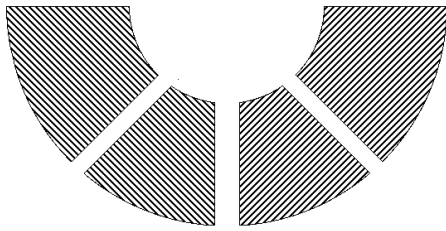




Provincie Oost-Vlaanderen



Debatten van de
provincieraadszitting

18 december 2002

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Alvorens met de agenda te beginnen zou ik de raad instemming willen vragen met twee wisselende punten in deze agenda :

- mevrouw Storms dient een motie in - punt 50 - en vraagt of zij haar punt onmiddellijk na punt 30 mag brengen omdat zij ons vandaag zeer uitzonderlijk - want mevrouw Storms is één van onze trouwe leden en steeds tot het einde aanwezig - om persoonlijke dwingende redenen vroeger moet verlaten ;
- gedeputeerde Vercamer, die ons slechts later kan vervoegen, heeft mij gevraagd om de punten 38, 39, 40 en 41 naar later in deze zitting te verplaatsen.

Stemt de raad ermee in ? De raad stemt in.

PUNT 30

VLERICK BUSSINESS ANGELS NETWERK VZW : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 75 000 EUR VOOR HET WERKJAAR 2002

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou vragen om dit punt af te voeren van de agenda.

Bij nader onderzoek is gebleken dat er in dit dossier een probleem van dubbele financiering zou kunnen bestaan. Wij zullen de zaak verder onderzoeken en kijken of er eventueel voor volgend jaar een dossier kan ingediend worden waarbij dit probleem niet aan de orde zou zijn.

Ik dank collega Van Hecke die mij een aantal aanvullende zaken bezorgd heeft, ook in casu en ik vraag dus om het punt van de agenda te halen.
Dank u.

PUNT 50

MOTIE INGEDIEND DOOR MEVROUW STORMS, NAMENS DE LEDEN VAN SPIRIT, OMTRENT DE TOELAATBAARHEID VAN EEN POLITIEOPTREDEN IN HET KADER VAN EEN UITWIJZING, OP SCHOLEN OF IN DE BUURT VAN SCHOLEN

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga uiteraard die motie niet meer toelichten. Ik heb dat de vorige keer reeds gedaan. Ik heb ze toen niet ter stemming laten leggen omdat de gedeputeerde zei dat hij inlichtingen had ingewonnen bij verschillende ministers. Ik heb toen gezegd dat ik zou afwachten wat deze ministers hadden geantwoord op de vragen van de gedeputeerde alvorens te beslissen of ik de motie al dan niet ter stemming zou voorleggen.

Ik ga gewoon luisteren naar hetgeen de gedeputeerde mij zal kunnen vertellen over dit punt alvorens ik beslis om de motie al dan niet ter stemming voor te leggen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil vooraf zeggen dat wij nog geen officieel antwoord gekregen hebben ten individuele titel, maar de minister van Onderwijs heeft wel een antwoord verspreid via de media. Ik heb trouwens, dacht ik, aan mevrouw Storms een kopie laten bezorgen of laten mailen. Indien dat niet zo is, is dat verloren gegaan en zal ik u een kopie bezorgen en nu het essentiële proberen samen te vatten.

DEBATTEN

De minister heeft een onderzoek laten doen naar een situatie van wat er in Gent is gebeurd. Een lid van de Vlaamse Onderwijsinspectie is op school geweest en heeft alles gecheckt.

Voor de goede gang van zaken stelt de minister in haar mededeling het volgende : zetten we de huidige afspraken zoals ze al bestaan nog eens op een rijtje, dan komt het op het volgende neer :

1. onderwijs voorziet in de nodige onthaalklassen. Ongeacht het verblijfsstatuut van de ouders moeten de leerplichtige leerlingen kunnen voldoen aan de onderwijsplicht ;
2. omdat een aantal ouders weinig vertrouwen hebben in officiële instanties is het van het allergrootste belang dat er een vertrouwensband bestaat tussen ouders en scholen. Om die broze vertrouwensband niet nodeloos op de proef te stellen, zorgen de politiediensten en de diensten van Binnenlandse Zaken ervoor dat de school niet ingeschakeld wordt in het uitwijzingsbeleid van uitgeprocedeerde asielzoekers.

Ik dacht dat ik dat de vorige keer ook reeds had gesteld ;

3. politiediensten kunnen in het kader van een gerechtelijk onderzoek naar de school stappen om leerlingen te benaderen. Het is evident dat dit op een voor leerlingen en schoolpersoneel aanvaardbare manier moet gebeuren. Afspraken in verschillende politiezones tussen zonechef, burgemeester en de scholen leren ons dat het perfect mogelijk is om dit op een kind- en schoolvriendelijke manier te doen. Zo wordt er veel belang gehecht aan duidelijke informatie voor de directie en de betrokken leerkrachten, aan een optreden in burger en aan het vermijden van het betrekken van andere leerlingen bij mogelijke confrontaties.

Dit is hier blijkbaar niet helemaal gerespecteerd, maar ik kom er nog op terug want het onderzoek heeft op dat vlak nog een aantal dingen uitgewezen.

Dat zijn dus de bestaande afspraken, waarvan men veronderstelt dat iedereen zich daaraan houdt.

Het onderzoek van de Onderwijsinspectie leert ons nu het volgende :

- het optreden van de politie gebeurde in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Dus men kan niet direct zomaar iemand oppikken om hem te gaan uitwijzen, maar hier is het in het kader van een gerechtelijk onderzoek gebeurd ;
- het betrof de politie van de Lowazone – dat staat voor de politie van Lovendegem, Waarschoot, Zomergem en Nevele – en niet de politie van de zone Gent ;
- het schoolpersoneel kreeg duidelijk onvoldoende informatie ;
- minstens één van de betrokken politiemensen was in uniform, wat dus eigenlijk in strijd is met de laatste afspraak waar men voorstelde van in burger op te treden ;
- anderen dan de betrokken leerlinge werden aangesproken.

Ook dat bleek vorige keer al. Men heeft tussen het tweemaal binnenkomen in de school via de speelplaats gesproken met een aantal leerlingen die op de speelplaats aanwezig waren. Men kan vanop de straat communiceren met de leerlingen die op de speelplaats vertoeven ;

- de politie van de Lowazone had geen weet van de bestaande en duidelijke afspraken tussen de zonechef van Gent, de burgemeester en de scholen in de politiekezone Gent.

Wat Gent betreft is dat allemaal geregeld, maar voor wat de zone naast Gent betreft, waren die afspraken duidelijk niet gekend.

Uit de informatie die nu ter beschikking is kan men het volgende besluiten :

- dit optreden van de politie betrof geen normale uitwijzingsprocedure, maar kaderde in een gerechtelijk onderzoek. De afspraken rond uitwijzing werden dus niet geschonden om de eenvoudige reden dat het hier niet om een uitwijzing als dusdanig ging, maar om een gerechtelijke procedure ;
- het politieteam dat de school betrad, had geen weet van de afspraken die er in de politiekezone Gent bestaan, maar verklaarde wel uitdrukkelijk dat zij uit deze situatie lessen trekt voor volgende tussenkomsten. Er zal in de toekomst informatie aan de school gegeven worden en men zal discreter optreden. Dus het mea culpa van de optredende politiemensen als het ware ;
- de bestaande afspraken tussen Binnenlandse Zaken en Onderwijs zijn in onderwijsmiddelen en bij de uitvoerende diensten onder Binnenlandse Zaken nog onvoldoende bekend. Dat stelt de minister zelf vast ;
- er zijn op het terrein goede afspraken tussen politie, burgemeester en scholen gemaakt die misschien als voorbeeld kunnen dienen voor andere regio's, wat Gent betreft dan. Dus de Gentse afspraken kunnen hier zeker als voorbeeld dienen ;

- overleg op lokaal vlak, maar ook op federaal en Vlaams niveau is noodzakelijk zodat dezelfde informatie naar iedere betrokken partij gaat. Een eerste overleg tussen minister Duquesne en minister Vanderpoorten heeft plaats op 27 november – het is ondertussen al achter de rug, maar we hebben daar nog geen verslag van gekregen – en na dit overleg zullen de afspraken tussen de beide ministers naar alle betrokken instellingen en/of diensten worden gecommuniceerd.

Er zijn dan nog een aantal dingen waar de minister de nadruk wil op leggen, onder andere :

- de bijna felicitaties voor de manier waarop men het in Gent aanpakt ;
- de richtlijnen die nog een keer herhaald worden naar de onthaalklassen ;
- een soort van vraag naar voorzichtigheid omwille van het emotioneel geladen zijn van dergelijke situaties.

Ik denk dat dit allemaal tegemoet komt aan wat wij en u hebben gesteld zodanig dat ik zou vragen om uw motie terug te trekken. Ik bezorg u de tekst en wij hopen, uiteraard samen met u, dat dit in de toekomst kan vermeden worden.

Dank u.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dank de gedeputeerde voor zijn uitgebreid antwoord.

Het heeft in ieder geval een aantal nieuwe elementen aan het licht gebracht. Zo bijvoorbeeld dat het om een gerechtelijk onderzoek ging. Dat was op het ogenblik dat ik de motie indiende een onbekend element en het is blijkbaar naar aanleiding van het onderzoek door de Schoolinspectie naar voor gekomen.

Ik denk dat het principe van "garantie van onderwijs voor alle leerlingen ongeacht of ze hier al dan niet wettig verblijven" nog eens benadrukt is geweest, ook dat de politie niet zomaar kan optreden in het kader van een uitwijzingsprocedure. Natuurlijk, als daar een gerechtelijk onderzoek aan vast zit, maakt dat de situatie wel wat anders.

Ik had in die motie gevraagd dat minister Vanderpoorten en minister Duquesne duidelijker afspraken zouden maken en dat die ook zouden gecommuniceerd worden naar de scholen. Ik heb hier net vernomen dat minister Vanderpoorten wel degelijk overlegd heeft met minister Duquesne. Dus hetgeen ik gevraagd heb, is gebeurd.

Ik wou door die motie vooral aantonen dat dergelijke situaties toch niet kunnen.

Op basis van het onderzoek zijn een aantal nieuwe elementen naar boven gekomen. Daar had ik toen geen kennis van. Maar het principe dat kinderen niet zomaar kunnen opgepakt worden op een school, dat een school dus niet kan misbruikt worden om kinderen uit te wijzen of op te sporen in het kader van een uitwijzingsbeslissing, wordt hier als hoofdprincipe wel bevestigd.

Er zijn natuurlijk wel nog een aantal andere situaties mogelijk, maar dan moet dat geval per geval bekeken worden. Mij ging het hier om het hoofdprincipe. En aangezien er gebeurd is wat ik had voorgesteld, zal ik die motie niet ter stemming voorleggen.

Het cynische van de zaak is natuurlijk wel, Mijnheer de Gedeputeerde, dat er altijd wordt verwezen naar de afspraken tussen de Gentse politie en burgemeester Beke. Maar vorige week is er toch weer zo een geval geweest in de school Sancta Maria in Gentbrugge. De burgemeester en de zonechef hebben daar wel uitgebreid hun excuses voor aangeboden, maar ik denk dat het in ieder geval goed geweest is dat dergelijke situatie toch de nodige aandacht heeft gekregen. Hopelijk worden dergelijke voorvallen vermeden, zo ook in onze eigen provinciale scholen, waar toch grote inspanningen worden geleverd om de onthaalklassen op een optimaal niveau te laten werken.

Dank u.

DEBATTEN

PUNT 32

ONDERWIJS : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET STATUUT VAN HET NIET-GESUBSIDIEERD ADMINISTRATIEF EN TECHNISCH, MEESTERS-, VAK- EN DIENSTPERSONEEL

Stemming

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Louter ter informatie : ofwel is men aanwezig in de zaal en neemt men deel aan de stemming, ofwel gaat men buiten.

Nu krijgt men een vals beeld. Er zijn hier meer dan 43 aanwezigen en geen 41 afwezigen. De afwezigen moeten de zaal verlaten. Dat is geen probleem, want buiten is de bar. Maar men kan niet in de zaal zitten en niet stemmen.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik kan er ook onmiddellijk aan toevoegen dat als men aanwezig is in de zaal, is men ook geacht wordt deel te nemen aan de stemming. Indien men niet wenst deel te nemen aan de stemming moet men de zaal verlaten.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vraag mij af waar het staat dat men verplicht is van te stemmen als men aanwezig is in de zaal. Ik ben ook de mening toegedaan dat als wij aanwezig zijn, men op het bord zou moeten kunnen zien dat wij aanwezig zijn.

Waarom hebben wij niet deelgenomen aan de stemming ?

Om nog maar eens aan te klagen dat voor de zoveelste keer het de aanwezigheid van de oppositie is die het mogelijk maakt dat de raad kan doorgaan.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Van Vooren,

Ik ga hier nu de moeite niet doen om in het boek van de reglementen te zoeken. Ik kan u in elk geval wel zeggen dat wij met 43 het quorum bereiken.

Er zijn dus 43 ja-stemmen. Het punt is aanvaard.

PUNT 34

HUISVESTING : TOEKENNING VAN PROJECTSUBSIDIES 2002

Stemming

De heer voorzitter

Ondertussen heb ik hier artikel 40, hoofdstuk 7, dat handelt over het stemmen : de in de raadszaal aanwezige leden moeten aan de stemming deelnemen.

Rumoer

PUNT 35

HUISVESTING : PROVINCIALE WOONRAAD : GOEDKEURING OPRICHTING EN STATUTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij zullen het voorstel van de samenstelling van deze adviesraad goedkeuren, maar ik zou wel iets in herinnering willen brengen.

Zoals duidelijk vermeld staat in het besluit gaat het hier om een adviesraad die omtrent de problematiek van de huisvesting advies moet verlenen aan de bestendige deputatie omtrent dossiers die haar worden voorgelegd.

Bij de samenstelling van de adviesraad lees ik dat bij de niet-stemgerechtigde leden onder meer de gedeputeerden voor Welzijn, Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw deel uitmaken van deze adviesraad.

Collega's, ik wil er u aan herinneren dat zowel reeds in de commissie als in de raad er in het verleden door een gedeputeerde werd op gewezen dat het nogal belachelijk is dat men als gedeputeerde zichzelf moet adviseren.

Blijkbaar was er toen geen bezwaar om ronkende verklaringen te doen van "Zie eens, dat zijn mijn principes", om nu, vandaag, als men de kans krijgt zijn woorden in de praktijk om te zetten, alsnog oude wijn in nieuwe zakken te schenken.

Ofwel houdt men de eer aan zichzelf, ofwel zou men dergelijke ronkende verklaringen beter voor zichzelf houden.

Dank u.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mij gaat het hier niet over de aanwezigheid van de deputatie in die Provinciale Woonraad.

Ik zou nog eventjes de aandacht willen vestigen op het feit – en ik heb het ook al gezegd in de 3de commissie, zij het misschien met andere woorden – dat ik mijn bezorgdheid wens uit te drukken over het feit dat de voorloper van de Provinciale Woonraad, namelijk de Provinciale Werkgroep rond Wonen, een vrij kort leven was beschoren, zeker wat de werking betrof.

De gedeputeerde heeft daarover ook de nodige verantwoording afgelegd in de 3de commissie, met name welke de redenen daaromtrent waren, de personeelsbezetting, de doorstroming daarvan, enz.

Ik zou toch de wens willen uitdrukken om erover te waken dat deze huidige nieuw te installeren Provinciale Woonraad naar behoren werkt en dat de continuïteit enigszins verzekerd is.

Daaraan gekoppeld, Mijnheer de Gedeputeerde, zou ik u willen vragen – en willen verwijzen naar een tussenkomst van mijn collega, de heer De Vilder, die nu afwezig is - wat het engagement is inzake de vraag die gesteld is om alle vertegenwoordigers die namens de provincie zetelen in de diverse huisvestingsmaatschappijen eens rond de tafel te brengen om van die mensen hun kennis ter zake gebruik te maken en om van gedachten te wisselen ?

Ik meen dat die vraag ongeveer een jaar geleden gesteld is.

Ikzelf ben ook namens de provincie afgevaardigd in één van onze sociale huisvestingsmaatschappijen, in het Gentse wel te verstaan, en tot op heden heb ik daaromtrent nog geen uitnodiging ontvangen.

Ik had graag een stand van zaken daaromtrent.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Hier staat een oude zak die geen nieuwe wijn heeft aan te bieden.

Wat collega Veys hier aanbrengt heeft hij ook in de commissie gezegd en hij heeft mijn antwoord in de commissie gehoord.

DEBATTEN

Wanneer u te kwader trouw bent, dan bent u te kwader trouw en dat bent u altijd.

Ik heb in de commissie gezegd : "Ik ben hier effectief geen vragende partij. Ik zou voorstellen dat wij dit hier schrappen." Ik heb dat in de commissie gezegd, alleen is men er daar niet op ingegaan. Dat is mijn fout niet. Ik ben de commissie niet.

Ik vraag dat men dit hier schrapt.

De heer Veys weet natuurlijk, net zoals ik weet, dat een gedeputeerde te allen tijde bij om het even welke commissie aanwezig kan zijn. Ik ben dus inderdaad nooit vragende partij geweest. Van in het begin dat ik gedeputeerde geworden ben heb ik gezegd dat het effectief niet normaal is dat een gedeputeerde lid is van een commissie die hem moet adviseren, zoals het niet normaal is dat raadsleden deel uitmaken van commissies die deze raad moeten adviseren, Collega.

U bent lid van een commissie op uw vraag, van een raad op uw vraag. Ik nodig u uit om even fair te zijn zoals ik hier ben en met mij nu ontslag te nemen.

Ik trek mij hier terug op voorwaarde dat u hetzelfde doet en u uw groep laat vertegenwoordigen – wat perfect kan – door iemand die geen lid is van deze raad.

Gaat u akkoord ?

Mijnheer de Voorzitter, mag ik hem vragen of hij akkoord gaat ?

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Kunt u zich akkoord verklaren, uit respect voor de commissie ?

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik weet niet of het de gewoonte is dat de deputatie een lid van de provincie ondervraagt, maar ik wil duidelijk stellen ...

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik ondervraag niemand, ik stel een vraag.

De heer Veys

... Ik wil hier duidelijk stellen dat ik lid ben van de Provinciale Adviesraad voor de Jeugd en ik zit daar niet in als provincieraadslid.

U zal volgens dit ontwerp daar inzitten als gedeputeerde. Ik zit daar in namens de organisatie die ik daar vertegenwoordig. Ik doe daarin mijn job.

Wij zien ook andere zaken. Ik heb hier het PICO-meerjarenplan. Ik zie daar ook provincieraadsleden in zetelen. Gaan we dan ook met hen geen overeenkomsten afsluiten omdat blijkbaar daar mensen andere petjes dragen ?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Dus uw antwoord is neen.

De heer Veys

Neen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijn antwoord hier is dan ook neen.

Ik stel voor dat we het laten zoals het is. Ik ben hier als niet-stemgerechtigd lid. U bent stemgerechtigd. U bent eigenlijk nog hypocrieter dan ik dacht.

Ik ben bereid in te gaan op wat u vraagt. U niet. Oké. Dat is goed. Ik dan ook niet.

Mijnheer de Voorzitter, ik stel voor dat we het laten zoals het is.

Mevrouw Van der haeghen, uw vraag is veel ernstiger.

U zult wel gelijk hebben. Ik neem de schuld op mij, hoewel ik het ook naar de commissie zou kunnen doorschuiven.

Het zou nuttig kunnen zijn - hoe verschillend de problematieken ook kunnen zijn, dat wij eens met onze vertegenwoordigers in de huisvestingsmaatschappijen rond de tafel zouden gaan zitten.

Ik zal daar initiatief voor nemen. De commissie heeft het blijkbaar niet gedaan, maar ik zal het zelf doen.

Ik wil de schuld niet naar de commissie schuiven, want dat zijn zaken die ik effectief allicht wel zal toegezegd hebben, hier weggegaan zijn, met 1001 dingen bezig geweest zijn en het opnieuw vergeten zijn.

Maar u hebt gelijk en wij gaan het nu doen.

Akkoord ?

Dus ik stel voor, Mijnheer de Voorzitter, dat wij de zaak zoals zij voorligt, goedkeuren.

Ik zou mij teruggetrokken hebben, maar mijn geloofsovertuiging zegt mij dat ik mij niet mag terugtrekken.

Dank u.

Rumoer

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Het debat is gesloten. U hebt tweemaal het woord gehad. U zegt aan de gedeputeerde "Een oude zak.

Hij zegt "Hypocriet". We sluiten het punt en gaan over tot de stemming.

Stemming

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil gewoon mijn onthouding toelichten.

Ik vind het een goed initiatief, maar ik wil toch de puntjes op de i zetten.

Ik heb nooit geijverd dat er geen gedeputeerden of geen provincieraadsleden in een adviesraad zouden zetelen. Ik heb gewoon geijverd dat als men bepaalde ronkende stellingen verkondigt - of dat nu een jonge zak is, ongeacht die omschrijving - men daar consequent moet in zijn.

Dank u.

PUNT 36

HUISVESTING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET TOESTAAN VAN AANVULLENDE LENINGEN VOOR HET AANKOPEN, HET BOUWEN OF VERBOUWEN, HET SANEREN OF HET HERWAARDEREN VAN WONINGEN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 37

WELZIJN : PROVINCIAAL STEUNPUNT TOEGANKELIJKHEID : TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES VOOR TOEGANKELIJKHEID 2002

Stemming

De heer voorzitter

Collega's,
Zoals gevraagd en aangekondigd bij het begin van deze zitting worden de punten 38, 39, 40 en 41 naar het einde gebracht van de openbare zitting.

PUNT 42

INTERPELLATIE VAN DE HEER HEYNDRICKX BETREFFENDE HET UITVOEREN VAN BIJKOMENDE WERKEN AAN DE WIELERPISTE VAN DE BLAARMEERSEN TE GENT

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Bij de begrotingswijziging van de provincieraad van 12 juni 2002 stond een subsidie van 371 840 EUR voor het overdekken van de open piste aan de Blaarmeersen, waarvan de goedkeuring vandaag op de agenda staat.

Als antwoord op mijn vraag in juni bleek, en ik citeer de gedeputeerde, "dat we niet te optimistisch mochten zijn, daar er nog enkele problemen waren om de nodige fondsen bij elkaar te brengen".

Ons voorstel om de piste in de toekomst volledig af te werken tot een volwaardige wielerpiste bleek toen nog een verre toekomstdroom te zijn.

Als we de mediaberichten van de laatste weken mogen geloven, zou met de afwerking van de eerste fase ook het volledig project tegen de winter van 2003 tot een volwaardige piste afgewerkt zijn. Volgens dezelfde bronnen zou ook de provincie Oost-Vlaanderen bij dit project terug haar financiële medewerking verlenen. De eerder toegekende subsidie lijkt ons echter niet voldoende om dit volledige project te helpen financieren.

Toen was er ook sprake om een studiebureau een goed onderbouwd dossier te laten opmaken om financiële verrassingen te voorkomen.

Het lijkt erop dat dit studiebureau in een versneld tempo aan het werk is gegaan.

In de korte tijdspanne sedert het eerste initiatief, waar toen 2 000 000 EUR werd voorzien, moeten we nu cijfers vaststellen die schommelen tussen 3 000 000 EUR tot 5 000 000 EUR om het volledige project af te werken.

We kunnen ons toch enkele vragen stellen bij de verrassende wending in dit dossier, met name :

1. Welke zijn de gewijzigde omstandigheden waarom men nu plots beslist heeft deze piste dan toch volledig af te werken ?
Waarschijnlijk een bezoek van een minister ;
2. Hoever is men reeds gevorderd in het samenwerkingsverband tussen de verschillende partners ?
3. Is er al een bijkomende financiële tussenkomst vanwege de provincie Oost-Vlaanderen naar de volgende begroting toe vooropgesteld ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het project dat eigenlijk in de raad al gekend was vermits in onze begroting de nodige middelen voorzien zijn – en ik heb het dan over de begroting 2002 – is een tijdje blijven hangen omwille van, ik zou bijna zeggen, ministeriële accidenten.

U weet dat wij ondertussen aan de derde minister van Sport toe zijn. Na minister Sauwens, kwam minister Anciaux en zo zijn we uiteindelijk beland bij minister Vanhengel. Dat heeft nogal wat vertraging veroorzaakt omdat men telkens opnieuw het dossier moest opstarten.

Maar de wil om die piste te overdekken is altijd aanwezig gebleven, zij het dat het enthousiasme bij de ene minister in ruimere mate aanwezig was dan bij de andere. Maar in ieder geval hebben ze alle drie tijdens hun periode de idee overeind gehouden en zijn we blijven rond tafel zitten.

Er is dus eigenlijk geen bijzondere omstandigheid, behalve dan misschien dat minister Vanhengel – en ik weet niet uit welke inspiratie - alleszins de wielersport een zeer warm hart toedraagt. Degenen die op de persconferentie waren waar het project werd voorgesteld, hebben dat kunnen vaststellen. Hij heeft zeer uitgebreid het hele project uit de doeken gedaan.

Dus er is eigenlijk niets veranderd. Het is er altijd geweest en nu gaat men eindelijk over tot daden, daar waar men in het verleden altijd geprobeerd heeft van een stuk droom meer realisme bij te brengen.

Wat betreft uw tweede vraag is het zo dat we nu zover staan dat alle partners de principiële toezegging hebben gedaan om de zaak te realiseren, dat zijn met name de Vlaamse gemeenschap, zeg maar departement Sport, de stad Gent, wij, als provincie, de Belgische Wielerbond en de Vlaamse Wielervedeniging. Ieder is bereid om zijn steentje bij te dragen.

Wat ons betreft, Mijnheer de Voorzitter, verwijs ik naar punt 64 op de dagorde, waar wij het bedrag dat voor 2002 voorzien is vandaag vastleggen om te vermijden dat het anders via begrotingswijziging opnieuw moet worden ingebracht, enz. en dat het administratieve werk zou verloren gaan zodat we helemaal opnieuw zouden moeten beginnen.

Dus de partners hebben allemaal hun principiële toezegging gegeven.

Er zijn verschillende pistes geweest.

Ook dat heeft een beetje meegespeeld in de vertraging, dit omdat men ervan uitging, afhankelijk natuurlijk van wat men wou als eindresultaat, dat er misschien een zekere onderraming van het eindresultaat aanwezig was. Het was trouwens op vraag van het kabinet van minister Anciaux dat er op een bepaald moment een herberekening is gemaakt. Men is dan op cijfers uitgekomen rond de 100 000 000 EUR.

Ondertussen is het evenwel zo dat de Belgische Wielervedeniging bereid is gevonden om ook fors mee te gaan investeren zodanig dat er voor de overige partners misschien wel een bijkomende vraag zal zijn, maar toch niet meer in zo belangrijke mate.

Als er naar de provincie toe nog meer investeringen moeten komen zal dat allicht kunnen gebeuren binnen het raam van de subsidies die wij daarvoor normaliter in ons budget voor 2003 al hebben, dit onder het artikel dat voorzien is voor bijzondere sportprojecten.

We kunnen daar eventueel uit putten zodanig dat geen bijkomende last nodig is.

Het eindresultaat moet een overdekte piste worden die dus zomer en winter voor de wielersport ter beschikking staat en waarbij de binnenpiste als multifunctioneel sportterrein bruikbaar is.

Wij zullen als provincie, samen met de stad Gent, daarvan gebruik kunnen maken om die functie mee in te vullen.

Ook voor eventuele andere activiteiten kan die binnenpiste gebruikt worden. Het zal dus een multifunctioneel terrein zijn waarvan wij ook gebruik zullen kunnen maken.

Dank u.

PUNT 43

WELZIJN : GOEDKEURING VAN HET BELEIDSPAN 2003-2005 INZAKE DE ONDERSTEUNING VAN REGIONAAL OVERLEG EN REGIONALE SAMENWERKING IN DE WELZIJNSSECTOR IN OOST-VLAANDEREN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 44

WELZIJN – INVESTERINGSSTEUN : TOEKENNING VAN EEN EENMALIGE SUBSIDIE AAN GEHANDICAPTENWERKING
KREKENLAND TE ASSENEDE

Stemming

PUNT 45

GEZONDHEID : GOEDKEURING VAN HET PRIORITEITENKADER VAN HET DRIEJARENBELEIDSPAN THUISZORG

Stemming

PUNT 46

GEZONDHEID – DRUGS : TOEKENNING VAN SUBSIDIES AAN DE STAD SINT-NIKLAAS EN HET OCMW LOKEREN IN HET
KADER VAN LAAGDREMPELIGE MEDISCH-SOCIALE HULPVERLENING AAN DRUGVERSLAAFDEN

Stemming

PUNT 47

ONDERWIJS : OPZEGGING VAN DE VOORLOPIGE OVEREENKOMSTEN MET DE CENTRA VOOR
LEERLINGENBEGELEIDING

Stemming

PUNT 48

SPORT : TOEKENNING SUBSIDIES VOOR SPORTMANIFESTATIES

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb een korte bedenking omtrent deze subsidies.
Normaal worden deze subsidies via artikel 76402/640-05 van de begroting gefinancierd. Jammer genoeg is er onvoldoende geld beschikbaar. De aanvragen waren nochtans op tijd ingediend en voldoen aan het provinciaal reglement.

Hoe heeft men dit proberen op te lossen ?

Door het geld uit een ander potje te gaan halen, namelijk uit de pot "subsidies voor uitzonderlijke sportevenementen" waar er blijkbaar nog geld beschikbaar is.

In het raadsbesluit staat nog een expliciete vraag vermeld om deze uitzondering toe te staan. Dit scenario zal men ongetwijfeld ieder jaar tegenkomen en men zal ieder jaar een uitzondering moeten toestaan voor één of andere sportactiviteit gezien we dit jaar de subsidieregeling aangepast hebben.

Is dit wel zinvol ?

Eigenlijk zou een subsidiereglement sluitend moeten zijn en dienen de toegekende subsidies voor de sportactiviteiten op het einde van het jaar volledig afgerond te zijn.

Nu zullen we ieder jaar uitzonderingen moeten toestaan om bepaalde putjes te vullen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wat de collega zegt klopt inderdaad, maar ik vind de toon waarin ze het stelt niet helemaal terecht. "Putjes vullen" is zo een beetje in de grijze sfeer. Ik weet niet of dat de bedoeling is.

Wat er gebeurd is, is gewoon een gevolg van het feit dat wij nu met een systeem van begroting zitten dat zeer scherp aflijnt waarvoor de dingen moeten gebruikt zijn.

Wij zouden ook vindingrijk kunnen zijn natuurlijk en dat allemaal in één artikel inschrijven en daarop schrijven met een zeer ruime omschrijving "ondersteuning van sportactiviteiten", want dan doen wij daarmee wat wij willen. Dan kunnen wij dat zowel voor het één als voor het ander gebruiken en dan vermijden we dergelijke tussenkomsten.

Als men a zegt, moet men natuurlijk ook b zeggen.

Als mevrouw Lafkioui vindt dat wij hier met onnozelheden bezig zijn, moet ze ook maar tegen die sportclubs zeggen dat ze dat geld niet krijgen en consequent daarmee neen stemmen.

Ik denk niet dat dat de bedoeling is.

Er was meer geld voorzien op de sportevenementen doordat wij vorig jaar heel wat meer grote evenementen hebben gehad. Dat is dit jaar niet het geval en wellicht zullen er daardoor in de toekomst bij de eerste of de tweede begrotingswijziging verschuivingen gebeuren van het ene artikel naar het andere, dit naargelang wij op dat ogenblik kunnen inschatten hoeveel vragen er binnen zijn.

Maar het reglement is van dien aard dat men voor het ene zes maanden en voor het andere drie maanden vooraf de vraag moet binnenbrengen op onze Sportdienst. Vandaar dat er daar een zekere decalage bestaat.

Ik denk dat we daarmee niemand te kort doen. Er blijft nog een heleboel geld over en het zou spijtig zijn dat wij omwille van punctuele correctheid - die eigenlijk met de geest van wat hier is gestemd in die begroting naar sport toe niet overeenstemt - zouden moeten zeggen tegen de mensen : "Het spijt ons maar wij gaan u niet subsidiëren".

Dank u.

Stemming

PUNT 49

CULTUUR : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE ERKENNING EN SUBSIDIERING VAN HET NEDERLANDSTALIG VOLKSONTWIKKELINGSWERK IN VERENIGINGEN

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou naar aanleiding van dit punt eventjes willen tussenkomen, niet zozeer over het punt zelf, maar naar aanleiding van dit punt.

Uiteraard zullen wij dit goedkeuren want ik denk dat het een goede maatregel is. Dat hebben we ook besproken in de commissie Cultuur en de commissie heeft dat positief gestemd.

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken, Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gedeputeerde en Collega's, om nog eens terug te komen op het hervormingsplan dat momenteel loopt en dat met betrekking tot deze sector nogal voor wat onrust zorgt, namelijk het nieuwe decreet op het sociaal cultureel werk.

Het is een product van gewezen minister Anciaux waardoor de sector vandaag – en ik heb er altijd voor gewaarschuwd – eigenlijk op zijn kop wordt gezet, want blijkbaar is het beleid wat dat betreft er een beetje als een olifant door een porseleinenwinkel gestapt.

Het decreet moet weliswaar nog worden goedgekeurd, nog besproken worden in het Vlaams parlement en ik hoop dat er daar voldoende vrouwen en mannen zullen zijn om dat nog grondig bij te sturen.

Maar een fundamentele oplossing aan het gesteld probleem, wat toch al 30 jaar meegaat in deze sector, en wat vandaag ook weer geen antwoord krijgt, is het gebrek aan krediet om dat decreet op een ordentelijke manier uit te voeren.

Ik moet er tussen haakjes bij zeggen dat sommigen in deze sector daar mee de schuld voor dragen, maar dat is een ander verhaal.

DEBATTEN

Hoe dan ook, men wil per se dit decreet tot stand brengen.

Ik wens toch de waarschuwen, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, voor wat men zou kunnen noemen "het sluipend gif".

Wat is er aan de gang ?

Naar aanleiding van mijn tussenkomsten heeft de gedeputeerde geantwoord en dan ook bevestigd dat wat dit project betreft de provincie buiten spel staat. We zijn er niet bij betrokken, vooral met betrekking tot de regionale volkshogeschool.

Het is een Vlaams project.

Maar wat zien we nu ? - En daar wens ik toch andermaal voor te waarschuwen en dat is dat sluipend gif en eigenlijk die verdoken besluitvorming. En als we consequent zijn vanuit het kerntakendebat dan doen we datgene wat ons toekomt en de rest moet dan maar doen wat hen toekomt. Dus dat betekent in dit geval ook de Vlaamse overheid. - Dat de subsidiëring bestemd voor die regionale volkshogescholen maar moet betaald worden door de Vlaamse overheid. Het is haar project. Ze hebben ons daar niet in gekend en nu mogen we ons niet laten vangen.

Dit is mijn waarschuwing voor het volgend trucje dat toegepast wordt.

Een aantal van de bestaande volkshogescholen - die ook door onze provincie momenteel erkend zijn, wat normaal is binnen dit reglement - zullen aangezocht worden om op te gaan in die nieuwe constructie. Dat betekent dat zij dan een fundamentele keuze maken. Ofwel blijven ze zichzelf, ofwel doeken ze zichzelf op in dat nieuwe project van gewezen minister Anciaux.

Maar wat lees ik nu in bepaalde teksten die intern circuleren ?

Dat vanuit de constructeurs gevraagd wordt dat de instellingen die overstappen het geld – dus ook het provinciale geld – zouden meenemen in de nieuwe pot.

Wel, als dit gebeurt, vind ik dat dit een afwijking is - en ik wik en weeg mijn woorden – van provinciale gelden naar een platform waar wij eigenlijk niets mee te maken hebben.

Als het op die manier moet gebeuren, denk ik dat we een duidelijke "njet" moeten antwoorden en ik hoop dat ik daarin gevolgd kan worden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dank de collega. Ik heb begrepen dat dit voorstel op zich geen probleem is, maar het is wel goed dat hij nog eens de gevaren herhaalt die niet boven ons hoofd hangen, maar die boven het hoofd van de sector hangen. Alleen is dit niet onze verantwoordelijkheid.

U hebt dan ook heel duidelijk gezegd : "Dit is een verantwoordelijkheid die op dit moment bij de Vlaamse regering ligt."

Goed, het is een voorstel van gewezen minister Anciaux, maar het is blijkbaar overgenomen door zijn opvolger. En als het mee wordt genomen door de huidige regering en door het Vlaams parlement dan zal het zijn wat het is, maar dat is dan de verantwoordelijkheid van degenen die dit stemmen.

U hebt natuurlijk gelijk.

Er is geen geld genoeg en dat is natuurlijk het hemeltergende van wat opnieuw in deze sector aan het gebeuren is.

Men gaat een decreet stemmen - en allicht zal het gestemd worden. Waarom zou het niet gestemd worden ? Het zal allicht behoren tot de afspraken en daar kan ik inkomen - maar men zal bij de stemming van het decreet onvoldoende geld hebben om het te honoreren.

En men weet dat op het moment dat men het zal goedkeuren. Vandaar dat men er stilzwijgend van uit gaat dat er een fundamentele bijdrage vanuit de provincies zal komen.

En dan volgen we de collega en zeggen wij : "Als het van ons afhangt : neen." Deze raad zal beslissen. Dan zeggen wij neen. Onze rol is additioneel op te treden.

Wanneer een andere overheid wetens en willens een systeem op poten zet waarvan die overheid weet dat zij het niet kan realiseren, dan is het de verantwoordelijkheid van die overheid en niet van de onze.

En wij zullen kijken hoe wij naar de sector - zoals die vandaag bestaat, die ploetert en probeert te overleven – onze middelen zullen kunnen aanwenden.

Maar ik volg u wanneer u zegt : in geen geval om datgene wat hier in dit geval de Vlaamse overheid nu al weet dat ze niet zal kunnen invullen, door ons te laten invullen, dit mede omwille van het feit dat wij op geen enkel ogenblik, maar op geen enkel ogenblik betrokken zijn in de voorbereiding van dit decreet. Degene die bepaalt moet dan ook maar betalen, natuurlijk.

Dank u.

Stemming

PUNT 51

INTERPELLATIE VAN DE HEER GILLIS AANGAANDE HET PROVINCIAAL ENGAGEMENT TOT DEELNAME IN DE EXPLOITATIEKOSTEN VAN HET GENTSE FORUM AAN DE WAALSE KROOK

De heer Gillis

De bedoeling van mijn interpellatie is om wat onduidelijkheid opgeklaard te krijgen.

Wat is de zaak ?

Twee weken geleden werd tijdens de commissie cultuur de stand van zaken besproken.

Naar aanleiding van het schrappen van de sponsorlogos in het ontwerp van bouwprogramma werd de vraag gesteld hoe men - indien het project effectief wordt gerealiseerd - de minder inkomsten die daar het gevolg van zijn, zal compenseren ? Een meer dan relevante vraag, want het projectsecretariaat had zelf een bedrag van 2 231 045 EUR (circa 90 000 000 BEF) naar voor geschoven.

Vernomen kon worden dat de provincie dit gat niet zal helpen dichtfietsen, iets wat ik kan begrijpen, en de provinciale ondersteuning, "zoals afgesproken", geplafonneerd zal blijven op het bedrag dat aan de andere "Centers of Excellence" wordt toegekend, namelijk 223 105 EUR (circa 9 000 000 BEF).

Dat was voor verschillende commissieleden van oppositie en meerderheid een nieuw gegeven. Over welke afspraak of besluit, wanneer en door wie genomen, had men het ?

De verwachtingen van het projectsecretariaat naar de provincie toe liggen immers heel wat hoger.

In het document "Bouwen op braakliggend terrein" dd. 21 juni 2001 wordt door het projectsecretariaat qua artistieke werkingsmiddelen inderdaad slechts een beperkt bedrag van de provincie ingecalculleerd, meer bepaald ongeveer 9 000 000 BEF.

Wat echter de dagdagelijkse huis-, tuin- en keukenexploitatiekosten betreft wordt in het document een bedrag naar voor geschoven van ongeveer 50 000 000 BEF.

Besprekingen op andere niveaus maakt dat, zeker wat Vlaanderen betreft, deze huis-, tuin- en exploitatiekosten zouden doorgeschoven worden naar stad en provincie omdat nu eenmaal het gebouw hier zou komen.

We weten nog niet of het Forum er effectief zal komen en nog veel minder of de cijfers die in verschillende documenten staan en naar voor worden geschoven, correct zijn. Toch was iets meer duidelijkheid gewenst.

Mijn vragen zijn dan ook zeer concreet. Bestaat er in het provinciaal huishouden een beslissing of een afspraak om de eventuele provinciale participatie in de huis-, tuin- en keukenkosten en de werkingskosten te plafonneren op een bedrag gelijkaardig met de andere Centers of Excellence. Indien een dergelijke beslissing zou bestaan, is het zo dat onze andere publieke partners in dit projectsecretariaat al dan niet officieel op de hoogte zijn ?

Graag zou ik enige duidelijkheid krijgen.

Het zou te gek zijn dat men op andere niveaus zegt dat men ermee van start gaat wanneer nadien zou blijken dat van bij het begin een aantal zaken fout zouden zitten qua financiering en engagementen.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

Naar aanleiding van dit Forum nemen wij aan dat dit niet de laatste tussenkomst is.

Als ik echt stout ben, dan zeg ik dat dit een typisch Gents dossier is : men begint groots en stuurt het de mist in om het nadien uit de mist te halen. Uiteraard ben ik niet zo slecht van inborst.

Wat is het engagement dat wij tot hiertoe hebben genomen ? Meestal worden de grote besprekingen gehouden tussen de grote stad Gent en het grote Vlaanderen. Wij worden daar zelden of nooit voor uitgenodigd. Persoonlijk werd ik daar één keer in de voorbije jaren uitgenodigd. Ik herinner mij dat ik ongeveer de enige was die duidelijk was toen de vraag gesteld werd of er een engagement van de provincie was. Op deze vraag heb ik geantwoord : "Ja, een engagement ten bedrage van 500 000 000 BEF."

Vlaanderen en de kabinetschef van de minister zaten daar.

Men vroeg : "Vlaanderen, voor hoeveel gaan jullie mee ?" Men krijgt in een sociologenjargon een fantastische uitleg waarbij men op het einde van de rit geen antwoord heeft.

Stad Gent, voor hoeveel gaan jullie mee ? Iets duidelijker : eveneens 500 000 000 BEF, maar in de wetenschap dat zij als stadsbestuur een andere soort verantwoordelijkheid dragen naar de site op zich, ook wel beseffend dat daar nog een reeks omgevingswerken zouden moeten gebeuren. De stad was ook relatief duidelijk. Enkel was de grote initiatiefnemer onduidelijk. Collega De Buck kan mee getuigen wanneer - we hebben toch eventjes tijd – men eventjes teruggaat naar het verleden. Dit dossier was al een tijd binnen de Gentse happy few - wat dat ook moge zijn - aan het lopen, vooraleer wij via de pers vernamen dat er blijkbaar een dergelijk groot dossier op komst was waarbij gezegd werd dat het normaal zou zijn dat de provincie voor een zelfde bedrag als de stad Gent zou tussenkomen. Quod non, de stad Gent met een begroting drie keer zo groot dan deze van de provincie zou drie keer zoveel moeten tussenkomen. Maar goed, we lazen dit in de pers. Wij reageerden door te zeggen : "Wat is dat hier ? Dat zal zeker een fabeltje zijn uitgevonden door ik weet niet wie. Het bleek geen fabeltje te zijn dat werd uitgevonden door de pers, maar keiharde realiteit.

Plots hadden wij het grote genoeg aanwezig te mogen zijn op vergaderingen waar blijkbaar reeds een en ander vastlag.

Wij hebben eerst geluisterd en nadien zijn wij ermee naar hier gekomen. Wij hebben daar onze discussies over gehad in de commissies, in deze raad en uiteraard in de deputatie.

Hebben we ons reeds geëngageerd voor 500 000 000 BEF ? Mijn antwoord is neen.

Uiteraard hebben wij een moreel engagement omdat wij het hier reeds zoveel keer publiek gezegd hebben en het vandaag nog eens zeggen.

Welk ander engagement hebben wij ? Op vraag van Vlaanderen en van de stad Gent heeft de Vlaamse minister de nodige budgetten ter beschikking gesteld om de architectuurwedstrijd te laten plaatsgrijpen. Bravo ! Dit is zeer goed. Ik heb daar niets tegen.

Het projectsecretariaat moet dat opvolgen. Aan ons is gevraagd : "Zijn jullie bereid om dit projectsecretariaat dat in voorbereiding van het geheel aan het werk is, te ondersteunen ?" Het projectsecretariaat, niet het Forum ! Laat geen verwarring bestaan.

Zijn jullie bereid om dit levenskansen verder te geven ? Het antwoord is ja. Wij investeren voor een paar miljoen per jaar om dit projectsecretariaat te laten functioneren.

Komen wij tussen in de architectuurwedstrijd ? Het antwoord is neen. Ik weet inderdaad wel – allicht zal dit in januari aan de raad worden voorgelegd – dat een voorstel vanuit het projectsecretariaat voorgelegd is aan de Vlaamse gemeenschap, Gent en de provincie om deze architectuurwedstrijd te laten doorgaan. Ik denk dat wij daar "ja" zullen op antwoorden. Het kost ons geen geld, maar er zitten wel twee, drie of vier addertjes onder het gras : de opdracht zal van dergelijke aard zijn dat ze zal worden gelimiteerd tot hetgeen bovengronds is en wat 2 000 000 000 BEF kost.

Dat is de oude afspraak.

"Bovengronds" is nieuw.

Er wordt vermeld : "CB-lance", wat in het voorstel zal staan. Wat ik u nu al kan zeggen is dat ik veronderstel dat wij het vanuit de deputatie geamendeerd naar hier zullen brengen. Er staat dat wij – en daar is opnieuw die oude Vlaamse truc - voor 25 % in de bouwkosten zouden tussenkomen.

Aan de ene kant zegt men dat het bovengronds 2 000 000 000 BEF zou kosten. In de volgende zin vraagt men 25 % van de provincie, 25 % van de stad en 50% van de Vlaamse gemeenschap in de bouwkost.

Wat is dat dan ?

Is dat het ding boven de grond of de bouwkost ? Ik vermoed dat daar een relatief groot bedrag onder de grond zal nodig zijn om ervoor te zorgen dat het gebouw niet omhoog geblazen wordt ?

In januari zal dit hier voorliggen. Ik zal aan de deputatie voorstellen om niet mee te doen met die oude truc van 25 %. Het zal wel de eerste keer zijn dat wij het op papier zullen zetten en bereid zijn om mee te gaan voor 500 000 000 BEF. Ik denk dat wij niet anders kunnen. Wij moeten met onszelf een beetje eerlijk en serieus blijven. Wij gaan ons woord niet intrekken.

Dit is het aspect bouwen. Ik stel mij de vraag of dit voor 2 000 000 000 BEF kan. Het is mij ook niet duidelijk of het er zal komen. Als het er niet komt gaan wij geen 500 000 000 BEF moeten investeren. Indien men andere ideeën krijgt is dit zeer goed. Op dit moment is het zo dat wij volgende maand aan deze raad zullen voorstellen om ons te engageren voor hetgeen wij hier verklaard hebben : 500 000 000 BEF.

Uw andere vragen.

Gaan we dit erkennen als "Center of Excellence" ? Op dit moment is dit niet eens aan de orde. Wat allicht reeds op vele niveaus gezegd is, namelijk – ik zal het trouwens ook al gezegd hebben zowel in deputatie als in de commissie en buitenshuis - als het Forum er komt en functioneert, zullen we dan anders kunnen dan het erkennen als Center of Excellence ? Ik denk dat iedereen die eerlijk is met zichzelf zegt : "Allicht zal dat een Center of Excellence worden".

Is er enige deputatiebeslissing over ? Op grond van wat zou er een beslissing kunnen zijn ? Er is geen vraag, noch een Forum. Ik denk dat wij mekaar hier geen "Liesbeth" moeten noemen.

Wanneer dit Forum er komt en de vraag rijst of wij het willen erkennen, denk ik dat wij met zijn allen het antwoord kennen. Voor de rest heb ik altijd gewaarschuwd : pas op, wat gaat er met ons gebeuren in de exploitatiekosten ? Indien wij meedoen met 500 000 000 BEF en indien het waar zou zijn dat dit 2 000 000 000 BEF kost, dan gaan wij in dit geheel voor 25 % eigenaar zijn. Kost het 4 000 000 000 BEF, dan gaan wij voor iets minder eigenaar zijn. Hoe dan ook zullen wij mede-eigenaar zijn, zoniet, kunnen wij geen 500 000 000 BEF investeren en moet dit in een keer in de gewone dienst van een begrotingsjaar komen, hetgeen wij niet kunnen dragen. Wij moeten kunnen lenen, zoniet kunnen wij geen mede-eigenaar zijn. Hetzelfde geldt voor Gent.

Ik meen dat dit een technisch oplosbaar probleem is. Dit wil ook zeggen dat wij sowieso de eigenaarskosten voor x-procent mee zullen dragen.

Dan gaan wij naar de exploitatie. U herinnert zich allicht wanneer wij volgende vraag gesteld hebben aan de verantwoordelijken : "Wat ga je aan de provincie vragen voor de exploitatie ?"

U herinnert zich allicht het eerste antwoord : "Niks."

U herinnert zich allicht dat ik toen antwoordde : "Geloof daar niks van, want het zou wel eens kunnen dat dit buiten u om zal beslist worden."

Als men daar bijvoorbeeld vanaf morgen een openbare instelling van maakt – onder welke vorm dit ook zal bestaan – zal men ons niet eens vragen of wij willen participeren in die exploitatie, maar dan zullen we verplicht zijn. We zullen niet eens de keuze hebben.

Ik heb eveneens vernomen dat die loges uit het programma zouden geschrapt zijn. Verandert dit iets voor ons ? Mijn antwoord is neen. Wanneer die loges er zijn of niet, verandert niets aan de vraag voor de erkenning van "Center of Excellence".

Wanneer u mij nu vraagt of er vanuit de deputatie enige intentie is om tussen te komen in de exploitatiekosten, dan is mijn antwoord : "Neen, er is geen enkele intentie."

Wat ons betreft is de 500 000 000 BEF in de investeringen nadien in de exploitatie niet voorzien. De betaling van een bedrag van om en bij de 20 000 000 BEF voor de architectuurwedstrijd is een zaak voor de Vlaamse gemeenschap. De beslissing zou genomen zijn binnen de schoot van de Vlaamse regering. Dat budget zou er wel degelijk zijn, vandaar de vraag om aan de drie niveaus, namelijk, Vlaanderen, de stad Gent en de provincie dit protocol te willen ondertekenen waarbij wij akkoord zouden gaan – volgende maand in januari – om deze wedstrijd mogelijk te maken.

Dit is de stand van zaken voor zover ik het weet samen met de collega's van de deputatie. In een dergelijk dossier is het steeds zo dat men op zodanig veel diverse vlakken bezig is dat her en der dingen verteld worden die niet altijd met de realiteit overeenstemmen, maar ik heb u in eer en geweten verteld wat wij weten en waartoe wij ons vandaag hebben geëngageerd.

DEBATTEN

De heer Lootens

Kort. Ik sluit mij hierbij voor een heel stuk aan. Ik herinner mij het begin. Ik heb toen op Japanse, Amerikaanse, Duitse en Skandinavische zenders op televisie gezien dat nogal gedrongen werd om op de foto te geraken. De provincie was niet geëngageerd, maar uiteraard was de Gouverneur aanwezig. Voor vele mensen is dit een teken dat de provincies meedoen. Zo had ik dat toen begrepen. Wij zijn geen kille minnaars geweest van het project, wel cool, zoals een intermediair bestuur hoort te zijn. We zaten volop in een verkiezingsjaar. Het eerste wat de provincie gezegd heeft is : "De volgende provincieraad die verkozen wordt in oktober zal over die bewuste 500 000 000 BEF moeten decideren." Dat wilden wij de volgende coalitie niet aandoen want we zaten op een paar weken van de verkiezingen.

Voorzitter, uit het zeer goede verslag kan je opmaken wat er verteld is in de 4de commissie, ook wanneer je er niet bij was. Voor mij was dat geen woordelijke weergave, maar een goed verslag. Wij mogen geen ambtenaren noemen, maar de heer Van Driessche heeft dit verslag zeer goed opgemaakt.

Je kan uitmaken waarover het ging in de 4de commissie. Ik vind het dus een zeer goed verslag, temeer omdat er gesproken is over "Het Forum in de commissie".

Dit project wordt doodgepalaverd door nooit een beslissing te nemen. Wij, Vlaanderen en de stad Gent draaien een horlepiepdans rond een hete plaat. Niemand zegt ooit : "Het komt er en nu zijn we weg. De eerste steen wordt gelegd. Het projectsecretariaat heeft 20 000 000 BEF. We gaan meteen van start, in de zin dat de beslissing genomen is."

Ik hoor hier reeds twee jaar terecht de vraag rijzen : "Komt het er ?"

Ik weet het niet.

In Gent is het juist hetzelfde wanneer men vraagt of het Forum er komt.

Met de Vlaamse regering heb ik geen contact, maar ik hoor wel waar ik contacten heb : "Ik kan u daar niet op antwoorden."

Dat is natuurlijk geen methode om een dergelijk groot project te lanceren, hetgeen goed zou zijn voor Gent en Vlaanderen.

Stel u voor dat het project er niet komt, dan is er op zijn minst de architect wel bij gevaren. Die hebben dan tenminste 20 000 000 BEF opgeraapt.

Het gaat wel over veel overheidsgeld van de belastingbetaler. Ik vind dat Vlaanderen, de stad Gent en de provincie een beslissing moeten nemen of het project er komt.

Een dergelijke dans is wel aangenaam, maar het geeft geen goede indruk in geen enkel midden, zeker niet waar cultuur en kunst belangrijk zijn. Kijk maar eens naar Brugge, Waarde Collega's. De Bruggelingen hebben de steen gelegd. Het is reeds in exploitatie.

Bij ons is er zelfs nog geen enkele steen gelegd en men zou reeds beginnen tekenen. Dat is een treurgang die onze overheid niet siert.

Uiteraard ligt de beslissing niet bij ons maar we kunnen tenminste aanklagen dat een dergelijk prachtig project waarover iedereen in het begin enthousiast was – denk maar aan de groepsfoto – plots verwaterd is. Men hoort overal : "Het komt er."

Wanneer je het Van Grembergen vraagt antwoordt hij : "Ik weet het niet."

Er is geen enkele beslissing gevallen waarbij men zegt : "Het komt er. We gaan van start."

Daardoor zeggen wij allen : "We zullen regelmatig en overal de gedeputeerde enquêteren en ondervragen wat dit project betreft."

Een laatste vraag rechtstreeks via de voorzitter aan mijnheer Van Der Meiren. Ik lees zoals mevrouw Storms gevraagd heeft wie mijnheer Van Eeckhaut zal vervangen en of dit ter sprake komt in de raad.

Wie zal mijnheer Van Eeckhaut vervangen in die belangrijke raad met die zeer belangrijke mensen ?

Met voorzitter bedoel ik de voorzitter van die beheerraad, niet onze voorzitter, de voorzitter die een belangrijk mandaat bij de spoorwegen aanvaard heeft. Wie gaan wij daar afvaardigen ?

Het project gaat kapot aan palaver.

Mijnheer de Voorzitter, Piet Van Eeckhaut, zegt steeds : "Democratie is belangrijk".

Beslissingen zijn ook belangrijk.

Na bijna drie jaar staan we nog altijd nergens. Dat is niet goed.

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's, het goede aan een extra provincieraad is dat wij inderdaad eens tijd hebben om een aantal zaken uit te spitten.

De gedeputeerde was zeer duidelijk in zijn antwoord. Er is toch nog een onduidelijkheid.

In de studie juni 2001 werd voor de exploitatiekosten een bedrag van 50 000 000 BEF ingeschreven. Is dit een realistisch bedrag ? Dat weet geen mens.

Er werd wel gerekend op drie participanten : Vlaanderen, stad en provincie.

Gesprekken in de commissie cultuur van de Vlaamse raad hebben reeds aangetoond dat men daar van mening is dat aangezien het gebouw op een specifieke lokatie staat, meer bepaald Gent het logisch is dat de lokale overheden die huis-, tuin- en keukenkosten op zich nemen. De gedeputeerde zegt terecht : "Indien men er een instelling van openbaar nut van maakt, dan is de discussie gesloten. Als er geen instelling openbaar nut van gemaakt wordt, dan voelen wij ons niet betrokken bij een of ander engagement om die 50 000 000 BEF op een of andere manier te garanderen of erin te participeren."

Ik denk dat dit een duidelijk standpunt is, niet voor interpretatie vatbaar. Wel gaat ze in tegen wat van het projectsecretariaat wordt verwacht. Mijn vraag is : "Zijn onze andere partners in het projectsecretariaat op de hoogte dat dit voor de provincie geen engagement is. Wij engageren ons wel voor de 500 000 000 BEF bouwkosten. Wij willen naar het artistieke er een Center of Excellence-bedrag opklevende, maar voor ons is de kous af. Men moet dit ook beseffen en meenemen als men van plan zou zijn om al dan niet te beslissen om het te bouwen.

Graag zou ik duidelijkheid krijgen of alle andere partners van ons standpunt op de hoogte zijn.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer Gillis.

Ik denk dat mijnheer de gedeputeerde voor een deel klaar en duidelijk heeft geantwoord.

Wij hebben tijd, ik weet het. We moeten toch nog 19 punten afwerken vóór deze avond, zonder excuses.

De heer De Cuyper

Ik heb geen grote partij achter mij staan, maar desalniettemin zou ik mijn mening over dit dossier willen ventileren.

De gedeputeerde had het over een typisch Gents dossier. Daarmee bedoelt hij dat hier in het Gentse allerlei duistere zaken gebeuren, gedictieerd door allerlei clubjes. Hij kan eventueel daarop een duidelijk antwoord geven. In elk geval, wat het Forum betreft, is vooropgesteld dat wij 500 000 000 BEF zullen inbrengen.

Wat zal het ons uiteindelijk kosten ?

Eerst en vooral die 500 000 000 BEF, en dan de jaarlijkse subsidie als Center of Excellence, maar de grote angel is de fameuze exploitatiekost. Voor 25 % zullen we eigenaar worden van het geheel. Ik veronderstel dat het ook veel meer zal kosten. Het ligt een beetje in de lijn dat wij nog veel zullen discussiëren. Misschien zal het wel het dubbele kosten aan de eindmeet. Op dat ogenblik zijn we geen eigenaar meer van 25 %, maar onze morele inbreng ten opzichte van die kosten zal er toch zijn. We kunnen ons op dat ogenblik dan ook in een gevaarlijk financieel – op termijn – avontuur storten. Er zijn inderdaad nog veel vragen over dit dossier.

Ik kom terug op die sponsorloges. Dit was één van de "bijoux" die mijnheer Mortier toentertijd in de commissie cultuur ophing aan het dossier.

In elk geval heeft de fractieleider van de sp.a gezegd : "Het is een treurgang."

Ik vrees dat het een windei wordt. Ik denk wel dat iedereen die op het platteland woont weet wat dit betekent.

Dank u.

DEBATTEN

De heer Beke

Ik ben blij met de uitleg die gedeputeerde Van Der Meiren heeft gegeven, maar ook met wat collega Lootens heeft gezegd wat niet alleen maanden maar toch al meer dan een jaar bezig is. Het is hier een beetje een debat in het luchtledige. Ik ben blij dat ik vandaag van collega Lootens gehoord heb dat daar nu toch wel een zekere keuze gemaakt wordt, want ik heb ook aan hem gezegd dat het goed zou zijn dat de sp.a eens duidelijk een keuze zou maken om de zaak te verhelderen.

Ik ben in deze zin blij, maar mijnheer Gillis heeft die vraag inderdaad gesteld in de commissie. Wat daarop geantwoord is door de leden en mezelf hebben we vandaag bevestigd gekregen door u, Mijnheer de Gedeputeerde, in die zin twijfelde collega Gillis eraan, maar vandaag hoort hij precies hetzelfde.

Mijnheer de Gedeputeerde, wanneer u het enerzijds in uw antwoord hebt over de verhouding van de provincie naar die andere besturen, denk ik dat u 100 % gelijk heeft en dat wij dit maar eens hard moeten maken. Met andere woorden, de zaken worden geregeld door het lokaal en centraal bestuur. Wanneer men dan de rekening maakt en ziet dat men tekort komt, wordt dat dan naar de provincies gekeerd. Als er iets uit het kerntakendebat, wat bezig is, duidelijk wordt, is dat dit moet afgelopen zijn. Wanneer wij – dit heeft de Vlaamse regering erkend – niet als volwaardige partner aan tafel moeten zitten, dan is dat voor ons een probleem. Ik zou er willen op aandringen dat wij echt stellen en eisen dat wij als derde en evenwaardige partner aan tafel moeten zitten om deze besprekingen te voeren.

Als Gentenaar geef ik u 100 % gelijk met uw definitie van hoe een politieke discussie in het Calvinistische Gent wordt gevoerd. U heeft het perfect weergegeven. Ik erken en onderschrijf dat. Ik laat dit voor rekening voor degenen die aan dit soort discussies een bijdrage leveren en voeren. Dit leidt op vele terreinen tot een non-resultaat. Ik dreig, ook wat dit betreft, in die richting te gaan. Wij kunnen lessen trekken uit hetgeen bij andere steden is gebeurd, meer bepaald in Brugge en Antwerpen. Antwerpen is bezig met een project : een combinatie van congrescentrum en muziekcentrum met betrekking van de privé-partner. Ik vraag mij af of de privé-sector kan betrokken worden bij dit Forum.

Wat het engagement of de uitspraak van de provincie betreft is niets nieuws. Wij erkennen dat en blijven het positief en waakzaam onderschrijven als VLD, mits erkenning en duidelijke garanties. In die zin krijgt u verder onze steun.

De heer voorzitter

Met mijn bedanking aan de eerste ondervoorzitter Paul Beeckman en mijn verontschuldiging aan de raad om dwingende professionele redenen. Het woord is aan de heer Van Der Meiren.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter, Collega's, vermits ik reeds tussengekomen ben, ga ik proberen bijzonder kort te zijn om eventjes niet eens te replikeren, maar aanvullend op de tussenkomsten van de collega's te zijn.

Laat nog één ding duidelijk zijn.

Als er één bestuursniveau duidelijk is geweest zijn wij het. Wij blijven duidelijk.

Wij zijn niet de initiatiefnemers. Wanneer de initiatiefnemer(s) dit willen, dan weten ze wat ons engagement is.

Wat is ons engagement ? Het engagement dat gevraagd is in den beginne. In het begin was er ook de vraag aan de provincie om mee te doen voor 500 000 000 BEF. Wij hebben daarop "ja" gezegd. Dit antwoord blijft tot op vandaag ja.

Komt het er ? Goed, dan gaan we applaudisseren.

Komt het er niet ? Dan wil dit niet zeggen dat de provincie niet duidelijk is geweest.

Het zijn anderen die niet duidelijk geweest zijn of omwille van hun onduidelijkheid juist bijzonder duidelijk zijn geweest. Degenen die de cryptische taal verstaan zullen weten waarover wij het hebben. Men wil dit of niet.

Ik zou graag "ze" en "men" eens ontmoeten om ermee te praten. Als "men" dit niet wil, in plaats van cryptisch te zijn zou de Gentse culturele wereld beter zeggen of zij het Forum willen.

Persoonlijk vrees ik dat het antwoord vandaag te laat komt.

Dit is niet onze verantwoordelijkheid, maar op de eerste plaats de verantwoordelijkheid van degenen die initiatief hebben genomen.

Effectief, Collega Beke, wij willen uiteraard als een volwaardige partner worden beschouwd. Ik weet hoeveel vergaderingen er doorgaan waarvan nu en dan eens iets doorsijpelt. Ik ben blij dat collega Gillis is tussengekomen, want dit is wat "men" zegt, hoort en wat "ze" vertellen in dit of dat clubje, clubjes waar wij niet bijzijn en waarvoor we niet verantwoordelijk zijn. Wij zijn duidelijk en daarmee stop ik, Voorzitter. 500 000 000 BEF ? Ja.

Verdere engagements in het projectsecretariaat ? Ja.

Verder dan dat op dit ogenblik ? Neen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, hiermee wil ik de discussie afronden, want er is hier al zeer veel gepraat over het Forum en er zal waarschijnlijk nog zeer veel over gepraat worden.

Om een dergelijk prestigieus dossier tot een goed einde te brengen is er in de eerste plaats een management en een degelijke voortrekker nodig.

Naast het management en de voortrekkersfunctie heb je het architecturale en culturele luik en het financiële als derde, even belangrijke luik.

Zolang men niet duidelijk gestructureerd aan dat dossier gaat werken, maar in beperkte fora deelaspecten gaat bespreken en het dossier meer een profileringsdossier is dan werkelijk een tastbaar dossier waar men werk wil van maken, voorspel ik in deze raad dat we er nog vele uren, vele commissies en vele vergaderingen zullen aan wijden waarbij er noch ja, noch nee zal zijn, waarbij iedereen die een profileringsdrang heeft om ermee naar voor te komen, ermee naar voor zal kunnen komen. Ik herhaal dat een dergelijk groot dossier management en een degelijk onderbouwd cultureel en architectonisch luik nodig heeft met een duidelijke financiële afspraak.

Wat die financiële afspraak betreft heeft collega Van Der Meiren duidelijk gesteld dat wij van in het begin een positie ingenomen hebben die - denk ik - de enige verantwoorde is en geen financieel avontuur is. Zover kunnen wij ons engageren en zijn wij bereid ons te engageren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Het lichtje brandt niet. Kunnen we afsluiten, zoniet voorzie ik op 25 december opnieuw een zitting.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, ik zal bijzonder kort zijn.

Ter oprissing van het geheugen van iedereen en tot afschrikken van sommige Gentenaars was destijds het CD&V-standpunt klaar en duidelijk.

Wij zijn bereid onder de tot nu toe gestelde en bijzonder voorzichtig geformuleerde financiële condities, waar wij bijzonder nadrukkelijk op staan dat ze gehonoreerd zouden worden.

Vandaar dat wij huiverig staan, tegenover om het even welke beslissing die in deze raad zou vallen en mogelijkerwijs consequenties zou hebben op het financiële terrein. Wanneer men ons nu aankondigt dat wij in januari fiat zouden moeten geven voor een architectuurwedstrijd die opgezet en gefinancierd wordt door de Vlaamse regering, dan maken wij ons de bedenking waarom men het fiat van deze raad nodig heeft om dit project door te zetten. Misschien kunnen wij ons onder uitdrukkelijke voorwaarde uitspreken dat wij ons niet engageren voor een financieel avontuur en ons strikt limiteren bij de beslissing van januari tot de financiële consequenties die tot nu toe reeds geformuleerd zijn.

DEBATTEN

Herinnert u zich, Voorzitter, dat wij destijds gezegd hebben dat de inspanningen door het opzetten van het Forum, voor Gent en de provincie bijzonder achtenswaardig zijn. Wij willen daarin financieel participeren. Ik maak mij wel de bedenking dat men op dit moment geen geld meer heeft om de opera van Gent te subsidiëren. Er is sprake van het terugschroeven van de subsidies van de opera en andere culturele instellingen in Gent. Er is geen geld voor de restauratie van de Sint-Baafskathedraal, noch voor vormingswerk en vele andere zaken. Blijkbaar zijn er toch nog een aantal miljarden beschikbaar voor iets op te zetten waarvoor zelfs bij berekening niet eens een publiek bestaat.

U zult zich wel herinneren dat het over minimum 250 000 toeschouwers ging. Men rekende toen uit dat al die achtenswaardige en bewonderenswaardige culturele instellingen van Gent allemaal samen op dit moment ongeveer 250 000 bezoekers mobiliseren. Goed, men ging uit Noord-Frankrijk, Zeeuws-Vlaanderen en zelfs uit gans Europa Gent opzoeken. Het zijn herinneringen aan cijfers en vaststellingen die men gedaan heeft. Ik wil in alle ernst aan het CD&V-standpunt herinneren, namelijk dat wij kunnen aannemen dat er 500 000 000 BEF besteed wordt aan de bouw van het Forum voor zover de noodzakelijkheid zal blijken en voor zover de anderen zich financieel zullen engageren.

Wat de exploitatiekosten betreft, wil ik herinneren aan het CD&V-standpunt in die zin dat er een gelijkaardige en evenwaardige inspanning moet gebeuren voor de rest van Oost-Vlaanderen. Ik weet dat dat door sommigen zal afgeschilderd worden als een soort populistisch en provincialistisch standpunt, maar men moet in Gent kunnen aanvaarden dat Oost-Vlaanderen groter is dan de stad Gent en men op die manier, wanneer wij er ooit over beslissen om 500 000 000 BEF te investeren, tegelijkertijd over een programma in deze raad zal moeten stemmen waarbij wij ons engageren tot een evenwaardige investering in de rest van Oost-Vlaanderen.

De heer voorzitter

De stand van het debat bepalend. De ambiguïteit, de dubbelzinnigheid is soms het meest wezenlijke kenmerk van de werkelijkheid. Het essentiële kenmerk van de realiteit is haar dubbelzinnigheid. Laat ons in de kerstdagen eens nadenken over wat het Forum betreft.

PUNT 52

VOORSTEL INGEDIEND DOOR DE HEER MENDONCK : "PROVINCIALE ONDERSTEUNING VAN DE VLAAMSE ROB-CAMPAGNE"

De heer Mendonck

Dank u, Voorzitter.

Collega's, ROB staat voor rustig op de baan en is een campagne rond veiligheid die gelanceerd is door de stad Mortsel. Er werd aan de autobestuurders een sticker ter beschikking gesteld waarmee zij als ROB zijnde duidelijk maakten de verkeerslimieten te willen respecteren. Deze campagne is overgenomen door de Vlaamse overheid en uitgebreid naar het milieuvriendelijk rijden.

Uiteraard is de eerste tip om de auto zoveel mogelijk op stal te laten. De mensen die toch veel de baan op moeten krijgen in een folder een paar interessante tips om milieuvriendelijk te rijden. Vanuit de Vlaamse overheid is dit een oproep voor elke individuele burger, maar er worden ook interessante mogelijkheden geboden aan andere overheidsniveaus om op deze campagne in te spelen.

Milieuvriendelijk autorijden heeft resultaat wat wetenschappelijk onderbouwd is. De VUB, samen met de Nederlandse onderzoeksinstituut TNO hebben onderzocht wat aan uitstoot van schadelijke stoffen kan verminderd worden door die tips te volgen. Het is duidelijk : koolstofdioxide (CO₂) verminderen met 5 % in de stad en tot 25 % als we buiten de stad op grotere banen rijden.

Stikstofoxide vermindert eventjes met 50 % zowel binnen als buiten de stad.

Milieuvriendelijk rijden heeft dus resultaat.

De ROB-campagne is duidelijk om vier redenen :

1. de verkeersveiligheid : respecteren van de snelheidslimieten en lagere snelheden verlagen ook het risico op ongevallen met ernstige gevolgen ;
2. het milieu : de cijfervermindering van uitstoot tonen dit aan ;
3. de gezondheid : heel veel kinderen, ouderen en astmapatiënten hebben last van ademhalingsproblemen, het verminderen van de uitstoot van schadelijke stoffen door het autoverkeer heeft hier uiteraard ook een invloed ;
4. onze portomonnee : uiteraard betekent milieuvriendelijk rijden minder verbruik van brandstof dus minder uitgaven voor deze brandstof.

Kan de provincie iets doen met deze campagne ?

Uiteraard. Wij hebben enerzijds een sensibiliserende opdracht. Hier kunnen we aan onze publieke balies de sticker en de folder van de ROB-campagne verspreiden. In ons tijdschrift kunnen we ernaar verwijzen. Ook op onze website kunnen we verwijzen naar de ROB-campagne. We hebben uiteraard ook een sensibiliserende opdracht naar onze interne huishoudingen, ons personeel. In het infoblad voor het personeel kan de ROB-campagne voorgesteld worden. Naar de provinciale scholen kunnen we het informatiemateriaal verspreiden. Uiteraard heeft de provincie ook een belangrijke voorbeeldfunctie. Het zou niet slecht zijn indien wij voor ons eigen provinciaal voertuigenpark aan de mensen de folders en tips rond milieuvriendelijk rijden meegeven, alsook de stickers op de auto kleven, zodanig dat het de medegebruikers duidelijk wordt dat wij maximale inspanningen leveren, niet alleen om de snelheidslimieten te respecteren maar ook om milieuvriendelijk te rijden. Als goed voorbeeld zou op de dienstvoertuigen van de heren gedeputeerden deze sticker kunnen kleven.

Staat de ROB-campagne los van ons provinciaal beleid ? Absoluut niet. Het is in feite een goede invulling, aanvulling en versterking van de initiatieven die door de provincie worden genomen om de milieuvriendelijke mobiliteit te versterken. Wij hebben een aantal initiatieven die het fietsgebruik moeten stimuleren. Daarnaast kunnen we ook een campagne ondersteunen die voor autogebruikers een aanzet is om milieuvriendelijker te rijden.

Trouwens, de ROB-campagne is ook de perfecte uitvoering van een onderdeel van 'actie 40' van ons provinciaal milieubeleidsplan dat precies een vervoermanagementsplan wil opstellen voor provinciaal personeel en provinciale scholen waarbij het stimuleren van milieuvriendelijke mobiliteit voor personeel en scholen een belangrijk onderdeel is. Vandaar het voorstel van de Agalev-fractie om vanuit deze provincie niet alleen symbolisch de campagne te ondersteunen maar zoals opgesomd ook een aantal specifieke provinciale initiatieven daarrond te nemen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter.

Niemand kan tegen meer verkeersveiligheid en een betere leefomgeving zijn.

De vraag is op welke manier we dit kunnen bereiken. In ieder geval niet met het voorstel van Agalev waar het om een vrijblijvend voorstel gaat om de eigen partij in een goed daglicht te stellen. Dit voorstel heeft meer weg van een persoonlijke imagocampagne van Minister Dua en in mindere mate van de Agalev-burgemeester van Mortsel. De naam van de campagne heeft alles te maken met de peter van deze campagne, namelijk Rob Vanoudenhove. U kent hem waarschijnlijk wel van de televisieprogramma's onder meer "de twaalf werken van Vanoudenhove". De keuze voor deze persoon is volgens mij ook niet toevallig. Minister Vera Dua die deze campagne promoot is samen met Rob Vanoudenhove naar Zuid-Amerika gereisd in verband met een opdracht in het spelletjesprogramma. Het voorstel dat Agalev vandaag in de provincieraad lanceert kunnen we in de categorie amusement onderbrengen. Het is niet omdat men naar de Kyoto-doelstelling verwijst en er nog een wetenschappelijke studie bijhaalt die zijn waarde heeft, dat dit ook een waardevol voorstel zal zijn.

DEBATTEN

De figuur "Rob Vanoudenhove" is volgens mij zeer slecht gekozen. Wat heeft de populaire Rob met verkeersveiligheid te maken ? Wie zijn televisieprogramma's gezien heeft weet dat het om een snelle jongen gaat. In een recordtempo moesten immers opdrachten afgewerkt worden. Bijgevolg moest zenuwachtige Rob snel gas geven of soms moest wel eens bruusk geremd worden als hij in de wagen zat. Als ik van Agalev was zou ik die persoon niet echt een goed voorbeeld vinden. Ik had eerder gekozen voor de "Jos-campagne". Ik denk dat alle provincieraadsleden wel weten wie ik bedoel. Ik denk aan Jos Ghysen die veel rustiger rijdt op de baan dan Rob Vanoudenhove. Ik wil het niet hebben over de peter van deze campagne, maar over de inhoud. Als men naar de webstek van deze actie gaat kijken dan ziet men dat men een Rob is als men aan vier voorwaarden voldoet. Eigenlijk wie een sticker op zijn wagen wil kleven moet eerst aan die vier voorwaarden voldoen. Ik heb het gedurende een week geprobeerd en wil u het resultaat niet onthouden.

De eerste voorwaarde : rij zoveel mogelijk met een constante snelheid. Eerlijk gezegd het is een erg nietszeggende voorwaarde. Wat bedoelt men er eigenlijk mee ?

De tweede voorwaarde : zo snel mogelijk te schakelen naar een hoge versnelling bij een dieselmotor voor de 2 000 toeren en bij een benzinemotor voor de 2 500 toeren. Ik weet van mezelf dat ik steeds een rustige chauffeur ben geweest maar ik voldoe met mijn daden niet aan deze voorwaarden. Ik kan u aanraden om u niet te veel te fixeren op uw toerenteller maar hou beter het verkeer in het oog.

Derde voorwaarde : rem zoveel mogelijk op de motor.

Vierde voorwaarde : rij niet te snel, liefst niet boven de 100 km/uur. Als men naar wetenschappelijke studies gaat kijken beveelt men aan om gemiddeld met een snelheid van 80 à 85 km/uur te rijden. Dit is de meest milieuvriendelijke snelheid. Als iedereen deze voorwaarde opvolgt stel ik mij vragen bij de verkeersveiligheid op de autosnelwegen. Ik ben alvast geen goede ROB-bestuurder en ik mag deze sticker niet op mijn wagen kleven, alhoewel ik van mening ben dat ik vrij rustig rij. Het houdt niet op, behalve die voorwaarden.

Ik ga nog een voorwaarde toevoegen : Agalev beveelt aan om telkens de motor van je wagen stil te leggen als je langer dan een halve minuut moet wachten. Wanneer ik in een file sta waarbij ik werkelijk vastzit, dan leg ik de motor van mijn wagen stil. Voor een verkeerslicht sta je meestal langer dan 30 seconden. Wanneer iedereen zijn wagen stil gaat leggen om nadien te vertrekken, kan ik u voorspellen dat we niet alleen geconfronteerd zullen worden met auto's die niet meer starten maar ook met zenuwachtige chauffeurs en meer milieuvervuiling.

De ROB-campagne wijst volgens mij op een misleidende manier naar de snelheidslimiet. Op de sticker staat ook : "Ik ben ROB en geniet van de snelheidslimiet." De snelheidslimiet is in sommige gevallen niet in overeenstemming met een zuinig verbruik. Op een autosnelweg is het niet wenselijk dat iedereen 85 km/uur zal rijden. Hetzelfde geldt voor de bebouwde kom : 50 km/uur of 30 km/uur is volgens studies veel milieuvriendelijker dan 80 km/uur. Als we aan het milieu moeten denken moeten we met zijn allen tegen 80 km/uur door de bebouwde kom rijden. Ik stel voor om dit zeker niet te doen. Dit bewijst dat verkeersveiligheid en een betere leefomgeving in sommige gevallen hand in hand gaan. Er staan nochtans een aantal nuttige tips op de webstek en ook in de folder. De manier waarop men dit voorstel uitwerkt is belachelijk. Raadslid Mendonck heeft in zijn toelichting reeds vermeld dat het initiatief gelanceerd is in Mortsel. Ondertussen blijkt het daar zijn effect niet gehaald te hebben. In de stad Mortsel werden stickers gekleefd op de voertuigen. Wanneer men een sticker kleeft op het voertuig wil dit nog niet zeggen dat de chauffeurs hun rijgedrag zullen aanpassen.

Ik stel voor dat de provincie niet ingaat op dit voorstel. Welke garantie geeft het dat het bestuur stickers plakt en de chauffeur zich niet houdt aan die specifieke rijnormen ?

Een chauffeur van de provincie die sneller rijdt dan 100 maar minder dan 120 is niet in overtreding. Wie te snel schakelt maar toch rustig rijdt, is geen slechte chauffeur, maar zou toch deze sticker niet op zijn wagen mogen hebben.

Gaan wij die sticker van dit voertuig verwijderen wanneer wij dit vaststellen ? Dit is toch belachelijk. Tenslotte hebben goede chauffeurs die zich aan verkeersregels houden geen sticker nodig. Het is nogal belachelijk dat mensen die doen hetgeen ze moeten doen, opgezadeld worden met een sticker. Voetgangers worden niet beloond met een sticker omdat ze oversteken op het voetpad. Mensen die correct hun belastingformulier invullen gaan we toch geen sticker geven om op de achterraut te kleven met de volgende woorden : "Ik vul mijn belastingformulier correct in."

Als Agalev nog veel voorstellen van een dergelijke aard zal lanceren, dan gaan de achterrautten van sommige wagens binnenkort volledig volgekleefd zijn met stickers. Volgens mij draagt dit niet bij tot de verkeersveiligheid.

De Vlaams Blok-fractie stelt voor om op een dergelijke manier aan deze actie geen energie te verspillen. Hetgeen wel telt voor meer verkeersveiligheid in sommige gevallen, in het belang van een beter milieu is het verbaliseren van degenen die de verkeersregels aan hun laars lappen. Persoonlijk ben ik van mening dat er meer moet gecontroleerd worden op de plaats waar de verkeersveiligheid het meest in het gedrang komt.

Minister Stevaert heeft over twee weken geklaagd omdat er een groot deel van de snelheidsovertredingen geseponereerd worden. Dat is toch ondenkbaar ! Het seponeren van snelheidsovertredingen draagt bij tot meer verkeersonveiligheid. We doen er als provinciebestuur goed aan om aan te dringen op meer verkeerscontroles, zeker op gevaarlijke plaatsen. Het plaatsen van borden door de provincie die aangeven hoe snel men rijdt is een zeer goede actie, welke zeker nog mag nagevolgd worden.

Er dient ook meer geïnvesteerd te worden in verkeersveilige wegen. Deze ROB-campagne kan misschien goed bedoeld zijn door de burgemeester uit Mortsel, maar als algemene campagne is ze onduidelijk. Men gooit een aantal zaken door elkaar. Wie al de tips in deze folder wil opvolgen raakt er niet meer uit en rijdt – volgens mij – ook niet meer verkeersveilig.

Het is waarschijnlijk de bedoeling geweest van Agalev om op een originele manier in de media te komen. Waarschijnlijk is men binnen Agalev jaloers op minister Steve stunt, maar men wekt sterk de indruk dat voor Agalev, vooral de verpakking, het mediagebeuren en veel minder de inhoud telt. Ik had reeds gezegd dat er naast een hoop bla-bla ook nuttige tips staan op de webstek en in de folder van deze actie. Misschien zou de bevoegde minister er kunnen voor zorgen dat men deze tips meegeeft bij elke aankoop van een nieuwe wagen. Deze tips zouden voldoende aan bod moeten komen in de rijsholen op een verantwoorde en correcte manier. Aan de mensen van Agalev zou ik voorstellen dat zij het voorstel moeten doen als ze consequent zijn om 90 km/uur als maximumsnelheid op de autosnelwegen in te voeren. Dat is pas milieuveilig en consequent. Het provinciebestuur zou ik willen aanbevelen verder te gaan op de ingeslagen weg, nog meer borden plaatsen die weergeven hoe hard men rijdt en aandringen op snelheidscontroles op de meest gevaarlijke plaatsen of in de buurt van scholen. Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, twee uitgebreide tussenkomsten met het voordeel dat men zich als publiek zeer beperkt kan houden. Ik ga dit dan ook doen.

Ik vrees dat collega Stevenheydens in zijn benadering voor een groot stuk gelijk heeft. Ik ga mij dan ook beperken door te stellen dat ik het voorstel van de interpellant ga verwijzen naar onze cel mobiliteit die de technische kennis in huis heeft om die zaken te onderzoeken.

Ik heb mij trouwens ook afgevraagd waarom het absoluut Mortsel moest zijn terwijl we in Gent een analoge en breedlopende campagne hebben, namelijk "Veilig op de weg". "Slim op de weg" is de naam die hier loopt en is een stuk ruimer. We zullen ze beiden overmaken aan onze dienst mobiliteit en vragen om daaruit te distilleren wat bruikbaar, nuttig en efficiënt is voor wat ons eigen beleid betreft. Ik kan mijnheer Stevenheydens geruststellen dat wij voortgaan op de ingeslagen weg.

DEBATTEN

De heer Mendonck

Het is hier uiteraard geen "of-of" discussie. Het past perfect in het kader van hetgeen de provincie nu reeds doet.

De heer Stevenheydens trekt een stuk de wetenschappelijkheid van de studie of van de campagne in vraag, hetgeen zijn recht is.

Uiteraard de eerste tip, zoals ik aangehaald heb is : laat de auto thuis voor korte ritten. Dit is de kern. Wie dan toch op de baan moet, kan wel degelijk – de percentages tonen dat aan – een nuttige bijdrage leveren, zowel naar de verkeersveiligheid als naar vermindering van uitstoot van schadelijke stoffen. Wanneer op korte termijn meer dan 50 gemeenten – wij hebben geen 50 burgemeesters met Agalev – op een heel korte termijn deze campagne overnemen, is het toch wel een relevant gegeven. Meer dan de vorm, gaat het degelijk over de inhoud.

Een stad als Dendermonde met een voormalig minister van leefmilieu hoort daarbij. Hij weet ook waarover hij praat als hij deze campagne ondersteunt. Het is geen vormelijk aspect. Het gaat wel degelijk over inhoud.

Inderdaad, Mijnheer Stevenheydens, de 100 km/uur-grens is belangrijk wat uitstoot betreft. Gaan we boven de 100 km/uur op de autosnelweg, dan vergroot de uitstoot enorm. Agalev heeft reeds parlementaire voorstellen gedaan om de maximumsnelheid op 100 kilometer te leggen. Op dat vlak zijn we consequent. Vandaar dat wij ons voorstel handhaven, niet als vormelijk aspectje of showelementje, maar wel degelijk naar uitstoot, ook belangrijk en gedragen door heel wat gemeenten in onze provincie, dus niet zomaar onder de mat te vegen. Dank u.

De heer voorzitter

Zouden we het niet naar de commissie sturen, Mijnheer Mendonck ? Wat denk je ervan ? Als ik dit zou voorstellen, dan heeft mijn voorstel prioriteit, meen ik. Is het zo niet ?

Gelach

Ik zal het nog eens in de commissie bekijken.

De heer Mendonck

Voorzitter, ik heb absoluut geen probleem dat het in de commissie zou bekeken worden.

De heer voorzitter

Ik zal mij verduidelijken zonder te spotten. De stand van het debat bepalend vind ik de discussie door de beperkte provinciale inbreng een regerings- en parlementaire discussie.

Voor de campagnediscussies is het uiteraard provinciaal. Daar hebt u gelijk in. Dat is het antwoord van mijnheer Stevenheydens en mijnheer Verleyen. Ik vind het een belangrijke discussie. Zullen we in de commissie eens bekijken waar we landen rond dat soort dingen, zoniet moeten we nu stemmen.

Ik laat het woord aan u en verontschuldig mij.

De heer Mendonck

Voorzitter, ik heb absoluut geen bezwaar om dit in de commissie te bespreken, maar het is nogal gebeurd dat we noch enig verslag noch debat krijgen. Ik herinner mij dat het onderwerp van vorige week aangaande de grensoverschrijdende bussen gesmoord wordt door het feit dat er reeds een nota is. De discussie is zonder voorwerp. Principieel heb ik geen bezwaar.

De heer voorzitter

We smoren niet. Ik stel vast dat de interpellant mijn voorstel overneemt. Ik raad dus aan dat we de zaak naar de commissie sturen met het akkoord van de deputatie. We zullen de zaak volgen en desgevallend in openbare zitting brengen. Dat zal de interpellant uiteraard zelf doen.

Akkoord ?

Dan zal het zo geschieden.

PUNT 53

INTERPELLATIE VAN DE HEER DE GRAVE : "WAAROM BIOBROOD ? IS ONS GEWOON BROOD DAN NIET GEZOND ?

De heer De Grave

Waarom biobrood ?

Is ons brood dan niet meer gezond ?

In de week van de biologische landbouw van 10 tot 16 juni 2002, die ook in Oost-Vlaanderen in de kijker stond, was het vooral het biologische brood dat de volle aandacht kreeg

Brood is basisvoedsel. Op de een of andere manier heeft elk volk er wel zijn variëteit van.

De belangrijkste ingrediënten voor brood zijn tweederden bloem, eenderde water, alsook een beetje gist, zout, broodverbeteraar en vakkennis. De teelt van biologisch bakgraan is in België echt niet gemakkelijk. Graanschimmels gedijen namelijk goed in ons vochtige zeeklimaat, ook de gewone graansoorten zijn daar gevoelig voor. In de praktijk komt de meeste biologische tarwe uit het buitenland, ook de gewone graansoorten zijn soms gemengd met buitenlandse tarwe.

Wat de aanhoudende campagne betreft wordt in zowel onze provincie als in de rest van Vlaanderen, de biolandbouw te gepromoot en er jaar na jaar meer geld ingepompt. In plaats van op een amateuristische manier de bioproducten te subsidiëren moet er eerst een beleid gevoerd worden om de afwezigheid van binnenlandse bioproducten in onze winkels weg te werken.

Is de biolandbouw te weinig commercieel ?

Is ze te duur ? Het is duidelijk dat ons binnenlandse aanbod niet echt goed afgestemd is op de vraag. Dat blijkt ook uit vergelijkende studies in Oost-Vlaanderen.

Ik zou meer het accent leggen op het "duurzaam" maken van de klassieke landbouw wat toch nog altijd bijna de hele productie omvat. Een landbouw zonder antibiotica moet mogelijk zijn.

Zo komen wij bij ons dagelijks gezond brood. Biobrood maken is duur en omslachtig. De productie van biobrood moet in een totaal andere ruimte gekneet, verwerkt en gebakken worden. Gans dit productieproces mag niet in aanraking komen met andere niet-biologische producten. Biologisch graan en meel zijn ongeveer 75 % duurder. De uiteindelijke broodprijs wordt minder door ingrediënten dan wel door arbeid bepaald.

Ook moet de biobakker controle toelaten. Veel biobakkers die zowel het gewone brood als het biologische brood bakken, gebruiken een zogenaamde 100 % biomix. Dat is merkbaar duurder, maar in de regeling tot controle is men goedkoper, want dergelijke controle kost ongeveer 250 EUR per jaar voor een wel omschreven hoeveelheid. Stelt de bakker zelf zijn meel samen dan kan dit oplopen tot meer dan het viervoudige. Men moet ongeveer 20 % duurder verkopen.

Maar dan komt men met de wetgever in aanraking. Er is een verplichte maximumprijs opgelegd door de overheid voor een brood beneden de 50 % voltarwe. Ik ken reeds verschillende van mijn collega's die er over een half jaar geleden mee zijn gestart en er nu reeds mee zijn moeten stoppen. De reden : te omslachtig en te duur.

DEBATTEN

Laten wij het vooral bij ons goed dagelijks brood houden. Het is gemaakt door bakkers die hun vak kennen en het is dan ook met de meeste zorg bereid.
Door de overdreven promotie van biobrood zou men bijna denken dat gewoon brood niet meer gezond is. Niets is minder waar ! Verder komt ook de productie van het gewone brood van begin tot einde "bijna" helemaal van eigen Vlaamse bodem.

Biobrood is gezond, maar men moet opletten dat men niet de indruk krijgt dat gewoon brood niet zo gezond is.
Met dank.

De heer voorzitter

Kunt u mij even het provinciaal belang en de precieze vraag nog even aanduiden ?
De eerste minister van Frankrijk Raffarin, c'est un spécialiste de la farine.
Wat is de precieze vraag aan de deputatie ? Ik zag dat ook niet in de voorbereidende documenten. Het is mij ontgaan.
Ik verontschuldig mij bij voorbaat als ik het niet gezien heb.

De heer De Grave

De week van de biologische landbouw had ook zijn weerklank in Oost-Vlaanderen.

De heer voorzitter

Dat weet ik wel.
We zullen het antwoord opschorten tot wanneer mijnheer Vercamer terug is, want hij heeft zich verontschuldigd.
Is het goed voor u ?
Je moet nog eens goed nadenken over de precieze impactvraag. Dit zeg ik u in alle objectiviteit, ik zou dit ook aan iemand anders zeggen.

PUNT 55

GEZONDHEID : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 18 592 EURO AAN PLAZZO (PLATFORM ZELFZORG OOST-VLAANDEREN) VOOR HET JAAR 2002

De heer Liebaut

Normaalgezien is het de collega van de VLD die een voordracht zal moeten doen voor wat zijn leden betreft.

De heer voorzitter

We springen van punt 53 naar punt 55 ingevolge het uitstel van punt 54.
Vraagt nog iemand het woord ?
Dan gaan we stemmen. Mijnheer Vercamer mag nog net stemmen.
Er is geen quorum.
Ik laat herstemmen. Pas op, de meerderheid en de deputatie moeten weten dat ik niet ga laten sollen met het quorum.
Denk eens op het ogenblik dat u uw kandidatuur stelt voor de provincieraad dat enige aanwezigheid, tenzij u om enige professionele redenen belet bent, noodzakelijk is.
Stemt de raad in dat ik laat herstemmen ?
De raad stemt in, waarvan akte.

Stemming

PUNT 56

GEZONDHEID : ZORG-GEWELD : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VOOR DE UITBREIDING VAN HET MELDPUNT BEJAARDENMIS(BE)HANDELING

Stemming

De heer voorzitter

Ik wil er sommige provincieraadsleden op wijzen dat de plaats om te joggen niet in de provincieraadszaal is.

Gelach

PUNT 57

MINDERHEDEN : VERLENGING VAN DE RAAMOVEREENKOMST TOT SAMENWERKING TUSSEN HET PROVINCIEBESTUUR EN HET PROVINCIAAL INTEGRATIECENTRUM OOST-VLAANDEREN (PICO)

De heer Veys

Inzake voorliggende verlenging van de overeenkomst stel ik vast dat ondanks in andere assemblees, op andere niveaus en in de media een duidelijk debat wordt gevoerd onder meer inzake minderheden ...

De heer voorzitter

Ik wil even onderbreken, Mijnheer Veys.

Gebruikmakende van mijn privileges houdende de politie van de zaal en alles wat ermee gepaard gaat om tijdelijk de bar te sluiten. Er wordt niets geserveerd, gelet op de hoogdringendheid waarin we ons bevinden.

Wie mij kent weet dat deze sluiting maar zeer kort zal duren.

De heer Veys

... van deze overeenkomst met PICO geen gebruik werd gemaakt om een actualisatie, een nieuwe stand van zaken te bepalen inzake de werking met minderheden.

Tevens stel ik ook vast dat bij de werking opnieuw wordt samengewerkt met het Wereldcentrum voor Nationale Opvoeding. Reeds tot in den treuren heb ik aangetoond – ik wil gerust nogmaals de citaten vermelden mocht mijn betoog niet duidelijk geweest zijn - dat het hier om een politieke werking gaat waarbij men duidelijk één partij politiek viseert. Dat is de reden waarom ik tegen deze overeenkomst zal stemmen.

Stemming

PUNT 58

GEZONDHEID : TOEKENNING SUBSIDIES 2002 TER ONDERSTEUNING VAN DE SAMENWERKINGSINITIATIEVEN INZAKE THUISVERZORGING – VZW OVOSIT

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord ?

Stemming

DEBATTEN

PUNT 59

**GEZONDHEID : TOEKENNING SUBSIDIES AAN HET PROJECT “VERVOER HEEN EN WEER DOET SOMS ZEER”
(PROJECT VAN DE ERKENDE DAGVERZORGINGSCENTRA OOST-VLAANDEREN)**

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord ?

Stemming

PUNT 60

**GEZONDHEID : TOEKENNING SUBSIDIES 2002 VOOR PROJECTEN EN BIJZONDERE DOELGROEPEN IN DE THUIS-
ZORG – ZELFZORG – MANTELZORG**

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord ? Niemand ? Het is uiteraard reeds besproken in de commissies.

Stemming

PUNT 61

JEUGD : GOEDKEURING VAN HET JEUGDWERKBELEIDSPLAN – JAARPLAN 2003

De heer voorzitter

Vraagt iemand in deze donkere dagen van het jaar het woord ? Niemand ? Ook dit is reeds in de commissie besproken.

Stemming

PUNT 62

**NOORD-ZUIDSAMENWERKING : INTERNATIONALE OPVOEDING : TOEKENNING SUBSIDIES 2002 TER ONDERSTEUNING
VAN INLEEFATELIERS EN REGIONALE WERKINGEN**

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen het voorliggend voorstel niet goedkeuren – en dit is ook al met zoveel woorden gezegd – omwille van het tijdsverloop. Ik stel vast dat men er tijdens de zitting van december nog vlug-vlug een dossier wil doorsluizen waarover in feite op 9 april al duidelijkheid bestond.

Ik stel ook vast dat er nog altijd geen reglement is ondanks dat dit reeds van in het begin van het jaar beloofd werd aan de raad.

Wij hebben dus geen objectieve criteria om te toetsen in welke mate voornoemde organisaties in aanmerking komen en wij hebben ook geen criteria om de dossiers te toetsen.

En dan heb ik ook nog vragen over de dossiers zelf.

Ik stel vast dat sommige dossiers zeer uitvoerig zijn en het bij andere dossiers behouden blijft tot een aantal blaadjes. Ik heb vragen in welke mate er relevantie is voor de subsidiëring waarvoor zij in aanmerking komen.

Een tweede opmerking heb ik bij het financieel verslag dat bij de dossiers werd gevoegd. Ook hier stel ik vast dat sommigen erg in detail gaan, maar het is duidelijk dat als men een financieel verslag moet binnenbrengen men het moet doen voor die zaken waarvoor men gesubsidieerd wordt. Het heeft weinig zin dat men zijn volledige boekhouding neerlegt. Het zou dan veel duidelijker zijn en men zou veel meer een inzicht kunnen verwerven inzake de werking in welke mate de middelen effectief gebruikt worden waarvoor ze worden toegekend. Het blijft soms bij zeer algemene zaken. Het is perfect mogelijk dat de subsidies die de provincie Oost-Vlaanderen geeft op geen enkele wijze gebruikt worden voor wat ze bedoeld zijn.

Tot slot wil ik verwijzen naar het advies van 9 april van het Wereldcentrum voor Internationale Opvoeding. Eerst en vooral heb ik vragen bij het feit dat hun advies zo doorslaggevend is en het is, als het een advies is, een blaadje papier waar gewoon wat cijfertjes op staan. Er wordt zelfs geen enkele motivatie vermeld waarom juist die organisaties in aanmerking komen, waarom juist die bedragen worden toegekend. Dus kan men zeker niet spreken van een advies.

Wij zullen dan ook het voorliggend voorstel niet goedkeuren.
Dank u.

Stemming

PUNT 63

GEZONDHEID : TOEKENNING SUBSIDIES VOOR ZORGCIRCUITVORMING EN SPECIFIEKE AANDACHTSGROEPEN IN DE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG

Stemming

PUNT 64

SPORT : OVERDEKKING EN AANPASSING VAN DE WIELERBAAN BLAARMEERSEN GENT : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 371 840 EUR AAN BLOSO BRUSSEL

Stemming

PUNT 38

PROEFCENTRUM VOOR DE AARDAPPELTEELT KRUISHOUTEM : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 5 000 EUR VOOR HET PROJECT "WAARSCHUWINGEN IN DE AARDAPPELTEELT"

Stemming

PUNT 39

PROEFCENTRUM VOOR DE GROENTETEELT TE KRUISHOUTEM : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 10 000 EUR VOOR HET PROJECT "WAARSCHUWINGEN IN DE GROENTETEELT"

Stemming

PUNT 40

PROEFCENTRUM VOOR DE SIERTEELT DESTELBERGEN : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 15 000 EUR VOOR HET PROJECT "WAARSCHUWINGEN IN DE BOOMKWEKERIJSECTOR"

Stemming

DEBATTEN

PUNT 41

VOORSTEL INGEDIEND DOOR DE HEER HENK HEYERICK EN MEVROUW CINDY FRANSSSEN, NAMENS DE CD&V-FRACTIE : "VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET PROVINCIAAL AANKOOPBELEID INZAKE DIENSTKLEDIJ : VOORSTEL TOT HET INVOEGEN VAN DE DUURZAAMHEIDSFACTOREN INZAKE MILIEU EN ARBEIDSSOMSTANDIGHEDEN IN HET QUOTERINGSSYSTEEM VAN HET PROVINCIAAL AANKOOPBELEID"

De heer Heyerick

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dat de meeste kleren die we aantrekken onder mensonwaardige omstandigheden gemaakt zijn en dat de productie van grondstoffen en textiel vaak zeer schadelijk is voor het milieu, is niet echt een prettige gedachte. Het truitje, de broek en de sportschoenen die we dragen, blijken plots iets minder aangenaam te zitten.

Daarom willen mijn collega Cindy Franssen en ikzelf de Schone Kleren Campagne vanuit de provincie Oost-Vlaanderen ondersteunen.

De Schone Kleren Campagne is een initiatief van Wereldsolidariteit en streeft met consumentenacties naar een verbetering van de arbeidsomstandigheden in de kledingsindustrie. De actie ontstond een tiental jaren geleden en loopt momenteel in 11 Europese landen. Schone Kleren is een benaming voor kleren die gemaakt zijn onder goede arbeidsomstandigheden en die voldoen aan heldere milieucriteria.

De Schone Kleren Campagne is actief op vier terreinen :

- de bewustmaking van de consument omtrent de arbeidsomstandigheden waarin de kleding geproduceerd wordt ;
- drukuitoefening op kledingbedrijven zodat zij werk zouden maken van hun maatschappelijke verantwoordelijkheid. Hiervoor werd een gedragscode ontwikkeld die gebaseerd is op de IAO-normen ;
- steun aan werknemers tijdens arbeidsconflicten ;
- deelname aan het politieke debat over gedragscodes, arbeidsnormen, labels... op Belgisch, Europees en internationaal vlak.

De Schone Kleren Campagne probeert op een positieve wijze de sector tot verandering aan te zetten. Tot op heden werden vooral resultaten bereikt op het vlak van sensibilisatie. Het is echter te voorbarig om nu reeds te spreken van een algemene verbetering van de arbeidsomstandigheden in de kledingindustrie.

Toch namen grote kledingketens onder de groeiende consumentendruk maatregelen ter verbetering van de arbeidsvoorwaarden. In overleg met kledingindustrie, beleidsorganen en internationale vakbondsfederaties kwamen gedragscodes en keurmerken tot stand. En ook de Europese Unie ontwikkelde een ecolabel voor een meer milieuvriendelijke productie.

Hoewel de weg nog lang is, zijn er dus zeker reeds resultaten geboekt. Een verdere mentaliteitswijziging en sensibilisering blijft noodzakelijk.

Ook de provincie Oost-Vlaanderen kan volgens ons hiertoe haar steentje bijdragen en een voorbeeldfunctie vervullen naar gemeenten, andere overheden en consumenten. Het provinciebestuur besteedt jaarlijks 156 000 EUR, verspreid over de begroting, aan werkkledij voor haar personeel. Het is dan ook deze aankoop die centraal staat in ons voorstel.

Met de ontwikkeling van een Belgisch Sociaal Label voor maatschappelijk verantwoorde productie zorgt ons land voor een primeur. Het label staat voor sociaal verantwoorde productie en wordt aangebracht op de producten van ondernemingen. Het label waarborgt dat elke stap in het productieproces heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de toetsingscriteria die voornamelijk gebaseerd zijn op de conventies van de Internationale Arbeidsorganisatie.

Deze voorbeeldfunctie kan ook op het niveau van de provincie Oost-Vlaanderen worden ontwikkeld. Het provinciebestuur kan op haar beurt dus ook het duurzame productie- en consumptiepatroon bevorderen. Volgend voorstel is daartoe een eerste aanzet.

De offertes voor de aankoop van dienstkledij bevatten een quotering op basis van een puntensysteem voor prijs, kwaliteitseisen en veiligheidseisen.

Wij stellen dan ook voor om hier voortaan ook duurzaamheidsfactoren aan te koppelen : meer bepaald de aandacht voor milieuaspecten én arbeidsomstandigheden bij de productiebedrijven.

Wat de arbeidsomstandigheden betreft willen wij verwijzen naar de gedragscode die gebaseerd is op de conventies van de Internationale Arbeidsorganisatie.

De belangrijkste aandachtspunten zijn hierbij :

- geen gebruik van dwang- en of slavenarbeid ;
- geen discriminatie van werknemers ;
- geen kinderarbeid ;
- vrijheid van vereniging en recht om collectief te onderhandelen ;
- bescherming van de werknemersvertegenwoordigers ;
- betaling van een leefbaar loon ;
- beperking van overuren en betaling ervan ;
- veilige en gezonde werkomstandigheden ;
- vaststelling van een arbeidsrelatie.

In het voorstel van raadsbesluit stelling wij dan ook voor om enerzijds het principe goed te keuren dat er in het kader van een duurzaam beleid bij de aankoop van dienstkledij aandacht zal worden besteed aan de milieuaspecten en de arbeidsomstandigheden en, anderzijds, dat via een werkgroep van ambtenaren de criteria, normen en controlemiddelen verder worden uitgewerkt. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van de expertise van de Schone Kleren Campagne en van de regelgeving vervat in de wet op het Belgisch Sociaal Label en van de desbetreffende uitvoeringsbesluiten die thans in voorbereiding zijn. Dank u.

Applaus

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zal u niet verbazen dat mijn partij dit voorstel niet alleen zeer genegen is, maar het ook zeer goed vindt dat het in de provincieraad ter sprake wordt gebracht, zeer gedocumenteerd en terecht met een goede vraag. Ik zeg dat niet in mijn naam, maar in naam van de sp.a van Gent, waarvan ik lid ben.

Degenen die in Gent wonen hebben de folder gezien, waar zelfs een provincieraadslid uit Gent in staat. Soms wordt er wel eens naar zo een tijdschrift verwezen en dat is ook de bedoeling. Daarin verdedigt mevrouw Marina Hoornaert - ze is zelfs gekleed in zulke kledij, met een mooi kostuum, bijna zoals een teletubbie – hetzelfde en met dezelfde kracht als onze jonge collega Heyerick. Ze zegt het wel veel korter, want in zo een vouwblad kan men niet zeer uitgebreid zijn.

Mijnheer Van Der Meiren, u hebt daarnet gezegd : "De grote stad Gent." Wel, de stad Gent past dit reeds toe en ik vind dat onze provincie niet meer kan doen dan volgen.

Ik vind het een zeer goed initiatief.

Dank u.

Applaus

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De bekommernis van de indieners van het voorstel is zeker terecht en de zaken die zij aanklagen evenzeer. Maar toch wens ik bij het voorliggend voorstel een aantal kanttekeningen te maken.

Een eerste kanttekening gaat over de manier waarop wij als provincieraadsleden met dit initiatief werden geconfronteerd.

Vorige week moesten wij hier als het ware spitsroeden lopen toen wij bij aanvang van de provincieraad de provincieraadszaal wensten te betreden. Ik geef toe dat het zeer vriendelijke mensen waren en iedereen heeft een mooi pamflet gekregen waarin duidelijk de actie verwoord staat, maar het schept een precedent. Straks zal hier misschien de vakbond komen staan, daarna misschien een paar mensen die gaan onteigend worden en een andere keer een aantal ontevreden ouders.

DEBATTEN

Ik betreur het dat op deze manier actie wordt gevoerd, dit blijktbaar met de toestemming van de mensen die instaan voor het goed beheer van het gebouw. Ik heb in ieder geval niet vastgesteld dat er werd gesteld dat dit niet kon. Blijkbaar duldt men dit en dat vind ik een zeer gevaarlijk precedent. Men kan wel de bar van de provincieraad sluiten tijdens de zitting, maar blijkbaar is het geen enkel probleem dat de provincieraadsleden de volgende keer misschien doorheen een cordon van 50 boze vakbondslui moeten om hun werk te doen.

Bij navraag heb ik kunnen vaststellen dat dit niet was aangevraagd, noch bij de gouverneur noch bij de voorzitter van de provincieraad.

Wat de mensen wel verklaard hebben – en ondervoorzitter Beeckman kan dat zeker getuigen – is dat dit op aangeven van collega Franssen was.

Collega Franssen, het zou mij verwonderen dat u zulks zou aangegeven hebben. U, die toch voldoende op de hoogte zou moeten zijn van het voeren van actie in openbare gebouwen. Ik denk dat u, als voorzitter van het ocmw en tevens als parlementair medewerker, toch zeer goed geplaatst bent om op de hoogte te zijn van de wetgeving over wat kan en niet kan in openbare gebouwen.

Ik denk ook aan het signaal dat men daarmee geeft aan het publiek.

Als hier morgen getolereerd wordt dat er een echte politieke actie wordt gevoerd aan de ingang van de raad zodat de leden spitsroeden moeten lopen, denk ik dat het een zeer slecht signaal zou zijn.

Wat het initiatief zelf betreft gaat het om een terechte bekommernis. Maar men dient de vraag te stellen in welke mate een dergelijk voorstel ook effectief is.

Stel dat wij dat voorstel – zelfs het volledige initiatief - vandaag goedkeuren, is het geen garantie dat de kinderen die vooral in ontwikkelingslanden worden misbruikt van vandaag op morgen ineens op de schoolbanken gaan zitten en niet meer in duistere omstandigheden en tegen een hongerloon werk moeten afleveren.

Ik denk dat het probleem bij de overheden zit en die daar een duidelijke wetgeving over moeten opstellen. Dat zou veel effectiever zijn dan nu.

Anderzijds moet men ook de vraag stellen hoe het komt dat grote firma's – die namen staan ook op de website - zoals Nike en Adidas naar die landen trekken.

Waarom hebben die geen vestigingen in Europa ?

Ik denk dat het ligt aan de loonpolitiek die hier gevoerd wordt. Ook daarrond zou men eens iets moeten doen. Dat zou veel effectiever zijn.

Stel dat in een bepaald land de wetgeving verandert zodat die bedrijven niet meer op een schandalige manier kinderen kunnen uitbuiten, dan zullen ze wel een ander ontwikkelingsland vinden. En zo blijft men bezig. Men zou ervoor moeten zorgen dat dergelijke grote multinationals in Europa blijven en ook in Vlaanderen voor tewerkstelling zorgen. Dat zou veel effectiever zijn.

Concreet wat het voorstel zelf betreft.

In de gemeenteraad van Gent is men er openlijk voor uit gekomen en heeft men gesproken van ACW Wereldsolidariteit.

Hier spreekt men van Wereldsolidariteit.

Als men wat opzoekingswerk doet, kan men al vlug zien dat het hier gaat om een organisatie van het ACW. Op internet blijkt duidelijk dat het voor 100 % gaat over een initiatief van het ACW.

Ik vind het spijtig dat u niet de politieke eerlijkheid heeft gehad om dat te vermelden. Op generlei wijze is dat gebeurd.

Wanneer men een beetje verder graaft in de structuur van het ACW vindt men zelfs een mooi lijstje van vertegenwoordigers in de provincie die ACW-vertrouwenspersoon zijn, waaronder de twee initiatiefnemers en onder meer ook de gedeputeerde die zal antwoorden.

Het staat iedereen vrij om initiatieven in te dienen en om namens deze of gene organisatie initiatieven te ontwikkelen. En iedereen zal hier wel namens één of andere of geen achterban zitten. Blijkbaar hebben de collega's hier een ACW-stempel. En ik stel dit alleen maar vast, maar betreur het dat men niet vermeldt dat het hier om een zuiver ACW-initiatief gaat.

Nu kom ik in feite tot mijn punt.

Rumoer

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
Blijf bij het onderwerp.

Ten eerste hebt u daarstraks al gezegd dat iedereen tuk is op de media. U bent een sober man die altijd ver van de media zal blijven en die geen persoonlijk belang zoekt. Wij kennen uw Franciscaanse instelling.

Ten tweede hebt u het nu over het ACW, enz.

Ik wil er u op wijzen dat ieder lid van de raad het recht heeft om zijn eigen achterban, zijn eigen overtuigingen, enz. te verdedigen. Ook U. Dus geen intentieprocessen.
En weet u wat ook ? Laat het nu langzaam eindigen.

De heer Veys

Helaas zal ik u moeten ontgoochelen, Mijnheer de Voorzitter, want het zal nog eventjes duren.

De heer voorzitter

Anders zal ik aan de raad vragen om te beslissen dat het onderwerp door u voldoende is toegelicht. Ik kan dat ook doen als u dat wenst.
Dus verkorten, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Ik stel vast dat de betrokken organisatie hier wel pleit voor mooie principes, zoals geen discriminatie van werknemers, wat natuurlijk zeer mooi klinkt, alleen past u het zelf niet toe in uw eigen organisatie. Bij de Christelijke Werknemers Organisatie - waarbij iedereen zich mag aansluiten, inclusief moslims bijvoorbeeld, geen enkel probleem - ligt u er met uw klikken en klakken uit van zodra men weet dat u aanhanger bent van de derde grootste partij in Vlaanderen, zijnde het Vlaams Blok. En dat is discriminatie.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
U stelt mijn geduld op de proef. Het heeft er niets mee te maken. U bent buiten de orde. Het is het voorstel van Henk Heyerick en van Cindy Franssen ...

De heer Veys

Collega's, ...

De heer voorzitter

Ik ben aan het woord.

Het voorstel van Henk Heyerick en van Cindy Franssen is een interessant voorstel dat op het niveau van de provincieraad sereen, met pro en contra, moet worden besproken. Het gaat hier niet over het ACW of over gelijk welke andere situatie. Dus blijf alstublieft bij het onderwerp en tracht op het peil te blijven.

DEBATTEN

De heer Veys

Collega's,
Ik vat samen.

Gelach

Het gaat hier om een organisatie van ACW-signatuur en ik stel vast dat men de principes die men hier naar de raad toe als zeer nobel wenst te doen overkomen, zelf niet toepast.
Ik zie dan ook geen enkele reden waarom wij dit vandaag zouden goedkeuren.
Dank u.

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik ga het wat korter houden en ik zou graag de discussie inhoudelijk willen voeren.

Ik wil als Agalev-fractie het voorstel ondersteunen en goedkeuren. Ik wil zelfs een stukje verder gaan in die zin dat het interessant zou zijn om dit eens te bekijken op het vlak van het personeel.
Aangezien wij als provinciebestuur ook nog in andere organisaties - vzw's en intercommunales bijvoorbeeld - als aandeelhouder zitten, zouden wij ook deze campagne kunnen stimuleren in die organisaties, onder andere bijvoorbeeld in Lemberge, waar we zeker zijn dat er redelijk wat textiel en andere zaken verbruikt worden.

Enerzijds is het een ondersteuning en anderzijds een vraag om er verder iets mee te doen.
Dank u.

Mevrouw Franssen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil een aantal punten rechtzetten.

Ten eerste zou ik wat de actie betreft - en als ACW-militante heb ik er geen enkel probleem mee om daarmee uit te pakken. Iedereen kent Wereldsolidariteit en weet dat het een deelvleugel is van het ACW – zou ik mijn stoute schoenen durven aantrekken en zeggen dat ik de actie toejuich hoewel ik die niet zelf op het getouw heb gezet.

Ten tweede kan ik als ACV-syndicaliste ook zeggen dat ik het middenveld nooit zal verbieden om actie te voeren. Dat ligt niet in mijn aard. Het is een grondrecht en ik ben niet dictatoriaal ingesteld.

En ten derde is het inderdaad een actie vanuit Wereldsolidariteit. Maar ons democratisch denken getuigt ervan dat het eigenlijk over de partijgrenzen heen wordt ondersteund, onder andere ook door Agalev en de sp.a en ik veronderstel ook door de VLD en de N-VA.
Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijn kennis van het onderwerp is toevallig omdat ik er mij beroepshalve enige jaren geleden heb in moeten verdiepen.

Ik vind dit inhoudelijk gezien - los van de terechte kritiek van mijnheer Veys – positief en de resultaten wat betreft de verbetering van de arbeidssituatie van werknemers voor grote Westerse bedrijven is dankzij dergelijke acties merkbaar verbeterd.
Maar op grond van wat ik toen heb moeten bestuderen ben ik redelijk pessimistisch over de omvang van het probleem dat we op die manier aanpakken.

Het gros van de wantoestanden - vooral inzake slavenarbeid, kinderarbeid, onbetaalde arbeid, de gruwelijkste sociale wantoestanden die u kunt bedenken uit de 19de eeuw van Dickens - vindt u precies bij bedrijven in de ontwikkelingslanden die voor de binnenlandse markt werkten en die niet exporteerden en die niet door een sociaal gevoelig Westers kooppubliek onder druk gezet konden worden. Ik kende dat speciaal goed voor Indië.

Wij bereiken hiermee maar een heel klein deel van de mensen die we echt willen helpen, wat geen reden is om ook dat kleine deel niet te helpen, maar het moet ons een beetje doen relativëren.

Eén van de verschrikkelijk moeilijke punten is de effectiviteit van die labels na doen leven en controleren. Ik herinner mij een exemplarisch voorbeeld uit de tientallen controles van een Westerse controleur die met een Indische ambtenaar naar een fabriek moest gaan kijken waarvan hij uit getuigenissen heel goed wist dat er honderden kinderen tewerk gesteld waren. Maar toen ze daar aankwamen was er geen kind meer te zien. En toen hij het begon uit te vissen, ontdekte hij dat het de controlerende ambtenaar zelf was die in ruil voor een bundeltje roepies het bedrijf had gewaarschuwd dat ze de kinderen die dag naar huis moesten sturen.

En ironie van dit alles is dat het bedrijf dat label kreeg.

We zijn wat dat betreft zeer ver van huis met de betrouwbaarheid van die labels.

Ik steun zulke acties, maar maak u niet teveel illusies, want er is nog een eeuw achterstand in te lopen. Dank u.

De heer Heyerick

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wou gewoon nog even in naam van Cindy en mijzelf meedelen dat wij helemaal niet naïef of onrealistisch zijn. En wij denken ook niet dat wij met voorstel de wereld gaan veranderen. Dat is niet zo. We kunnen alleen proberen om ergens een signaal te geven, om ergens een stukje sensibilisering naar onze mensen toe te geven om ze een beetje bewust te maken.

De consument heeft ook het recht om te weten wat hij koopt, om te weten van waar zijn kledingstuk komt en dat hij daar dan ook effectief de keuze kan in maken.

Wij hebben nog een lange weg te gaan, maar het is onze plicht om dit voorstel effectief naar voor te brengen en ik ben blij dat het door zoveel fracties, over meerderheid en oppositie heen, wordt gesteund.

Dus het is toch wel belangrijk dat het een waardevol voorstel is, ook al zal het de wereld niet veranderen. Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vanuit de deputatie gaan wij principieel akkoord met dit voorstel, temeer het in het verlengde ligt van de verklaring die we in 1999 in de provincieraad gebracht hebben, zijnde onze WMD-beleidsverklaring : welzijn, milieu en duurzaamheid.

Het is wel zo dat er ondertussen een wetgeving is. Dat is ook in de gemeenteraad van de stad Gent ter sprake gekomen. Een gemeenteraad die daar trouwens een interessante persnotitie over heeft uitgegeven op 31 mei. Dat was een punt waar er ook consensus over was tussen meerderheid en oppositie op dat moment.

Het is inderdaad zo dat er een wetgeving is van 27 februari 2002, reeds verschenen in het Belgische Staatsblad van 26 maart.

Maar – en dan kom ik eventjes terug op wat mijnheer Joris zegt – de tegenstelbaarheid van die labelling, het praktisch uitvoeren van de labelling en de controle ervan is niet zo eenvoudig. Dat moeten we durven toegeven. Het gebeurt ver van ons, maar wij, als deputatie, staan achter het voorstel.

We hadden gehoopt dat er sinds maart reeds een labelling zou zijn. Dat zou het tweede punt van uw vraag overbodig gemaakt hebben. Maar in afwachting dat die officiële labelling er komt en dat er uitvoeringsbesluiten komen op die wetgeving, is er vanuit de deputatie geen enkel probleem om in te spelen op wat u hebt voorgesteld.

DEBATTEN

Ik heb er ook geen enkele moeite mee om te zeggen – dat is trouwens algemeen bekend – dat ik ten eerste een christen-democraat ben, ten tweede dat mijn roots in de Christelijke Arbeidersbeweging ligt en ten derde dat ik jaren zeer actief geweest ben in Wereldsolidariteit. Dat is geen geheim. Wat u daar verkeerd moet achter zoeken, weet ik niet.

Er is nog altijd artikel 19 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens : iedereen heeft recht op een mening en om die mening te verkondigen. Dus wat dat betreft, Mijnheer Veys, denk ik dat u spijkers op laag water gezocht hebt.

In deze raad is er een consensus over deze zaak, temeer het een praktische uitvoering is van wat we in 1999 in onze WMD-beleidsverklaring naar voor gebracht hebben. Dat was in de provincieraad van 12 mei 1999.

Ik heb mijn best gedaan om zeer kort te zijn, Mijnheer de Voorzitter.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik moet eerlijk zeggen dat mijnheer Heyerick iets moois gezegd heeft als hij zei : “Wij zijn geen wereldverbeteraars.”

Ik wens Cindy Franssen en Henk Heyerick te zeggen dat ik dit soort debatten vanuit de jongere leden van de raad ...

Wat zegt u, Gedeputeerde Vercamer ?

De heer gedeputeerde Vercamer

Het was de maidenspeech van de heer Heyerick, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Wacht een ogenblik.

Ik weet dat u alle functies in deze raad graag zoudt waarnemen, ...

Gelach

... maar ik ging juist zeggen, als u het mij toestaat, dat ik Henk Heyerick van harte gelukwens met zijn maidenspeech - wat een lelijk woord is, dus met zijn eerste toespraak tot de raad - en dat hij dat samen met Cindy Franssen gedaan heeft rond een onderwerp dat natuurlijk gekleurd is in een zekere mate door de intenties.

Sander Vercamer heeft goed gezegd : “De intentionele beweging die daar bij elk van ons achter zit.” Dat kan niemand ons kwalijk nemen. Dat is bij elk van ons.

Ik nodig de raad uit van niet alleen protocollair, maar op gepaste wijze, collega Heyerick te belonen voor zijn eerste toespraak.

Applaus

Ik dank gedeputeerde Vercamer om er mij nog even te hebben op gewezen, maar ik wist het.

Ik wil ook nog kort aan de raad iets zeggen in verband met wat mijnheer Veys heeft opgemerkt over de manifestatie.

Manifestaties moeten worden aangevraagd. Dat is de regel in de democratie. En terecht is daar in het advies van de adviseur nog eens de nadruk op gelegd.

Wat het gebouw betreft is de heer gouverneur bevoegd. Hij is de bouwheer.

De quaestoren, waarvan mijnheer Otte hier nog is, maar ook mijnheer De Loor, weten dat.

De heer E. Otte

Ik heb dat aan de mensen gezegd, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Het is omdat ik weet dat u dat als een waakzame quaestor gezegd hebt.

Wat de zitting betreft, en eigenlijk ook wat de onmiddellijke omgeving van de zitting betreft, heeft mijnheer Veys gelijk.

Zoals ik een bevel kan geven als voorzitter om op mijn eigen verantwoordelijkheid die zachtmoedige bevelvoering over de bar te voeren, kan ik natuurlijk ook zeggen dat de omgeving van de raadszaal ook tot de politie van de voorzitter behoort. En daar zou ik dan toch pleiten voor een eerder pragmatisch en open beleid, ook van de voorzitter.

Ik herinner aan de asbesttijd, toen we in de gemeenteraadszaal van Gent zaten en ook aan de Zuid. In de gemeenteraadszaal hebben we toen eens een – en, Mijnheer Veys, warempel een door uw fractie nogal gesteunde – betoging gezien, heel dichtbij, heel opdringend, ik meen over het drama Doel. Ik heb die toegelaten.

Ik kreeg toen veel kritiek van een aantal mensen uit de meerderheid en de minderheid, maar ik heb die toegelaten omdat ik van nature geneigd ben om een open democratie te verdedigen.

Maar er zijn natuurlijk regels en de regel is dat men eigenlijk – zie de bevoegdheid van de gouverneur – de betoging bij voorbaat moet aanvragen.

Democratie is spontaan maar niet spontaniïstisch.

Dat wou ik als voorzitter even zeggen omdat ik dit een belangrijk punt vind dat u hebt aangekaart.

Het is echter niet van aard om de aandacht weg te nemen van het belangrijke voorstel van Cindy Franssen en collega Henk Heyerick in zijn eerste toespraak en wij gaan nu stemmen, als iedereen akkoord is, over punt 41.

Stemming

BESLOTEN ZITTING

EINDE VAN DE ZITTING