

Debatten van de provincieraadszitting

12 december 2007

OPENBARE ZITTING

PUNT 1

TOESPRAAK GOUVERNEUR ANDRÉ DENYS

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

U weet dat vandaag de jaarlijkse rede – in het Amerikaans-Engels: the State of the Union – gehouden wordt door de gouverneur over een belangrijk item in onze provincie.

Ik ga de gouverneur nu halen.

Ik verzoek de fractieleiders van alle partijen om mee te komen naar de valvas, de dubbele deur, om daar de gouverneur te ontvangen en binnen te leiden in de raadzaal.

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

De heer voorzitter

Mijnheer de Gouverneur,

Vandaag spreekt u ons voor de tweede keer toe in deze legislatuur, nu, in de maand december, de wintermaand vóór het nieuwe jaar. In elk geval wordt het een traditie dat de gouverneur spreekt in de maand december om een aantal ideeën die hij heeft te verkondigen voor de verzamelde provincieraad.

Mijnheer de Gouverneur, ik geef u graag het woord voor uw toespraak, uw jaarlijkse rede, over 'Oost-Vlaanderen, de havenprovincie'.

TOESPRAAK DOOR DE HEER GOUVERNEUR

Applaus

De heer voorzitter

Mijnheer de Gouverneur,

Ik ken het verschil tussen een babbel, een gesprek, een discussie, een redevoering en ik spreek over het laatste.

Dit was een redevoering duidelijk in de klassieke zin van het woord. Men merkt ook – de meeste mensen in de zaal zeker, maar degenen die het zullen lezen achteraf zeer zeker – dat daar hard aan gewerkt is.

Dit is niet zo maar een speech, een gelegenheidsspeech bij één of andere opening. Dit is een redevoering voor de raad. Ik heb ervan genoten. Ik had ook het geluk te kunnen meelesen.

Het is een doordachte redevoering, rijk gedocumenteerd, volledig en compleet, duidelijk vanuit een helikoptervisie. Ze is gekleurd. Dat is duidelijk. Ik bedoel niet politiek, maar ze is gekleurd, want keuzes maken is kleur bekennen.

Ik feliciteer u, Mijnheer de Gouverneur.

Applaus

DEBATTEN

Ik denk – en ik spreek namens het bureau, maar zeer zeker namens de raad – dat deze rede zal gedrukt worden voor de eeuwigheid.

Dank u wel, Mijnheer de Gouverneur.

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,
Ik heropen de vergadering.

De Open VLD-fractie heeft de zaal niet verlaten, maar ze trekt zich even terug voor overleg. Ze zijn dus niet weg, ze komen terug. Ze zijn nog in het gebouw.

PUNT 2

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN JAN FIERS OVER DE OVERDRACHT VAN DE PROVINCIEWEGEN AAN DE VLAAMSE OVERHEID

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is een beetje raar om tegen een virtueel aanwezige Open VLD-fractie te moeten praten, maar goed.

In de berichtgeving van de laatste dagen mocht de Open VLD-minister van Begroting eventjes Sinterklaas spelen. Hij ging aan de lokale besturen 600 000 000 EUR uitdelen. Wij, als provincies, waren bij de gelukkigen, want Sint-Diederik zou ook de overdracht van de provinciale wegen naar het gewest bekostigen.

Het feit dat hij dat vermeldde, dat het voor een deel in dat budget terug te vinden zou zijn, zorgt ervoor dat het lijkt dat die overdracht nu zeer concreet gaat worden.

Dit betekent natuurlijk dat wij voor het vooruitzicht staan dat hoe lang het duurt dat die overdracht niet gebeurt, even lang hebben wij als provincie daar uitgaven aan.
Vanaf het ogenblik dat de overdracht gebeurt is, komen er middelen vrij.

Wij zijn daar natuurlijk zeer in geïnteresseerd omdat de intentie om die middelen aan te wenden hoofdzakelijk zou gaan richting voorzieningen voor de zwakkere weggebruiker, fietspaden, enz.
Dat juichen wij uiteraard toe.

De vragen die rijzen zijn:

- hoe concreet is die overdracht nu precies?
- is er al een tijdsschema?
- is er al een stappenplan naar die overdracht?
- zijn er voorwaarden die hetzij de provincie, hetzij het gewest stelt om die overdracht te faciliteren?

Eén van die voorwaarden zou kunnen zijn – en dan gaat het misschien toch nog een vervelend kostenplaatje worden voor de provincie – dat wij die wegen in goede staat, wat het ook zou kunnen betekenen, moeten overdragen.

Graag had ik daar wat meer uitleg over gekregen van de gedeputeerde.

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het klopt wat mijnheer Fiers zegt: het wordt inderdaad steeds concreter.
Om die wegen over te nemen heeft Vlaanderen middelen voorzien op de begroting en zelfs in een stappenplan een groeipad voorzien voor de komende jaren.

De minister heeft daar al over gecommuniceerd in het pact met de lokale besturen. Dus het is nu wel zeer concreet aan het worden, wat niet wil zeggen dat alles in 100% sluitende afspraken gegoten en gebetonneerd is.

De overdracht van zo een wegennet is niet van de ene op de andere dag geregeld. Het is redelijk complex. Het kan ook niet in één jaar gebeuren. Dus daarover zijn de onderhandelingen nog lopende.

Volgende week is er daarover een nieuw overleg met Vlaanderen. Daar zullen de afspraken die al gemaakt zijn nog wat concreter gemaakt worden.

De timing wat betreft de overdracht zal twee tot drie jaar zijn. Drie jaar is zeker: dus 2008, 2009 en 2010. Maar het zou kunnen, gezien de budgettaire ruimte van Vlaanderen, dat de overdracht op twee jaar zou gerealiseerd kunnen worden in plaats van op drie jaar.

Worden er lokale wegen overgenomen?

In de eerste afspraken zou Vlaanderen ze niet overnemen. Uit de laatste gesprekken blijkt dat Vlaanderen wel bereid is ze over te nemen om dan zelf in te staan voor de overdracht aan de gemeenten.

Zoals u weet hebben wij ongeveer 190 kilometer provinciale wegen waarvan 110 kilometer bovenlokaal en 80 kilometer lokale wegen. Die 110 kilometer gaan sowieso naar Vlaanderen en de 80 kilometer lokale wegen zouden nu toch – zo blijkt uit de laatste gesprekken die er geweest zijn - ook door Vlaanderen worden overgenomen. Daarna zou er gekeken worden hoe die vanuit Vlaanderen naar de gemeenten worden overgedragen.

Vlaanderen gaat daarvoor onze wegen taxeren. Zij gaan met een speciale ploeg nagaan hoe de wegen erbij liggen. Afhankelijk van de stand van zaken van die lokale wegen zou het kunnen dat de provincies nog een bijdrage of een extra inspanning moeten leveren aan investeringen.

Het zou sowieso vanuit onze diensten de bedoeling zijn dat we de komende twee à drie jaar onze prioriteit gaan schenken – want we zullen toch nog een aantal ingrepen moeten doen op die wegen – aan de lokale knelpunten die er zijn, kwestie van het kostenplaatje naar Vlaanderen toe te minimaliseren, maar ook kwestie van onze Oost-Vlaamse gemeenten niet nodeloos met lokale knelpunten op te zadelen.

Niet dat we ons daar veel zorgen over moeten maken. De wegen liggen er goed bij, ook de lokale wegen. Maar er zijn hier en daar lokaal nog knelpunten die we de komende twee tot drie jaar zouden willen aanpakken.

Het klopt ook dat de vrijgekomen budgettaire ruimte maximaal in fietsinfrastructuur zou gestoken worden. Er zit al een groei op ons Fietsfonds. Maar, zoals u uit mijn uiteenzetting hebt begrepen, zal de overdracht op twee à drie jaar gebeuren en zullen er toch nog een aantal inspanningen in onze wegeninfrastructuur moeten gebeuren, vooral dan op die lokale knelpunten. Hoe meer die opgelost geraken, hoe meer ruimte er ontstaat om extra in fietsinfrastructuur te steken.
Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Gedeputeerde,
Zal men in de fasering eventueel met lijstjes werken?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

In eerste instantie komen wellicht de primaire wegen aan de beurt, dan de secundaire categorie I, secundaire categorie II. Maar opnieuw: ook daar is alles nog een beetje in onderhandeling omdat de ene provincie geen primaire wegen heeft en de andere zeer veel. Er moet een evenwicht gezocht worden tussen de verschillende provincies.

De fasering zal twee tot drie jaar in beslag nemen.

Welke wegen precies ligt nog niet 100% vast.

PUNT 3

ALGEMENE VERGADERINGEN INTERCOMMUNALES SOLVA (17 DECEMBER 2007), ILVA (17 DECEMBER 2007), DENDER DURME SCHELDE (18 DECEMBER 2007), VERKO (18 DECEMBER 2007), FINGEM (20 DECEMBER 2007)

- KENNISNEMING VERSLAGEN PROVINCIALE BESTUURDERS

Kennisneming

- VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS

Stemming

- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

Voordrachten:

Solva

effectief lid: Godelieve Stockman

plaatsvervangend lid: Phaedra Van Keymolen

Ilva

effectief lid: Rudy Corijn

plaatsvervangend lid: Annelies De Meersman

Dender Durme Schelde

effectieve leden: Hilde Bruggeman, Bart Van Malderen, Goedele De Cock

plaatsvervangende leden: Bart Blommaert, Maria Verheirstraeten, Martine Verheyden

Verko

effectief lid: Hilde Bruggeman

plaatsvervangend lid: Phaedra Van Keymolen

Fingem

effectief lid: Nicole De Vos

plaatsvervangend lid: Paul Beeckman

Stemming

PUNT 4

ECONOMIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET FINANCIËEL ONDERSTEUNEN VAN KMO'S DIE GECONFRONTEERD WORDEN MET EEN TECHNISCH/TECHNOLOGISCH PROBLEEM EN HIERVOOR EEN INNOVATIEADVIES INWINNEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Bij de aanvang van deze legislatuur hebben wij bij de aanduiding van een aantal mandaten erop gewezen dat de oppositie stelselmatig werd uitgesloten.

Wij stellen vast dat de meerderheid vandaag niet in aantal is. Wij zullen, conform de verklaring die wij toen hebben afgelegd, nu de raad verlaten.
Dank u.

De Vlaams Belang-fractie verlaat de raadzaal.

De heer voorzitter

Ik schors de zitting voor een kwartier.

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,
Ik heropen de raad.

Na deze twee korte pauzes zijn we allen uitgerust. Ik zie de raad veel liever zo dan daarnet.

Dat brengt mij terug tot punt 4. We waren net begonnen, maar dan nam mijnheer Veys het woord en waren we uit quorum.

We kunnen nu stemmen.

Stemming

PUNT 5

SPORTGALA 2008: ORGANISATIE OP VRIJDAG 14 MAART 2008 IN DE TOPSPORTHAL VLAANDEREN TE GENT (CF. AFWIJKING ARTIKEL 8 VAN HET REGLEMENT "OOST-VLAAMSE SPORTTROFEE" EN VAN ARTIKEL 7 VAN HET REGLEMENT "OOST-VLAAMSE TROFEE VOOR SPORTVERDIENSTE")

Stemming

DEBATTEN

PUNT 6

INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE WEIGERING VAN DE DEPUTATIE OM STATISTISCHE GEGEVENS TER BESCHIKKING TE STELLEN OVER DE DOSSIERS DIE DOOR PROVINCIALE AMBTENAREN WORDEN BEHANDELD IN HET KADER VAN DE GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (GAS)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De aanleiding van mijn interpellatie is een schriftelijke vraag die ik ingediend heb op 11 oktober. Ik baseerde mij toen op gegevens die door de deputatie aan de provincieraad werd verstrekt inzake het aantal dossiers dat in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties werden ingediend per gemeente, per maand, per categorie. Ook koppelde men daaraan het gevolg dat er werd aan gegeven en mogelijks waren sommige dossiers onontvankelijk.

Op basis daarvan wenste ik toen van de deputatie te vernemen hoeveel dossiers er in 2006 en 2007 niet leidden tot een beslissing ten gronde en wat hiervoor telkens de reden was?

Voor mijn vraag baseerde ik mij op gegevens die toen al door de deputatie aan de raad werden verstrekt, zijnde als mogelijke reden: onbekende dader, onontvankelijk - gegevens die de deputatie telkens zelf gaf - en daaraan gekoppeld door welke gemeente telkens dit onontvankelijke dossier werd ingediend.

Op 14 november 2007 kreeg ik, dankzij de goede diensten van de deputatie, een antwoord.

In haar antwoord stelde de deputatie dat de opdracht die de provinciale sanctieambtenaren vervullen in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties van gemeentelijk belang is en dat alle cijfergegevens en statistieken dienaangaande dan ook als dienaangaande dienen te worden beschouwd. De deputatie zegt dus zeer duidelijk dat zij geen cijfergegevens en statistieken aan de raad, of in deze aan een raadslid, kan geven in het kader van een schriftelijke vraagstelling, zoals voorzien in het provinciedecreet.

Ik was toch een beetje verwonderd over een dergelijk antwoord, want ik vroeg natuurlijk niet naar een specifiek dossier. Ik wenste zeker niet de privacy of de geheimhouding waaraan de provinciale sanctieambtenaren zijn gebonden te schenden.

Ik wou gewoon de statistische gegevens bekomen die, naar mijn mening, wel degelijk beschikbaar zijn en die de provincie reeds in een zekere mate aan de raad heeft gecommuniceerd.

Ik kan mij moeilijk voorstellen dat zij daarvoor toestemming is gaan vragen bij de lokale gemeentebesturen.

In deze vind ik de opmerking dat zij van gemeentelijk belang zijn, dus niet van provinciaal belang, en niet aan het raadslid kunnen gecommuniceerd worden niet ter zake.

Ik had dan ook graag vernomen van de deputatie wat haar standpunt ter zake is.

Blijft zij daarbij of gaat zij alsnog, conform de communicatie in het verleden omtrent statistische gegevens en cijfergegevens in het kader van het GAS, deze gegevens bekend maken?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Na contact met de dienst Juridische Aangelegenheden bevestig ik hierbij het schriftelijke antwoord van 14 november dat door de deputatie werd verstrekt.

De beide vragen van het geachte raadslid zijn van gemeentelijk belang. Immers, de door de gemeenten aangestelde sanctieambtenaren treden namens de gemeenten op. Het feit dat dit kadert in de provinciale ondersteuning en dat de voordracht gebeurt door de provincieraad doet aan dit geen afbreuk.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De deputatie kan aan de provincieraad allerlei cijfers bekend maken, maar kan blijkbaar geen bijkomende gegevens bekendmaken.
Als het kan voor het ene, kan het voor het andere geval ook.

Ik zie geen enkele tegenspraak met de houding die zij in het verleden in verband met dit dossier heeft aangenomen inzake communicatie naar de raad en dat zij in tegenspraak is met haar gedrag in het verleden door de halsstarrige weigering om die cijfers bekend te maken.

Ik hoor ook geen motivatie inzake het verschil van communiceren.
Ik had daar toch graag een antwoord op gekregen van de deputatie.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb geantwoord.
Wij stellen ons op een duidelijk, juridisch, administratief standpunt. Dat is nu eenmaal zo. U hebt het schriftelijk gekregen, het is vandaag mondeling bevestigd. U weet wat u te doen staat als u niet akkoord gaat en meent gelijk te hebben.
Wij zullen dat met aandacht verder volgen.
Dank u.

PUNT 7**BUDGET 2007: GOEDKEURING VAN DE 8STE REEKS WIJZIGINGEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik ben in de commissie tussengekomen in verband met de budgetwijziging en heb er de deputatie op gewezen dat het perfect mogelijk is dat kredieten die in het budget voor cultuur waren ingeschreven, worden aangewend voor andere projecten die niet binnen cultuur zijn gereserveerd. Dat is perfect mogelijk, maar ik kan dat maar betreuren. Ik denk dat de prioriteiten binnen de sector cultuur voldoende hoogdringend zijn om dat aan te grijpen.
Ik verwijs onder meer naar de:

- restauratie van het Caermersklooster;
- subsidies voor niet beschermde kerken en pastorijen, enz.;
- geschrapte of verminderde subsidies van de culturele ambassadeurs;
- geschrapte of verminderde subsidies van talrijke culturele organisaties.

In verband met het Caermersklooster heb ik gevraagd of door de vermindering van een niet onaanzienlijk bedrag inzake werkingskosten nog wordt tegemoet gekomen aan de problematiek van het Caermersklooster, zijnde de veiligheid.

De gedeputeerde heeft op de commissie toen geantwoord dat aan alle veiligheidsvoorschriften wordt voldaan en dat eventuele opmerkingen van de brandweer inzake veiligheidsrisico's steeds prioritair worden opgelost. De gedeputeerde stelde zelfs dat hij soms de indruk had dat sommige inspecties of controles nogal zeer streng zijn voor de provincie Oost-Vlaanderen.

De aanleiding van mijn vraag was een verslag van het hoog overlegcomité van 3 september, waarin letterlijk wordt gesteld: "ACV Openbare Diensten laat opmerken dat er weinig in orde is in het Caermersklooster, niettegenstaande het toch een publiek toegankelijke plaats betreft waar eventueel de veiligheid van de bezoekers in het gedrang komt."

Eén van de aanwezigen laat opmerken dat in vergelijking met de vorige rondgang er al verbetering merkbaar is, bijvoorbeeld de orde en netheid in de werkplaats, maar dat er inzake het noodplan brandveiligheid en veiligheidssignalisatie nog veel moet gebeuren. Het verslag van de rondgang werd doorgegeven aan de dienst die moet instaan voor de nodige aanpassingen.

DEBATTEN

Ik verwijs naar het noodplan inzake brandveiligheid en veiligheidssignalisatie.

Ik heb eens de moeite genomen om een zeer nuttig instrument te raadplegen. Een instrument dat te weinig raadsleden gebruiken, namelijk het dossier 'beheer gebouw, stand van zaken dossiers provinciale gebouwen'.

Elk raadslid kan, mits intranet, enig opzoekingswerk doen.

Ik heb eens een lijstje gemaakt van de werken die nog op stapel staan of zouden moeten staan. Men ziet daar telkens ook sinds wanneer het dossier bestaat.

Het betreft volgende dossiers:

- het rookluik aan de trap conservator. Dat is nog altijd buiten werking. Het is een dossier dat nog hangende is. Qua brandveiligheid is het blijkbaar niet prioritair voor de deputatie;
- het aanbrengen van noodzakelijke pictogrammen: uitgang, nooduitgang, brandblusmiddelen, vluchtwegen. Ook dit dossier is nog altijd niet gerealiseerd ondanks de woorden van de gedeputeerde in de commissie;
- herstelling elektriciteit, verlichting en brandalarm. Ook dit dossier is nog steeds hangende;
- herstelling multiplex en camerabewaking. Dat is blijkbaar ook geen probleem, ook al werd vorige maand nog een projector gestolen aan de gevel van het Caermersklooster;
- plaatsing van pvc trips. Dat staat op de wachtlijst van niet-prioritaire dossiers;
- het koppelen van de brand- en inbraakcentrale aan meldkamer. Het dossier is nog steeds niet gerealiseerd;
- het aanpassen aan legionella conforme wetgeving: wachtlijst niet-prioritaire dossiers;
- een jaarlijks nazicht van de alarminstallatie. Dat dateert uit 2004 en is nog steeds niet gerealiseerd;
- opmerkingen keuring laagspanning. Het dossier is nog steeds niet gerealiseerd.

Dit is een waslijst van zaken die niet gerealiseerd zijn.

Ik ben dan ook niet verwonderd dat op 3 september deze opmerkingen aan bod komen. Maar ik ben wel verwonderd wanneer de gedeputeerde sust en zegt: "Maar, Collega's, maak u geen zorgen. Alles is in orde. Wij komen onze verplichtingen na."

Ik heb hier net een opsomming gegeven van een hele waslijst aan zaken die wel degelijk enige grond raken als we het hebben over de veiligheid.

Ik had dan ook graag het standpunt van de deputatie daaromtrent vernomen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is zeer simpel. Wat deze 8ste reeks wijzigingen betreft – het is de laatste dit jaar – hebben we in de commissie gezegd dat we schuiven om de heel dringende dingen nog te kunnen doen.

Terzelfder tijd waken we erover dat dit een budgettair neutrale operatie is.

De collega leest voor uit zijn dossier 'beheer gebouwen'.

Die lijst is nog veel langer. Er staan daar nog véél meer werken op.

Hij geeft ook aan hoe die lijst in elkaar zit. Er zit een prioritering in. Wij volgen wat dat betreft als deputatie de prioritering die ons aangegeven wordt door de administratie: de belangrijkste, de meest dringende dingen eerst.

Wij kunnen die lijsten zelf nog langer maken. Er is hier nog heel veel te doen. En iedere keer dat onze vakbondsdelegatie samenkomt en we de veiligheidstoer doen in de gebouwen – die worden elk jaar gecontroleerd – krijgen wij een waslijst van kleine, grote, dringende, minder dringende dingen.

Naargelang de stand van zaken voeren wij dat uit.

Wij hebben trouwens de kredieten die verschoven zijn daarvoor niet nodig. Er zijn algemene kredieten om aan onderhouds- en veiligheidswerken te doen.

De twee collega's, zowel wat de sector cultuur als wat openbare werken betreft, zouden u daar nog veel meer uitleg kunnen over geven.

Ik resumeer, Mijnheer de Voorzitter.

Ten eerste kennen wij mijnheer Veys zijn systeem. Hij begint een beetje in de commissie, hij gaat dan wat materiaal zoeken, herbegint hier en maakt een verhaal precies of ons personeel werkt in de meest onveilige omstandigheden.

Niets is minder waar, Mijnheer Veys.

Deze deputatie, van oudsher, heeft hetzelfde systeem als in de bedrijven: als het comité veiligheid samenkomt, geven zij opmerkingen en streven ze naar verbetering, zelfs naar optimalisatie.

Men kan het optimum eigenlijk nooit bereiken, anders is het veel te kostelijk. Maar men kan daar fel in overdrijven.

We geven prioriteiten. De dienst IDPBW en de technische diensten maken een prioriteitenlijst en wij volgen die. We houden daar zelfs zeer sterk de hand aan om dat te volgen, want wij weten dat ook de verantwoordelijkheid van de deputatie daar een rol in speelt.

Dus we denken dat we heel correct handelen.

De kredieten die we hier verschoven hebben, waren niet nodig om essentiële dingen te doen. We hebben er een andere prioriteit aan gegeven. Deze budgetwijziging is budgettair neutraal.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik betwist de uitleg die de gedeputeerde geeft. Wie de vergadering van het hoog comité een beetje volgt weet maar al te goed dat de dingen die daar gezegd worden wel degelijk ter zake zijn.

Iemand – en het was iemand uit het ACV die daar een tussenkomst deed - die pijnpunten aanbrengt, gemotiveerd, die zelfs niet in het verslag worden weerlegd, beseft al te goed dat het wel degelijk gefundeerd en terecht is.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een laatste opmerking.

U moet de verslagen volledig citeren, Mijnheer Veys. U hebt dat trouwens een stukje gedaan. U hebt duidelijk geciteerd dat dezelfde vakbondsverantwoordelijke zegt dat er een duidelijke vooruitgang is.

Wij hebben daar geen conflicten over met de vakbonden. Wij inventariseren hun vragen, wij geven er een prioritering aan. Daar is onze administratie nauw bij betrokken. Daar is ook de dienst Arbeidsgeneeskunde goed bij betrokken.

Wij hebben daar geen conflicten mee en zij weten ook goed dat we niet alles in één keer kunnen realiseren, dat we dat moeten spreiden.

Maar de belangrijkste dingen, de gevaarlijkste dingen, pakken we uiteraard aan.

Dank u.

Stemming

PUNT 8

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED ZOTTEGEM" MET DE DEELRUPS "GRENSLIJN", "REGIONAAL BEDRIJVENTERREIN EN SPECIFIEK BEDRIJVENTERREIN VOOR KLEINHANDEL SPELAAN", "REGIONAAL BEDRIJVENTERREIN LEENSTRAAT", "RANDSTEDELIJK GROENGEBIED BEVEGEMSE VIJVERS EN DOORTREKKERSTERREIN" EN "OPEN-RUIMTEGEBIED DE BUKE": VOORLOPIGE VASTSTELLING

Stemming

DEBATTEN

PUNT 9

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED RONSE" MET DE DEELRUPS "SNOECKLAAN-ZONNESTRAAT", PONTSTRAAT-WEST", "MOLENBEEK-WEST" EN "DE NIEUWE LEIE": VOORLOPIGE VASTSTELLING

Stemming

PUNT 10

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED DENDERMONDE" MET DE DEELRUPS "GRENSLIJN" EN "DENDERMONDE WEST": DEFINITIEVE VASTSTELLING

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zijn bij de voorlopige vaststelling omtrent dit dossier ook tussengekomen en wij hebben toen een sterk pleidooi gehouden om enerzijds de verkeersproblematiek onder de loep te nemen omdat de gegevens die ons toen werden verstrekt inzake verkeerstelling ons onvoldoende leken.

Anderzijds hebben wij ook gevraagd om de piste inzake de herwaardering of de renovatie van de bestaande gevangenis in Dendermonde verder te onderzoeken.

Wij hebben ons toen ook niet akkoord verklaard met de voorlopige vaststelling.

Ondertussen zijn er enkele maanden voorbijgegaan en is er het openbaar onderzoek geweest.

Wij stellen vast dat de deputatie in beperkte mate – en helaas maar in beperkte mate – is tegemoet gekomen aan de kritiek, die niet alleen werd geuit vanuit de Vlaams Belang-fractie, maar die ook leeft in Dendermonde en die door verschillende politieke partijen en politieke vertegenwoordigers in de gemeenteraad van Dendermonde werd geuit.

De bewijzen liggen hier vandaag op tafel: niet minder dan 1 600 bezwaarschriften.

Ik heb de moeite gedaan van die allemaal door te nemen en sommigen zijn gelijklopend.

Uit de bezwaarschriften blijkt dat er wel degelijk een draagvlak is bij de Dendermondenaar inzake het verwerpen van voorliggend ruimtelijk structuurplan.

Het grote antwoord van de deputatie om - wanneer wij kijken naar de kaart van het betrokken gebied - een mogelijke ontsluitingsweg te voorzien, is een planmatige handigheid van de deputatie, maar biedt geen enkele garantie inzake realisatie.

Men zal er moeilijk het Vlaams Belang van kunnen verdenken dat zij hier om electorale redenen het belang of de verdediging opnemen van de woonwijk - ik heb daar tijdens de verkiezingsperiode weinig affiches aan ramen zien hangen of borden zien staan in de woonwijk -, maar wij hebben een engagement ten overstaan van elke Oost-Vlaming, of die nu in de woonwijk woont of golft in Latem, om een zo correct mogelijk en een zo degelijk mogelijk beleid inzake ruimtelijke ordening te voeren.

We hebben die verantwoordelijkheid gekregen van de Vlaamse overheid en ik pleit ervoor dat we hier toch niet lichtzinnig te werk gaan.

Men moet beseffen dat men door de optie te voorzien van een mogelijke ontsluitingsweg, men tegemoet komt aan de mogelijke vraag: gaat die brug er ooit komen? Wie gaat dat betalen?

Dat was de oorspronkelijke vraag.

De brug zal wellicht bij deze niet gerealiseerd worden, maar er is ook geen enkele zekerheid inzake de realisatie van die mogelijke ontsluitingsweg. Dat is ook met zoveel woorden in de gemeenteraad van Dendermonde gezegd. Ook daar weet men niet wie daarvan de factuur zal betalen.

Komt die weg er ooit? En als die er komt, wie gaat die betalen?

Blijkbaar staat enkel de realisatie van de nieuwe gevangenis in Dendermonde op de agenda.

Ik heb al verwezen naar het aantal bezwaarschriften dat werd ingediend en dat er wel degelijk een draagvlak is.

In 2004 was er al een petitie met meer dan 1 200 handtekeningen en in mei 2007 werden nogmaals 1 100 handtekeningen opgehaald, in het kader van het initiatiefrecht, om die zaak in de gemeenteraad van Dendermonde te brengen.

De politieke gevoeligheid kunnen wij gerust vergelijken met deze die heerst rond het dossier Siesegemkouter in Aalst.

Ik was aanwezig bij de discussies in de raad en de evolutie van het dossier, maar ik denk in deze dat wij mogen spreken van een gelijkaardige waarde.

Wat de problematiek betreft van die ontsluiting verwijzen wij naar de mogelijks verwachte verkeersdruk die zal ontstaan eenmaal de gevangenis is gerealiseerd.

Maar er zijn ook nog andere argumenten die daarin een rol spelen.

Heel belangrijk is dat er bij de keuze van de locatie teveel actoren zijn die pleiten om dit niet palend aan een woonwijk in een groengebied te realiseren, maar de voorkeur te geven aan een industriegebied. Men verwijst daarvoor onder meer naar Hasselt, Andenne en Ittre waar telkens de gevangenis werd gebouwd in een industriezone en aan een primaire weg.

Het is trouwens een kamerlid van de Open VLD die in Dendermonde woont die aan minister Didier Reynders heeft gevraagd wat de voorwaarden zijn voor een goede ligging inzake de locatie van gevangenis en of eventueel de geplande locatie van Dendermonde daaraan voldeed. Minister Reynders heeft duidelijk gesteld dat deze locatie helemaal geen goede locatie is. Hij heeft zelfs een aantal argumenten aangebracht waarom men beter kiest voor bijvoorbeeld een industriezone aan een primaire weg.

Er is niet alleen geen maatschappelijk draagvlak wanneer wij spreken over de teloorgang van waardevol natuurgebied, over weiden, landbouwgronden, schade en flora en fauna, maar er is natuurlijk ook de problematiek van de gevangenis.

Een gevangenis is geen kantoor dat van 9 uur tot 17 uur open is.

Het is in feite een permanente kleine samenleving waar constant leven aanwezig is, waar er ook constant verlichting – ik verwijs naar lichtpollutie – is.

Dat zijn allemaal zaken, en dit vlak aan een woonwijk. Men heeft mij geïnformeerd dat de zogenaamde bufferzone die tussen de gevangenis en de woonwijk zou zitten in bepaalde gevallen zich zelfs situeert in de tuin van sommige buurtbewoners.

Dat is alvast geen prettig vooruitzicht.

Trouwens, in verband met dat draagvlak verwijs ik ook naar het standpunt van de Provinciale Regie der Gebouwen en zelfs de Dendermondse justitie, die evenmin voorstander zijn van de site op het Oud Klooster.

Collega's, ik denk dat er wel degelijk alternatieven waren.

Ik verwijs naar Hoogveld K en naar de N41 West. Dat waren veel betere keuzes dan de woonwijk. Gelet op de situatie – en ook gedeputeerde Couckuyt kent de wijk. Hij is daar misschien van deur tot deur gaan canvassen – zou de keuze zeer nefast zijn voor de betrokken woonwijk.

Onze grote kritiek is in feite dat men met een vals argument inzake die primaire weg probeert te zeggen dat alles is opgelost.

Ik ben geen expert op het vlak van ruimtelijke ordening, maar ik ben wel ten rade gegaan bij personen die daar meer in onderlegd zijn.

Men had meer gebruik moeten maken van dit plan. De realisatie van die gevangenis kan enkel maar gebeuren mits de realisatie van die ontsluitingsweg. Dat is op dit moment niet het geval. Men kan perfect die gevangenis realiseren zonder dat die ontsluitingsweg er effectief komt.

Vandaar dat wij voorliggend dossier niet zullen goedkeuren.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb met aandacht geluisterd naar wat de collega heeft gezegd, maar ik denk dat we hier toch een heel ander verhaal moeten brengen.

DEBATTEN

De collega kent ongetwijfeld de talrijke stappen die er genomen zijn voorafgaande aan wat er hier nu ter stemming ligt. Het zal hem ook niet onbekend zijn dat er een zeer uitgebreid onderzoek is geweest naar de locatie en de keuze van de gevangenis.

Hij heeft het hier enkel over de gevangenis, maar het gaat eigenlijk over de gehele afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde.

Er zijn inderdaad een aantal bezwaarschriften binnengekomen. En waar de collega helemaal niet over gesproken heeft, is over het feit dat als gevolg van die bezwaarschriften onder andere de uitbreiding van de industriezone op Hoogveld K geschrapt is uit dit plan op voorstel van de Procoro.

Het is de Procoro die zich na het openbaar onderzoek heeft gebogen over alle bezwaarschriften, die, als gevolg van die bezwaarschriften, bepaalde schrappingen heeft voorgesteld in het plan en die ook, als gevolg van de bezwaarschriften, heeft voorgesteld om een andere route uit te stippelen die de toegang moet mogelijk maken via een brug naar de site Oud Klooster waar de gevangenis zou voorzien worden.

Wanneer de collega stelt dat er helemaal geen rekening is gehouden met die bezwaarschriften denk ik dat hij een zeer vertekend beeld van de werkelijkheid geeft.

We hebben voortdurend in ruggespraak met het stadsbestuur van Dendermonde gewerkt en we denken dat we op deze manier – nadat we alle mogelijke locaties onderzocht hebben – op de locatie uitgekomen zijn die het best geschikt is.

Het is in die context dat het ontwerp van besluit hier voorligt om die afbakening en de onderdelen in die afbakening goed te keuren.

Wat de collega zegt over de buffering in de tuinen is totaal absurd. En wat hij verder zegt over de houding van de Regie der Gebouwen: wij hebben geen enkel signaal gekregen van de Regie der Gebouwen dat zij bezwaren zouden hebben tegen deze locatie.

Eén uitgangspunt in dit dossier was dat vrijwel iedereen, ook in Dendermonde, het erover eens was dat de gevangenis in Dendermonde moet blijven. Een tweede feit was dat de huidige gevangenis ook door renovatie niet kon worden aangepast aan de veiligheidsnormen die men in de toekomst wil.

Hieruit vloeide het logische besluit voort dat men eraan hield dat in de stad waar de rechtbank is gevestigd ook de gevangenis zou blijven.

Op dat ogenblik is dat proces begonnen. Het heeft heel veel stappen, heel veel overlegmomenten gekost om tot dit besluit te komen.

Wij begrijpen dat er daar nog altijd vraagtekens over bestaan, maar ook daarom hebben we Hoogveld K uitgesloten en is er een alternatieve weg uitgestippeld die toegang moet kunnen verlenen tot de locatie die voorgesteld wordt voor de inplanting van de gevangenis.

Ik denk dat ik hiermee het voornaamste heb gezegd, op een paar kleine versprekingen na van mijnheer Veys.

Hij stelt dat hij geen deskundige is, maar hij heeft zich toch goed gedocumenteerd.

Hij heeft het over een ruimtelijk structuurplan, maar het gaat hier over een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Hij had het ook over een planmatige handigheid van de deputatie, maar het is een voorstel dat uit de Provinciale Commissie Ruimtelijke Ordening is gekomen. Een commissie die bestaat uit deskundigen.

Ik vraag de stemming over het ontwerp zoals het voorligt.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vreesde eventjes dat het gras voor mijn voeten zou worden weggemaaid, maar ik kan er gelukkig nog wat aan toevoegen.

Vanuit de Groen!-fractie zullen wij het voorliggend ontwerp zeker niet steunen. We hebben daar een aantal redenen voor.

Misschien eerst de algemene planmatige reden.

Op dit ogenblik zijn wij, als provincie, bezig met een heel aantal afbakeningen van kleinstedelijke gebieden. Er is geen enkele noodwendigheid die ons nu dwingt om vandaag een beslissing te nemen als wij zouden vinden dat wij onvoldoende informatie hebben in voorliggend ontwerp.

Op dat vlak vinden wij dat het op dit ogenblik zo is.

Er zijn een aantal gegevens in dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan waar wij nog meer informatie over willen, meer bepaald gegevens die allang zijn gevraagd.

Wat betreft de verkeerssituatie zijn er nog een aantal onduidelijke gegevens. Ik denk dat er nog veel meer informatie nodig is vooraleer men een definitief standpunt kan innemen.

Wij zijn het fundamenteel oneens met de keuze van de locatie van de gevangenis. Er waren andere mogelijkheden. De vraag is: heeft men die voldoende onderzocht? Wij menen van niet. Dan denk ik dat een aantal argumenten die collega Veys heeft aangehaald steek houden. Ik denk dat er inderdaad iets voor te vertellen valt om een gevangenis niet in een woonwijk te plaatsen. Daar zijn wellicht andere mogelijkheden. En het is al te gemakkelijk om het af te doen als het nimby-syndroom: het is omdat het in hun achtertuin staat dat ze ertegen zijn.

Laat ons zeggen dat men er vanuit helikopterzicht meer kan over vertellen dan wat nu afgedaan wordt van 'er zijn een aantal bezwaarschriften'.

Er zijn veel bezwaarschriften. Er zijn zeer veel bezwaarschriften en die houden steek.

Een ander argument is de ontsluiting.

In de hypothese dat men die locatie zou houden voor de gevangenis, zit men met het probleem van de afstemming van verschillende planningsinstrumenten naast elkaar.

Op het ogenblik dat er door de Procoro een signaal is gegeven van 'er moet daar een tweede ontsluiting worden voorzien', was er natuurlijk een reden voor. De locatie zou gewoonweg onbruikbaar zijn geweest als men daar geen tweede ontsluiting had voorzien, al was het maar om veiligheidsredenen.

Ik denk dat het mogelijk moet zijn dat er een wijziging komt, minstens – en dat is dan in uiterst ondergeschikte orde – dat men zeker kan zijn dat die ontsluiting er is vooraleer de locatie voor het overige wordt gerealiseerd.

Anders is het de kar voor het paard spannen.

Wat wij zeker ook betreuren is de milieu-impact van voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan.

Als men de standpunten van de milieuverenigingen in die omgeving beluistert, zou men het niet eens kunnen zijn. Later in de raad – vandaag of morgen – zal ik daar nog verder op ingaan.

Wij dichten de milieuverenigingen een belangrijke rol toe, als partner van de provincie, dus ik denk dat het ook van belang is dat er geluisterd wordt naar de argumentatie die zij opbouwen.

Als u dat allemaal naast elkaar zet, Dames en Heren, zou ik de raad willen oproepen om het nog eventjes tijd te geven. Wellicht kunnen we hier nog verder één en ander bekijken. Er is geen dringende noodzaak om vandaag te beslissen. We kunnen dit nog verder bekijken in functie van alle argumenten die op dit ogenblik op tafel liggen. Misschien komen we dan alsnog met een betere oplossing voor de dag.

Ik denk dat het echt in het belang van alle betrokken partijen is, niet in het minst van de mensen die de site op dit ogenblik bewonen.

Dank u.

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zowel mijnheer Beeckman, Open VLD, als mijnheer Janssens, Groen!, als ikzelf zijn op de Procoro tussengekomen om een bijkomende ontsluitingsweg te vragen, planologisch, in functie van de ontsluiting van de gevangenis omdat het, zoals het voorlag en ook rekening houdend met de teneur van de vele bezwaarschriften, vooral de mobiliteit is die ons daar zorgen baart.

Aansluitend zou ik durven stellen – en ik weet niet of het kan, want het is uiteraard geen planologisch aspect – dat we als provincieraad aan de hogere overheid het signaal zouden geven dat wij pleiten voor de realisatie van de noordelijke ontsluiting als prioritaire ontsluiting voor de gevangenis.

DEBATTEN

Ik denk dat men dit minimaal moet doen. Dit is niet onze bevoegdheid, maar we kunnen minstens dit signaal geven.
Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik dank de gedeputeerde om mij bij te staan bij die paar missprekingen. Het is een zeer attentvolle gedeputeerde, maar blijkbaar toch niet zo attentvol voor de bewoners van de woonwijk.

U probeert een beetje die bezwaarschriften te minimaliseren.
Ik wil er toch op wijzen dat het openbaar onderzoek in volle vakantieperiode is verlopen en dat het geen evidentie is om op dat moment én in communicatie met de bewoners én vanuit de betrokken actoren duidelijk een openbaar onderzoek en een proces daarrond te laten op gang brengen.

Gezien het pak bezwaarschriften dat is binnengekomen - en sommigen kennen het klassieke formulier: een petitie, men kopieert die voldoende, enz. – denk ik dat als het ware bijna de helft van de bewoners van de woonwijk in de pen is gekropen om toch maar met een eigen versie naar de provincie te stappen, dit vaak gemotiveerd met foto's, tekeningen, zelfs met cijfers omtrent de tellingen van wagens, enz.

Men heeft echt geprobeerd op een zeer gefundeerde wijze de provincie, de Procoro, de deputatie, diets te maken dat er totaal geen draagvlak is voor de realisatie.
Ik blijf erbij dat de deputatie - zich baserend op het advies van de Procoro, maar uiteindelijk is het een stuk dat komt uit de deputatie en is het niet de Procoro die zich moet verantwoorden, maar de deputatie - tekort is geschoten enerzijds in het planmatige. Vandaar de handigheid om de noodzakelijke realisatie van de ontsluitingsweg te voorzien. Het kan perfect zijn dat die gevangenis er komt zonder die ontsluitingsweg. Anderzijds dient men niet alleen rekening te houden met de verkeersproblematiek, maar ook met het verdwijnen van het openbaar groen en de overlast die er zal zijn in de betrokken wijk.

Ik ga dan ook graag in op de suggestie van collega Fiers en wij zullen dan in eerste orde de verdaging van dit punt vragen.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De procedure van de afbakening – dat moet ik toch zeggen aan mijnheer Fiers – is eigenlijk al begonnen in 2002. De verschillende stappen zijn doorlopen. De collega heeft ook in de commissie de gelegenheid gehad om alle mogelijke vragen te stellen en alle mogelijke inlichtingen te krijgen. Dat de collega stelt dat hij over onvoldoende informatie beschikt is misschien omdat hij pas sinds december 2006 in deze raad zetelt. Maar in ieder geval is dit dossier ook na die periode nog een paar keer ter sprake gekomen in de commissie.
Ik denk dan ook dat het argument geen steek houdt.

Wat betreft de verkeerscijfers zijn er hier bij één van de vorige gelegenheden vragen over gesteld door, denk ik, collega Verleyen. Die verkeerscijfers zijn hier uitvoerig toelicht.

Wat betreft de vraag voor de ontsluiting begrijp ik de interpellanten niet helemaal meer, zeker mijnheer Veys niet.
Men heeft erom gevraagd en men heeft het gekregen. Het is opgenomen en het kan uitgevoerd worden. Mijnheer De Cuyper stelt dat er zou moeten aangedrongen worden.
Wij zullen dat meenemen bij de verdere bespreking. Maar eens het plan er is, is het uiteraard aan de overheid ter plaatse – Dendermonde - en de Belgische overheid, verantwoordelijk voor Justitie, om het geheel verder uit te werken. Uiteraard zal er op alle mogelijke echelons aangedrongen worden op de uitvoering van die werken en de ontsluitingsweg.

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat ik op alle zaken geantwoord heb. Misschien nog iets over de 60 dagen van het openbaar onderzoek.

Het decreet op ruimtelijke ordening voorziet een periode van 60 dagen en wij volgen dat. In Dendermonde liep die periode van 16 juli tot en met 13 september. Dat viel inderdaad voor een stuk in de zomer, Collega, maar ik denk dat er heel weinig mensen kunnen zeggen dat ze dat niet gezien hebben omdat ze met vakantie waren in die periode. Het is een zeer ruime periode en het is de periode zoals voorgeschreven in het decreet en die in alle dossiers wordt toegepast. Het volgen van een andere periode dan deze zou fout zijn.

Ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb, dat ik de argumentatie gegeven heb.

Het dossier heeft zijn weg gekend:

- er is een uitvoerige locatiestudie geweest;
- de Procoro heeft zijn voorstellen gedaan;
- de deputatie heeft die voorstellen overgenomen in het voorstel dat nu aan de raad wordt gedaan.

Ik denk dat we heel ver tegemoet gekomen zijn aan de vragen van de bezwaarschriften.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik word hier persoonlijk aangesproken.

Ik vind het toch een beetje een gemakkelijk argument om te zeggen "u zit hier nog niet zo lang, dus u weet het niet".

We hebben dat dossier grondig bestudeerd. Als wij vinden dat er onvoldoende informatie beschikbaar is om te staven dat de mobiliteit geen probleem zou opleveren, is dat een politiek argument en geen argument van kennis.

Het heeft veel meer te maken met het feit dat de raad misschien niet voldoende doordrongen is van de impact die dat zou kunnen hebben en niet zozeer van het feit dat er geen gegevens in het dossier zouden zitten. Dat is wat anders.

Ik wil hier ook nog een pleidooi houden voor politieke moed.

Het is op dit ogenblik heel gemakkelijk van te zeggen 'dit dossier is een rijdende trein en die rijdt altijd maar voort en men kan die niet stoppen'.

In sommige gevallen moet men wel eens proberen die tegen te houden. Dan moet men met een paar mensen dwars over de sporen gaan liggen om te zeggen dat dit niet de beste oplossing is ...

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers en mijnheer Veys bijvoorbeeld mogen dat doen.

Gelach

De heer Fiers

Dat zou u graag hebben. Er zijn burgemeesters van uw partij die daar ook mee bedreigd hebben in een lang en grijs verleden. Ze hebben het, misschien helaas, ook niet gedaan.

De heer voorzitter

Maar zij leven nog en zijn nog burgemeester.

Gelach

DEBATTEN

De heer Fiers

Zeer Juist. Maar ze hebben het niet gedaan en de TGV is er.

... Dames en Heren, alle gekheid op een stokje.

Ik denk dat het op dit moment aan de meerderheid is om de politieke moed te hebben om te zeggen:

"Misschien hoeven wij daar nu eventjes niet 100% mee door te gaan. Misschien moeten we eventjes kijken of we het dossier nog een klein beetje kunnen bijschaven."

Het is gemakkelijk om een rijdende trein verder te laten rijden. Het is veel moeilijker om een rijdende trein te laten stoppen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De term 'politieke moed' is hier gevallen en we staan hier inderdaad voor een dossier dat geen eenvoudig dossier is. Het is een dossier waar zeer ernstig aan is gewerkt.

Ik denk dat het juist een teken is van moed dat als men iets degelijk heeft voorbereid en degelijk heeft gefundeerd dat men dan zegt: goed, we gaan het nu stemmen.

Stemming

PUNT 11

SCHELDEMONDFONDS:

- GOEDKEURING VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST TUSSEN DE PROVINCIES OOST-VLAANDEREN, WEST-VLAANDEREN EN ZEELAND VOOR DE OPRICHTING EN HET BEHEER VAN HET SCHELDEMONDFONDS
- TOEKENNING VAN 25 000 EUR AAN DE PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

Stemming

PUNT 12

CONSORTIUM VOLWASSENENONDERWIJS IX SINT-NIKLAAS - LOKEREN - DENDERMONDE VZW:

- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN
- BESLISSING TOT MEDESTICHTING
- ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: AANUIDING VAN VERTEGENWOORDIGERS

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het provinciaal onderwijs en de CVO's zitten in de lift. Ondanks de verhoging van de inschrijvingsgelden blijven er toch een aantal cursisten de cursussen volgen. Van de hogere overheid, meer bepaald de Vlaamse overheid, is er nu een decreet dat moet toegepast worden. Er moeten in Vlaanderen 13 consortia opgericht worden binnen een vzw. Natuurlijk moet dus ook de provincie Oost-Vlaanderen daar gevolg aan geven. Wij hebben er allemaal via het verslag aan de provinciale raad duidelijkheid over gekregen. Voor die 13 consortia zal er een enveloppe van minimum 3,6 miljoen EUR uitgekeerd worden. Die consortia kunnen een vervroegde aanvraag doen voor die subsidies als zij een dossier indienen voor 1 februari 2008. De subsidie hangt af van het aantal lesuren cursisten, maar welke referentieperiode kunnen zij handhaven om een vervroegde uitbetaling van die subsidie te krijgen?

Voor een CVO moeten er minimum 120 000 lesuren cursisten zijn. Ik denk niet dat er nog scholen zijn die deze norm niet halen, waarschijnlijk zullen die vroeger al gefusioneerd zijn. We hebben onder andere de statuten van de oprichtingsakte kunnen raadplegen. Er zijn vier versies, ze werden telkens bijgestuurd, er is dus heel wat overleg gepleegd met de scholen en directies. Momenteel hebben wij dus een vierde definitieve versie. Ik heb nog een kleine randvraag: wie zorgt uiteindelijk voor de publicatie in het Belgisch Staatsblad en wie draagt de kosten ervan? Omdat er momenteel een schijndirectie is, bestaat er onduidelijkheid over wie dit nu gaat doen en betalen. Er moet ook nog een huishoudelijk reglement opgesteld worden. Is er een datum voorzien waarbinnen dat huishoudelijk reglement moet opgesteld worden en vanaf welke datum men dat dan kan hanteren? Ik heb nog een laatste randvraag in verband met de provincie. Sommige gemeenten hebben een tussenkomst gedaan naar het inschrijvingsgeld dat vanaf volgend schooljaar ongeveer 1 EUR per lesuur zal zijn, wat een verdubbeling is. Heeft de provincie er zich ook over gebogen om eventueel naar bijvoorbeeld de groep van 55-plussers, die toch ook een groot aantal cursisten levert, een tegemoetkoming te voorzien?

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Dit is een hele resem vragen die ik graag schriftelijk wil beantwoorden. Ik zal wel een poging ondernemen om op een aantal dingen die ik gehoord heb te antwoorden. De deadline is 1 februari. Er waren natuurlijk vroeger al een aantal consortia opgericht en ik dacht dat men van een grotere subsidie kon genieten als men het voor 1 oktober indiende, maar de deadline is – zoals reeds gezegd – inderdaad 1 februari. Normaal gezien zouden alle 3 onze consortia daaraan moeten voldoen. Ik bedoel niet onze 3 consortia maar de 3 Oost-Vlaamse consortia. Het 3de zal normaal gezien in januari opgestart worden. Niet alle CVO's moesten daar aan deelnemen, deze met meer dan 720 000 lesuren cursist niet. In ons geval waren het PCVO Gent en het PCVO Waas en Durme niet verplicht, maar we hebben van in begin gesteld dat we dat wel zouden doen.

Ik weet niet vanbuiten wat het juiste bedrag is dat wordt uitgekeerd maar dat kan ik wel opsnorren voor de verschillende consortia. Er was nog een vraag inzake de tegemoetkoming voor 55-plussers. Het staat de verschillende CVO's niet vrij om extra kortingen te voorzien. Ik weet dat er gemeenten zijn die een tegemoetkoming naar hun burgers doen, maar precies om de concurrentie die er vroeger was te ontwijken, voorziet het nieuw volwassendecreet duidelijke cijfers waaraan de inschrijvingsgelden per lesuur moeten voldoen. Dit jaar is dat 0,80 EUR, volgend jaar zal dat 1 EUR zijn. Zelf kunnen wij die korting niet toestaan want dan moeten we dat aan iedereen in onze provincie toestaan en niet alleen aan onze eigen CVO's. Ik vrees dat dit onze budgettaire mogelijkheden te buiten zou gaan. Er zijn gemeenten die het dus doen, Beveren is zo een gemeente als ik mij niet vergis. Wij roepen de gemeenten op om dit te doen, maar wij kunnen dat als provincie niet zelf in heel de provincie voorzien.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Mag ik nog even? En de publicatie in het Staatsblad en de kosten daarvan?

De heer gedeputeerde Hertog

Daar zijn nog geen concrete afspraken rond gemaakt. Ik kan wel eens nagaan hoe het in het PCVO Gent is gebeurd. Ik weet dat de ondertekening ervan in het stadhuis is gebeurd en dat de maatschappelijke zetel het stadhuis van Gent is. Misschien is die betaling via de diensten gebeurd, maar daar kan ik geen definitief uitsluitsel over geven. Ik kan u dat ook schriftelijk bezorgen, dat is geen probleem.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

En het huishoudelijk reglement?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Er wordt aan gewerkt, maar daar zit geen timing op.

Stemming

Voordrachten:

Algemene vergadering

effectieve leden:

- Eddy Allaert (directielid PCVO Scheldeland)
- Caroline Theus (directielid PCVO Waas en Durme)
- Martin Stepman (vertegenwoordiger PCVO Scheldeland)
- Kristel de Boevere (vertegenwoordiger PCVO Waas en Durme)

plaatsvervangende leden:

- Godelieve Van Spaendonck (plaatsvervanger van directielid PCVO Scheldeland)
- Randy Van Buggenhout (plaatsvervanger van directielid PCVO Waas en Durme)
- Patricia Meganck (plaatsvervanger van vertegenwoordiger PCVO Scheldeland)
- Anne-Marie Moons (plaatsvervanger van vertegenwoordiger PCVO Waas en Durme)

Raad van bestuur

- Eddy Allaert
- Caroline Theus

Stemming

PUNT 13

ONDERWIJS: TOEKENNING VAN SALARISSUPPLEMENTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen het punt goedkeuren, maar bij het lezen van het dossier is er weliswaar een protocolakkoord van het bijzonder onderhandelingscomité. Bij een aantal van de handtekeningen lees ik echter dat er een aantal opmerkingen werden toegevoegd. Het is me evenwel niet duidelijk waar deze staan. ACOD en COV zeggen: "akkoord mits opmerking in verslag". Ik ben op zoek gegaan, zowel in het dossier als in het verslag aan de raad als in de nota en beslissing deputatie, maar de opmerkingen van de betrokken onderhandelaars heb ik er niet in teruggevonden. Ik had daar graag enige toelichting over gehad. Wat waren die opmerkingen waar men naar verwijst en waar staan die geformuleerd?

De heer gedeputeerde Hertog

Juist, mijnheer Veys had dat ook gevraagd tijdens de commissie. Het gaat over de opmerking dat ondanks dat salarissupplement er sowieso een aantal jaren anciënniteit verloren zouden gaan. In normale omstandigheden was die anciënniteit gewoon doorgelopen. Voor sommige mensen zit er dus een zeker verlies op, maar dat is zeker niet voor iedereen. In de provincie geldt een maximum van 6 jaar anciënniteit dat meegenomen kan worden, daarbij staat tegenover het gesubsidieerde ambt ook de mogelijkheid tot vaste benoeming, waar natuurlijk ook een voordeel – dat ze vroeger niet hadden – aan vast hangt. Die twee schakelen elkaar dus op die manier uit. De vakbonden zijn daarmee akkoord gegaan, maar ze hebben die opmerking wel geformuleerd.

De heer Veys

Ik vermoed dat het wellicht in het verslag van de betrokken vergadering wel is genotuleerd? Ja? Ok.
Dank u.

Stemming

PUNT 14

PCVO DENDER EN SCHELDE NINOVE: AANVAARDING VAN DE SCHENKING VAN EEN AUTO ALS DIDACTISCH MATERIAAL

Stemming

PUNT 15

PI HEYNSDAELE RONSE: VASTSTELLING VAN HET REGLEMENT VAN ORDE EN VAN HET PROTOCOL VAN VERBLIJF, OPVANG, BEHANDELING EN BEGELEIDING

De heer voorzitter

Punt 15 is uitgesteld.

PUNT 16

PSBUSO SPECTRUM BUGGENHOUT: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET INRICHTEN VAN DE KEUKENS (GROOTKEUKEN, DIDACTISCHE KEUKENS EN ZELFBEDIENING TOOG) TEN BEHOEVE VAN DE GEPLANDE OPRICHTING VAN EEN NIEUWE KLASSENVLEUGEL

Stemming

PUNT 17

BOSGROEP MIDDEN OOST-VLAANDEREN VZW: GOEDKEURING VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ook dit dossier zullen wij goedkeuren. Mijn fractie spreekt zijn waardering uit voor de werking die de deputatie of de provincie Oost-Vlaanderen op dat vlak levert, maar ik heb toch eerst nog een algemene bemerking.

Dit dossier is aan bod gekomen in de vierde commissie. De gedeputeerde was afwezig wegens overmacht. Ik denk dat een deputatie toch een college is dat alle beslissingen gezamenlijk neemt en in dat opzicht zou de deputatie er toch moeten in slagen om minstens 1 gedeputeerde te vinden die aanwezig is op de commissievergadering om een aantal politieke antwoorden te leveren. Het is moeilijk om vragen te stellen op een commissie als er niemand van de zes gedeputeerden aanwezig is. Hierbij dring ik erop aan dat er in de toekomst toch een gedeputeerde aanwezig is. Ik weet natuurlijk ook dat er vaak overmacht is maar de lokalen zijn hier groot en de middelen van de deputatie zijn snel – ze komen uit Zweden – dus het moet toch wel mogelijk zijn om tot in de vierde commissie te geraken.

In verband met dit dossier heb ik in de opmerkingen van de adviescel Interne Controle gelezen dat er in dit dossier advies werd gevraagd wegens hoogdringendheid. Kan men even toelichten waarop die hoogdringendheid gebaseerd is? Is men nu pas tot de vaststelling gekomen dat dergelijke samenwerkingsovereenkomst kan gerealiseerd worden? Ik vermoed dat die overeenkomst vanaf 1 januari in voege moet gaan, dus wij kunnen dit natuurlijk niet verder uitstellen dan deze raad. Eigenlijk is mijn vraag of men niet vroeger met dit dossier naar de raad had kunnen komen.

DEBATTEN

Een tweede bemerking die ik heb, en ik heb die ook al in het verleden gemaakt, is dat wij over een zeer enthousiaste gedeputeerde beschikken, maar soms tekent onze gedeputeerde ook redelijk enthousiast. In het dossier zitten al een tweetal stukken die door hem als voorzitter van de betrokken bosgroep werden ondertekend. Ik denk dat hij in de toekomst misschien beter even het primaat afwacht van de raad alvorens hij deze overeenkomsten bekrachtigt. Nadien kunnen ze ter ondertekening worden aangeboden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Door omstandigheden ben ik inderdaad éénmaal niet aanwezig kunnen zijn. De grond van de zaak is dat er een samenwerkingsovereenkomst met de Bosgroep Midden Oost-Vlaanderen is. Ik denk dat het doel van deze groep bekend is, namelijk het sensibiliseren van de boseigenaars en ervoor zorgen dat ze hun bossen op een duurzame manier beheren. Onze provincieraad geeft daar 50 000 EUR per jaar aan. Ik denk dat dit kadert in de wettelijke besprekingen. Wij verbinden ons ertoe om met dat geld een aantal personeelsleden in dienst te nemen die zorgen voor de uitbreiding van het bosareaal in Vlaanderen.

De heer Veys

Ik ben graag een aandachtig toehoorder van onze gedeputeerde maar ik had ook graag gehad dat hij antwoordde op mijn vragen. Ik had dus graag een engagement gehoord inzake de collegiale vervanging van de deputatie en ook een motivatie inzake die hoogdringendheid. Daar stelde de adviescel Interne Controle namelijk: "geen inhoudelijke controle ten gronde wegens hoogdringendheid". Ik heb er het volste vertrouwen in dat het een degelijk dossier is, maar wat is de motivatie van die hoogdringendheid? In derde orde vraag ik ook misschien een engagement van de gedeputeerde om toch iets meer het primaat van de provincieraad af te wachten inzake ondertekening van dergelijke stukken.

Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Als eerste gedeputeerde kan ik alleen maar zeggen dat ik de collega's eraan zal helpen herinneren dat er binnen de deputatie een afspraak bestaat dat wanneer men niet aanwezig kan zijn op een commissievergadering men zich moet laten vervangen. Ik zal daar mee op toezien en Jef streng aan zijn oren trekken als dat nog eens gebeurt. Tweede punt, de hoogdringendheid is duidelijk, ze staat in het verslag aan de raad, deze overeenkomst moet ingaan op 1 januari 2008 want anders hebben we een probleem. Ik vraag wat dat betreft namens de deputatie enig begrip. Begrip dat ook door de cel Interne Controle is uitgebracht, ik denk dat dit het voornaamste is. Wat het ondertekenen van stukken betreft is dit in afwachting van goedkeuring, dit is altijd onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, dat spreekt voor zich.

Stemming

De heer voorzitter

Tussendoor nog twee berichten. Het is nu 17 uur, ik zou met deze groep willen doorgaan tot 18 uur, morgen maken we dan de sluiting van de rest. Ten tweede, de geplande ICT-werkgroepvergadering gaat vandaag niet door en wordt verschoven naar de maand januari. Een aantal mensen hadden zich daarvoor opgegeven, denk daar eens aan. Contacteer desnoods Paul Beeckman.

PUNT 18

CAERMERSKLOOSTER GENT: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET UITVOEREN VAN LOT 1 (DAKCONSTRUCTIE) VAN DE DERDE FASE RESTAURATIEWERKEN**De heer Veys**

Voorzitter, ik wil zeker andere collega's niet remmen in hun enthousiasme om tussen te komen ... Collega's, ik denk dat we de voorbije maanden toch al met aandrang naar de realisatie gevraagd hebben van de restauratie van het Caermersklooster. Het gaat nu over de derde fase restauratiewerken van de dakconstructie, lot 1.

Wij mogen intussen stellen dat we over een gedeputeerde beschikken die, dankzij de vele interpellaties en tussenkomsten tijdens de besprekingen van het budget voor 2008, toch al goed op de hoogte is van het dossier van het Caermersklooster. De gedeputeerde heeft zelfs al het genot gehad om een huiszwam van dichtbij in al haar facetten en kleurschakeringen te kunnen aanschouwen, dus ik denk dat ik de gedeputeerde niet moet overtuigen van het belang van dit dossier. Er is een dringende en noodzakelijke aanpak nodig van deze kankerplek, hier op wandelafstand vandaan. Ik denk dat de plannen ter zake in eerste instantie toch een goede en indringende maatregel voorzien inzake de restauratie, maar schieten naar onze mening toch voor een groot stuk tekort. Wij hebben in het verleden al gewezen op de toekomst van het gebouw en over de mogelijke bedreigingen, het ging dan niet enkel over de huiszwam. Als we de restauratie bekijken dan zien we niet alleen dat deze laattijdig gerealiseerd is. Hierbij treft de Dendermondse gedeputeerde niet de rechtstreekse schuld. We moeten ook voor een stuk kijken naar de hogere overheid die het manna maar met mondjesmaat lost. Ik denk echter dat op het vlak van de begeleiding van dit dossier, de verdediging en opvolging van het project, wij daar toch wel een beetje de hand in eigen boezem moeten steken. Wanneer wij bijvoorbeeld zien dat de middelen die in mei door de betrokken minister zijn toegekend, nu pas in december 2007 zijn aangewend om tot de eerste concrete aanzet van de restauratie te zorgen, zijn wij nog niet van een lange reis terug. Het gaat hier ocharme enkel over lot 1 van de derde restauratiefase. Ik vrees dat wanneer wij de volledige restauratie van dit Caermersklooster willen meemaken, de meesten hier wellicht met een lange baard zullen zitten. Ik wens het natuurlijk niemand toe. De stiefmoederlijke behandeling van dit dossier blijft toch wel een beetje aanslepen. Wanneer wij vaststellen dat dit eerste lot pas in mei 2007 werd goedgekeurd zou ik durven veronderstellen dat er wellicht al een nieuw dossier klaarligt op het bureel van de betrokken minister. In dat geval krijgen wij in mei 2008 al groen licht voor de volgende fase zodanig dat wij beschikken over een mooie aaneenschakeling van de verschillende fases. Deze zijn dan telkens gefinancierd zodanig dat er een garantie is dat de mogelijke restauratie die nu gebeurt ook zijn nut heeft. Wij willen geen geld in het water, geen tweede nieuwe Rockboot die ook alleen maar geld in het water was.

Collega's, de problematiek van de huiszwam is niet nieuw, dat is in feite ook gebleken in 2001. Daarnaast ziet men dagelijks en maandelijks bij bezoeken het gebouw in verval komen. Zelfs wanneer een hoge ambtenaar van de stad Gent de alarmklok moet luiden, stellen sommigen zijn beweringen in vraag. Maar ik denk dat men in dit geval als ziende blind moet zijn om de hoogdringendheid van dit dossier in vraag te stellen. Wij zijn dan ook blij met die stappen maar wij vragen toch het engagement van de deputatie dat men niet te lang wacht om een nieuw dossier in te dienen. Ik heb die vraag trouwens ook gesteld op de commissie, bij de bespreking van het budget voor 2008. Men heeft toen gezegd dat we zullen proberen te anticiperen zodanig dat het dossier er snel komt en gerealiseerd wordt, maar ook daar wacht ik toch nog op duidelijke tekenen. Ik zie daar alvast nog niet direct een eerste aanzet op de deputatie, maar ik heb het volste vertrouwen in de diensten van de verantwoordelijke gedeputeerde.

Collega's, ik rond af door in feite te verwijzen naar mijn tussenkomst die ik vorige week heb gehouden bij de afronding van het budget voor 2008. Wij waren toen gunstig gesternd want wij stonden aan de vooravond van Sinterklaas. Toen was er voor elke gedeputeerde wat zoets – ze hebben dat met de glimlach ontvangen – maar helaas zorgt de Sint er niet enkel voor dat de brave kindjes wat zoets krijgen, hij geeft soms de minder brave kindjes iets anders. Vandaar dat mijn collega een kleine attentie aan de betrokken gedeputeerde zal geven. Niets zoets maar een buis, en letterlijk een buis, want u herinnert zich wellicht nog mijn tussenkomst over de regenbuis. Ik heb u toen zelfs een foto gegeven om op te hangen in uw kantoor. En ik ben vanmorgen nog eens met de fiets langsgereden...

Gelach

DEBATTEN

Het is helaas maar een klein stukje buis. Wij zijn allemaal ter plaatse geweest, wij hebben allemaal gezegd hoe schandalig en hoe erg het is, we hebben dat kunnen lezen in de krant van deze zomervakantie, maar die afwateringsbuis is nog steeds niet gerealiseerd. Mijnheer de gedeputeerde, ga ik die buis daar nu echt zelf moeten plaatsen? Er is toch werkelijk sprake van manifeste onwil. Ik denk dat dit toch het mooiste kenmerk is van hoe stiefmoederlijk dit dossier behandeld wordt. Ik heb u toen in de raad van oktober gezegd dat als je een beetje eergevoel hebt, je desnoods zelf die buis daar plaatst. Wel, je hebt nu al een stukje gehad. Ik hoop dat de Sint volgend jaar niet opnieuw moet langskomen want dan gaat de buis hier wellicht niet meer in de raadszaal binnen kunnen. Hierbij vraag ik met aandrang een engagement om te zorgen dat die buis daar komt.

De heer voorzitter

Dank u wel mijnheer Veys, je kent het reglement goed. Dit was geen manifestatie maar een attentie. Mijnheer Franck, u hebt het woord.

De heer Franck

Dank u wel. Ik wil het kort over 3 zaken hebben:

1. Sinterklaas is blijkbaar poppenkast, we hebben een verlaten poppenkast gekregen. Ik smaak dat soort poppenkast niet.
2. De huiszwam, dat is een verworven iets denk ik, waar wij geld voor moeten voorzien. Dat geld is nodig maar dat staat eigenlijk los van de restauratie.
3. Tot slot heb ik uit de repliek van de gedeputeerde begrepen dat er voor de restauratie van het Caermersklooster naar analogie met de restauratie van het Sint-Baafs gewerkt zal worden. Men zal dus werken rond een vijf- of zesjarenplan waar duidelijk per jaar bekeken wordt hoeveel geld we krijgen van de Vlaamse Gemeenschap, hoeveel we als provincie zelf moeten bijleggen en wat we precies met dat geld gaan realiseren. Ik vermoed dus dat dit nog altijd verworven is of ongeveer toch verworven is.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Je kan natuurlijk niet alle dagen aan mijn haar trekken. Ik kan u zeggen...

Gelach

...wat hier voorligt is een begrotingsvermeerdering van 810 000 EUR. Ik doe werkelijk dag aan dag alles wat kan om dat dossier verder te brengen. Het is inderdaad juist, in mei heeft de minister de subsidies verleend. Sindsdien zijn we dag aan dag bezig geweest, maar we kunnen ook niet vechten tegen de administratieve bierkaai die zijn eigen rechten heeft. U ziet, wij vragen nu om de aanbesteding uit te voeren in januari zodanig dat we in april of mei kunnen beginnen. Sneller kan het niet. Het is inderdaad juist, het is een zaak die dringend moet aangenomen worden en we doen daarvoor ons best. Ik kan niet meer zeggen, we doen daar dag aan dag aan wat moet gebeuren.

De heer Veys

Ik heb 2 zeer korte vragen aan de deputatie.

- Kan men mij een datum of een maand zeggen wanneer dat er op het bureel van de minister een dossier zal liggen?
- Kan men mij zeggen wanneer de betrokken buis aan het Caermersklooster zal geplaatst worden?

De heer gedeputeerde Dauwe

Wat de betrokken buis betreft, ik zal dat nogmaals vragen om te zien hoever het daarmee staat. Misschien hebt u daarin volkomen gelijk, we gaan dat trachten op te lossen. Ik zal daar nu eens persoonlijk werk van maken, desnoods zal ik zelf een stelling vragen om erop te kruipen, dat is punt 1. Ten tweede is het zo dat we bij de minister in principe niet meer tussenbeide kunnen komen, maar we zullen een onderhandeling vragen, om in het kader van de stijging van de kosten die wij hebben, bijkomende subsidies te verkrijgen. Dit is natuurlijk niet voorzien in het reglement want dat wordt maar éénmaal vastgelegd. We zullen trachten om een wijziging op het oorspronkelijk bedrag te verkrijgen.

Stemming

PUNT 19

KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT: GOEDKEURING VAN HET MEERJARENPLAN 2008-2013

Stemming

PUNT 20

KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT: AKTENEMING VAN HET BUDGET 2008

Akteneming

PUNT 21

ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - HEILIGE AMANDUS KORTRIJK: GOEDKEURING VAN HET MEERJARENPLAN 2008-2013

Stemming

PUNT 22

ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - HEILIGE AMANDUS KORTRIJK: AKTENEMING VAN HET BUDGET 2008

Akteneming

PUNT 23

PLANNING EN NATUURBEHOUD - KRINGLOOPCENTRA: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET SUBSIDIEREGLEMENT TER ONDERSTEUNING VAN DE KRINGLOOPCENTRA

De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het reglement 2003-2007 sprak over een toelagetonnage en over een toelage structurele ondersteuning. In 2006 was het totale budget 200 000 EUR. Voor de structurele ondersteuning was er 25 000 EUR voorzien en elk kringloopcentrum kon tot maximaal 2 500 EUR krijgen. De wijziging van het reglement voor 2008 en 5 jaar gaat dus alleen over de structurele ondersteuning die maximaal 4 500 EUR mag bedragen met een totaal van 50 000 EUR. Wat mij in dit reglement een beetje verveelt en niet duidelijk is, is het artikel 9, meerbepaald de slotbepalingen. Men kan nog facturen indienen van het kalenderjaar 2007, men kan dus nog aanvragen doen op basis van het reglement van 2003 en dit alles moet uiterlijk 31 januari 2008 worden ingediend. Mijn vraag is hoe het budget 2007 wordt gebruikt? Het gaat over 50 000 EUR. Hoe wordt bijvoorbeeld de verdeling gedaan tussen de structurele ondersteuning en het toelagetonnage? Bijkomend maar toch belangrijk: hoe zijn de verschillende kringloopcentra geïnformeerd over de wijzigingen van het reglement en over de indiening van aanvragen tot subsidiëring in 2007? Het is me helemaal niet duidelijk hoe die 50 000 EUR van 2007 zal verdeeld worden tussen de structuur en tonnage.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vooreerst wil ik zeggen dat op vraag van uw fractie de bijdrage ongeveer verdubbeld is van 2 500 EUR naar 4 500 EUR en in de toekomst zal u zien hoe dat zal verdeeld worden. Elk kringloopcentrum zal dus zijn 4 500 EUR krijgen zoals destijds niet door u gevraagd maar wel gesuggereerd wat de verhoging betreft. Dat is nu ook vastgelegd in het reglement. Wat wij nu dus voorstellen is conform het huidige reglement dat in deze provincieraad gestemd is.

De heer Janssens

U geeft dus terug het antwoord zoals ik in mijn inleiding heb gezegd, maar ik zou graag weten wat er in 2007 met die 50 000 EUR is gebeurd. Ik heb deze vraag ook in de commissie gesteld.

De heer gedeputeerde Dauwe

Die zijn uitbetaald zoals gesteld.

De heer Janssens

Hoe kunnen er dan nog aanvragen zijn in de maand januari als alles al uitbetaald is? Op welk budget wordt dat dan voorzien?

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik denk dat u verwacht met 2008. De aanvragen voor 2007 zijn volgens mijn bescheiden mening uitbetaald. U hebt toen gezegd dat het te weinig is. U weet dat de OVAM de kringloopwinkels systematisch ondersteunt, wij werken subsidiair, dus dat is een deel dat wij niet meer moeten betalen. Wij hebben op vraag van ondermeer uw fractie het bedrag quasi verdubbeld en dat zal gebeuren volgens het reglement dat nu bestaat.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is misschien een beetje technisch, maar het is een reglement met een voorgeschiedenis die teruggaat tot 2003 toen wij onze eerste reglementaire teksten maakten. Toen was het mogelijk om met een verlengde indieningstermijn te werken. Vandaar dat het nu, bij wijze van overgangsbepaling, ook voorzien is dat men nog na 1 januari 2008 niet afgehandelde dossiers van 2007 kan indienen. Uiteraard zullen die aangerekend worden op het budget van 2008. Dat was vroeger ook zo, de dossiers die met vertraging werden ingediend, werden afgehandeld op basis van de budgetten van het jaar van indiening en niet op het jaar waarop de facturen betrekking hadden. Het is misschien een beetje ingewikkeld, maar men heeft dat als overgangsbepaling laten staan. Ik denk dat dit terecht is omdat wij nog niemand hebben kunnen verwittigen van de nieuwe reglementering. Vandaar dat die overgangsbepaling gebleven is. Het is pas nadat het hier goedgekeurd is dat het naar de sector zal gecommuniceerd worden.

De heer voorzitter

Voldoet dat mijnheer Janssens?

De heer Janssens

Ja, het technisch antwoord is zeker duidelijk. Het politiek antwoord is dat de 50 000 EUR zoveel is als in 2007 en dat om die 50 000 EUR te verdelen het maximum van 4 500 EUR is aangehouden in tegenstelling tot vroeger waar het maximum 2 500 EUR was. Maar wij hadden meer gevraagd, meer dan 50 000 EUR.

De heer voorzitter

We kunnen niet alles hebben in het leven, mijnheer Janssens.

*Stemming***PUNT 24****ALGEMEEN KANSENBELEID: KANSARMOEDEBESTRIJDING: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2007****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de goede orde van de diensten van de raad deel ik nu reeds mee dat wij de gesplitste stemming vragen, dus in feite subsidie per subsidie. We willen ons stemgedrag voor 1 specifiek dossier aanpassen.

Collega's,

Dit gaat over de ondersteuning van de beweging voor mensen met een laag inkomen en kinderen. Wij zijn daar in het verleden, ook in de afgelopen twee jaar denk ik, telkens over tussengekomen. Bij aanvang wil ik zeer duidelijk stellen dat wij zeker niet tegen de betrokken organisatie zijn. Wij zijn evenmin tegen de ondersteuning van organisaties die werken op het vlak van kansarmoedebestrijding, maar wij pleiten wel voor een efficiënt en doeltreffend gebruik van de betrokken subsidies.

De werking van het documentatiecentrum – een veredelde bibliotheek – van de betrokken organisatie is toch een pijnpunt. Het is niet voor iedereen toegankelijk en het grootste pijnpunt de vorige jaren was het bezoekersaantal. In het dossier staan opnieuw de bezoekerscijfers en die zijn nog slechter dan de vorige jaren. Dat lage bezoekersaantal werd reeds vastgesteld in het verleden en wanneer wij naar de cijfers van 2007 kijken, zien we dat ze in januari 23 bezoekers, in februari 2 bezoekers, in maart 5 bezoekers, in april 12 bezoekers, in mei 2 bezoekers en in juni 1 bezoeker hadden. Ik heb het hier over een organisatie die op basis van hun werking voor dit jaar 37 000 EUR krijgt. We zijn halverwege het jaar en de betrokken organisatie heeft in totaal 45 bezoekers over de vloer gehad. Reken dus maar uit: 37 000 gedeeld door 45. Je zou misschien beter aan de betrokken bezoekers een mooie cheque meegeven, ik denk dat dit veel efficiënter is. We zouden als het ware per bezoek moeten subsidiëren, als iemand komt krijgt hij een subsidie.

Collega's, het gaat niet alleen over de werking of de bezoekers van het betrokken documentatiecentrum. Wij betalen in feite de uitbouw. Men is blijkbaar al zeer lang aan het bouwen en men raakt niet uitgebouwd. Ik ken de betrokken organisatie want ik was vorig jaar aanwezig op de werelddag "verzet tegen extreme armoede" dus men moet er mij zeker niet van verdenken dat ik de betrokken organisatie niet gunstig gezind ben of dat ik voor de problematiek niet open sta. Zelfs de provincie en de provinciale diensten stellen in hun analyse van de werking dat het concept op zich, dat van een onderzoeks- en documentatiecentrum, niet meer van deze tijd is. Bovendien stelt men dat verzamelen een concept uit de vorige eeuw is.

DEBATTEN

Ik stel ook vast dat wanneer men pogingen onderneemt om bij andere overheden middelen los te weken, dat men het dan blijkbaar bijvoorbeeld tegenover de Vlaamse Gemeenschap heeft over een 'projectaanvraag inzake de digitalisering van kranten'. Er is zoiets als Mediargus, een abonnement op Mediargus kost geen 37 000 EUR maar zou de organisatie wel moeten toelaten om over een gedigitaliseerd krantenarchief te beschikken. In de analyse opgesteld door de diensten van de provincie stellen zij zelf dat er een overlapping is met andere initiatieven en met het Steunpunt Sociale Planning. Men stelt zelfs dat de werking van het onderzoeks- en documentatiecentrum rond armoede en armoedebestrijding moet worden bijgestuurd en beter gefocust. Ik heb hier een notaatje dat ze geschreven hebben waarin zij een aantal concrete plannen en engagementen op papier zetten waardoor ze zogezegd tegemoetkomen aan de vraag van de diensten om zich te herbronnen. Het is een nota van een tweetal bladzijden met als titel "Ideeën en strategieën tot samenwerken met verdere vereniging om verder binnen de beweging en partnervergadering over na te denken". Het is een mooie filosofische tekst van een tweetal bladzijden waarin men ondermeer pleit voor politieke acties. Ik vind het wel een beetje raar dat een organisatie die al lang bestaat, zichzelf ineens moet bevragen en ineens een visie moet ontwikkelen op vraag van de provincie Oost-Vlaanderen. Als er 37 000 EUR subsidies van afhangen, wil men blijkbaar toch de moeite doen om eventueel te overwegen om zijn werking bij te schaven. De organisatie bestaat al jaren en de kritiek inzake de bezoekersaantallen, maar ook de vergelijking met het andere werkveld dat men vandaag heeft, kon men eigenlijk vorige jaren ook al vaststellen. Men zou bijvoorbeeld ook kunnen verwachten dat wanneer wij subsidies geven aan zo een organisatie, dat zij ook een engagement hebben ten overstaan van de andere organisaties die op het vlak van armoedebestrijding bezig zijn. Ook hier stelt de nota naar andere verenigingen toe dat het centrum lange tijd veeleer receptief is geweest. Wanneer wij zo een analyse lezen en zien dat er op halfjaarbasis 45 bezoekers zijn, neem er 90,100 of zelfs 120 voor mijn part op jaarbasis, dan is dit zeer bedroevend.

Wanneer wij teruggaan in de tijd kunnen wij nochtans vaststellen dat er in de voorbije periode wel degelijk meer bezoekers waren, toen was het wel mogelijk om te spreken van een wezenlijke bijdrage inzake armoedebestrijding. Als men zegt dat dit geen gewone bibliotheek is en dat vooral mensen van bijvoorbeeld de Arteveldehogeschool – die daar vlak om de hoek is gelegen – het centrum bezoeken, moet men zich toch afvragen of het zinvol is op die manier en met dit doel 37 000 EUR subsidies in te zetten. Men heeft te lang getalmd, ik vind dat men nu de kans moet grijpen om de betrokken organisatie op haar plichten te wijzen. Er zijn al te veel jaren voorbij waarin de kritiek telkens wordt herhaald maar alles blijft steeds bij het oude. Ik vind dat die tijd vandaag voorbij is en daarom vragen wij dus de gesplitste stemming. De andere dossiers gaan we goedkeuren maar in dit ene dossier wensen wij ons te onthouden.

Dank u.

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een aantal korte bedenkingen rond dit dossier. In het verslag wordt er vermeld dat de provincie sinds 2003 werkt aan de ontwikkeling van een provinciaal armoedebeleid en dat het ook wel de betrachting is om een homogeen kansarmoedebeleid te voeren. Dit doet eigenlijk een beetje veronderstellen dat het nu duidelijk is waar het provinciebestuur de komende legislatuur wil aan werken. Niets is minder waar want het kansarmoedebeleid of het kansenbeleidverhaal is een lang en moeilijk verhaal dat lang nog niet af en duidelijk omlijnd is. Het loopt zelfs al van de vorige legislatuur, de gedeputeerde was hier dan ook aanwezig. Onder de vorige minister van Welzijn sprak men toen om een meer concreet armoedebeleid te voeren. Zij heeft er trouwens ook voor gezorgd dat er een armoededecreet is gekomen, maar dat biedt tot hier toe nog weinig transparantie. Het enige dat de verenigingen – de organisaties die ontstaan zijn in de schoot van de armen en die werken met armen – op dit moment hebben, is dat zij aan een zestal erkenningscriteria moeten voldoen om te worden gesubsidieerd. In die criteria staan een aantal specifieke opdrachten, onder andere de 'netwerkvorming' en 'maatschappelijke dialoog' garanderen. Ik vind het toch wel goed dat er een aantal duidelijke criteria zijn want die zorgen ook voor meer transparantie. Alleen blijkt nu dat door die erkenningscriteria een aantal organisaties uit de boot vallen. Het is ook niet echt duidelijk of die organisaties in de toekomst alsnog – indien zij dan wel aan de erkenningscriteria zouden voldoen – kunnen beroep doen op die subsidie. Ik had daar graag meer duidelijkheid over gehad; ik heb dat trouwens ook in de commissie aan de gedeputeerde gevraagd.

Uit het verslag blijkt bovendien dat het budget voor het kansenbeleid gedaald is. Sinds 2005 is er een daling van 17%, ik vind dat wel jammer want daarmee geeft de provincie toch duidelijk aan dat het armoedebeleid toch niet echt topprioriteit is. Ik wil eigenlijk zeggen dat het kansarmoedebeleid sinds jaren niet echt verder is geraakt. De huidige minister van Welzijn wil zelfs een nieuw armoededecreet uitschrijven, of anders gezegd opnieuw een ander beleid ontwikkelen, terwijl het vorige nog niet eens geïmplementeerd is.

Tot op vandaag is het de facto niet duidelijk wie welke verantwoordelijkheid draagt als overheid in dit kansenbeleid. Het is eigenlijk ook niet duidelijk vanuit welke visie men kansarmoede in de concrete praktijk wil aanpakken. Het is natuurlijk ook niet direct de verantwoordelijkheid van de gedeputeerde, ik ben mij daar bewust van maar ik wil het wel signaleren. Ondertussen is armoede een groter probleem geworden in Vlaanderen. Er zijn zelfs een aantal feiten en cijfers bekend. Onlang las ik in een artikel dat 10% van de bevolking in Vlaanderen arm is en dat 6 op 10 armen hun gezondheidskosten niet kunnen betalen. Er zijn te weinig sociale woningen voor armen en velen kunnen hun huur zelfs niet betalen. 1 op 3 huishoudens moet een derde van zijn inkomen besteden aan wonen, dus ook steeds meer alleenstaande gezinnen. Dat is een nieuwe problematiek in de armoede, men leeft dus vaak onder de armoedegrens. Men spreekt hier ongeveer van 35%. Dit is voor een groot deel wel problematisch. Het blijkt dat ondanks de vele initiatieven die wij als provinciaal bestuur nemen, onder andere gratis tandartsbezoeken, het toch moeilijk blijft om deze groep mensen te kunnen bereiken. Er zijn blijkbaar veel obstakels die weggenomen moeten worden. Zolang we de doelgroep niet actief betrekken in dit veranderingsproces zal er dus ook weinig veranderen. Daarom denk ik dat de rol van de 'Verenging van armen voor armen' juist hierin cruciaal is en dat deze organisaties in de toekomst nog meer ondersteund zullen moeten worden. De methodiek, de strategie is uiteraard nog iets anders, dat moet nog deels bekeken worden, maar ik denk toch dat de samenwerking zowel op lokaal vlak – want hier is ook een taak voor het lokaal sociaal beleid in weggelegd – provinciaal vlak, en Vlaams niveau niet onbelangrijk is. Dank u.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Tijdens de commissie heb ik uit het antwoord van de gedeputeerde menen te begrijpen dat sommige verenigingen of organisaties subsidies zouden missen door het feit dat hun aanvragen niet reglementair zijn ingediend en dat dit een beetje te wijten is aan gebrek van kennis. Ik heb dat zo menen te begrijpen, ik weet niet of mijn redenering juist is, maar indien dit wel zo zou zijn, wil ik toch vragen of het niet mogelijk is om vanuit de provincie een loketdienst aan te bieden aan de organisaties waarvan men weet dat die mensen het moeilijk hebben om op een degelijke manier hun dossiers voor te bereiden. Ik weet natuurlijk ook dat zo een loketfunctie geen voltijdse betrekking kan zijn. Die organisaties kunnen dan begeleid worden en missen op die manier ten onrechte geen kansen.
Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De interpellanten zullen het mij wellicht niet kwalijk nemen dat ik in omgekeerde volgorde antwoord. Wat de vraag van mijnheer Van Vooren betreft denk ik dat er geen organisaties tussen zaten die een aanvraag hebben gemist of waarvan een aanvraag niet goedgekeurd is omwille van het feit dat zij hun aanvraag niet met de nodige kennis gedaan zouden hebben. In de vele projecten die we hebben, valt het wel eens voor dat er omwille van gebrek aan kennis van de reglementering soms laattijdig een aanvraag wordt gedaan. Van zodra er echter een aanvraag tijdig binnenkomt en onvolledig blijkt te zijn, worden de nodige stappen gezet om de dossiers te vervolledigen. Maar onder dit reglement is het mij niet bekend dat er mensen of groeperingen uit de boot gevallen zouden zijn wegens het niet volgen van de administratieve regels ter zake. Indien het nodig zou zijn wordt er telkens wel begeleiding geboden tot de dossiers volledig zijn.

DEBATTEN

Wat mevrouw Lafkioui betreft, een aantal van de opmerkingen die ze maakt kan ik volledig onderschrijven. Wat betreft het armoededecreet en de reglementering hierop tot erkenning van organisaties die met Vlaamse steun hun beleid kunnen uitbouwen, is het zo dat deze verenigingen moeten voldoen aan alle 6 de criteria die hierin voorzien zijn. Dit heeft natuurlijk een bepaalde drempel waardoor een aantal organisaties uit de boot vallen. We denken dat we een beetje de boot missen wat betreft de organisaties waarvan hun werking vanuit het Vlaamse niveau gefinancierd zou kunnen worden. Het is echt noodzakelijk om evoluerende afspraken te maken met het Vlaamse niveau. Je zou kunnen denken dat dit de verantwoordelijkheid van de deputatie niet is, maar ik denk wel dat het onze opdracht is om, voor zaken die zich over heel Vlaanderen in gelijke mate stellen, in het kader van de VVP dit op te nemen – en wij doen dit – en om in dialoog met Vlaanderen het beleid verder te ontwikkelen en afstemming te geven. We zullen hierin blijvend een belangrijke opdracht moeten vervullen en wij denken dit ook te moeten doen, maar er zullen betere afspraken met Vlaanderen nodig zijn omdat Vlaanderen hierin toch wel een grotere rol zal moeten opnemen. Het is evoluerend en door het feit dat Vlaanderen een aantal zaken betaalt, geeft dit ons de kans om nieuwe initiatieven te erkennen en dit doen we dan ook. Je zal dus zien dat wij ten aanzien van bepaalde organisaties heel wat minder inspanningen doen. De 3 organisaties die door Vlaanderen erkend zijn, die hoeven niet meer dezelfde tussenkomst van ons bovenop te hebben. Wij denken dat we beter die middelen heroriënteren en dat is hierin dan ook gebeurd. Maar de opdracht is hier blijvend, de afleiding tussen wat het Vlaamse beleidsniveau en het provinciale beleidsniveau betreft is helemaal nog niet afgerond. Dat gesprek zal nog verder moeten evolueren. Trouwens, toen ik het armoederapport – dat inmiddels 10 jaar oud is – las, zag ik dat alle elementen, constatering en analyses die daarin gemaakt werden, nog steeds brandend actueel zijn. Ze zijn nog op dezelfde manier toepasbaar, wat betekent dat er op dat vlak bijzonder weinig geëvolueerd is. Ik denk dat de strijd samen met de organisaties toch bijzonder lang zal zijn en dat het op een laagdrempelig niveau, zoals u zegt, zal moeten gebeuren. Op die manier komt de deskundige inbreng niet van bovenaf maar van onderuit. Dat is de manier waarop men zijn armoede aanvoelt, en wij moeten van daaruit vertrekkend een beleid gaan voeren. Dit gebeurt deels in deze ondersteuning, maar ook via andere beleidsinstrumenten.

Wij hebben ondermeer op 17 november ons rapport voorgesteld. Dat kwam tot stand door een bevraging, samengesteld door Samenlevingsopbouw in samenwerking met de organisaties waarvan men het woord voerde, de welzijnsorganisaties en het regionaal welzijnsoverleg, de CAW's en nog tal van andere organisaties. Wij hebben een rapport kunnen opmaken met, ik denk, ongeveer 57 groepen, ik kan het niet vanbuiten zeggen. Dit is zeker niet onze enige invalshoek op het armoedebeleid die wij wensen te voeren. Maar dit is toch ook wel ondersteuning die op een laagdrempelig niveau de mensen en organisaties betreft bij het beleid dat wij wensen te voeren. Wij verzamelen dus de gegevens vanuit die 57 groepen en deze worden dan ingebracht in het lokaal sociaal beleidsplan. Het moet dan ook de bedoeling zijn om in de beleidsplannen echte instrumenten te ontwikkelen om in elk van de 65 gemeenten een inbreng te doen vanuit dit beleidsaspect. Dit artikel mag niet het enige instrument zijn om aan armoedebeleid te doen. We spreken hier ook over met de lokale gemeenschap bij de opmaak van een lokaal sociaal beleid en met Vlaanderen inzake de rol en taakverdeling die wij hierin verder zullen moeten definiëren. Ik weet niet of ik volledig genoeg ben geweest in het antwoord naar u, mevrouw.

Wat mijnheer Veys betreft, u mag het niet voorstellen alsof het hier over een bibliotheek gaat die erop zou gericht zijn om een groot aantal uitleners of deelnemers over de vloer te krijgen die zich moeten documenteren. De bedoeling hiervan is om een heel specifiek documentatiecentrum te ontwikkelen met elementen die men nergens anders kan vinden. Ik versta daar elementen onder die men bijvoorbeeld niet vindt op het internet, elementen die men niet vindt in een bibliotheek en dergelijke. Wat het aantal bezoekers betreft mag u dat echt niet afwegen met de laagdrempeligheid die aan een bibliotheek moet besteed zijn. De zaken die terug te vinden zijn in het documentatiecentrum moeten uniek zijn. Dat hierin een verdere evolutie zal moeten plaatsvinden is zeker en vast waar. Het is evenzeer waar dat wanneer wij dit niet meer ondersteunen, geheel de inspanning verloren is. Er zal een verdere afstemming moeten gebeuren om te zien welke rol op dat vlak kan worden opgenomen.

Wat de digitalisering van een aantal zaken betreft zitten wij echt mee in de sector cultuur, dus is dit niet onze opdracht en daarvoor zal men elders middelen moeten zoeken, dit zal trouwens geen lichte zaak zijn. Wij subsidiëren enkel wat nodig is om dit documentatiecentrum op deze moment in stand te houden en te redden. Doen wij dat niet – indien dat een keuze zou zijn – dan is dat verloren. Dan kan men morgen misschien nog wat middelen voorzien om de container langs te brengen om de boel op te ruimen, dat is een gegeven. Wij denken dat het op deze moment een foutieve beslissing zou zijn en wij vragen dan ook van dit punt toch goed te keuren want wij zijn de enigste financieringsbron voor dit documentatiecentrum. U weet ook dat de middelen zijn uitgesplitst en als daar personeel in zit weet u heel snel over welke inbreng u moet spreken.

De heer Veys

Mijnheer de Gedeputeerde,

U probeert de emotionele kant uit te spelen, zeker als u zegt dat het loon van een personeelslid ervan afhangt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Neen, het gaat me niet over tewerkstelling. Dit is geen tewerkstellingsproject. Ik ben niet voor tewerkstellingsprojecten die geen zin creëren. Het gaat hier over een documentatiecentrum, maar de middelen die je nodig hebt om een aantal dingen te doen, worden sterk beïnvloed door het feit of daar loon op zit of louter vrijwilligerswerk. Dat bedoel ik, en dit geeft een stuk het bedrag aan.

De heer Veys

Mijnheer Couckuyt, u zegt dat wanneer wij niet verder subsidiëren dat morgen de papiercontainer kan langskomen. Wanneer een organisatie maar dat aan energie kan opbrengen, moeten wij toch op een of andere manier toetsen in welke mate die middelen aangewend worden waarvoor ze bedoeld zijn. Ik zeg niet dat er gevoefd wordt, het geld wordt wellicht goed gebruikt. Maar wat is het nut? Het is natuurlijk geen bibliotheek, het is een documentatiecentrum, dat klinkt wat chiquer, maar zelfs in hun eigen nota's schrijven zij: "overzicht gebruikers bibliotheek". Als zij zelf die woorden gebruiken, wie zijn wij om hen daarin tegen te spreken? Als je een aanvraag voor subsidies indient, klinkt een documentatiecentrum chiquer, die verdienen iets meer. In Gent zijn er al genoeg gewone, kleine bibliotheken gesloten met een vingerknip, maar een documentatiecentrum dat wordt niet zomaar gesloten. Daar sturen ze niet zomaar meteen de papiercontainer naartoe. Wij moeten geen boekenkasten in stand houden als ze niet gebruikt worden en als de boeken niet gelezen of geraadpleegd worden.

Wat is het enigste meetbare element? Dat zijn het aantal gebruikers die over de vloer komen. En ik heb hier de cijfers, voor 2007 zijn de eerste drie kwartalen gekend. Het gaat hier over 45 bezoekers, dus met een beetje geluk, stel dat we over een verdubbeling spreken, zijn dat 90 bezoekers. Stel dat ze toch nog een fameus eindejaar hebben, het zou bijvoorbeeld kunnen dat een docent verneemt dat ik dit punt hier aanhaal en er daarom al zijn leerlingen naartoe stuurt. Prachtig cijfer, 90 bezoekers, dan nog gaat het over 400 EUR per gebruiker die over de vloer komt. Stel u dat voor, die studenten zijn ingeschreven voor dat bedrag aan de Arteveldehogeschool. In 1999 waren er 428 bezoekers. Sindsdien is het aantal in dalende lijn en de provincie stelt dat vast. Wij zien die curve ieder jaar zakken, maar de subsidies dalen natuurlijk niet. 37 000 EUR, wij vinden dat niet verantwoord. Het gaat over armoedebestrijding, het gaat niet over een economisch project dat prestige heeft. Als we die bestrijding van armoede toch belangrijk vinden, toon dan ten minste dat het menens is en geef dat geld niet zomaar uit aan een project zodat het geld niet komt waar we willen dat het belandt.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik denk dat het op dit moment een foutieve beslissing zou zijn om dit centrum dat echt bedoeld is voor intermediairen te sluiten. Het zou op dit moment foutief zijn. Ik ga akkoord dat we jaar na jaar onze middelen moeten bekijken, maar op dit moment zou het foutief zijn het documentatiecentrum niet te financieren.

Stemming

PUNT 25

GEZINSZORG: VASTSTELLING VAN DE MODALITEITEN VAN EEN MEERJARENVEREENKOMST MET DE ERKENDE PRIVATE DIENSTEN GEZINSZORG TOT EN MET DECEMBER 2010

Stemming

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, gelet op het uur en gelet op het aantal aanwezigen in de raad zal mijn fractie niet verder zorgen voor het quorum, ondanks het feit dat er nog dossiers die hun nut hebben op tafel liggen. We hebben een engagement in het begin van de legislatuur afgesproken. Ik vermoed dat er nog mensen van de meerderheid zich in de bar bevinden.

De Vlaams Belang-fractie verlaat de raadzaal.

De heer voorzitter

Ik heb daar begrip voor, het quorum moet geleverd zijn door de meerderheid, daarvoor zijn ze de meerderheid en daarvoor zijn ze met 62. Ik ga door tot wanneer het quorum niet bereikt is.

PUNT 26

JEUGD - JEUGDWERKBELEIDSPLAN: GOEDKEURING VAN HET JEUGDWERKBELEIDSPLAN 2008-2013 EN VAN HET JAARPLAN 2008

De heer voorzitter

Neem allen plaats, we gaan tellen. Daar zijn nog een aantal mensen. 43 aanwezigen, we gaan door, mevrouw Lafkioui heeft het woord.

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Na alle hilariteit misschien toch nog een beetje ernst.

Ik had toch graag nog eventjes over het jeugdwerkbeleidsplan gesproken aangezien het een plan is dat voor 5 jaar wordt voorgelegd en het beleid rond jeugd uitstippelt. Ik vind het toch belangrijk nog een aantal inhoudelijke opmerkingen te geven.

Algemeen, inhoudelijk zijn wij als Groen!-fractie wel tevreden. Ik vind dat dit ook eens gezegd mag worden, het moeten niet altijd negatieve punten zijn die worden aangehaald. Als je het jeugdwerkbeleidsplan erop naleest zie je toch wel een aantal nieuwe en positieve ontwikkelingen. Ik haal er een voorbeeld uit, het jeugdcultuurbeleid, een relatief nieuwe doelstelling die niet in het vorige beleidsplan zat. De bedoeling is om jongeren aan te sporen tot meer cultuurparticipatie. In het plan zit onder andere ook een degelijk muziek- en fuifbeleid, het gebrek daaraan is iets wat in de vorige legislatuur door collega Tom Dobbelaere, van de sp.a, nog aangeklaagd is geweest. Binnen het 'jeugd-voor-allen-beleid' wil men de toegankelijkheid verhogen door onder andere meer maatschappelijk kwetsbare doelgroepen zoals jongeren met een beperking, allochtone jongeren enzovoort aan te trekken. Ik vind dit dus wel zeer positieve evoluties binnen het jeugdwerkbeleidsplan.

Dit zijn natuurlijk maar een aantal facetten, er zitten ook nog een aantal knelpunten in die ik vandaag had willen opmerken. Ik lees in het plan onder andere het probleem van de kinderopvang in Vlaanderen. Er wordt vanuit de sector gesignaleerd dat het gebrek aan kampeer- en opvangplaatsen in de vakantieperiode blijkbaar een probleem is, ook in Gent. Het is een kwestie van kostprijs. Deze problemen situeren zich uiteraard alleen op lokaal vlak en omdat de provinciale bevoegdheid inzake het jeugdwerkbeleid bovenlokaal is, is het moeilijk voor de provincie te bepalen welke keuzes daarin gemaakt moeten worden. Men pleit vooral voor decentralisatie en dus voor een meer provinciale of regionale aanpak van bepaalde vragen. Misschien is het interessant voor het provinciebestuur om na te gaan in welke mate de provincie hierin een sturende of ondersteunende rol kan betekenen. Ik heb daar zelf nog niet concreet over nagedacht maar ik denk dat het toch wel belangrijk is om die vraag op één of andere manier te beantwoorden.

Een tweede knelpunt is de participatie van jongeren aan de verschillende overlegorganen. Dit werd in het verleden georganiseerd door onder andere 'Partitur', ik heb het ook in de commissie gezegd. Die samenwerking met verschillende gemeenten werd onder andere ook in de formule van een kinderprovincieraad georganiseerd. In het verleden ben ik daar al eens over tussengekomen. Het heeft eigenlijk niet zoveel zin om jongeren te forceren om deel te nemen aan overlegstructuren die op maat van volwassenen gesneden zijn. Het is veel beter om jongeren op één of andere manier te bevragen over welgerichte en specifiek thema's. Dat hoeft niet per se via structuren te zijn, dat kan perfect via een sporadische of occasionele enquêtering gebeuren. Het kan ook perfect via de structuren die men heeft, ik dacht bijvoorbeeld dat we in samenwerking met de gedeputeerde bevoegd voor onderwijs via de huidige provinciale onderwijsstructuren een soort enquêtering kunnen organiseren. Ik vind het wel jammer dat men in het budget een bedrag van 15 000 EUR voorziet. De gedeputeerde heeft mij verzekerd dat men het sowieso wil bekijken onder welke vorm of structuur men het zal organiseren. Ik vind het wel belangrijk om eerst na te gaan hoe men die participatie zal organiseren en vormgeven en pas dan daarvoor een budget te voorzien. Tot slot nog een kleine opmerking rond het budgettaire meerjarenplan, het werd voorgesteld en ik merk dat ze voor de 5 jaren hetzelfde budget hanteren, dit lijkt mij niet echt logisch gezien de indexering van kosten, onkosten en werkingskosten. Ik denk niet dat het realistisch is een meerjarenplan te voorzien dat constant hetzelfde blijft over de 5 jaar.

Dank u

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik bedank uiteraard voor de positieve tussenkomst. Ik moet zeggen dat ik de bloemen hiervoor niet alleen in ontvangst neem. Het heeft ook te maken met heel dynamisch personeel dat op die dienst werkt en op de manier waarop ze ook de jeugdraad kunnen betrekken bij het ganse jeugdbeleid. Er zit dus enorm veel werk achter bij het tot stand komen van dit plan en ik ben hierin slechts de laatste schakel. Natuurlijk ben ik toch wel betrokken geweest bij het tot stand komen ervan. De manier waarop ik in dialoog geweest ben met de jeugdraad heeft wellicht ook wat gevolgen, maar het is vooral de sector en het personeel die hierin de grootste verdienste hebben.

DEBATTEN

Ik zal de positieve zaken niet meer herhalen, maar wat de knelpunten betreft wil ik nog even bij de kinderopvangplaatsen belanden. Het is een algemeen maatschappelijk fenomeen dat de noden op dat vlak zeer groot zijn. Wij denken dat we dit niet kunnen opvangen binnen het jeugdwerk. Mochten we morgen een subsidiereglement opzetten waarin wij het organiseren van kinderopvang of jeugdopvang in de vakanties, zonder dat dit een inhoudelijke andere maatschappelijke meerwaarde geeft dan het louter opvangen, dan ben ik ervan overtuigd dat wij het einde van de initiatieven die wij zouden moeten ondersteunen niet zouden zien. Daar ben ik echt van overtuigd, maar ik ben er niet van overtuigd dat dit onze opdracht is. Wij hebben onze opdracht precies omschreven in onze missie maar dat blijft inderdaad een probleem.

Het tweede puntje waarover ik u wil antwoorden is de participatie. U hebt samen met mij en met allen vastgesteld dat de instrumenten die we tot hiertoe gebruikten in het verleden wat dood zijn. De kindergemeenteraden en kinderprovincieraden hadden op een bepaald moment enig succes, maar op dit moment kunnen we dat alleszins niet verder gebruiken als participatie-instrument. Wij blijven participatie belangrijk vinden en daarom schrijven we dit in het budget in met de bedoeling van een herwerkt reglement lokale participatieprojecten te stimuleren. Dit is toegespitst op echte basisparticipatie, meerbepaald zullen de gemeentelijke of stedelijke jeugdraden hierbij betrokken worden met aandacht voor continuïteit in de werking van de jeugdraden. Dus participatie met ondersteuning van het lokale beleid zowel op gemeentelijk als stedelijk niveau zal hierin centraal zijn. Wij verwachten dat er projecten kunnen ingediend worden tot 1 juli 2008 en dat wij dan in september echt kunnen starten met het verder uitwerken van die zaken. Dit is toekomst, we hebben hier toch een budget voorzien omdat je toch met participatie moet bezig zijn, dus in 2008 krijgt dat gestalte en is er een budget voorzien maar zoals u ziet in een gewijzigde vorm. Wij denken dat we meer met de jeugdraden moeten werken om de participatie te stimuleren want er leeft echt dynamiek en dat zien we als we de schepenen en jeugdwerkers van de gemeenten hebben samengebracht. Er is echt een nieuwe dynamiek in de gemeenten hierover en wij denken dat we dat kunnen benutten om de participatie te stimuleren.

Wat het meerjarenplan betreft is dit opgemaakt bij een ongewijzigd beleid. Bij een gewijzigd beleid komen daar uiteraard ook wijzigingen. De wijziging die er nu reeds in zit, is dat wij voor ons instrument van financiering voor het jeugdwerk een andere benadering voorzien. Wij moeten het landelijk jeugdwerk niet subsidiëren voor de zaken die zij landelijk gesubsidieerd krijgen en des te meer dat het daarom hier vandaag ook voorligt als één van de zaken die gewijzigd moeten worden in het toekomstige subsidiereglement. Er zijn dus wat wijzigingen in de financiering. In het verleden hebben we zoveel zaken gefinancierd en het reglement zo laagdrempelig gemaakt dat iedereen er aanspraak op kon maken en dat wij tenslotte helemaal de effectiviteit kwijtgeraakt zijn van de dingen die we wilden aansturen. Dat reglement wordt gewijzigd en krijgt dus grotere effectiviteit. We zullen hierin echt onze eigen niche bepalen en dat is ook met volledige instemming van de jeugdraad geweest in een lang proces. Dat proces is nog door mij vertraagd geweest, omdat ik nog een extra bevragingronde met de sector geëist heb, maar die dit resultaat geeft en ik denk dat wij hiermee moeten starten in de loop van 2008-2009.

De heer Veys

Ik ben al genoeg over dit dossier tussengekomen en mijn standpunt ter zake is gekend, maar ik wil zo laat op de avond toch ook even een positieve noot brengen. De tekst van het jeugdbeleidsplan 2008-2013 zoals die naar de deputatie en spijtig genoeg ook naar de jeugdraad is gegaan, stond boordevol Engelstalige citaten. Ik waardeer dat op initiatief van de deputatie die talrijke Engelstalige citaten zijn hertaald naar het Nederlands. Bij deze is het engagement van de deputatie voor de Nederlandse taal toch mooi waarheid geworden.

Dank u wel daarvoor.

Stemming

De heer voorzitter

Ik sluit bij deze de raad, morgen om 17 uur probeert iedereen aanwezig te zijn. Je ziet, de oppositie doet haar werk, dat is haar goed recht, we moeten in aantal zijn of we kunnen niet beginnen. Ik wens u nog een goede avond, de adrenaline is een beetje omhoog gegaan maar de dokters zeggen dat dit goed is voor de levenskwaliteit. Tot morgen.

EINDE VAN DE ZITTING