



Debatten van de provincieraadszitting

8 juli 2009

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Goede middag Collega's, bij deze open ik de vergadering van de provincieraad van woensdag 8 juli 2009.

Verlofaanvragen: mevrouw Katrijn De Blanger, Daniël De Vuyst, Jan Fiers, Annemie Peeters-Muyshondt, Eddy Schollaert, Martine Verhoeve, Geert Wymeersch, Freddy Verbeke, Jo De Cuyper. Hilde De Sutter, Jamila Lafkioui, Jo De Loor, Philippe De Coninck. Steve Herman en Steve Vandyck zullen later komen.

ORDEMOTIE VAN TANGUY VEYS**De heer Veys**

Mijnheer de voorzitter,

Ik zou bij ordemotie het woord willen vragen over de agenda zoals die vandaag op onze banken ligt. Ik heb een mondelinge vraag ingediend over wapenvergunningen. Deze worden hier in de provincie Oost-Vlaanderen behandeld als taak van onze gouverneur. De gouverneur kon hier vandaag door omstandigheden niet aanwezig zijn. Mijn vraag werd onontvankelijk verklaard, niet omdat de gouverneur niet aanwezig kon zijn, want ik mag mijn vraag ook niet in september stellen. Het argument luidt als volgt: "omdat het om een zuiver federale bevoegdheid gaat, het geen taak is die behartigd wordt door de provincie en dat de teneur van de vraagstelling eigenlijk is, het ter verantwoording roepen van de gouverneur".

Ik wens daartegen te protesteren. Ik heb er geen enkel probleem mee dat ik mijn vraag pas zou mogen stellen in september, maar ik heb wel een probleem dat men de gouverneur niet mag bevragen over zijn taken die hij toebedeeld krijgt vanuit de federale of Vlaamse overheid.

Ik heb vorige maand vastgesteld dat de gouverneur de buurtinformatienetwerken politieel toebedeeld kreeg, wat ook een federale bevoegdheid is en ook daar konden vragen over gesteld worden. Ook in het verleden rond rampenplannen, de verdeling van jodiumtabletten, ... dat zijn allemaal federale bevoegdheden. Toen is er nooit een probleem geweest en nu wel.

Wat de teneur betreft, dat is natuurlijk voor interpretatie vatbaar. Ik stel wel gewoon vast dat ik geconfronteerd wordt met een aantal klachten. Ik spreek me zelfs niet uit of ze al dan niet terecht zijn. Ik vraag gewoon aan de gouverneur of hijzelf weet heeft van die klachten, of er redenen voor zijn en of er een oplossing is. Blijkbaar kan dat niet. Ik wil hierbij verwijzen naar het provinciedecreet, dat in twee artikelen voorziet dat raadsleden de gouverneur kunnen ondervragen over de uitoefening van zijn taken. Vandaar dat wij ook de stemming zullen vragen over de agenda. Ik vermoed dat collega Joris eerst bij ordemotie het woord zal vragen over de agenda zoals die vandaag op onze banken ligt.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, u krijgt straks het woord, maar ik ga eerst antwoorden.

Mijnheer Veys, ik wijs op het woord 'teneur'. U leest het goed voor, men kan de gouverneur ondervragen over zijn taken die hij voor de provincie uitvoert, niet over zijn federale taken. Dat is uw interpretatie, maar dat staat daar zo niet in.

De gouverneur wordt niet ondervraagd in de zin van: "Waarom heb jij dat gedaan en dat niet?" De teneur van uw vraagstelling was een ter verantwoordingroeping. De gouverneur behoort niet tot de raad en niet tot het politieke personeel. Bij de gedeputeerden gaat dat wel, zij zijn door ons aangesteld en daarover is er gestemd. Bij de gouverneur is dat niet het geval. Dat is ook het antwoord dat ik u gestuurd heb na overleg met de heer griffier.

DEBATTEN

Mijnheer Veys, u kent de wegen voldoende. Ik houd dit staande. Het komt niet op de agenda. De ene keer is dat rekbaarder dan de andere. Natuurlijk is het nooit hetzelfde. Vorige keer ging het over een verslaggeving die de gouverneur graag had. Hij werd niet ondervraagd en de gedeputeerden tekenden ook voor verantwoordelijkheid. Zij konden antwoorden op de politieke vragen desgevallend.

Dit gaat nu over een heel andere materie en dit wordt per vraag behandeld. Het is nooit identiek. Ik zal het desnoods aan de raad vragen. Maar ik heb de steun van het bureau. U weet dat, want u bent lid van het bureau en van het uitgebreid bureau. Het komt dus niet op de agenda in het vragenuurtje. Mijnheer Joris, u hebt ook bij ordemotie het woord gevraagd.

ORDEMOTIE VAN MARC JORIS

De heer Joris

Ik had een interpellatie ingediend met de vraag of de deputatie wou protesteren bij de Chinese autoriteiten tegen het gevangen nemen van een bekend dissident. Dat is afgewezen omdat China niet tot de provinciale bevoegdheden behoort. Als dit niet tot de provinciale bevoegdheden behoort dan vind ik dat een gedeputeerde of een lid van de deputatie of een afgevaardigde van de deputatie niet op kosten van de provincie drie keer per jaar naar China moet reizen. Het is het een of het ander, nietwaar? Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, ik wil u daarop antwoorden. Als het gaat over de missies van de gedeputeerden dan kunt u hen pertinente vragen stellen. U hebt dat ook al altijd gedaan. We kennen u daarvoor. Als het gaat om gevangenen vrij te laten, eender waar ter wereld waar wij contacten hebben, dan behoort dat niet tot onze materie.

Ge zijt een man van het woord, ik zeg niet van uw woord, maar van het woord. Het woord mag geen travestie worden en daarom hoor ik u graag bezig over China en Vietnam als het over de economische missies gaat en de daarbij horende gevolgen voor Hebei enzomeer, of voor ons. In deze heb ik er - ook na overleg, want ik doe dit niet alleen - op eigen initiatief de vraag van de agenda genomen. Het bureau, uitgebreid bureau en de meerderheid volgen mij daarin. Het komt dus niet op de agenda. Dank u. Bij deze open ik de agenda voor de vraagstellingen.

De heer Veys

Ik vraag de stemming over de agenda.

De heer voorzitter

Ik had het u niet horen zeggen. Excuseer mij. Hij vraagt de stemming van de agenda.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,
Ik stel voor dat we ons als raad en zeker als voorzitter, meester zouden houden van de agenda. Dat wil dus zeggen dat we, wanneer we in tijdsnood zouden geraken altijd moeten in staat zijn om de agenda aan te passen, om op die manier een tweede zitting te voorkomen. We zitten al volop in de vakantie. Er zijn er al heel wat afwezig. Morgen zijn er misschien nog meer afwezig. Dit gaat niet op. Ik stel voor dat we de raad meester laten van zijn agenda en niet het dictaat van collega Veys moeten aanvaarden. Wat de rest van de agenda betreft, wat hij daar allemaal mee bedoelt, dat leg ik gewoon terzijde. Mijn voorstel is dat we het voorstel van motie van de collega zouden verwerpen.

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut,

Ik heb u dat al gezegd en ook aan anderen. Ik zal dat doen. De achterliggende bedoeling is ook helemaal niet de agenda stemmen, want wij kunnen gaandeweg de agenda altijd wijzigen. De raad blijft natuurlijk soeverein over zijn agenda en wanneer ik vraag aan de raad: "Wilt ge de agenda wijzigen?", dan kan niemand dat tegenhouden, alleen de meerderheid van de aanwezige leden. Ik voel me daardoor dus niet gegrepen. Ik ken de achterliggende bedoeling van de stemming van de agenda. Maar u vraagt om niet te stemmen over de agenda en dat vrij te laten aan mij.

Mijnheer Veys, de laatste maal, want dit is geen debat. Ik geef u het woord omdat u toch altijd gaat praten.

De heer Veys

Er zal in ieder geval moeten gestemd worden over mijn vraag in verband met de agenda, of over het voorstel van mijnheer Liebaut. Het is u die een voorstel doet van de agenda. Wij hebben decretaal het recht als raadslid om de stemming te vragen over uw voorstel, dus over uw agenda. U bepaalt de volgorde, maar wij hebben het recht als raadslid om daarover te stemmen.

Wat de bedenkingen betreft van de heer Liebaut over morgen. Ik wil er de fractieleider van de CD&V op wijzen dat wij morgen uitgenodigd zijn voor een zitting. Het is aan uw meerderheid, en het is geen krappe meerderheid, om er voor te zorgen dat die meerderheid in aantal is. Dat is uw taak als fractieleider en daar moet u op afgerekend worden.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik ga nu beginnen met de stemming van het voorstel van mijnheer Liebaut. Hij zegt dat de agenda behoort tot de voorzitter waarin hij vertrouwen heeft, en die ook de agenda opgesteld heeft in samenspraak met het bureau en het uitgebreid bureau. Er staat daar niets anders op dan hetgeen dat u gisteravond mee beslist hebt.

Mijnheer Liebaut, een laatste maal.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,

Het is natuurlijk zo dat we u zouden volgen en dat we dan 'ja' stemmen.

Rumoer

Collega Veys doet een tegenvoorstel, Mijnheer de Voorzitter ...

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut, u maakt een amendement op zijn tussenkomst. We stemmen eerst over uw voorstel. Mijnheer Liebaut vraagt om 'ja' te stemmen, in die zin dat er over de agenda niet meer gestemd moet worden, omdat hij al tweemaal aan het bureau en het uitgebreid bureau werd voorgelegd en dat men mij vertrouwt om de agenda te gebruiken zoals hij voorligt vandaag. De stemming is begonnen over het voorstel van mijnheer Liebaut.

De heer Veys

Mijnheer de voorzitter, ik vraag het ...

DEBATTEN

De heer voorzitter

De stemming is geopend.

Stemming

De heer Veys

Mijnheer de voorzitter, u zag dat ik mijn hand omhoog stak.

De heer voorzitter

De stemming is geopend, Mijnheer Veys. Straks.

De stemming is geopend. De stemming is nog altijd lopende. Vraagt u nog de stemming? Neen, het is verworpen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, de heer griffier woont de zittingen van de raad bij om de raad erop te wijzen, op het moment dat wij in tegenspraak handelen met het provinciedecreet. Ik vraag dan ook het standpunt van de heer griffier. In hoeverre kan er geweigerd worden om te stemmen over de agenda?

De heer voorzitter

Mijnheer de Griffier, als u het woord vraagt, krijgt u het, maar ik vind dat de heer griffier daar niet moet op antwoorden. Ik zit de vergadering voor en ik ben de politie van de vergaderingen.

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, trekt u uw vraag ook terug? Neen, u hebt het woord. U kent het, 1 minuut toelichting, want we kennen de teksten en u hebt ze altijd zeer goed voorbereid en toegelicht. Dus een kleine toelichting mag, maar geen thesis met daarna nog een kleine vraag. Dit geldt voor iedereen, hé. Hij doet het altijd zonder papieren.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE WERKING VAN VZW MONUMENTENWACHT OOST-VLAANDEREN EN DE RESTAURATIE VAN DE SINT-BAAFSKATHEDRAAL

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zonder papier slaat op het aflezen van de vraag. Men mag hier gerust documentatie meebrengen. Ik denk dat de kennis van het reglement misschien hier en daar nog een beetje moet aangescherpt worden.

Mijn vraag gaat over de mogelijk geplande werken die zullen plaatsvinden aan de Sint-Baafskathedraal. Wij zijn als overheid bevoegd voor de zorg aan dit belangrijke monument in het hart van Gent en wij kunnen alleen maar toejuichen dat de provincie Oost-Vlaanderen haar verantwoordelijkheid opneemt. Ik vraag mij wel af welke visie men hanteert bij dat onderhoud en bij het plots optreden van de dienst Monumentenwacht die hier opereert onder de bevoegdheid van de provincie Oost-Vlaanderen.

Vorige week op 29 juni 2009 vond plots een dringende inspectie van de toren plaats op de Sint-Baafskathedraal. Bijgevolg werden dranghekkens geplaatst. De bevoegde gedeputeerde heeft in de 4de commissie meegedeeld dat er stenen loszaten, zodat er moest opgetreden worden door de Monumentenwacht. Dit had onder meer tot gevolg dat er niet alleen dranghekkens geplaatst werden, maar dat de ruimte die normaal zou ingenomen worden door een aantal organisaties voor de komende manifestaties op het Sint-Baafsplein ingeperkt werd omwille van veiligheidsredenen. Veiligheid primeert altijd op het commerciële of op het ontspannende. Ik hoop dat u mij toestaat collega's dat ik de rector van de Sint-Baafskathedraal even citeer, de heer Ludo Collin: "Anderhalf jaar geleden is een steen naar beneden gekomen. Sindsdien gebeurde dat niet meer. Maar met het oog op de komende feestelijkheden wilden we zekerheid hebben, omdat wij vermoeden dat er met de toren problemen zijn. Het is 50 jaar geleden dat er aan de toren nog werken zijn uitgevoerd. Niemand weet hoe die toren er bij staat of hoe het zit met die versieringen die erop zijn aangebracht."

Ik twijfel niet aan de woorden van de rector van de Sint-Baafskathedraal dat de problemen reeds lang gekend zijn. De stenen kwamen niet los op 9 juni 2009, maar reeds anderhalf jaar geleden. Ik vraag mij dan af waarom er ineens holderdebolder moet opgetreden worden. Is de situatie dan plots dermate verslechterd? Eenmaal er een steen naar beneden komt, gaat men toch niet wachten tot er een tweede komt. Er zijn sinds anderhalf jaar geleden tal van manifestaties geweest op het Sint-Baafsplein, maar ook passanten of bezoekers aan bijvoorbeeld het Lam Gods - dat hier toch een uniek stuk is - liepen zo gevaar. Vandaar dat er in de media een aantal zeer kritische vragen komen van 'waarom nu ineens, aangezien het toch al een anderhalf jaar geleden was'. Dat heeft toch ook gevolgen voor evenementen die binnenkort op het Sint-Baafsplein zullen plaatsvinden. Hoe is men daar te werk gegaan?

Vandaar mijn vragen:

1. Sinds wanneer was het provinciebestuur op de hoogte van de noodzaak tot dergelijk onderzoek en tot dergelijke maatregelen?
Was het onderzoek en waren de genomen maatregelen hoogdringend?
Waarom vond dergelijk onderzoek en vonden de genomen maatregelen nu plaats?
2. Is de veiligheid van de bezoekers aan de Sint-Baafskathedraal en de voorbijgangers op het Sint-Baafsplein op enig moment in het gedrang geweest?
3. Wat is het resultaat van dit onderzoek en het advies van vzw Monumentenwacht Oost-Vlaanderen?
Ik vermoed dat de gedeputeerde wel even zal toelichten wat het resultaat daarvan is?
Welke maatregelen werden er al genomen en worden nog genomen?
Hebben de resultaten van dit onderzoek ook gevolgen voor de geplande restauratiewerken aan de Sint-Baafskathedraal en het provinciaal budget 2009?
4. In welke mate wordt bij dergelijk onderzoek en bij de genomen maatregelen rekening gehouden met de geplande activiteiten op het Sint-Baafsplein en in de Sint-Baafskathedraal zelf?
Kan dit in de toekomst beter op elkaar worden afgestemd, zonder het belangrijke aspect van de veiligheid uit het oog te verliezen?

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Met een bijzonder genoegen zal ik deze vragen beantwoorden. De vraag van raadslid Veys geeft mij de gelegenheid om als voorzitter van de monumentenwacht, een provinciale dienst waar we elk jaar geld aan besteden, in het daglicht te stellen. Ik breek open deuren wanneer ik zeg dat deze mensen de voorbije dagen wonderen verricht hebben. Vanop de toren van de Sint-Baafskathedraal hebben zij alle mogelijke gevaren kunnen weren. Zij hebben in die korte tijd een prachtig rapport gemaakt van ongeveer 40 bladzijden, volledig gedocumenteerd, zodat ook wij kunnen zien hoe de toestand van de Sint-Baafskathedraal is. We zijn daar in de dienst Cultuur heel fier op en we hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt om elk lid van deze vergadering van de provincieraad een dergelijk rapport te geven dat werkelijk schitterend is.

De provincie Oost-Vlaanderen is pas op dinsdag 23 juni exact om 14u in kennis gesteld van het feit dat er loshangende of vallende stenen zouden zijn op de Sint-Baafskathedraal.

Ik heb de zaken laten opvragen en in de notulen van de kerkraad van 29 april (dus een anderhalve maand geleden) staat: "Wij beslissen dat het studiebureau Bressers een onderhoudsdossier opstelt voor de torentoestand, probleem rond de loshangende stenen."

DEBATTEN

Op 23 juni 2009 is de voorzitter met 2 leden van de kerkfabriek, met ingenieurs van het bureau Bressers en met een aantal stafmedewerkers van onze technische dienst toevallig op mijn bureau samengekomen. Door de vraag naar subsidies zijn we in kennis gesteld van de vallende stenen. Diezelfde namiddag hebben we de nodige stappen ondernomen. Ik heb eerst en vooral gebeld naar de technische dienst van de stad Gent en daarna naar de diensten van de Monumentenwacht. Die mensen zijn diezelfde dag nog op die toren gekropen en hebben inderdaad vastgesteld dat er stenen losgingen. Ze hebben een plan gemaakt en de maandag nadien zijn ze begonnen met de werken. Dat was het eerste deel van uw vraag.

Hoe die werken uitgevoerd zijn, is gevolgd door de pers zodat ik daar niet moet over uitweiden. U hebt de spectaculaire foto's wel gezien waarbij deze mensen eigenlijk boven de stad Gent zweefden. Ik wil er ook nog even op wijzen dat die hoofdmonumentenwachters personeel zijn van de provincie Oost-Vlaanderen en niet van de stad Gent. Dat zijn onze monumentenwachters van de provincie Oost-Vlaanderen. Op dit ogenblik zijn bij die 7 personen 3 vrouwen die deze gevaarlijke klus geklaard hebben. Het strekt de dames tot eer dat zij niet alleen op de grond, maar ook op de toren hun man kunnen staan.

U vraagt "waarom zo'n snelheid"? Ik ben het met u eens dat vallende stenen een gevaar betekenen. Wij hebben daar als provinciebestuur ook het nodige voor gedaan, want dat was onze plicht. Mijnheer Veys, het is ook zo dat bij elke bouwwerf, overal in Vlaanderen, er rasterhekkens worden geplaatst vanaf het moment dat de bouwwerf start. Dat is hier ook gebeurd.

De burgemeester van de stad Gent had binnen het kader van zijn bevoegdheid reeds het nodige gedaan omdat hij blijkbaar vreesde, of misschien van zaken op de hoogte was, waar wij niet van wisten, want reeds anderhalf jaar geleden werd de zijkapel afgezet. Wij weten ook allemaal dat wij niet zomaar gestart zijn met de werken aan de Sint-Baafskathedraal, al meer dan drie jaar worden daar werken uitgevoerd. Er was voor ons dan ook geen vuiltje aan de lucht tot wij op 23 juni daar bericht van kregen. Wat is er dan gebeurd? Onze monumentenwachters hebben de loshangende stenen die een gevaar zouden kunnen betekenen weggenomen. In het verslag dat u gekregen hebt, werd ook opgenomen waar bepaalde voegen in de loop van de laatste vier, vijfhonderd jaar fouten vertonen en loszitten. Dat zal bijgewerkt worden. Het is inderdaad juist dat dit schade zou kunnen teweegbrengen aan mensen die gebruik maken van het Sint-Baafsplein, onder andere naar aanleiding van de volgende feesten. Dat is dan een zaak van de stad. De stad heeft reeds anderhalf jaar geleden dranghekkens laten plaatsen. Het is hoe dan ook de verantwoordelijkheid van de stad om er voor te zorgen dat zelfs zonder vallende stenen, de kramen en de mogelijke tenten die verband houden met de Gentse feesten uit de buurt blijven. Wij zijn er wel van overtuigd dat de schade beperkt blijft door het optreden van onze monumentenwacht. Op deze wijze zijn wij tegemoet gekomen aan datgene wat eigenlijk het doel is van de Gentse feesten, namelijk te zorgen dat het Sint-Baafsplein toegankelijk wordt.

Het is dus een vrij complex rapport en ik ga het hier niet citeren. Ik heb om 12.14 uur van de hoofdmonumentenwachters een mail gekregen in antwoord op de vraag van de voorzitter, mijnheer Collin, waarin hij schrijft dat er geen gevaar meer is voor de komende Gentse Feesten.

"Geachte heer Collin,

Dit heeft u goed samengevat.

1. Voor wat de hoofdtoren betreft op voorwaarde dat er ook werk gemaakt wordt van de aanbevelingen, namelijk het jaarlijks verslag, een jaarlijkse expertise en dat er op korte termijn enkele afdekstenen opgevoegd worden en op termijn een globale restauratie uitgevoerd wordt (wat ook de bedoeling is want de nodige kredieten zijn daarvoor voorzien).
2. voor wat de hoektorens betreft adviseren wij om onmiddellijk beschermende maatregelen te treffen. Op welke manier dit moet gebeuren is materie voor de betrokken diensten.

Met andere woorden op die wijze moet het gevaar geweken zijn. Ik wil nogmaals eindigen met te stellen dat datgene dat onze dienst Monumentenwacht gedaan heeft toch wel spectaculair is. Elk jaar geven wij daar een bepaalde subsidie aan. Ik denk wat die mensen nu gedaan hebben, los van hun aanbestedingen - en ze konden dat doen het was een dringend en gevaarlijk werk - dat zij op anderhalve week verdiend hebben datgene wat we gedurende drie jaar alleen als subsidie zouden uitbetalen.

Dank u.

De heer Veys

Ik had graag vernomen of de deputatie bereid is om toch aan te dringen bij of contact op te nemen met de kerkfabriek van Sint-Baafs om in de toekomst geen anderhalf jaar te wachten als er stenen naar beneden vallen, maar om meteen contact op te nemen. Het is duidelijk dat de provincie niet in gebreke gebleven is, maar dat de kerkfabriek u wat vroeger had mogen inlichten.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik moet u zeggen wij hebben permanent contact met de kerkfabriek. Ik kan alleen maar lezen wat er in het verslag staat. Op 29 april, dus 2,5 maand geleden heeft de kerkfabriek officieel vastgesteld en ons dan via mevrouw Haegens kopie gegeven van het verslag. Meer kunnen we niet doen. Op 23 juni, dat is dus vorige week, werd dat vastgesteld en dezelfde dag zijn de werken uitgevoerd. Waar in Vlaanderen zou dat gebeuren? De werken zijn dus onmiddellijk uitgevoerd, zonder aanbesteding, zonder gelijk wat. Ik denk dat dit fantastisch is, ik denk dat wij op dat gebied het meest performante bestuur zijn van de Vlaamse gemeenschap.

De heer voorzitter

Dus geen reprimandes van de kerkfabriek.

VRAAG VAN JOHAN BEKE OVER DE MOGELIJKE FINANCIËLE BIJDRAGE VANWEGE DE PROVINCIES AAN DE FEDERALE BEGROTING**De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het zijn al platgetreden paden maar het is bittere realiteit en harde werkelijkheid, namelijk dat wij hier financieel, budgettair met zware problemen zitten en dat geldt voor alle besturen. Niet in het minst ook voor het federale bestuur. Wij hebben dat ook kunnen lezen in de pers. Men is ijverig op zoek (ook de federale premier Van Rompuy) naar bijkomende middelen om het budget min of meer in aanvaardbare vormen te krijgen. Wat ik daarbij hoorde en vaststelde is, dat er niet alleen een bijdrage en een inspanning zal gevraagd worden aan de deelregeringen, maar dat men voor het eerst ook een inspanning zou vragen van de gemeenten en de provincies en dit voor ongeveer 13%. Wat dat ook moge zijn. Vandaar mijn vraag:

De provincies worden ook genoemd, maar wij zijn een autonoom bestuur. Wij zijn zelfs niet federaal afhankelijk. Alleen in de grondwet staan wij vermeld. Is er enig overleg geweest daaromtrent met de provincies? Zijn wij daarbij betrokken of is dat een soort luchtballonnetje dat wordt opgelaten? Als dat zo is, dan zou ik daar graag iets meer willen over weten. Wat mij vooral bekommert, is wat kan dat eventueel aan weerslag hebben op ons budget? Wij kunnen ook elke euro goed inzetten voor het beleid dat wij de komende tijd moeten voeren. Mijn vraag: als dat zou doorgaan heeft dit ook zijn weerslag, zijn gevolgen op de financiën van de provincie? Ik koppel daar tenslotte aan vast dat ik gisteren of vandaag in de krant heb gelezen dat de minister president in spé, nu nog formateur, de heer Kris Peeters al min of meer beslist heeft dat het gemeentefonds niet zal geïndexeerd worden, dat het enkel zal afhankelijk gemaakt worden van de inflatie wat dus betekent ...

De heer voorzitter

Mijnheer Beke het is een vraagstelling.

De heer Beke

... dat het afhankelijk zal gemaakt worden van de inflatie. Dat is mijn vraag, Voorzitter! Ja? Of er ook vanuit de Vlaamse regering al opties zijn om het provinciefonds te beknotten?
Tot zover mijn vraag.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb nergens een officiële vraag gezien, noch een officiële uitnodiging gekregen van zijne excellentie de eerste minister van het federale koninkrijk België, noch om ons te spreken over een vraag om een bijdrage te leveren, noch heb ik cijfers gehoord. De minister-president momenteel ook formateur - hij cumuleert die twee functies - heeft ons ook niets gevraagd. Ik lees soms iets in de kranten, maar als we natuurlijk alles wat in de kranten staat, hier gaan agenderen in de provincieraad dan zijn we volgens mij niet goed bezig. Maar dat is een andere discussie.

Persoonlijk vind ik dat we eerst met een eerste officiële vraag moeten geconfronteerd worden alvorens aan standpuntbepaling te doen. We lezen dat in de kranten. Ik heb het eigenlijk maar concreet gelezen in een artikel in De Tijd van 26 juni pagina 1 in de tweede alinea wordt daar plotseling 13% gezet. Waar journalist Blomme dat gehaald heeft, ik weet het niet. Onderaan wordt er dan nog eens het woordje provincie gezet. Dat is in de laatste zin. Waar dat hij dat haalt, ik weet het niet. Ik heb mij bevraagd bij mensen die federaal actief zijn en die het zouden moeten weten en die zeggen mij: "Wij weten van niets". Ik hou mij aan wat de heer Jean-Luc Dehaene altijd zei indertijd: "We gaan de problemen oplossen als ze er zijn."

Dit wil ik tot slot nog zeggen: ik ben blij als ik al die onheilspellende zaken hoor over budgetten, dat die cijfers in Oost-Vlaanderen in orde zijn.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE REGIOMARKETING- EN IMAGOCAMPAGNE VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In zitting van de deputatie van 20 mei 2009 werden in het kader van de regiomarketing- en imagocampagne de kosten voor productie en mediaruimte goedgekeurd voor een bedrag van 178 044 EUR (incl. BTW). Dit bedrag komt bovenop de 95 087 EUR (incl. BTW) voor het opstellen van een regiomarketing- en communicatieplan voor de provincie Oost-Vlaanderen door LDV United, en bovenop de 78 785 EUR (incl. BTW) voor de creatie van een imagocampagne voor de Provincie Oost-Vlaanderen ook door LDV United.

Het is trouwens zo dat de meeste communicatiebureaus een politieke kleur hebben. Het is misschien relevant en dat zegt niets over de verantwoordelijke gedeputeerde voor communicatie, maar men zegt mij dat dit een rode kleur is. Dat communicatiebureau heeft trouwens ook de campagne in Antwerpen 'A' gedaan. Ik wil hier zeker geen verdachtmaking doen richting gedeputeerde, als zou hij niet alleen het logo, maar ook het communicatiebureau naar zijn hand hebben gezet.

Ik wens hier toch een beetje mijn bezorgdheid te uiten omtrent al deze uitgaven die hier voorzien zijn. We hebben in het budget 2009 (de gedeputeerde heeft daarnaar verwezen) 570 000 EUR voorzien voor publiciteit en promotie. Wanneer ik kijk naar het detail ervan, dan kom ik niet aan zo'n hoge bedragen, want tal van publicaties liggen reeds vast. Dus daarbovenop moeten er nog eens centen vrijgemaakt worden en tot op heden heb ik die niet gezien in het budget 2009.

Ik wil hier trouwens een beetje mijn ongenoegen uiten omtrent het feit ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, een vraag alsjeblieft!

Anders moet ge maar interpellieren.

De heer Veys

... Dat wij als raadsleden zelf slechts eenmaal betrokken zijn geweest bij het initiatief om gans die campagne op te starten zijnde, de keuze van het logo en de slagzin.

Vandaar mijn vragen en ik probeer die vlot af te lezen:

1. Waarom heeft de deputatie omtrent haar regiomarketing- en imagocampagne, ondanks het hoge prijskaartje, slechts zelden met de provincieraad gecommuniceerd, laat staan inspraak gegeven? Waarom werd niet ingegaan op de voorgestelde "4D aanpak" van LDV United om "in de loop van het proces alle actoren/communicatoren of hun vertegenwoordigers" - dus ook de 84 provincieraadsleden - "te betrekken via interactieve sessies om via de nodige tools en modellen mogelijke pistes af te toetsen, bij te sturen, scherp te stellen en tot een goede merkdefinitie te komen?"
Welke inspanningen zal de deputatie leveren om bij haar regiomarketing- en imagocampagne de provincieraad alsnog te betrekken en inspraak te geven? Wij worden met de dag geconfronteerd met allerlei mooie benamingen die ons moeten omschrijven als Oost-Vlaming, maar wijzelf hebben daar tot op heden geen enkele inspraak in gehad. Ik kan wel een aantal suggesties doen, maar dat gaat vermoedelijk tot wat rumoer leiden.
2. Werd het oude provincielogo vervangen door een oranje 'streek' verf op suggestie van LDV United omdat "de leeuw een Vlaams symbool is dat redelijk beladen is en dat gezien de politieke toestand van vandaag meer en meer is?" Ik stel voor dat we daar misschien ook hier kunnen op ingaan en het glasraam beginnen uit te timmeren.
3. Waarom werd de opdracht "Creatie imagocampagne voor de provincie Oost-Vlaanderen" toegewezen aan LDV United voor 78 785 EUR (incl. BTW), ook al werden in de offerte diverse prijsberekeningen uitsluitend in het Engels of het Frans opgesteld? Ik heb daar nergens protest tegen gelezen of een in gebrekestelling gezien dat daardoor hun offerte onontvankelijk was.
4. Wat is het voorlopige prijskaartje van de regiomarketing- en imagocampagne van de provincie Oost-Vlaanderen en welke uitgaven zijn nog voorzien of worden nog verwacht? Wij zien af en toe een bus van De Lijn of een koffiekop. We zien redelijk wat kosten die nu al gemaakt worden. Men kon die op het moment dat het logo werd voorgesteld niet ramen, maar ondertussen doet men wel die uitgaven. Ik heb er hier een aantal genoemd, maar men moet er nog een pak doen. Wat is het prijskaartje daarvan?
5. Hoeveel werd reeds uitgegeven om het nieuwe logo bij het provinciebestuur zelf in te voeren en welke uitgaven zijn nog voorzien of worden nog verwacht?

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, u mag antwoorden op wat u wilt. Dit is hier geen vraagstelling meer. Straks krijgt u hier 13 vragen ineens. Dus antwoord naar eer en geweten waarop u wilt antwoorden. Wat u waarschijnlijk onthouden hebt van de vele vragen en de commentaar.

Ik zeg u ook, Mijnheer Veys, vandaag heb ik mijn goede pet op. U hebt veel afgelezen, hé. 't Is de laatste keer dat dit gebeurt, hé. Mijnheer Beke is u voorgegaan, hij heeft geen papiertje in zijn handen gehad. Neem dat als voorbeeld.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het waren heel veel vragen. Ik heb ze proberen concentreren rond drie antwoorden.

Wij hebben rigoureus de regels op de overheidsbestelling gevolgd in deze zaak. Dat is door onze diensten zeer goed opgevolgd. Wij hebben daar trouwens een specialiste voor in dienst bij de CAD.

Wat communicatie betreft heeft deze raad gedaan wat de raad moet doen, namelijk beslissen, de budgetten goedkeuren, kennis nemen van de beleidsverklaringen, daar kritische vragen over stellen en wij voeren uit. Dat is de taak van een uitvoerend college.

De deputatie heeft hier voorstellen gedaan. Ze heeft fiat gekregen naar het budget en ze voert uit. Ze doet dat in nauwe samenwerking met specialisten die daarvoor aangesteld zijn, zoals het bureau dat u vernoemd hebt. De specialist in dit huis is in eerste instantie de dienst Communicatie, maar ook het MAT is daarbij betrokken. Er is hier dus helemaal geen sprake om de raad buiten spel te zetten, integendeel. De budgetten zijn hier goedgekeurd. Men heeft kennis genomen van de beleidsverklaringen men heeft daarover gediscussieerd. De beleidsverklaring is aanvaard en men voert uit. Zo zit dat in elkaar in de representatieve democratie die wij kennen. Dat is het systeem.

DEBATTEN

Hoe zijn we dan te werk gegaan? Er is een kernwerkgroep met vertegenwoordigers van alle beleidssectoren en Toerisme Oost-Vlaanderen die gesprekken gevoerd hebben over de formulering van hun entiteit en hun kernwaarden. Dat gebeurde in drie namiddagen. Men heeft dit toen teruggekoppeld naar de leden van de 1ste commissie. De identiteit en de kernwaarden zijn daar besproken. Dit moest niet, maar ik heb er zelf op gestaan om dat wel te doen. Op 13 mei 2008 hebben we daar een uitvoerige zitting aan gewijd als ik mij niet vergis. Hebt u samen met het verslag ook een presentatie gekregen. Ik neem aan dat u die uit het hoofd geleerd hebt. We hebben tenslotte op basis van die gesprekken en terugkoppelingen, identiteitsbepalingen en kernwaarden in een grafische vertaling gekregen van het bureau. Dat is het werk van dat bureau en ze hebben dat ook gedaan. Er zijn opnieuw gesprekken over gevoerd, niet alleen met de kernwerkgroep, maar ook met de deputatie als uitvoerend college van de raad.

Daar is consensus over. Als die er was, dan heeft de deputatie dit geagendeerd voor goedkeuring aan de provincieraad na een voorafgaande toelichting in de 1ste commissie. We hadden nog consultatierondes kunnen houden, ik weet dat wel, maar de ervaring leert dat voor het bepalen van een logo dit een zeer moeilijk proces is en dat dit niet voor niets lang duurt. Het is moeilijk om daarin een consensus op te bouwen. Iedereen heeft daar nu eigenlijk een eigen mening over en vooral een appreciatie. Als we 84 individuele meningen moeten samen bouwen in een grafisch teken, dan is dat een quasi onmogelijke opdracht.

Een logo bewijst zijn waarde door de associatie die het oproept in de geesten van de mens. Ik herhaal nogmaals dat ikzelf een kritisch mens ben wat logo's betreft. Ik geloof in de oude historische logo's, maar ik stel wel vast dat dit logo gecommuniceerd wordt en gecommuniceerd is, dat we daar heel veel positieve reacties op krijgen. Dat waren de eerste drie vragen die vervat waren in vraag 1 van de collega.

Het vierde luik bij de eerste vraag gaat over hoe we het in de toekomst gaan doen? Wel, wij gaan de pijlers definiëren waarop de regio Oost-Vlaanderen zich moet profileren ten aanzien van de inwoner, de bedrijven, de potentiële investeerders en onze bezoekers. We gaan dat terug voorbereiden in een kernwerkgroep, waar de provincieraad geen deel van uitmaakt. Het zullen onze medewerkers in huis zijn, want daarom hebben we ook leidinggevend en specialisten in huis. Als die rond zijn dan zal er een concreet voorstel geformuleerd worden.

Dit gaan we uiteraard opnieuw communiceren aan de 1ste commissie. De inspraak van de provincieraad hoe we Oost-Vlaanderen zullen profileren, is, denken we bestuurskundig veel belangrijker dan het logo op zichzelf. Dit is maar een klein elementje in het geheel. Dit gesprek voorzien we voor het najaar en ik kan nu al meegeven dat we de goedkeuring van de provincieraad zullen vragen voor het strategisch meerjarenplan naar aanleiding van het budget 2010.

We zijn nu reeds gestart met een oefening. Ik mag dat natuurlijk niet te veel zeggen, want alle voorbereidende documenten worden dan ook door u opgevraagd. Wij kunnen hier eigenlijk niets meer in vertrouwen voorbereiden in dit huis. Dat is een heel spijtige zaak. Je hebt mensen die daar misbruik van maken, maar we leren daar mee leven. We hebben trouwens niets te verbergen. Er wordt een strategisch meerjarenplan voorbereid en die strategische nota is het document dat zal aangeven waar we de komende drie jaar met deze provincie naartoe moeten. Het regiomarketingplan staat daar niet los van, dat moet eigenlijk de vertaling naar buiten toe zijn.

Dan kom ik aan uw tweede vraag. Het eerste deel van uw tweede vraag is zeer simpel: neen! Wij hebben het oude provincielogo niet vervangen door een oranje streep verf op suggestie van LDV United om de reden die u aangeeft.

Tweede onderdeel van uw vraag: toen het bureau zich ingeschreven heeft voor de opdracht, stelde ik vast, dat ze eigenlijk al meer gedaan hadden dan we gevraagd hadden. Een voorstel van logo, meerdere logo's, een slagzin, dat was een loutere vrijblijvende oefening op afstand. We hadden dat zelfs niet gevraagd. Het is eigenlijk door gesprekken met mensen uit het werkveld dat we tot een gedragen merkdefinitie gekomen zijn. Er is dus geen sprake van vervanging.

En dan uw derde vraag. Uitsluitend in het Frans of in het Engels. Het bureau heeft op onze uitdrukkelijke vraag zijn offerte nadien in het Nederlands opgesteld en ingediend zoals het hoort. U weet dat ik daar heel veel belang aan hecht. Reclame is langs de andere kant nu eenmaal internationaal en dus een Engelstalige wereld. We kunnen dat spijtig vinden. Misschien zal het over een aantal decennia een Chineeststalige wereld zijn. De reclametechnieken en termen komen nu eenmaal uit de Verenigde Staten. Ze hebben op het eerste verzoek wel onmiddellijk gedaan wat we gevraagd hebben, namelijk een behoorlijke Nederlandstalige tekst bezorgd.

Uw vierde hoofdvraag: het voorlopig prijskaartje. U hebt de cijfers eigenlijk zelf al gegeven, maar er is een cijfer niet juist. Die 95 087 EUR procesmerkdefiniëring en creatie is juist. Creatie imagocampagne inclusief spot 78 785 EUR is verkeerd. De 178 waarnaar u verwijst zijn er eigenlijk 184 069,09 EUR. We hebben wel een beetje aan benchmarking gedaan, want ik ben nogal wantrouwig, zeker wanneer het over bureaus gaat en zo. Ik ben niet diegene die alle geheimen gaat ontrafelen, maar op basis van de publieke gegevens kan ik u meegeven dat een gelijkaardige campagne van de universiteit Gent 300 000 EUR gekost heeft en van de stad Antwerpen 250 000 EUR. Die van de stad Gent heb ik nog niet bestudeerd. De nog te verwachten uitgaven zijn een campagne op basis van pijlers die nog niet gedefinieerd zijn, dat moet nog komen in het najaar. Dat is voorzien en gebudgetteerd op 250 000 EUR. Hoeveel we reeds hebben uitgegeven om zelf effectief die logo's te gaan hangen op het terrein, dat gaat eigenlijk zeer wel. We hebben voor de aanpassingen belettering ramen en deuren van het PAC, de gevelbanier Gouvernementstraat en PAC, vandaag 4 716 EUR exclusief btw uitgegeven. Voor de zuilen aan de Huysmanhoeve 540 EUR.

Het totaal van de kosten slaat niet alleen op het vervangen van dat logo, dat is eigenlijk een volledige nieuwe signalisatie.

Sommige dingen moeten we vernieuwen. Wie eens naar het PAC kijkt, ziet die twee halfverheven leeuwen die daar hangen. Je zult het met mij eens zijn dat die dringend moeten vervangen worden, ook al indien we geen nieuw logo zouden hebben. Wel wij hebben daar nog een globaal budget voor van 200 000 EUR, maar dat is meer dan het logo vervangen, dat is een compleet nieuwe signalisatie. Tot zover.

De heer Veys

Ik wens een bijvraag te stellen.

Ik had graag vernomen van de gedeputeerde in hoeverre hij akkoord gaat met de kritiek dat wanneer u stelt dat alles conform de wet op de overheidsopdrachten is verlopen. De kritiek die stelt dat u de campagne saucisoneert als het ware, zodanig dat het niet hoog genoeg is om ermee naar de raad te stappen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, dit is een onterecht verwijt. Die budgettering is op die manier voorgesteld door onze administratie. Het gaat telkens om verschillende zaken waar niet altijd hetzelfde bureau bij betrokken is, in tegendeel er zijn andere uitvoerders dus mag perfect gesaucisoneerd worden, want dit zijn aparte opdrachten.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE "MOBILITEITSVISIE 2020" VAN DE LIJN VOOR OOST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

De heer gouverneur is verontschuldigd. U was gisteren akkoord dat de heer Hertog u antwoordt. Kort en niet aflezen. Een spiekbriefje mag maar niet citeren en aflezen. Dat is niet de bedoeling. Ik hoor u dan liever spreken van op deze plaats in een interpellatie waar dan iedereen kan bij zijn.

DEBATTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De aanleiding is heel eenvoudig, het gaat enerzijds over de 3de commissie van vorige week waar wegens een belangrijke partijvergadering de verantwoordelijke gedeputeerde niet kon aanwezig zijn. Anderzijds gaat het over de publicatie van een advertentie vlak voor de verkiezingen. Ik heb de vrijheid om het even te tonen: "Samen vooruit naar een duurzame mobiliteit". Dit werd ondertekend door onder meer gouverneur Denys en de gedeputeerde voor mobiliteit Peter Hertog. Het onderwerp van die tussenkomst is natuurlijk de mobiliteitsvisie van De Lijn. Als belangrijkste kenmerk komt daarbij de financiering van De Lijn naar voren. Die bedraagt nu 170 miljoen euro, maar die zou stijgen tot 340 miljoen euro. Daarbij worden natuurlijk een aantal vragen gesteld, zoals over de timing. Net nu vlak voor de verkiezingen nog enkele beloftes van er gaan ook in uw gemeente, in uw provincie bijkomende investeringen gedaan worden. Anderzijds werd de vraag gesteld in hoeverre dit allemaal wel realistisch is. Is dat geld er wel? Op wat is dat berekend?

Er is ook die kritiek waarin men stelt dat er de voorbije periode al veel geld in De Lijn gestoken werd, maar dat er niet een gelijklopende stijging is van het aantal gebruikers.

Er is misschien wel een stijging van het aantal gebruikers, maar geen vermeerdering van het aandeel van De Lijn in de mobiliteitspatronen. Dus meer mensen gaan weliswaar met De Lijn, met het openbaar vervoer, maar dat blijken dan mensen te zijn die vroeger met de fiets gingen of te voet gingen.

Het percentage van de mensen die met de wagen gaan blijft nog altijd veel groter. Blijkbaar heeft dat geen effect dat wij meer geld in De Lijn steken.

Een ander punt van kritiek is dat er eerst een studie zou moeten komen omtrent De Lijn ook in Oost-Vlaanderen. Een studie over hoe De Lijn te werk gaat? Hoe succesvol zijn die lijnen? Soms is er kritiek dat te bussen te vol zijn of te leeg.

Ik heb u een mooie oplijsting gegeven van alle kritieken over de partijgrenzen heen. In het Vlaams parlement heeft mevrouw Annick De Ridder als een van de beste parlementsleden (toch volgens de kranten) met een aantal zeer pertinente argumenten gewezen op de beloftecultuur en de beloftepolitiek van mevrouw de minister, toen Van Brempt.

Ik vat samen. Op de commissie werd het Oost-Vlaamse luik door De Lijn zelf voorgesteld. Helaas gebeurde dit in afwezigheid van de bevoegde gedeputeerde. Bovendien werd door De Lijn gesteld dat alle actoren, om te kunnen slagen, de nodige initiatieven moeten nemen om een zo groot mogelijk draagvlak te creëren. Ook de provincie Oost-Vlaanderen moet haar rol daarin spelen.

Een tweede argument waar ik ook vragen bij heb, is de advertentie die in de krant werd gepubliceerd. Twee mensen van de deputatie staan daarbij. In hoeverre werd dat op voorhand overlegd met de deputatie? In hoeverre werd daar een standpunt over ingenomen dat de deputatie zich engageert? Wij mandateren bijvoorbeeld gedeputeerde Hertog tot ondertekening van dit charter voor een mobiliteitsdialoog, maar ik heb dat niet teruggevonden in de notulen van de deputatie.

Dat is in een notendop mijn vraag wat betreft de advertentie.

Tot slot wil ik nog even aandringen op wat het standpunt van de deputatie zelf is omtrent de geformuleerde kritiek. Ook als ik spreek over de kostendekkende graad van De Lijn.

Welke maatregelen heeft de deputatie al genomen of gaat zij nog nemen?

Ik verwijs dan naar de vraag van De Lijn zelf om een zo groot mogelijk draagvlak te realiseren, in hoeverre zij natuurlijk voorstander zijn van deze mobiliteitsvisie 20/20.

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben de mobiliteitsvisie 20/20 niet onderschreven. Wij hebben het mobiliteitscharter onderschreven waarin staat dat wij samen met De Lijn en met andere partners zoals de gemeenten en allerlei organisaties in een open dialoog willen treden omtrent een mobiliteitsvisie 20/20 die De Lijn heeft geformuleerd. Uiteraard willen wij in een open dialoog treden.

Is dat voorgelegd aan de deputatie?

Ja, dat is voorgelegd aan de deputatie. U kan dat terugvinden in een deputatiebeslissing, als ik mij niet vergis van 16 april 2009. Het charter is ongeveer 20 lijnen lang. Ik kan dat hier voorlezen, maar het staat ook in de beslissing van de deputatie.

Heeft de deputatie een mening over de geformuleerde kritieken? Neen, de deputatie heeft daar geen mening over. Het is zoals de heer gedeputeerde Vercamer daarnet reeds zei, als de deputatie zich moet uitspreken over alles wat in de krant staat, dan blijven we bezig. Wij hebben ons daar niet over uit te spreken.

Als de visie 20/20 van De Lijn door de Vlaamse regering wordt meegenomen, dan zullen wij in het najaar en in het komende jaar in een open dialoog treden, samen met de gemeenten en de RESOC's. De Lijn heeft trouwens ook al gebruik gemaakt van de documenten die door ons samen met de gouverneur werden voorbereid. Denk maar aan de missing links en dergelijke meer die wijzelf geformuleerd hebben.

Het is dus een oproep tot een open dialoog. En wie zouden wij zijn om een oproep tot een open dialoog of een beter openbaar vervoer in Oost-Vlaanderen te weigeren.
Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET OVERLEG OVER DE TOEKOMST VAN DE PROVINCIEBESTUREN

De heer Veys

Mijn vraag pikt een beetje in op het voorstel of de suggestie van gouverneur Denys tijdens de provincieraad van 17 juni 2009. Dit ging toen meerbepaald over een overleg dat had plaatsgevonden met de Vlaamse formateur Kris Peeters. Hij deed daarin de suggestie dat de provincieraad zelf het initiatief zou moeten nemen boven de grenzen van de politieke partijen, boven de grenzen van de oppositie en de meerderheid en dat er een overleg zou opgestart worden.

Ik sta te roepen aan de ene kant van de oppositie en ik kijk alvast reikhalzend uit in welke mate de deputatie zelf een initiatief zou willen nemen om in te gaan op die suggestie van gouverneur Denys. Ik wens een pleidooi te houden om op die suggestie in te gaan. Wij hebben enerzijds het fameuze VVP-memorandum waar alleen al een pak elementen in steken die onderwerp van discussie kunnen zijn. Ten tweede kan het qua actualiteitswaarde niet actueler dan vandaag, want op dit moment vind de bespreking plaats van een mogelijk nieuw regeerakkoord tussen CD&V, sp.a en N-VA. De titel van het 87 bladzijden tellend document is : "Daadkracht voor een sterk Vlaanderen". Wat lezen wij daar onder meer in drie korte citaten:

"Gouverneurs moeten gedecentraliseerde diensten coördineren. Mogelijke vermindering provincieraadsleden tot 63."

Dan verwijs ik naar wat ik reeds zei, dat men mogelijks niet alleen de districten ging hertekenen, maar ook de provincieraad ging inkrimpen.

"Eenmalige subsidiebonus voor gemeenten die fuseren", dus zo onontvankelijk is het argument dat de provincies nodig zijn voor de kleine gemeenten.

Tot slot "Afschaffing jaarlijkse beleidsplannen cultuur, jeugd en milieu." Ook voor ons een goede zaak.

"Groei gemeentefonds met 3,5% per jaar."

Dit zijn dus allemaal elementen die zeer belangrijk zijn en waar ook wij over de grenzen heen van meerderheid en oppositie moeten van gedachten wisselen.

Vandaar mijn vragen.

1. In welke mate gaat de deputatie akkoord met het standpunt dat binnen de Oost-Vlaamse provincieraad zelf, boven de grenzen van oppositie en meerderheid en de partijpolitieke verhoudingen, een overleg moet opgestart worden over de toekomst van de provincies?
Zo ja, op welke wijze moet dit gestalte krijgen?
Zo nee, waarom niet?
2. Wil de deputatie zelf het initiatief nemen om zo'n overleg op te starten?
Zo ja, op welke wijze en binnen welke termijn?
Zo nee, waarom niet?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De gouverneur spreekt voor zichzelf in deze raad. Wellicht heeft hij ongewild een beetje stokebrand gespeeld met zijn oproep tot debat in de raad. Als je het mij vraagt, dan is dat om problemen vragen. Mijnheer Veys zal dat nu blijven vragen. Ik ken hem. Hij zal dat nog tien keer doen, zich telkens beroepend op de autoriteit van diegene die de suggestie gedaan heeft. De bedoelingen van mijnheer Veys zijn ook niet van die aard dat hij met zo'n debat iets zinvols of constructiefs in gang wil zetten. Het standpunt van zijn partij en van hemzelf is duidelijk: de zaak opdoeken. Wat gaan zij dan nog constructief aanbrengen?

De vergelijking die de gouverneur maakte met het debat in het Vlaams parlement over de verdere staats hervorming gaat niet op. Toen ging het hem over de prioriteiten die Vlaanderen zou opeisen in de staats hervorming en in een toekomstig debat, maar er is maar één Vlaanderen en er is maar één Vlaams parlement. Er zijn vandaag nog altijd vijf Vlaamse provincies en vijf Vlaamse provincieraden. Debatteren over wat voor elke provincie prioritair is, is zinloos en verzwakt de positie van de gezamenlijke provincies. Zo zaait men niets anders dan verdeeldheid, zeker als er uiteenlopende standpunten zijn en vermoedelijk is dat de bedoeling van de interpellant. We gaan hier niet de theorie van Von Clausewitz naar boven halen over verdeeldheid.

Beter is het om via het forum van de VVP, want daarom bestaat dat forum, een interprovinciaal overleg te organiseren om een gezamenlijk standpunt en een dito positie van de gezamenlijke Vlaamse provincies te bepalen. Bij de VVSG is dat niet anders en dat is ook maar normaal. Dat de oppositie daar minder bij betrokken zal zijn, is de logica van de dingen. Dat is nu eenmaal zo. Het is aan de meerderheid om te besturen en te luisteren naar de oppositie indien zij ernstige opmerkingen heeft. Tussen meerderheid en oppositie is er in deze een duidelijke breuklijn. Ze is bekend. De meerderheid wil de provincies behouden en uitbouwen tot maatschappelijk zinvolle instellingen, aangepast aan de tijd. De oppositie wil dit duidelijk niet en zeker niet het Vlaams Belang. Verder discussiëren is alleen maar tijd- en energieverspilling. We kunnen die tijd en energie beter aanwenden om met andere provincies via de VVP tot goed onderbouwde standpunten en een eigen positie te komen.

Conclusie: de fracties in de raad hebben soms een ander standpunt dan hun nationale structuur. De partijstandpunten zijn zeer goed bekend. De deputatie is van oordeel dat een dergelijk individueel overleg nu weinig zin heeft. De standpunten in de provincie zijn duidelijk. Zie het voorstel dat mijnheer Veys vandaag zelf doet onder agendapunt 31, de meerderheidsfracties en enigszins de Groen!-fractie hebben een duidelijk standpunt pro provincie dat via de VVP geformuleerd is.

De heer voorzitter

Ik ga de punten oplezen die geen bespreking vergen. De oppositiepartijen hebben gisteren gemeld dat deze geen bespreking vergen. We stemmen ze dan in een keer. Goed voor iedereen?

PUNT 2

KANTOORBENODIGDHEDEN EN KOPIEPAPIER: GOEDKEURING VAN HET BESTEK MET NR. CAD/2009/KANTOOR EN DE RAMING VOOR DE OPDRACHT MET ALS VOORWERP "BESTELOPDRACHT VOOR HET LEVEREN VAN: PERCEEL 1: KANTOORBENODIGDHEDEN EN PERCEEL 2: GERECYCLEERD KOPIEPAPIER"

PUNT 3

LENINGEN : GOEDKEURING VAN HET BESTEK MET NR. DBG/1-2009 VOOR DE OPDRACHT MET ALS VOORWERP HET AFSLUITEN VAN LENINGEN VOOR DE FINANCIERING VAN DE BUITENGEWONE UITGAVEN VAN DE PROVINCIE ALSOOK VOOR DE AANVERWANTE DIENSTEN

PUNT 4

PERSONEN MET EEN HANDICAP : TOEKENNING SUBSIDIES 2009 VOOR DE INFOFUNCTIE VOOR PERSONEN MET EEN HANDICAP EN HUN OMGEVING

PUNT 5

PATRIMONIUM: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE OPDRACHT VOOR AANNEMING VAN LEVERING OM GEDURENDE EEN PERIODE VAN TWEE JAAR EN NEGEN MAANDEN ELEKTRICITEIT TE LEVEREN AAN GEBOUWEN BEHORENDE TOT HET PROVINCIAAL PATRIMONIUM EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN

PUNT 6

LANDBOUW- EN PLATTELANDSEDUCTIE: GOEDKEURING VAN HET SUBSIDIEREGLEMENT LANDBOUW- EN PLATTELANDSEDUCTIE IN OOST-VLAANDEREN

PUNT 7

BEDRIJVENTERREIN EILANDJE ZWIJNAARDE: OPRICHTING PROJECTVENNOOTSCHAP EN OVERDRACHT VAN GRONDEN AAN POM OOST-VLAANDEREN

PUNT 8

KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT: REKENING 2008 : VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

Stemming

PUNT 9

ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - HEILIGE AMANDUS KORTRIJK :
- GOEDKEURING VAN HET NIEUWE MEERJARENPLAN (2008-2013)
- AKTENEMING VAN DE BUDGETWIJZIGING 2009/1

- *Goedkeuring van het nieuwe meerjarenplan (2008-2013)*

Stemming

- *Akteneming van de budgetwijziging 2009/1*

Akteneming

PUNT 10

ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - APOSTEL ANDREAS GENT : REKENING 2008 : VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

Stemming

PUNT 11

PERSONEEL:

- PROJECTEN : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE PERSONEELSFORMATIE
- VASTLEGGING VAN FUNCTIEBESCHRIJVINGEN

- *Amendement ingediend namens het uitgebreid bureau*

Aanpassing diplomaveristen bij de functiebeschrijving ingenieur technieken:

- " - *master industriële wetenschappen optie elektromechanica of*
- *master industriële wetenschappen optie bouwkunde of*
- *master integraal onderhoudsmanagement."*

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Er is een kleine materiële fout in de functiebeschrijving 'Ingenieur Technieken' geslopen. Bij de diplomaveristen moet men het nieuwe diploma dat bestaat: 'Master Integraal Onderhoudsmanagement' opnemen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mag ik het amendement ter stemming voorleggen? Dan stemmen we daarover eerst.

Stemming

De heer voorzitter

Het amendement is aanvaard. Nu het punt zelf.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik had graag het woord gevraagd over een onderdeel van voorliggende beslissing, zijnde het project NME-netwerk. Ik heb die vraag in de commissie ook gesteld, meer bepaald over een project voor de Kaaihoeve. We wensen onze waardering te tonen dat dit project hier vandaag voorligt, maar de ondersteuning van dit project komt niet volledig ten goede aan de kritiek, of ondervangt niet de kritiek vanuit de diensten van de Kaaihoeve. De voorzitter zou mij hierin kunnen bijtreden, want vanuit de Kaaihoeve is men reeds jaren vragende partij voor bijkomende personeelsinspanningen gelet op het succes. En ere wie ere toekomt. Ik ben dan ook zeer blij als dergelijke provinciale dienst bijzonder succesvol is. Maar het is wel zo dat zij meer dan de helft van de schoolaanvragen moeten weigeren en de provincie Oost-Vlaanderen tot op heden onvoldoende bijkomend personeel wenst te voorzien inzake de werking van de Kaaihoeve.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik zou inderdaad kunnen bijtreden, maar het antwoord is ook al gedeeltelijk gegeven in de commissie. Men gaat dat nu nog eens herhalen voor de hele raad, maar dat is niet overbodig.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel. Ik wou ook al verwijzen naar de commissie, maar uiteraard is het goed dat iedereen daarvan op de hoogte is. Er wordt met dit project wel degelijk tegemoet gekomen aan de vraag die er is, maar er is een keuze gemaakt. Ofwel doe je het zelf, ofwel neem je iemand aan die in dit project kan instaan dat de werking functioneert, dat een andere instantie, die daar expertise in heeft, in de Kaaihoeve betrokken wordt. Er wordt gekozen voor een coördinerende functie, in plaats van x-aantal mensen aan te nemen om het zelf te doen.

Stemming

PUNT 12

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING VAN DE GEBIEDEN VAN DE NATUURLIJKE EN AGRARISCHE STRUCTUUR - REGIO WAASLAND - GEBIEDEN VAN HET GEACTUALISEERD SIGMAPLAN "DURMEVALLEI": VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

De heer Van Gucht

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijn tussenkomst gaat eigenlijk over de punten 12, 13 en 14. Deze RUPS zijn essentieel voor de uitvoering van het Sigmapien en de uitvoering van het Sigmapien is essentieel voor de veiligheid in de Scheldevallei. Waar we ons minder kunnen vinden, is de creatie van gecontroleerde overstromingsgebieden. Deze gebieden die tot tweemaal per dag kunstmatig onder water worden gehouden, zijn eigenlijk geen meerwaarde op het gebied van waterberging. Integendeel, door de onvermijdelijke verzanding die stelselmatig zal plaatsvinden, zal die waterberging verminderen.

Naast de uitvoering van het Sigmaplan zijn deze RUPS ook en vooral bedoeld om natuurcompensaties te geven aan de Antwerpse havenuitbreidingen. In de door het Vlaams gewest georganiseerde infosessies wordt dit steeds als een gevolg van het Sigmaplan gegeven. Dit klopt niet. Waterberging kan perfect samengaan met landbouw, met bosbouw, met het recreatieve natuurbehoud. Strikt genomen zijn deze RUPS geen uitgewerkte plannen, ze geven enkel het kader aan van wat er in de toekomst in die gebieden mogelijk is. Iedere betrokken eigenaar is al dan niet grondig geïnformeerd over de plannen van het Vlaams Gewest en het feit dat er meerdere actiecomités zijn opgericht, maakt ondertussen duidelijk dat niet iedereen gelukkig is met de uitvoering zoals gepland door het Vlaams Gewest.

Een voorbeeldje daarvan is de situatie in Vlassenbroek, dit pittoreske dorpje zal in de toekomst omweld worden met een metershoge dijk op enkele tientallen meters van de kleine bebouwde kom. De dijk is essentieel bedoeld om de veiligheid te garanderen, maar gaat hier een onveiligheidsgevoel creëren. De inwoners zijn daar de watersnood van '53 nog niet vergeten en ze vrezen ingesloten te raken tussen die dijken. Indien er zich enige calamiteit voordoet bij een volgelopen overstromingsgebied en dat hoeft geen dijkbreuk te zijn, een stuk hout in een sluis van een beek kan het kleine dorpje in een mum van tijd onder water zetten. Een vraag om de geplande dijk verder van de woonzones te houden is dan ook meer dan terecht.

Onze fractie staat achter de uitvoering van het Sigmaplan, de plannen die op basis van de RUPS voorliggen, die door het Vlaams Gewest zullen gerealiseerd worden, staan echter dikwijls haaks op de belangen van de plaatselijke bevolking en daarom zal onze fractie zich op die drie punten onthouden.

Stemming

De heer Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Een korte toelichting bij mijn onthouding. Het betreft hier een advies...

De heer voorzitter

Mijnheer Van Gaeveren, dat hoeft niet meer, dat is afgeschaft, dat weet ge. Ge moet niet motiveren. Ge wilt het toch doen? Dan liever in het vervolg vooraf.

De heer Van Gaeveren

Ik wil een korte toelichting geven, maar ik kan het evengoed bij punt 14 doen. Het gaat hier over een advies van de provincie naar aanleiding van een openbaar onderzoek van een gewestelijke RUP. Het is zo dat naar aanleiding van zo'n openbaar onderzoek iedereen, namelijk particulieren, verenigingen, natuurverenigingen, landbouwverenigingen, openbare besturen daar advies kunnen op uitbrengen. Het RUP onder punt 12 en 14 betreft voornamelijk de gemeenten waar ik uitvoerend mandataris ben. Het advies dat daar uitgebracht is, is niet gelijklopend met dat van de provincie, daarom onthoud ik mij bij deze punten.

De heer voorzitter

Dank u wel, Mijnheer Van Gaeveren.

PUNT 13

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING VAN DE GEBIEDEN VAN DE NATUURLIJKE EN AGRARISCHE STRUCTUUR - REGIO SCHELDE- DENDER - GEBIEDEN VAN HET GEACTUALISEERD SIGMAPLAN "CLUSTER KALKENSE MEERSEN" : VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

Stemming

DEBATTEN

PUNT 14

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING VAN DE GEBIEDEN VAN DE NATUURLIJKE EN AGRARISCHE STRUCTUUR - REGIO SCHELDE- DENDER - GEBIEDEN VAN HET GEACTUALISEERD SIGMAPLAN " POLDER VAN VLASSEN BROEK, GROTE EN KLEINE WAL, ZWIJN EN GROOT SCHOOR" : VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

Stemming

PUNT 15

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "RWZI HELDERGEM II" : VOORLOPIGE VASTSTELLING

Stemming

PUNT 16

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "PRINS BOUDEWIJNLAAN - HILLESTRAAT" MALDEGEM : VOORLOPIGE VASTSTELLING

De heer gedeputeerde De Buck

Gewoon een rechtzetting. In het verslag aan de provincieraad, tweede paragraaf, derde regel wordt verwezen naar een plenaire vergadering van 9 december 2009. Ik denk dat 2008 beter zou overeenstemmen met de werkelijkheid.

De heer voorzitter

Dat is zeer correct.

Stemming

PUNT 17

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "BEDRIJVENPARK KROMMEWEGE" MALDEGEM: DEFINITIEVE VASTSTELLING

De heer Veys

Wij gaan bij dit punt tegenstemmen. De bezorgdheid werd reeds geuit in de vorige provincieraad over de bespreking van het ruimtelijk structuurplan van het luik 'windturbines'. Wij hebben toen niet tegengestemd, maar wij hebben wel onze bezorgdheid geuit over de juiste inplanting van mogelijke locaties.

De deputatie heeft er nogal een handje van weg om haar handen te wassen in onschuld. Zij stellen dat zij enkel een mogelijkheid aanbieden binnen dit ruimtelijk structuurplan waar er een inplanting zou kunnen komen van windturbines, maar dat het nog altijd de vergunnende overheid is die beslist. Uiteindelijk is het wel in dit plan dat het mogelijk wordt gemaakt.

In de buurt wordt door de omwonenden er zeer sterk op aangedrongen dat die mogelijke optie niet wordt voorzien. Die mensen hebben daar bewust gekozen om naast een industrieterrein te wonen en dat trekken zij ook niet in twijfel, maar zij hebben niet gekozen voor de overlast van de windturbines. Ook collega Van Pée heeft al verschillende malen gewezen op bv. slagschaduw. Als wij consequent willen zijn met onze argumenten en met de kritiek die vorige maand geuit werd op de mogelijke overlast, dan kunnen wij dit voorstel vandaag niet goedkeuren. Wij zijn verplicht om consequent te zijn met onze bezorgdheid. Zeggen dat we de vergunning kunnen weigeren als er een komt, gaat niet. Wij zijn niet tegen een bedrijventerrein, maar wel dat zij die optie laten tot het plaatsen van windturbines. Ik denk dat dit zeer essentieel is, vandaar dat wij ook gaan tegenstemmen.

Dank u.

De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan stellen dat er heel wat aanpassingen gebeurd zijn. Als we vergelijken met wat nu voorligt en met wat we destijds voorlopig hebben vastgelegd, dan kan ik stellen dat dit het resultaat is van het overleg met de diensten, de deputatie en met de gemeente Maldegem. Een voorbeeld is de watertoets die gebeurd is in samenspraak met de gemeente. Wij hebben daar heel wat inspraak in gehad. Wij hadden heel wat ervaring in de gemeente aangezien wij al enkele keren getroffen zijn door wateroverlast. Ik kan stellen dat die samenwerking zeer goed verlopen is en dat die watertoets misschien een voorbeeld kan zijn voor andere RUPS. Toch wil ik hier vandaag nog een keer mijn bezorgdheid uiten, Mijnheer Veys, over de windturbines die zouden kunnen komen op het industrieterrein. Ik hoop dat de deputatie de dossiers die binnen komen met de nodige zorg zal behandelen. Ik meen mij te herinneren dat dit in de vorige raad zo is gesteld door de deputatie en ik heb nog altijd vertrouwen in die deputatie.

De heer Franck

Heel kort. Ik denk dat men nooit windmolens gaat plaatsen op een plaats die niet goed is. Het lijkt mij volslagen onnozel bij wijze van spreken dat men een windmolen gaat plaatsen op minder dan 150 of 300 m van de bewoning. Dus de bezorgdheid die hier door een aantal leden is geuit, is niet op zijn plaats, want de deputatie zal dat nooit goedkeuren.

We gaan ons wel onthouden bij dit punt, aangezien er een aantal problemen gerezen zijn want de PROCORO heeft op een aantal zaken gewezen. Ik heb ook al in een vorige tussenkomst gezegd dat er eigenlijk voor een groot stuk tegemoet gekomen wordt aan de verzuchtingen van 1 bedrijf.

De gedeputeerde heeft mij daarop terechtgewezen, maar ik vind nog altijd dat een overheid niet voor 1 bedrijf moet werken. Op de PROCORO zou ook gezegd zijn dat er procedureel ook nog een aantal wijzigingen aangebracht zijn in een volgende fase ten gevolge van dat bedrijf. Ik denk dat dat eigenlijk niet kan, vandaar onze onthouding. Wij zijn niet tegen bedrijventerreinen en zeker niet als ze goed ingeplant zijn en goed omsloten worden.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De problematiek van de windturbines zal behandeld worden op het ogenblik dat de vergunningen ter sprake komen. Daarbij zullen de algemeen geldende regels gerespecteerd worden. Of dat nu gaat over dat bedrijventerrein of ergens anders, al die dossiers worden beoordeeld op hun merites. Binnen de milieuvergunningcommissie zal dat op een passende manier beoordeeld worden. Alles op zijn plaats.

Wat betreft het tot stand komen van dit dossier. Collega De Roo heeft terecht verwezen naar de samenwerking die er geweest is. Ook naar de contacten en het overleg die er uiteindelijk voor gezorgd hebben dat we voor een dossier met een vrij grote consensus zitten. Dat is belangrijk in dergelijke dossiers. Dossiers van afbakeningen, van bedrijventerreinen wekken altijd heel wat tegenstand waar men dat ook doet. In welke gemeente of welke stad ook. Men tracht zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de verzuchtingen van de omwonenden. Wij hebben dat gedaan en die watertoets heeft ons inderdaad ook geholpen om de wateroverlast op een deel van het bestaande bedrijventerrein ook mee te helpen oplossen, zodanig dat we daar niet alleen kunnen werken hebben aan de uitbreiding, maar dat we ook oudere problemen hebben kunnen oplossen.

Wat betreft de opmerkingen van mijnheer Franck. Ik zie de aanpak die we gehad hebben, niet als een aanpak in functie van het bedrijf, maar in functie van een problematiek. Afvalverwerking is een problematiek in deze maatschappij en ook daarvoor moet men ruimte voorzien. We kunnen de mensen niet allemaal laten zitten met hun afval, of dat nu steenafval is of vervuilde grond of om het even wat. Men moet die activiteit nu eenmaal laten doorgaan in deze maatschappij. En men moet nu eenmaal zorgen dat er daar ook ruimte voor is, daarom, Voorzitter, vraag ik in vertrouwen het goedkeuren van het dossier.

DEBATTEN

De heer Veys

Zeer kort wil ik toch wijzen op de dualiteit die de gedeputeerde hier komt zeggen. Enerzijds zegt hij dat ze dat zeer minutieus zullen onderzoeken, maar hij laat de deur open daar waar niemand vragende partij is, daar waar er geen enkele noodzaak is. Integendeel, daar waar voldoende argumenten zijn om geen windturbines toe te laten. U laat hier vandaag met een pennentrek de mogelijkheid toe dat er windturbines kunnen komen. Dat is een probleem, u kunt aan de inwoners van Maldegem niet garanderen dat er geen windturbines zullen komen op dergelijke locaties. U kunt dat niet met dergelijk plan. Dat is ook een beetje het hypocriete aan de situatie hier, u zegt ja maar er gaan er geen komen. Waarom wordt dan die optie openlaten? Waarom draait u dan de inwoners van Maldegem een rad voor de ogen?
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat het duidelijk is en dat er maar een antwoord mogelijk is. Alles wordt met dezelfde maatstaven gemeten en ook deze dossiers zullen met dezelfde maatstaven gemeten worden.

Stemming

PUNT 18

STEDENBELEID: GOEDKEURING VAN HET SUBSIDIEREGLEMENT INITIATIEVEN STEDENBELEID

Stemming

PUNT 19

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING VAN HET KLEINSTEDELIJK GEBIED EEKLO" EN BIJHORENDE DEELRUP'S "AFBAKENINGSLIJN", "UITBREIDING NIEUWENDORPE", "BEDRIJVENTERREIN BALGERHOEKE", "JACHTHAVEN" EN "UITBREIDING KUNSTDAL": DEFINITIEVE VASTSTELLING

De heer Bafort

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou de afzonderlijke stemming willen vragen over het deelRUP Bedrijventerrein Balgerhoeke. Er is momenteel te veel discussie over het domein. Het gaat gewoonweg niet op met wat er gebeurd is in Balgerhoeke. Er wordt ook niet geluisterd naar de mensen. De mensen hebben heel veel vragen daaromtrent. De veiligheid wordt er niet gegarandeerd. Er is een pijpleiding die er onderdoor loopt en we willen geen tweede Gellingen krijgen. Ik denk dat dat heel duidelijk is.
Er zijn nog plannen geweest om de bedrijven over te brengen naar een aanpalende gemeente. Er is daar nooit discussie op tafel over gekomen. Dat is allemaal zo afgeschoten. Er is een beslissing en die zal uitgevoerd worden. Om die redenen vraag ik eigenlijk een gesplitste stemming.

Mevrouw Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Bij de ontwikkeling van regionale bedrijven is algemeen een goede ontsluiting en bereikbaarheid van de zone en de vrijwaring van de woonzones van vrachtverkeer een prioriteit. Tijdens het openbaar onderzoek rond het voorlopig vastgesteld Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakeningsproces Kleinstedelijkgebied Eeklo' dat op 16 oktober 2008 afliep, werden door de betrokken bewoners maar ook in het advies van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening heel wat vragen gesteld over het juiste tracé van de toekomstige ontsluitingsweg op het bedrijventerrein Balgerhoeke Noord. Deze opmerkingen hadden betrekking op de impact in de landbouw, in de rechtszekerheid van de betrokken eigenaars en in het woongebied van Balgerhoeke.

Om een antwoord te bieden op de bezwaren werd in samenspraak met de provincie, AWV en Veneco beslist een studie rond onder andere de tracékeuze te laten uitvoeren.

Ook werd de bouw van de ondertunneling van de N49 ter hoogte van de Sint-Laureinsesteenweg gekoppeld aan de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg. Dit om de verkeersproblematiek in zijn totaliteit aan te pakken en verkeersproblemen in Balgerhoeke te voorkomen.

De gemeenteraad van Eeklo van 19 januari 2009 keurde ook de overeenkomst tussen het Vlaamse Gewest, Veneco (de projectontwikkelaar van het bedrijventerrein) en de stad goed, om een studie op te starten waarbij de verschillende ontsluitingsalternatieven zouden getoetst worden aan de verkeersproblematiek van Balgerhoeke, de plaatselijke landbouw- en bewonersbelangen, de waterproblematiek.

Deze studie vormt enerzijds de basis voor het bieden van antwoorden op de vragen die tijdens het genoemde openbaar onderzoek en door de PROCORO werden geformuleerd.

Op 2 april 2009 werd de studie aangevat en begeleid door een werkgroep en een stuurgroep. Op 28 mei 2009 ging de gemeentelijke begeleidingscommissie door.

De Gemeentelijke Begeleidingscommissie (GBC) formuleerde volgende conclusie:

'In de startnota wordt de keuze voor tracéalternatief 2 verder uitgewerkt en wordt duidelijk vermeld dat de nodige flankerende maatregelen voor de landbouw in samenspraak zullen voorzien worden.

De GBC verklaart zich akkoord met de afwegingen en met de keuze van oplossing van de startnota voor het alternatief 2 en de aanvullingen zoals hierboven gesteld, met uitzondering voor de landbouw die geen enkel alternatief wenselijk acht."

De tracéstudie, met de keuze voor het zuidelijke tracé werd door de provinciale administratie in het dossier van het deelRUP Balgerhoeke Noord geïntegreerd als antwoord op de vragen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden geformuleerd.

Het Comité Openruimte Balgerhoeke formuleerde oorspronkelijk een gemotiveerd voorstel voor een noordelijke ontsluitingsweg onder de brug N49 richting Sint-Laureins (een bypass-traject).

Uitgaande van het streefbeeld N49/A11 waarbij een ondertunneling van de N49 is voorzien, gekoppeld aan de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg is een meer realistisch voorstel door hen geformuleerd. Er wordt heden gevraagd uit de drie tracé's van de studie het noordelijk tracé grondiger te onderzoeken. Belangrijk aandachtspunt hierbij is de impact op de landbouwbedrijfsstructuur en -bedrijfsvoering en ruimer op de hele woonkern.

Vandaar de vraag: is het mogelijk dat de vraag van het comité van het noordelijk tracé verder wordt onderzocht? Is dat mogelijk of zijn de elementen voor de keuze van het zuidelijk tracé als meest aangewezen traject dan zo overduidelijk, of is het zo dat in deze fase van het dossier bijkomend onderzoek over dit onderdeel niet mogelijk is en indien niet dan de vraag welke flankerende maatregelen kunnen dan toch genomen worden om de gronden die worden doorsneden op een of andere wijze te compenseren.

De heer De Coninck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De plannen voor de opmaak van het deelRUP Balgerhoeke hebben heel wat commotie veroorzaakt bij de plaatselijke bevolking en bij de landbouwers die werken in dit gebied.

Ook het advies van de PROCORO van deze deelRUP was niet unaniem.

Bij de implementatie van voorliggend plan zou men mijns inziens moeten uitgaan van volgende principes:

1. Maximale invulling van nog niet ontwikkelde bedrijfsterreinen:

Vandaag is er in Eeklo 174ha industriegrond aanwezig. Er moet nauwlettend op toegezien worden dat nieuwe bedrijven zich eerst vestigen op bestaande bedrijventerreinen, zodat versnippering wordt tegengegaan.

Ook moet actief ingezet worden op de valorisatie van nog onbenutte bedrijfsgronden of van leegstaande bedrijfspanden.

DEBATTEN

2. Maximale aandacht voor de leefbaarheid van de deekern Balgerhoeke.
De deelgemeente Balgerhoeke zit nu reeds geprangd tussen een bedrijvzone, het Schipdonkkanaal en de expressweg. Bijkomende bedrijvigheid kan alleen door voldoende natuurlijke buffering te voorzien met de woonkern. Daarom moet het tracé van de ontsluitingsweg zo noordelijk mogelijk aangelegd worden: dit om de hinder voor de mensen die er vandaag wonen zo beperkt mogelijk te houden en om de leefbaarheid van de bestaande landbouwbedrijven te garanderen.
3. Maximaal behoud van de open ruimte:
Eeklo is de hoofdplaats van het Meetjesland en de toegangspoort tot het krekengebied. In de streekvisie 2020 van het Streekplatform+ wordt duidelijk de grote waarde van de open ruimte voor de streek benadrukt. Ondoordacht aansnijden van puur landbouwgebied, staat haaks op deze visie en doorkruist in feite deze taakstelling.

Ten slotte heb ik nog een tweetal bemerkingen:

Eeklo heeft recht op 32 ha bijkomende oppervlakte aan regionale bedrijventerreinen.

In het licht van de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de vraag naar meer specifieke economische knooppunten in Oost-Vlaanderen is het nog opportuun om deze bijkomende taakstelling van 32 ha extra voor Eeklo te voorzien vanuit het principe van de gedeconcentreerde bundeling?

De mogelijkheid van inplanting van Sevesobedrijven op dit bedrijventerrein is geen gelukkige keuze. Dit kan misschien beter op locaties dichtbij het havengebied.

Dank u.

De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het deelRUP Balgerhoeke is als een vlag die bovenop het kleinstedelijk gebied is ingeplant. Mijn collega heeft er al naar verwezen, die extra hectaren zijn erbij gesleurd. Ik betwijfel of dit past in de logica van Ruimtelijke Ordening en in het bijzonder in de logica van het Vlaams Structuurplan. Zoals ook een van de collega's gezegd heeft, is een van de belangrijke discussiepunten de ontsluitingsweg die nieuw dient aangelegd te worden. Normaal gezien worden speciale vlaggen toegelaten als er al ontsluitingswegen zijn, maar dat is hier niet het geval. Wij hebben dus minstens vijf versies. Drie versies heeft Grondmij bestudeerd in opdracht van Veneco en de PROCORO. Hebben we nog twee versies die meer noordelijk liggen naast de N49. Dat is de versie waarover wij ook en ook collega Willems heeft gesproken. In die noordelijke versie zijn er twee, eentje die onder de brug langs het kanaal gaat en een andere die aansluiting zoekt op het rondpunt dat reeds voorzien is in de studie van Grondmij. Mijn commentaren gaan ten voordele van de versies die letterlijk langs de N49 lopen.

Een van de argumenten is er de geluidsbeperving. Het geluid zal enkel naast de N49 zijn en zal daar met moeite één of twee decibels meer produceren. Dit vermijdt dat de meer zuidelijke versies die dicht bij de hoeves van landbouwers lopen, geluidsbermen nodig hebben.

Het open ruimte karakter van het Meetjesland wordt ook bewaard als we de baan langs de N49 leggen. Bovendien krijgt Balgerhoeke minder verkeer. Het traject zal voor het vrachtverkeer naar IVM en de waterzuivering langsheen de nieuwe baan de N49 liggen. Personenverkeer tussen Eeklo-Centrum en Sint-Laureins zal ook die weg volgen en zal dus ook minder gebruik maken van sluiptwegen van Balgerhoeke wat in het geval van een tunnelverbinding nog altijd mogelijk zou blijven.

Qua prijs kunnen we spreken dat de tunnel onder de N49 nu al geraamd is op 5 miljoen euro. Het is niet omdat er een studie gemaakt is dat die moet gelegd worden natuurlijk. Er zijn nog veel studies gemaakt die niet uitgevoerd worden. De versie die aansluit op het rondpunt op de Sint-Laureinse Steenweg zou inderdaad meer landbouwgrond vereisen en houdt het probleem gaande van fietstraject dat naar beneden moet en terug naar boven wat niet aanbevelenswaardig is, zowel voor oudere mensen als voor jongere mensen.

Als dus gebruik wordt gemaakt van de brug over de vaart dan zal een nieuw RUP moeten worden gemaakt.

Qua timing is in een antwoord van minister Crevitz op vraag van de heer Matthys gesteld dat met betrekking tot de voorgestelde ondertunneling van de N49 deze timing afhankelijk is van de procedures en de beschikbare budgetten en wellicht pas in 2013-2014 zou doorgaan.

Een van de sterke argumenten die ook door de collega's werd aangehaald zijn het doorsnijden van de landbouwkavels. Stel u voor dat u een lange tuin hebt en dat ze daar achteraan een autostrade doortrekken. Ik denk dat niemand dat wenst en als we dat kunnen vermijden dan moeten we dat zeker doen.

In de PROCORO zegt men dat de aansluitingen te haaks verlopen.

Nu moet je eens langs Vlaanderens wegen gaan en langs Vlaanderens snelwegen hoeveel haakse aansluitingen er zijn. Hierbij, aan de papierfabriek heb je er twee op honderd meter. Dat is een argument dat gebruikt wordt door ingenieurs van AWW, maar dat door de minister gemakkelijk kan omzeild worden als zij daartoe opdracht geeft. Het probleem van de pijpleiding werd in de PROCORO al in de eerste zitting serieus aangepakt. Er is daar geen serieus alternatief voorgesteld, alhoewel er gevraagd werd hoe men al de risico's gaat kunnen uitsluiten na de ongevallen. Na het ongeval in Gellingen zou men toch beter moeten weten.

Een van de collega's heeft ook het probleem al aangesneden van de volgorde van aansnijding van de verschillende industrieterreinen in Eeklo. Gaat men die kleine terreinen niet aansnijden? En gaat men wel naar Balgerhoeke? Wat zit hier achter?

Het tweede deel van mijn tussenkomst. Na de inhoudelijke argumenten zijn er enkele procedurele problemen.

De stemming over het PRUP Afbakening van het Kleinstedelijkgebied Eeklo in de PROCORO van 12 september 2009 luidde 6 voor, 5 tegen en 2 onthoudingen. Normaal zijn er 21 stemgerechtigden. Hier waren er 15 aanwezig, dankzij de onthoudingen was er een nipte meerderheid.

Bovendien wens ik op te merken dat de voorzitter van de PROCORO op 12 september 2009 een ambtenaar van de provincie was. Het decreet ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, Staatsblad 8 juni 1999, stelt in art. 8 par. 3 de samenstelling van de PROCORO is als volgt:

"De voorzitter, zijnde een onafhankelijke inzake ruimtelijke ordening, deskundig voorgedragen door de bestendige deputatie." Ik denk niet dat de voorzitter beantwoordt aan decretale voorschriften.

Verder vermeldt het besluit van het PRUP dat de ligging van de ontsluitingsweg bepaald is in een bepaalde studie. Deze studie door Grondmij draagt als datum 15 juni 1999. Ook verwijst het besluit naar de watertoets voor het doelplan Balgerhoeke met 10 juni 1999 als datum.

Beide studies werden besproken tijdens de vergadering van de PROCORO op donderdag 11 juni 2009. Na de bespreking van dit belangrijk element van het dossier volgde geen stemming door de PROCORO. Volgens mij is dit een belangrijke procedurele leerme.

Om te vermijden dat heel het dossier PRUP afbakening Kleinstedelijk gebied Eeklo in een procedurele veldslag belandt, stel ik voor om het deelRUP Balgerhoeke uit het dossier te lichten. Ik vraag een afzonderlijke stemming over dit amendement ook binnen de meerderheid heeft u gehoord dat er belangrijke opmerkingen zijn ten gronde. Ook bij de stemming van het agendapunt vraag ik een afzonderlijke stemming voor het deelRUP Balgerhoeke.

En tenslotte vraag ik schorsing van de zitting om de fracties toe te laten verder te beraadslagen over dit agendapunt.

De heer Lampaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had in het verleden al de kans om tussen te komen in dit dossier en ik had ook het geluk om actief te mogen deelnemen aan het openbaar onderzoek. Ik ben dan ook blij dat het oorspronkelijke ruimtelijk uitvoeringsplan voor afbakening van het kleinstedelijk gebied Eeklo grondig werd gewijzigd. Het plan dat wij hier vandaag voorgeschoteld krijgen is iets heel anders dan dat wij bij de voorstelling hadden.

Ik blij erbij dat het plan niet alleen een immense impact heeft op Eeklo stad die hiermee niet alleen meer de toegangspoort naar het krekengebied is, maar ook een belangrijke economische groeipool. Maar het plan treft ook de omliggende gemeenten die terecht hopen dat Eeklo respect zal hebben voor hun toekomstvisies. Inderdaad de streek is niet gebaat met alleen industriegronden. Ook de horeca, de recreatie en het toerisme moeten hun plaats krijgen in het Meetjesland. Ik begrijp Eeklo als zij een bepaalde visie hebben, een economische visie over hun stad, maar het Meetjesland heeft het recht om een lichte economie te vragen om horeca, recreatie en toerisme te promoten.

DEBATTEN

Ik zal het vandaag niet hebben over het Schipdonkkanaal en ook niet over de ring rond Eeklo (alhoewel): maar een ding is zeker: 'enough is enough', te veel is te veel, genoeg is genoeg, basta zegt men in Spanje en in Italië.

Ik hoop dus dat Eeklo de 'stad in het landschap' blijft. Inderdaad Eeklo heeft de deurklink van het Leen in handen en wordt nu misschien ook het centrum van de waterrecreatie. Hopelijk gaat men nu volop investeren in de horeca: een leuk dagje shoppen in Eeklo en daarna genieten langs het kanaal van een frisse pint op een terrasje. Eeklo is geselecteerd als gebied van primair toeristisch belang en dat is goed.

Ik ben blij dat voor Nieuwdorpe een 30 meter groene buffer is voorzien langs het Schipdonkkanaal en dat men spreekt van wandelpaden, picknicktafels, groen ... Nieuwdorpe zal wel nooit voorbehouden worden voor watergebonden bedrijven. In elk geval heeft men geen hypotheek gelegd op het gebied, of een uitnodiging gestuurd naar de Vlaamse Regering om het Schipdonkkanaal te verbreden (excuseer, ik ging daar niet over spreken).

Het deel Balgerhoeke ligt wel iets gevoeliger, maar kreeg terecht een facelift. Ook hier wordt een ruime buffer voorzien, maar men stelt niet op papier dat hij zeker 30 m breed moet zijn. Men stelt alleen dat hij indien hij geen 30 m is er een geluidsmuur moet geplaatst worden. Voor mij mag deze buffer gerust breder: het bedrijventerrein ligt nu eenmaal in de achtertuin van de bewoners. Spijtig dat er geen planning of fasering voorzien is voor de ontsluiting van het gebied en hopelijk krijgen we morgen geen Balgerhoeke 2 op tafel, want dit zullen de bewoners niet slikken. De schade aan de landbouw is duidelijk, maar het grootste probleem ligt nu bij de ontsluitingsweg. Is het voorgestelde tracé nu echt het beste? Men geeft toe dat er 'flankerende maatregelen zullen moeten genomen worden om de gronden die van de huiskavels worden afgesneden te compenseren, te ruilen met gronden ten zuiden van de ontsluitingsweg. Deze flankerende maatregelen zijn echter eenvoudig te realiseren als men het traject iets verschuift naar het noorden toe. Ik verneem dat men bereid is dit te onderzoeken.

De voorstellen voor industriële ontwikkeling in Kunstdal zijn, langs het Schipdonkkanaal, beperkt. Ik kan me echter nog steeds niet voorstellen wat er aan het plan zal veranderen als (en laat ons hopen nooit) het Schipdonkkanaal verbreed wordt, want de bocht van het nieuwe kanaal verlaat volledig de huidige bedding van het kanaal. Vroeger al heb ik gewezen op het dan ontstaan van een afgesloten arm van het Schipdonkkanaal. Ik blijf hopen dat men dan van deze situatie zal profiteren om hier een uniek recreatie- of groengebied aan te leggen, naar vergelijking met de afgesneden Scheldearmen. Maar ja, er zal misschien aan het plan niks moeten veranderen aangezien het kanaal toch niet verbreed wordt.

Ik blijf erbij dat, zoals de studie stelt, het Schipdonkkanaal ecologisch van bovenlokaal belang is en dat het belangrijk is voor recreatie en toerisme.
Dank u.

De heer voorzitter

U hebt inderdaad niet veel gezegd over het Schipdonkkanaal.
Als laatste de heer Veys, de enige niet-bewoner uit het Meetjesland.

De heer Veys

Ja, Mijnheer de Voorzitter, als mensen andere politieke horizonten verkiezen, moeten wij wel onze verantwoordelijkheid blijven opnemen, ook voor de mensen die in Eeklo voor het Vlaams Belang hebben gestemd.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Nu we het toch over de verkiezingen hebben, vind ik dat de politieke partijen die de voorbije verkiezingsperiode naar de gunst van de kiezer ook in Eeklo hebben gedongen en bij die mensen aanklopten om in hun tuin op een stukje landbouwgrond of op mogelijke bouwgrond zijn langsgesproken om een bord neer te poten, moeten vandaag eens een stukje dankbaarheid tonen en consequent zijn met het vertrouwen dat zij toen hebben gekregen. Een paar collega's zeggen hier ja maar ik was geen kandidaat. Ik denk dat voor een inwoner van Eeklo, of van Balgerhoeke dit niet ter zake doet dat u hier zit, namens de gemeente, het district Zelzate of dat u in Hamme woont. U zit hier namens een politieke partij. Iedereen heeft gekandideerd op een lijst van een politieke partij. Het is dus logisch dat wanneer in de gemeente Eeklo een politieke partij zoals bijvoorbeeld de Open VLD opkomt voor de belangen van de inwoners van Balgerhoeke, dan gaat die bewoner van Eeklo er ook vanuit dat zijn partij consequent zal zijn in de provincieraad. Aan een schimmenspel willen de inwoners niet meer doen. Zij wensen eerlijke, duidelijke en correcte politici. Geen politici die in de gemeenteraad van Eeklo wit zegt, die tijdens de verkiezingscampagne zwart zegt en die uiteindelijk geen consequentie uit hun eigen gedrag trekken.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Net zoals door andere collega's gevraagd werd, vragen wij sowieso een aparte stemming voor het dossier Balgerhoeke. Wij hebben dat ook gedaan op de provincieraad van 25 juni 2008 toen het Vlaams Belang als enige partij tegen de toen nog voorlopige vaststelling van het dossier Balgerhoeke heeft gestemd.

Wij hopen dat vandaag een aantal politici zo consequent zullen zijn om hun stemgedrag te wijzigen, want ik herhaal het nog eens, we waren toen de enigen. Ik denk dat de argumenten die toen werden gehanteerd vandaag nog steeds valabel zijn. Ik verwijs onder meer naar wat door collegae Bafort en Janssens werd gesteld en een beetje in gedekte termen bij de CD&V en de Open VLD, maar we zullen straks zien hoezeer zij consequent zijn in hun eigen stemgedrag en hoezeer zij nog de Eeklonaar van Balgerhoeke recht in de ogen willen zien.

Ondertussen heeft het dossier natuurlijk niet stilgestaan. Er zijn diverse vormen van inspraak geweest, maar ook daar zijn natuurlijk punten van kritiek mogelijk. Ik had zelf het geluk om op het infomoment aanwezig te zijn van de provincie Oost-Vlaanderen, zoals zij dat georganiseerd hebben in de gemeente Eeklo. Ook daar zijn toen diverse opmerkingen geuit en zelfs zeer pertinente opmerkingen van bewoners van Balgerhoeke omtrent de leefbaarheid, omtrent de mogelijke dreiging, omtrent de verkeersdruk, omtrent de toekomst van landbouwbedrijven. Ik hoor het hier altijd graag zeggen en de gedeputeerden staan altijd graag vooraan als het is om op een mooie landbouwbrochure te staan. Om te tonen hoe zij toch hand in hand gaan bevriend met de belangen van de landbouwers, terwijl er hier vandaag met voorliggend dossier een streep wordt onder getrokken. Een streep onder in totaal 15 landbouwbedrijven die vanaf vandaag een duidelijk signaal krijgen: "t is afgelopen". Geen enkele kans meer op uitbreiding, geen enkele mogelijkheid tot verdere ontwikkeling. Het gaat nochtans over belangrijke bedrijven. Het gaat over een boomkwekerij, een groente- en melkveehouderij, een zuivere melkveehouderij, een melkveehouderij die ook aan akkerbouw doet, een melkveehouderij die ook voor mestvee zorgt en tot slot ook nog rundvee en varkens.

Het gaat over hun toekomst waar wij vandaag blijkbaar een streep gaan ondertrekken. Wij wensen die verantwoordelijkheid hier vandaag niet te nemen. Neen, wij pleiten voor de toekomst ook van onze landbouwbedrijven.

Een tweede belangrijk punt is de ontsluiting door de komst van Sevesobedrijven. Ik verwijs naar Open VLD die campagne gevoerd heeft met gasmaskers. Het waren meer affiches dan verkiezingsaffiches van Open VLD. Het kan onmogelijk een verkiezingscampagne geweest zijn van Open VLD, want het aantal affiches die in die wijk gehangen werden, sprak boekdelen. Het is duidelijk hoezeer het leeft in die betrokken wijk. Ik ben blij dat wij op dat vlak een partner hebben gevonden in Open VLD in Eeklo. Wij hopen die hier vandaag terug te vinden in de raad. Wij pleiten voor de steun van de VLD, steun die ook op de gemeenteraad van Eeklo wordt verhoord, zelfs door schepenen die duidelijk een warm en een terecht pleidooi voor de toekomst van deze landbouwbedrijven houden. Graag VLD, steun ons voor de leefbaarheid van die wijk.

Wat het formele aspect betreft. Ik denk dat collega Janssens daarnet zeer terecht gewezen heeft op welke wijze dit dossier door de PROCORO werd gesluisd. Hoe dat in feite de reglementering, de decreetgeving met de voeten werd getreden, hoe beslissingen van een voorzitter doorslaggevend zijn, daar waar men zou verwachten dat een voorzitter dat niet doet, dat hij het reglement respecteert. Blijkbaar in het belang van anderen, en dan heb ik het niet over het belang van de bewoners en ook niet over het belang van de landbouwbedrijven, maar blijkbaar is alles mogelijk.

DEBATTEN

Vandaag zullen wij tegen het dossier Balgerhoeke stemmen zoals het hier vandaag voorligt. Vanuit een visie van gezond verstand. Wij vinden onszelf zeer gerechtvaardigd om dit standpunt in te nemen en ik verwijs naar de 335 adviezen en bezwaarschriften, de petitie van meer dan 500 handtekeningen en daarbij nog eens 83 bezwaarschriften. Ik denk wie bezorgd is om de toekomst, kan vandaag niet met een gerust gemoed zomaar dit dossier goedkeuren. Vandaar dat wij zullen tegenstemmen.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal niet interpellant per interpellant beantwoorden, want heel veel thema's zijn bij de verschillende interpellanten aan bod gekomen. Ik zal dus bij ons een aantal topics volgen en daarover zeggen wat erover te zeggen valt.

Ik zou toch willen beginnen met te zeggen dat alle sociaal-economische studies bewijzen dat het Meetjesland qua gemiddeld inkomen en qua welstand eigenlijk nog altijd een van de zwakkere gebieden is van onze provincie. Wanneer daar mogelijkheid bijkomt tot activiteit en tot bedrijvigheid, dan mogen we die zeker niet missen. Dit bij wijze van inleiding.

Wat betreft waarom daar, want alles ging hier over Balgerhoeke wat de kritische opmerkingen betreft. Ik zal mij dan ook daartoe beperken. Waarom daar in Balgerhoeke? Dat dossier is opgestart in 2004 en bij de voorstudie bleek dat men de keuze moest maken ofwel een deel van de taakstelling van Eeklo invullen in het zuiden of in het noorden. In het zuiden ligt Het Leen, dus daar konden we eigenlijk om een aantal natuurwaarden en ecologische waarden te beschermen, het niet gaan zoeken. Dan is men het in het noorden gaan zoeken. Daar werden een drietal zones afgetoetst en is men uiteindelijk terecht gekomen, waar men nu terecht gekomen is. De geschiedenis begon in 2004, in een vorige legislatuur en die wordt verdergezet in de huidige legislatuur.

Wat betreft het aspect mobiliteit.

Wij hebben hier heel veel opmerkingen gehoord over die ontsluitingsweg en waarom die niet meer noordelijk komt. In die noordelijke weg zijn er een aantal argumenten onder andere in verband met de verkeersveiligheid, de ontsluiting, de bocht die men zou moeten maken, maar ook in verband met de watertoets die inmiddels gemaakt is. Dit bewijst dat de waterintentie best in het noordelijk gebied zou gebeuren. Op vraag van de PROCORO is er nog een aanvullende studie gebeurd, die is uitgevoerd rond mei in samenwerking met AWV (de administratie Wegen en Verkeer) en met Veneco. Waarom is dat zo belangrijk dat ik zeg in samenwerking met AWV? Dat is omdat AWV later over die wegen een bindend advies zal moeten uitbrengen. Als we ingaan tegen het standpunt van AWV dan riskeren we inderdaad om een weigering op te lopen. Dat wil dus zeggen dat die studie die we gemaakt hebben, ons een oplossing aangereikt heeft, maar dat de betrokkenheid bij AWV, bij het geheel eigenlijk, ook zegt kijk dat is voor ons eigenlijk de manier waarop het best zou gebeuren.

Wat het veiligheidsaspect betreft, moet ik de collega's erop wijzen dat er een veiligheidsrapportage uitgevoerd is. Deze behandelt de aangehaalde problematiek van welke bedrijven zich daar kunnen vestigen en hoe men moet omgaan met de leiding die daar ligt. De maatregelen worden daarin ook vastgelegd die men moet toepassen om de veiligheid en de vlotheid van afwerking te garanderen. Dus ook dat is gebeurd.

Ik moet ook wijzen, Mijnheer de Voorzitter, dat zowel de aanvullende verkeersstudie als die veiligheidsstudie daar gekomen zijn op uitdrukkelijke vraag van de PROCORO. De PROCORO heeft daar inderdaad kennis van genomen, maar men stemt niet over het resultaat van een studie, men neemt daar kennis van. Ze hebben die studies gevraagd, die zijn er en er wordt rekening mee gehouden.

Wat betreft het landbouwaspect zou ik het volgende willen zeggen.

Wij wisten dat waar ook de keuze viel, er een landbouwproblematiek was. Men heeft daar de nodige aandacht aan besteed. Er zullen daar enkele flankerende maatregelen moeten genomen worden. Ik kan u garanderen dat de collega verantwoordelijk voor landbouw met een argusoog gevolgd heeft, wat daar allemaal gebeurd is rond die landbouw. Er zal samen met de VLM een project ontwikkeld worden om door wissel van kavels ervoor te zorgen dat de grotere bedrijven die getroffen worden door deze nieuwe ontsluitingsweg, door grondruil deze problematiek kan opgelost worden. Dus ook daaraan is grondig gewerkt.

Wat betreft de algemene beginselen hier. Wij hebben gewerkt, Collega's, volgens de beginselen die ons zijn opgelegd door het structuurplan Vlaanderen. De aanwezigheid van de Vlaamse administratie in de stuurgroep en in de projectgroep garanderen dat en wij moeten ons daaraan houden. De procedure is gevolgd in de PROCORO. Er is gestemd en er is een meerderheid die een standpunt ingenomen heeft. Er zijn aanvullende studies gevraagd, die zijn er gekomen en er is kennis van genomen. Dat men in een dossier plotseling de voorzitter, die nu al zes en negen jaar voorzitter is, als argument gaat invoeren om een dossier onderuit te halen, komt mij op zijn zachtst gezegd eigenaardig voor. Mijnheer de Voorzitter, wie kan er nu neutraler zijn dan een ambtenaar in het bekijken van die zaken. De collega's kunnen toch niet verwachten dat we iemand gaan kiezen uit een studie bureau om de PROCORO voor te zitten.

Ik denk dat ik daarmee de voornaamste zaken gezegd heb. Ik kan niet in detail ingaan op alles wat er gesteld is. Ik heb het aspect de keuze, waarom daar, het aspect mobiliteit, het aspect landbouw, het aspect veiligheid, het aspect procedure behandelt. Ik denk dat ik daarmee eigenlijk het voornaamste gezegd heb.

De heer Janssens

AWV heeft nooit officieel advies gegeven over het tracé langsheen de N49. Dat is zo. Er was geen enkel document daarover, noch op de PROCORO, noch elders hebben we dat ooit gezien. De flankerende maatregelen: ok grondruil, maar alle bedrijven liggen ten zuiden van het voorgesteld tracé. Wat betreft de voorzitter als hij niet correct benoemd is volgens het decreet, dan heeft dat geen invloed op de rest. Hij is niet correct benoemd.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik heb hier niets meer aan toe te voegen Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat mijn antwoorden duidelijk waren.

De heer voorzitter

Ik zal overgaan tot de stemming. Eerst de aparte stemming over Balgerhoeke. De vraag van diverse mensen, maar uiterlijk gevraagd door mijnheer Bafort. Aparte stemming over het bedrijventerrein Balgerhoeke. De stemming is geopend over Balgerhoeke.

Stemming

Men heeft het niet goed begrepen. Wilt ge de stemming onderbreken. Ik zal herbeginnen. DeelRUP bedrijventerrein Balgerhoeke. Dat is toch de stemming daarover. Dat is een aparte stemming die ik daaruit haal en daarna zal ik laten stemmen over de rest.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Mag ik heel even. Ik dacht dat de collega gevraagd heeft: "Ik stel voor om apart te stemmen." En dat het doel van de stemming is, wie er akkoord gaat met een aparte stemming, stemt groen, wie er niet akkoord gaat met een aparte stemming stemt rood.

De heer voorzitter

Mijnheer De Buck, als iemand een aparte stemming vraagt, wordt hem dat toegestaan. Ik dacht dat iedereen akkoord was met een aparte stemming over Balgerhoeke.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, hij kan natuurlijk een artikelsgewijze bespreking vragen, maar er is maar 1 artikel, dus kan hij dat niet. Hij amendeert om een extra artikel te maken en men vraagt om dat amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

Dan zal ik laten stemmen, Mijnheer De Buck, of er al dan niet een aparte stemming komt over Balgerhoeke. Want inderdaad, daar heeft de gedeputeerde wel gelijk in. Het is aan mekaar gekoppeld. Dus ik ga dat laten stemmen. Ge dringt aan, Mijnheer Bafort? Dan ga ik eerst nog het woord geven aan de heer Veys die daar ook zijn wijs advies zal willen over geven. Heel kort en bondig.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wens toch de vraag van collega Bafort bij te treden. Ik zal dat ook motiveren om de apart stemming te vragen voor het luik Balgerhoeke. Ik denk dat dit ook niet nieuw is. In het verleden werd er al gesplitst gestemd, ook al werd het soms in een artikel samengevat. Dus is er gewoon de vraag om het luik Balgerhoeke daar uit te lichten, zodanig dat die collega's die wel akkoord gaan met de andere structuurplannen dat zij op die manier hun ongenoegen kunnen uiten over de wijze hoe het dossier Balgerhoeke hier werd aangepakt en werd voorgesteld. Mocht de provincieraad dat weigeren dan kan ik dat alleen maar betreuren, maar op die manier ontnemt men de raadsleden de mogelijkheid om hun stemgedrag te duiden en om een duidelijke keuze te maken. Men kan alles globaliseren. Men kan ook allerlei beslissingen samenballen. Ik denk dat de teneur, de tussenkomsten (en het is misschien toevallig dat mijnheer De Roo hier niet is) maar ik denk dat wie weet welke standpunten er ingenomen zijn, zowel hier in de raad, als te velde die weet maar al te goed welke standpunten er zijn. Dit moet ook kunnen geuit worden in het stemgedrag. Wie dat niet doet of wie dat weigert, doe mee aan tsjeventrucs.

De heer voorzitter

Een minuutje, Mijnheer Vercamer, niets over die tsjeventrucs, want dat is zelfs geen scheldwoord meer. Ik ga laten stemmen over de wenselijkheid om Balgerhoeke eruit te lichten. Iedereen heeft het goed begrepen. Wie ervoor is, stemt "ja" en volgt mijnheer Bafort en mijnheer Veys. Wie daartegen is, stemt "nee". Wie daar geen mening over heeft, onthoudt zich. De stemming daarover is geopend.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Bafort, we gaan stemmen over het dossier in zijn geheel zoals geagendeerd. De stemming over het punt 19 is geopend.

Stemming

PUNT 20

WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD): GOEDKEURING VAN HET JAARLIJKS ACTIEPLAN 2009-2010
ADMINISTRATIE (EXCLUSIEF PROVINCIAAL ONDERWIJS)

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijn tussenkomst gaat over zowel punt 20 als punt 21.

Ik heb dezelfde opmerking die, voor wat ons betreft, regelmatig terugkeert. Het gaat over welzijn, milieu en duurzaamheid en wij blijven kijken naar milieu. Het gaat inderdaad over het welzijn van het personeel, EHBO, schadelijke dampen, enzovoort. Duurzaamheid komt voor een klein gedeelte voor, onder andere het gebruik van fietsen en de fietsvergoedingen. Maar op het vlak van milieu blijven wij nog steeds een beetje op onze honger zitten. Wij hebben het al een paar keer aangehaald dat het thema milieu in al die plannen en actiepunten zo weinig voorkomt. Deze opmerking geldt voor beide agendapunten. Het is trouwens een opmerking die wij al een aantal jaren maken.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook het Vlaams Belang wenst zich kritisch uit te laten omtrent het beleid op het vlak van welzijn, milieu en duurzaamheid zoals dit vandaag door de provincie Oost-Vlaanderen wordt gevoerd. Ik herinner mij de bespreking van het budget 2009. Ik heb toen van de gelegenheid gebruik gemaakt om de gedeputeerden te wijzen op een aantal problemen waar wij vandaag mee worden geconfronteerd. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het dossier van het gebruik van spaarlampen. Ik heb er toen op gewezen dat men voorzichtig moet omgaan met spaarlampen en heb daarbij gezegd dat ledverlichting ten eerste wordt aangeraden. Gedeputeerde Hertog heeft zich toen geëngageerd om te bekijken in hoeverre daarmee gewerkt kan worden en op welke wijze dat geïntegreerd kan worden.

Ik weet dat ik zeer veel vragen stel en dat u niet altijd met alle dossiers bezig bent, maar ik zou willen weten in welke mate u daar reeds bezig mee bent geweest en of u daar aan tegemoet bent gekomen. Dat is een eerste punt voor gedeputeerde Hertog. Maar u mag daar straks, bij het luik onderwijs, over tussenkomen.

Een tweede punt is de problematiek van de algemene initiatieven op het vlak van welzijn, milieu en duurzaamheid. Ik heb op de commissie gevraagd of het niet beter en logischer is dat er eerst een evaluatie komt. Men heeft gezegd dat men wettelijk gezien nu reeds plannen moet ontwikkelen voor volgend jaar. Dat is een valabel argument. Maar toch wil ik weten of wij niet kunnen wachten op een evaluatie. Want het lijkt mij logisch dat men de plannen die men ontwikkeld heeft eerst toetst en weet in hoeverre die werden uitgevoerd, alvorens men kan overgaan tot de opmaak van een nieuw plan. Los van het wettelijke aspect denk ik dat men vanuit de deputatie die momentopname moet combineren. Er is niets dat de raad tegenhoudt om pas in september over te gaan tot het verslag van de jaarlijkse actieplannen, maar anderzijds zou er toch een terugkoppeling moeten zijn. Hoever staan we? Waar zijn we tekort geschoten? Ik heb vastgesteld dat men in sommige gevallen initiatieven of maatregelen niet doorvoert om budgettaire redenen.

Een derde pijnpunt dat toch al een aantal jaren wordt aangeklaagd is de problematiek van de dienstwagens en de voorbeeldfunctie die de deputatie daarin speelt. Ik ben blij dat de gedeputeerde voor personeel, die ook verantwoordelijk is voor deze actieplannen, al een kleine stap in de goede richting heeft gezet. Maar, ik heb recent tijdens een werkbezoek, niet van de provincieraad maar van de fractie van het Vlaams Parlement, aan Volvo uit een overleg kunnen opmaken dat er nog diverse andere modellen zijn die ook in Gent worden geproduceerd. Van die andere modellen zijn er die nog meer tegemoetkomen aan het milieu en dus een nog betere ecoscore hebben. Op de voorbeeldfunctie gelet zou het meer opbrengen dat de gedeputeerden eindelijk eens het goede voorbeeld geven door niet rond te hossen doorheen het Oost-Vlaamse land met wagens met een lage ecoscore in plaats van dat de provincie nu alleen zijn ambtenaren aanzet om het openbaar vervoer en de fiets te gebruiken.

DEBATTEN

Tot slot wil ik de gedeputeerde wijzen op de eigen vaststelling die gemaakt wordt over de wmd-indicatoren, niet zozeer door de ambtenaren op de commissie of in de documenten, maar op het managementteam. Blijkbaar is het zo dat 24% van de locaties van de provincie Oost-Vlaanderen, en de provincie heeft nogal wat gebouwen, nog steeds geen verslag heeft van de bevoegde brandweer. Blijkbaar beschikt nog altijd 22% van de locaties niet over een intern noodplan. Blijkbaar, en ik citeer nog steeds uit die wmd-indicatoren, is het zo dat 37% van de locaties niet beschikt over een interventieplan voor de brandweer. Blijkbaar is er slechts op 37% van de locaties een jaarlijkse noodoefening, hetgeen nochtans een wettelijke verplichting is. Het is ook zo dat slechts 44% van de locaties van de brandweercentrales zijn doorgemeld naar Securlink. Wat betreft de risicoanalyses is het zo dat het bestuur slechts beschikt over een geactualiseerde asbestinventaris voor 53%, dus voor nog 47% van de locaties dienen we te beschikken over een geactualiseerde asbestinventaris.

Tot slot zien we dat er voor de technische installaties en de uitrusting van arbeidsmiddelen ook nog initiatieven dienen genomen te worden. Bij de bespreking van het budget 2009 heb ik u al gewezen op een aantal elementen, maar toen zei u: "Mijnheer Veys, het feit dat u die opsomming kunt doen is toch het teken dat we goed bezig zijn". Maar ik leid alleen maar af dat die cijfers nog steeds veel te hoog zijn. U kon hier vorig jaar misschien zeggen dat we in de goede richting gaan, maar ik denk dat diverse van die cijfers die ik vandaag voorlees nog veel te hoog zijn en ik lees geen maatregelen die daar aan tegemoet komen. Daar moet dus dringend werk van gemaakt worden als we aan deze indicatoren tegemoet wensen te komen.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal eerst antwoorden op de bemerking van de heer Franck. Uiteraard, wij hebben hier een jaaractieplan dat gebaseerd is op de wmd-verklaring. Die wmd-verklaring is goedgekeurd in de raad in 2007 en bestaat uit 14 strategische algemene doelstellingen. Dit zijn nu acties die daar aan gekoppeld zijn. Ik ga ervan uit dat die 14 strategische doelstellingen een goede variatie zijn van alles rond wmd. Alle aspecten komen daarin aan bod. Dat is wat ik daarover wou zeggen.

Ik heb niet alles van collega Veys goed kunnen verstaan, dus dat is iets moeilijker. U vraagt naar een evaluatie. Maar alles wat gebeurt rond wmd, dus ook dit actieplan, wordt constant geëvalueerd. Er worden constant dingen vastgesteld, nagekeken, bijgehouden en bijgestuurd. Dus er is een constante evaluatie. En op basis van die constante evaluatie is dit actieplan tot stand gekomen.

In verband met de dienstwagens, u zegt dat ze een lage ecoscore hebben. Ik spreek dat ten stelligste tegen. Ik heb vorige keer ook al geantwoord dat we duidelijke richtlijnen hebben omtrent de ecoscore van al onze wagens, zowel dienstwagens als de andere. En we zitten boven hetgeen we in onze werkfiche zelf hebben vooropgesteld.

U haalt dan nog wat van die cijfers aan. Ik heb het vorige keer al gezegd, je kan iedere keer, elke raad vragen stellen over cijfers. Bij de uitvoering van het wmd-beleid is het net de bedoeling dat men steeds alles gaat meten, want het is juist als men de zaken meet, dat men weet en dat men er zaken aan kan toevoegen. Dus, het is echt wel laag bij de grond om zo een paar cijfers aan te halen en daarmee te staan zwaaien. Je kan dat doen met 101 cijfers. Uiteraard, wij stellen vast wat er moet gebeuren, waar er nog onvoldoende zaken zijn, en dan wordt er een prioriteitenlijst opgesteld waarin staat waar we eerst aan zullen werken en waar we daarna aan zullen werken. Je kan niet alles in één keer doen want dan hebben we daar 20 personeelsleden meer voor nodig om dat allemaal uit te voeren. We werken daaraan, we bekijken jaar per jaar wat er stelselmatig voor moet gebeuren en we meten om te weten en daarmee gaan zwaaien is natuurlijk bijzonder makkelijk.

Stemming

PUNT 21**WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD): GOEDKEURING VAN HET JAARLIJKS ACTIEPLAN 2009-2010
PROVINCIAAL ONDERWIJS**

Stemming

PUNT 22**COMMUNICATIE: AKTENEMING VAN HET JAARVERSLAG 2008 VAN DE DIENST COMMUNICATIE****De heer voorzitter**

Gisteren is op het uitgebreid bureau voorgesteld en vastgesteld dat aktenemingen en kennisnemingen niet leiden tot debat maar kunnen leiden tot interpellaties. Mensen die dus uit een akteneming of een kennisneming het woord willen nemen, moeten dat voorbereiden en anderen moeten daar ook op voorbereid zijn. Dus, ik zal geen debat openen, maar mensen die daar iets willen over vragen doen dat in september, ten volle en met kracht. Geen tussenkomst vandaag, dat is de afspraak en ik zal mij daaraan houden. Mijnheer Veys, je gaat een verklaring doen, maar geen tussenkomst over Communicatie. U hebt het woord.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,
Zonder in te gaan op het dossier zelf, ik denk dat wij als raad perfect bij een akteneming een tussenkomst en een standpuntbepaling kunnen doen. Het is niet omdat er geen stemgedrag wordt gevraagd dat wij als raadslid geen mogelijkheid mogen hebben om onze visie te geven omtrent wat hier voorligt. Het is een feit, en dat staat ook met zoveel woorden in het reglement, dat bij de aanduiding van een communicatieambtenaar is beslist dat er elk jaar een jaarverslag wordt voorgelegd. Het is weliswaar een akteneming, maar wat is de meerwaarde van iets dat wordt voorgelegd zonder dat men zich daar ook kan over uitspreken? Er zijn zo nog tal van andere dossiers. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het dossier van de intercommunales. Zonder dat daar een stemgedrag wordt gevraagd, nemen wij akte van een aantal zaken en kunnen wij als raad ons standpunt daarover innemen. En dat wij daarvoor een interpellatie moeten indienen, staat daar los van. Het initiatiefrecht staat daar altijd los van, ook al wordt er vandaag niet gestemd over het communicatiebeleid. Ik vraag dus de toestemming om hier een tussenkomst over te doen.

De heer voorzitter

Neen, Mijnheer Veys, je was er gisteren bij. Er was unanimititeit, uitgezonderd u, alleen jij en natuurlijk alleen jij. We hebben afgesproken om deze raad een beetje efficiënter te laten verlopen. Als u een kennisneming ziet op de agenda, heb je nog tijd genoeg om daarover een interpellatie in te dienen zodanig dat iedereen dan ook weet waarover je precies gaat spreken. Want, een akteneming is een akteneming. Dus ik vraag om de meerderheid daarin te volgen. Maak een tussenkomst, een interpellatie waar je duidelijk een aantal zaken betwist en niet ex officio ons daarmee verveelt. Enfin, jij verveelt nooit. Maar neen, ik geef het woord niet. En anders zal ik de raad vragen of ik u het woord mag geven of niet.

De heer Veys

Ik vraag het woord.

De heer voorzitter

Neen, je krijgt het woord niet.

DEBATTEN

De heer Veys

Dan moet de raad zich daarover uitspreken. Ik vind niet ...

De heer voorzitter

Alstublieft zeg, wat is me dat hier nu? In deze, doe wat ik u vaderlijk zeg.

Rumoer

Ik heb de meerderheid achter mij, Mijnheer Veys. Ik moet dat niet hebben, maar ik zeg u dat vaderlijk en jij doet dat normaal gezien. En we gaan daar inderdaad een gewoonte van maken. Als je in het vervolg iets wilt zeggen over kennisnemingen en aktenemingen of wil je iets weten over een intercommunale: interpelleer in de raad, maar begin niet iets te vragen links en rechts. Hier brandt de lamp, en nergens anders. Dus neen, je krijgt het woord niet.

Akteneming

PUNT 23

BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 6DE REEKS WIJZIGINGEN

De heer Joris

Deze morgen kreeg ik een Belgaberichtje waaruit blijkt dat de provincies klaarblijkelijk voor het komende jaar een rol toebedeeld krijgen in de bestrijding van een eventuele epidemie of pandemie van Mexicaanse griep. De Antwerpse gouverneur Cathy Berx zegt dat elke gemeente een callcenter en een zorgmeldpunt installeren enzovoorts. De provincie Antwerpen zal een centraal depot krijgen waarin 24 000 dosissen Tamiflu liggen. Vanuit het depot kunnen de medicijnen snel geleverd worden. Er bestaat een noodscenario dat pas wordt geactiveerd als echt de nood aan de man is.

Ik veronderstel, als dat in de provincie Antwerpen is, dat dit in alle provincies zo zal zijn. We moeten daar niet over paniker. Het is maar griep, maar toch kunnen we voorzien dat dit ook op ons dak zal komen. Als het in Antwerpen kan, kan het hier ook. Hebben we daar een begrotingsruimte voor voorzien? Want dat komt er dus aan. Of is Antwerpen een uitzondering op de regel? Als dat de verklaring is, is het mij ook goed. Maar ik zou graag weten, als het hier niet is en in Antwerpen wel, waarom? En als het in alle provincies is, is er dan een spaarpotje voor aangelegd?

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, ik dacht dat het over het budget ging. Het is dus een zijdelingse bemerking.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb het al gezegd vandaag, als we al wat in de gazetten en op Belga verschijnt hier in de raad te berde brengen, dan zullen we lang zoet zijn. En dan zullen ze ons rap afschaffen. En ze zouden gelijk hebben ook als het zo door gaat.

Dat is trouwens onze bevoegdheid niet. Hoeveel keer moet ik dat nog uitleggen? Dat is een zaak van Binnenlandse Aangelegenheden en Volksgezondheid. En de gouverneur treedt daar op als gedeconcentreerd orgaan van de minister van Binnenlandse zaken en de minister van Volksgezondheid. Dank u.

Stemming

PUNT 24**NOORD-ZUIDSAMENWERKING: TOEKENNING SUBSIDIES VOOR PROGRAMMA'S VAN RWANDESE PARTNERORGANISATIES IN DE VROEGERE PROVINCIE GITARAMA****De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga geen inhoudelijke kritiek leveren op die projecten, en we zullen dit goedkeuren. Ik zal wel onze oude opmerking herhalen, dat we graag zouden hebben, al is het niet een volledige vertaling maar toch van de belangrijke stukken uit het dossier, minstens een samenvatting, in het Nederlands wordt gemaakt. Zelfs het Rekenhof maakt van grote dossiers een abstract 'in English'. Niemand is verplicht om heel goed Frans te kennen. Het is een kwestie van hoffelijkheid tegenover de raadsleden dat dit in het vervolg zou gebeuren, naar het goede voorbeeld van Buzau, waar we dikwijls over hebben gezeurd, maar wat nu ook in orde is.

Stemming

PUNT 25**GEZONDHEID - SAMENWERKING DEPARTEMENTAAL ZIEKENHUIS BUZAU (ROEMENIË): VASTSTELLING VAN 2 PROTOCOLLEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kom hierop tussen omdat ik die vraag niet heb kunnen stellen in de commissie. Er is het engagement van de gedeputeerde dat er een afbouwscenario zou zijn inzake de werking. Hoe moet ik dat zien? En in welke mate zal dat evolueren? Het is niet dat ik wil dat de diensten daar worden afgebouwd, maar de deputatie heeft zelf te kennen gegeven dat het de bedoeling is dat er op termijn wordt afgebouwd. Daarnaast kan het natuurlijk zijn dat er nieuwe initiatieven ontwikkeld en ondersteund worden, maar het zou kunnen dat u het op een bepaalde manier ziet om het engagement van die afbouw na te komen. Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is zo dat de afbouw, zoals die aangegeven is bij het begin van deze legislatuur, merkbaar is onder meer in de begrote kredieten voor deze samenwerkingsovereenkomsten. We hadden een meerjarenovereenkomst die we jaar na jaar invullen, maar binnen de bedragen die gebaseerd zijn op de werkbezoeken die elk jaar gebeuren, en op basis van de evaluaties die ter plaatse gebeuren worden de bedragen afgebouwd. Je gaat telkens een verminderde rol invullen en slechts voor zaken die wij zinvol vinden. Met andere woorden, als het op een gegeven moment niet mogelijk is van een zinvolle rol in te vullen, dan trekken wij ons hierin terug. U ziet dat bedrag jaar na jaar verminderen en dat de wijze waarop wij tussenkomen steeds specifiek en gespecialiseerd is op basis van hiaten die ter plaatse vastgesteld worden. Wij doen dat samen met professor Vandewoude, die daarbij aanwezig is vanuit de Universiteit Gent en die mee de selectie maakt van onze tussenkomsten. Maar in de begroting, in de voorziene bedragen, ziet u reeds die afbouw en die zal u ook volgend jaar merken bij het vaststellen van het voorstel van de begroting die eind dit jaar op de agenda komt.

Stemming

PUNT 26**GEZONDHEID - BUZAU (ROEMENIË) - STICHTING SF. SAVA: VASTSTELLING VAN HET SAMENWERKINGSPROTOCOL 2009**

Stemming

DEBATTEN

PUNT 27

WELZIJN - OUDERENBELEID: GOEDKEURING VAN HET PROVINCIAAL OUDERENBELEIDSPAN MET BIJLAGE "PROFIEL VAN DE OUDER WORDENDE MENS"

Stemming

PUNT 28

WELZIJN - WONEN: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2009

Stemming

PUNT 29

PTI BURGEMEESTER VAN DRIESSCHE HAMME: WIJZIGING BENAMING IN PROVINCIAAL TECHNISCH INSTITUUT HAMME

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij gaan de voorgestelde naamswijziging niet goedkeuren. Het is niet dat wij ineens een grote fan zijn geworden van burgemeester Van Driessche. Hij is trouwens geen partijgenoot en is dat nooit geweest. Op het moment dat de betrokkene trouwens in 1922 burgemeester werd van Hamme was er nog geen sprake van mijn partij. Tenzij dat u – en historici kunnen mij altijd aanvullen – een aantal voorlopers zou kunnen situeren in 1922.

Als we hier vandaag vragen om de naam van het Provinciaal Instituut Burgemeester Van Driessche te wijzigingen naar het Provinciaal Technisch Instituut te Hamme, moeten wij de klok even terug draaien naar 1998. Tijdens de provincieraad van 14 januari 1998 werd namelijk beslist om de school, op vraag van de gemeente Hamme, over te nemen. Op dat moment was de naam van de school zelfs nog niet Burgemeester Van Driessche. Het is de provincie Oost-Vlaanderen zelf die zich geëngageerd heeft en die beloofd heeft om uit erkentelijkheid en respect voor de rol van burgemeester Van Driessche de naam aan de betreffende school te geven. Hij heeft een grote rol gespeeld in Hamme want hij is uiteindelijk 36 jaar, tot 1958, burgemeester geweest. Daarenboven was hij ook nog notaris. En ik ben niet direct een grote fan van allerlei koninklijke titels maar uiteindelijk gaat het over iemand die beheerder was in diverse huisvestingsmaatschappijen en onder meer stichter was van huisvestingsmaatschappij De Zonnige Woonst. Verder was hij Ridder in de Leopoldsorde en Ridder in de Kroonorde. Op diverse provinciale gelegenheden zie ik altijd onze eigen mensen naar voor komen met de borst vooruit om toch maar dat lintje geprikt te krijgen. Blijkbaar hecht men toch enig belang aan dergelijke vereermerking vanuit het Belgische vorstenhuis.

Maar, ik denk dus dat wij niet zomaar onbezonnen mogen overgaan om die naam te schrappen. Wij moeten die naam behouden uit erkentelijkheid voor de gemeente Hamme. Want dat was één van de argumenten die gehanteerd werden op de moment van de overname. Dat is trouwens ook met zoveel woorden beloofd geweest. En ik hoor hier vandaag geen enkel argument. Want in de naam Provinciaal Instituut staat het woord 'Provinciaal' in. Er is geen enkel argument waarom wij de naam van Burgemeester Van Driessche zouden moeten laten vallen. Vandaar ons pleidooi. Iemand die 36 jaar burgemeester is geweest, kunnen wij niet zomaar wegvegen.

Aangezien het de provincieraad zelf is die het beslist heeft om de naam te veranderen, moeten wij nu ook consequent zijn en onze belofte aan de gemeente nakomen. Wij hebben dat toen beslist en we moeten consequent zijn aan onze eigen keuze. Vandaar dat wij tegen de naamswijziging zullen stemmen. Dank u wel.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kom even tussen om de puntjes op de i te zetten.

Ten eerste, de historische link tussen het Vlaams Belang en de Vlaams gezinde partij, die toen bestond in 1922, bestaat niet. De Frontpartij van 1922 was een democratische partij die opkwam voor een versterking van de democratie. Ik zie dus geen enkel verband met het huidige Vlaams Belang. Hij zoekt een link, maar die bestaat niet.

Een tweede zaak, en dat is toch merkwaardig, is dat iemand van het Vlaams Belang zich beroept op koninklijke decoraties en koninklijke eretitels die uitgereikt zijn aan een burgemeester-notaris in illo tempore. Dat wordt dan als argument gebruikt om te zeggen dat wij die naam zeker moeten behouden.

En als laatste facet van de zaak, zou ik de collega sterk aanraden om eens de roman van Filip de Pillecyn, 'Mensen achter de dijk' te lezen. Die roman situeert zich in het Hamme van de jaren 1920-1930. Het is één van de meest schrijnende portretten van de Vlaamse armoede die er geweest is. Het is dus één van de meest schrijnende portretten van het feit dat Vlaanderen toen zo zielloos was, zo getiranniseerd door vele machten, onder andere ook door notarissen en burgemeesters van die tijd. Het Hamme van toen was dus in feite een Mekka van armoede in vele opzichten. Dus, zich daarop beroepen om die naam te bewaren als een soort respect voor de geschiedenis ... Vergeet niet collega's, dat Filip de Pillecyn iemand was die inderdaad wel een zekere binding had met jullie partij. Het is dus zeker een sterke referentie om die roman eens te lezen zodanig dat je ten eeuwigden dage bekeerd zult zijn om een pleidooi te houden voor het behoud van zo een naam.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan daar niet dieper op in. Mijnheer Joris, straks misschien, een geschiedkundig archeologisch debat, maar dit heeft daar in feite niet veel mee te maken. Maar misschien wil je iets zeggen over Filip de Pillecyn, die inderdaad een groot VNV'er was. Mijnheer Joris, heel kort dan.

De heer Joris

Ik wil niet over Filip de Pillecyn of de Frontpartij beginnen. Het gaat mij zelfs niet over al die eretitels of die burgemeesters. Het gaat over ons als provincie. We hebben iets beloofd en of dat nu achteraf gezien wat ongelukkig was, je moet die belofte houden. Een volgende keer, als je zoiets belooft, zeg dan iets in de zin van dat we beloven om dat voor de komende 5 of 10 of 20 jaar te zullen behouden. Maar doe geen belofte meer voor de eeuwigheid. Want dat kan je toch niet halen. Het gaat niet over die burgemeester, het gaat over de betrouwbaarheid en het respect voor ons eigen gegeven woord.

Stemming

PUNT 30

WATERLOPEN: BESTRIJDING INVASIEVE EXOTEN: GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST MET VZW RATO VOOR HET UITVOEREN VAN DE NAZORG MET EEN LOOPTIJD VAN 3 JAAR VOOR ALLE LOCATIES DIE BINNEN DE OVEREENKOMST VALLEN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 31

MOTIE VAN TANGUY VEYS: "DE AFSCHAFFING VAN DE PROVINCIES"

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben blij dat we met deze motie eens de kans hebben om de standpunten van andere partijen te toetsen. En dat is mijn bekommernis geweest voor deze motie. Los van het vragenuurtje, want dat is een beetje een steriele aangelegenheid – maar dat is een politieke keuze – kunnen de partijen die het wensen zich uitspreken. Door middel van voorliggende motie moet uiteindelijk elke partij kleur bekennen.

Deze motie zorgt er in ieder geval voor dat wij ons als raad kunnen uitspreken over een debat dat gaande is. Want of men het nu graag heeft of niet, er zijn op dit moment – en er zijn diverse stellingnames – partijen die stellingen hebben omtrent de toekomst van provinciebesturen. De één wat duidelijker dan de andere en de één wat omfloosterder dan de andere. Men kan dat deloyaal vinden, men verwijt ons dat, maar er zijn diverse partijen die bijvoorbeeld pleiten voor de afschaffing van de senaat, maar die partijen zetelen in de senaat. Ze hebben daar zelfs verantwoordelijkheden in het bureau en hebben uitvoerende taken, bijvoorbeeld via de quaestuur. Dus het is niet dat als men een bepaald politiek niveau in vraag stelt, dat men daar zelf geen deel van kan uitmaken. Mijn partij is bijvoorbeeld ook voor de afschaffing van de Belgische Staat, maar daarom zijn wij ons stemrecht niet kwijt en daarom wordt ons het geluk niet afgenomen om belastingen te betalen. Wij blijven deel uitmaken van die entiteit waar wij zelf tegen zijn. Dat als eerste beginsel.

Gedeputeerde Vercamer repliceerde op de suggestie van gouverneur Denys dat er niet valt te praten met het Vlaams Belang, dat het geen zin heeft omdat wij voor de afschaffing zijn. Dat de deur door de CD&V dichtgehouden ging worden, voor de zoveelste keer, verwondert mij niet. Alleen toont het nogmaals aan hoever de bezorgde woorden van een gouverneur dragen. Hij probeert een opening te vinden door te verwijzen naar een debat dat gehouden moet worden binnen de structuur van de VVP. En u weet zelf hoe het er aan toe gaat, hoe dergelijke documenten worden volgeschreven. Dat wordt volgeschreven door mensen van de meerderheid en door administraties onder het toezicht van de deputatie. Dus hoe luid zal de stem klinken binnen de structuren van de VVP? Ik denk dat er geen enkele oppositie in het bureau van de VVP vertegenwoordigd is. Er wordt met 1 stem gesproken, want blijkbaar zo interpreteert men democratie. Inspraak is volgens hen: "Maak elke vorm van oppositie dood, dan pas is er een krachtige stem." Vandaar voorliggende motie.

Dit is een tekst die vele collega's niet vreemd in de oren zou mogen klinken. Qua actualiteitswaarde kan het niet actueler dan vandaag. Ik heb verwezen naar de nota: 'daadkracht voor een sterk Vlaanderen', een onderhandelingsnota waar op dit moment CD&V, sp.a en N-VA aan werken. Het is misschien niet toevallig dat Open VLD geen deel uitmaakt van deze onderhandelingen na de boude uitspraak die ze gedaan heeft in de tekst '7 voorstellen om Vlaanderen te vereenvoudigen'. Collega's, voor wat het debat betreft bevind ik mij in goed gezelschap. Ik heb het over de mensen van Lijst Dedecker, op wiens stoel toch al een dikke laag stof komt te liggen, maar ook over de mensen van Jong N-VA. En als ik mij niet vergis is in 2006 de CD&V niet als CD&V naar de verkiezingen gestapt, maar als kartel, CD&V – N-VA. Dus hier zetelt een meerderheidspartij onder meer dankzij stemmen en kandidaten van N-VA. Dus, zelfs Jong N-VA heeft een standpunt ingenomen voor de afschaffing van de provincies.

En we gaan nog een stap verder. Er is ook een beleidspartij, ik heb het hier niet over een fractie maar over een beleidspartij als Open VLD. Zij heeft op enkele weken van de verkiezingen duidelijk stelling genomen voor de afschaffing van de provincies. En de krantenkoppen logen er niet om: "Open VLD schaft provincies af".

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, uw motie graag alstublieft.

De heer Veys

Absoluut, maar ik wens op zoek te gaan naar een draagvlak om een zo groot mogelijke steun te vinden. En ik hoop dan ook dat Open VLD consequent zal zijn met haar eigen publicaties, maar dat kan ik mij moeilijk voorstellen. Het is vandaag nog terug te vinden op de webstek van Bart Somers. Hij is geen voorzitter meer, maar dat is misschien ook de reden waarom hij geen voorzitter meer is. Dus je ziet hoe krachtig die provincieraadsleden soms zijn. Maar het is dus zeer duidelijk dat dit standpunt niet alleen het standpunt van het Vlaams Belang is. Het staat natuurlijk in ons partijprogramma, maar dit is ook het letterlijke standpunt van Open VLD. Dit staat letterlijk in deze brochure. En ik heb geen rechtzetting in de pers gelezen of ik heb nadien geen persconferentie gehoord van de Open VLD-top. Integendeel, het kan nog dagelijks gereproduceerd worden. Ik heb het gisteren nog afgeprint van de webstek: "Wat we eenvoudiger doen, doen we beter". Wel, zoveel intelligente stellingnames, dat kan ik alleen maar onderschrijven en toejuichen. Vandaar dat wij hier aan de raad vragen om conform het standpunt, en ik zal het even citeren.

De heer voorzitter

Ik zal het oplezen.

De heer Veys

Dus, gelet op de argumenten die gehanteerd werden – en dat zijn niet alleen mijn argumenten – zoals de hoge kostprijs, de overbodigheid, het feit dat de bevoegdheden perfect te delegeren zijn naar lagere bestuursniveaus en hogere bestuursniveaus, gelet op het feit dat wij in 2012 wellicht niet in dezelfde samenstelling, en zelfs niet meer in dezelfde grootte zoals vandaag zullen zijn, dwingt ons om een stelling in te nemen.

Vandaag kan het nog mensen, vandaag kunnen wij een standpunt innemen. Vandaar mijn vraag aan deze meerderheid, die toch een zeer belangrijke stem heeft, van consequent te zijn in eigen stellingnames. Kies het meest logische standpunt met dergelijke argumenten die ook door een partij als Open VLD wordt bijgetreden. Wij vragen dan ook met aandrang om duidelijk partij te kiezen in een motie gericht aan de minister-president die nu formateur is, Kris Peeters. Daarin willen we vragen om in zijn onderhandelingen de nodige stappen te zetten om de provincies af te schaffen.

Helaas, ik heb er daarnet naar verwezen, het is nog niet zo ver, behalve van 84 raadsleden naar 63, en een herschrijving van het aantal districten, wat ik hier ook al gevraagd heb. Maar dat wou men toen niet te berde brengen. Bij de bespreking van de wijziging van het provinciedecreet is ook bijvoorbeeld de fusie van de gemeenten ter sprake gekomen. Ik denk dat dit een cruciaal moment is. Dit is het momentum van ons als provincieraad, dit raakt ons tot in het diepste van ons zijn.

Ik rond af. U kunt mij misschien straks vragen wat ik ga zeggen tegen die duizenden personeelsleden die hier tewerkgesteld zijn. Wel, het werk zal morgen ook verder gaan. Toen de Sovjet-Unie werd afgeschaft is het land ook niet in een puinhoop gevallen. De wegen bleven nog altijd ...

Rumoer

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, deze vergelijking is uniek. Ons vergelijken met de Sovjet-Unie. Rond af, we gaan de motie stemmen.

DEBATTEN

De heer Veys

Het gezond verstand pleit. Zelfs hierin vind ik argumenten terug om de afschaffing van de provincies te motiveren. Vandaar onze indringende vraag, ook aan Open VLD en aan de partijen. Want in feite zijn jullie de beste ambassadeurs door alle initiatieven die jullie nemen. Echt waar, hoe jullie zichzelf wegcijferen, jullie zijn de beste ambassadeurs. Zorg ervoor dat Vlaanderen er wat eenvoudiger op wordt.

De heer voorzitter

Ik lees de motie voor:

" Motie gericht aan Vlaams formateur Kris Peeters

De provincies zijn het bestuursniveau waar op dit moment de grootste stijging aan nieuwe belastingen en aantal ambtenaren is vast te stellen. De provincies geven samen ongeveer 900 miljoen euro uit, waarvan 60% naar werkings- en personeelskosten gaan. De provincies moeten afgeschaft worden. De provincies hebben geen bevoegdheden die niet overgenomen kunnen worden door de andere niveaus. Door het verspreiden van de huidige bevoegdheden over de Vlaamse overheid enerzijds en de gemeenten anderzijds kan de efficiëntie verhogen en de kostprijzen dalen.

De provincieraad van Oost-Vlaanderen vraagt dan ook dat naar aanleiding van de vorming van een nieuwe Vlaamse regering en bij de opmaak van een regeerakkoord ook beslist wordt om de nodige stappen te nemen om de provincies af te schaffen."

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

U begrijpt toch dat we met dat soort spelletjes niet willen meespelen. We zijn wel bereid om op een ander moment een inhoudelijk goed debat te voeren dat onderbouwd is en op basis van serieuze teksten. Want wat hier in staat is niet onderbouwd en niet correct. Bovendien, en ik herhaal het nog eens voor de zoveelste keer, is het aan het verkeerde adres gericht. Het is een federale materie en geen Vlaamse bevoegdheid. Het is een grondwetsherziening.

Ten slotte, Mijnheer Veys, ik hoef niet te doen wat hij zegt en te reageren op zijn teksten. Ik ben een lid van een democratische partij en ik volg de richtlijnen van het hoogste orgaan. En het hoogste orgaan is het congres, zoals dat in elke democratische partij is. En er is op het laatste congres, en lees die tekst, niet gestemd dat wij de provincies zullen afschaffen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou kunnen verwijzen naar wat ik gezegd heb bij de vraag die gesteld is door mijnheer Veys over de provincies. Dat was de 4de vraag in het vragenuurtje. De motie die mijnheer Veys neerlegt namens het Vlaams Belang tot de afschaffing van de provincies is, wat mij en de meerderheid betreft, in deze raad een politiek spelletje, een toonbeeld van poujadisme. Het politiek spelletje bestaat er in dat hij op basis van een verkiezingsprogrammatische tekst van Open VLD probeert deze fractie in verlegenheid te brengen en verdeeldheid te zaaien binnen de meerderheid. Dat zal hem niet lukken. En het poujadisme bestaat er in dat hij via dit soort spelletjes deze instelling zelf wil ridiculiseren.

Mijnheer de Voorzitter, eigenlijk zou zo een motie geen antwoord behoeven en onmiddellijk moeten worden weggestemd. Maar toch wil ik ingaan op een aantal aspecten die hij als basis voor de afschaffing aanhaalt. Want ik ken zijn systeem, dan publiceert hij daar iets over in de Gentse publicaties van zijn partij, en dan zegt hij dat we het eens zijn met hem omdat we daar niet op reageren. Want enig sofisme is hem niet vreemd. Nu, wat de verwijten betreft aan het adres van de partij tot dewelke ik behoor, want ik ben niet alleen de verantwoordelijke voor deze meerderheid hier, maar ik ben ook nog lid van een partij die opgekomen is onder CD&V – N-VA. Wij hadden een duidelijk provinciaal programma, met zelfs aparte accenten per provincie en per kiesdistrict. Die documenten zijn nog altijd raadpleegbaar. Dus je moet niet vertellen dat we in een rare combinatie op kwamen. Dat was een gezamenlijk programma.

We zitten in een rare situatie. In Wallonië begint men met te zeggen: "We zouden over die provincies eens moeten praten". En we hadden daar al een evolutie dat men de grondgebonden bevoegdheden wat aan het afbouwen was. En wat heeft men in Wallonië gedaan de voorbije 10 dagen? Men heeft zich samen aan tafel gezet, men heeft er eens over gesproken en men heeft beslist dat ze de discussie niet zal verderzetten. Ondertussen in Vlaanderen, waar we de dingen heel rationeel bekijken, heeft men gezegd dat er geen sprake van is om de provincies af te schaffen, maar dat het toch wel een gelegenheid is om eens over efficiëntieverhoging te praten.

We hebben daar een aantal jaren geleden reeds een oefening rond gedaan. En we zijn daar vanuit de provincies met bijzonder veel goede wil en goede intenties aan begonnen in het kader van het kerntakendebat. Wel, het is de stelling van deze meerderheid en van de VVP dat over efficiëntieverhoging gepraat kan worden, en dat we zelfs partners kunnen zijn met de Vlaamse overheid en de gemeenten om de verrommeling op het middenvlak tegen te gaan. Maar dat is iets helemaal anders dan wat hier in een negatieve zin gevraagd wordt.

Mijnheer de Voorzitter, de cijfers die men aanhaalt zijn ook fout. Ik wil dat toch even rechtzetten, want anders gaan die cijfers ook opnieuw een eigen leven leiden.

Ten eerste, personeel. Uit het jaarbeeld 2007-2008 van het Agentschap Binnenlands Bestuur blijkt dat het gemeentelijk personeelsbestand in 2008 tegenover 2007 stijgt met 0,76 procent voltijdse equivalenten. Voor de provincies is het gedaald. Het gemeentelijk personeelsbestand is in 2008 tegenover 2007 gestegen met 0,25 en voor de provincies gedaald van 3,92 naar 3,90. Men kan dus moeilijk concluderen dat het aantal personeelsleden bij de provincies fors gestegen is. Integendeel, laat staan dat een eventuele stijging groter zou zijn bij de provincies dan bij de gemeenten. Dat is manifest onjuist.

Ten tweede, fiscaliteit. De provinciale belastingen zijn gestegen van 504 552 150 EUR in 2007 naar 548 117 482 EUR in 2008. Dat is een verhoging van 3%, wat minder is dan de stijging van de inflatie van 2008 tegenover 2007. Voor de gemeentelijke belastingen is de stijging 0,4 procent, dat is juist, maar we moeten de feiten in hun context plaatsen. De gemeenten hebben in 2007 een pact met de Vlaamse overheid ondertekend, wat een extra verhoging van hun belastingen heeft belet omdat daar tegenover een grote schuldvermindering door de Vlaamse regering in 2008 werd opgenomen. Opnieuw gaat het betoog van het Vlaams Belang, want ik neem aan dat mijnheer Veys in naam van zijn partij spreekt, niet op.

Terloops wil ik erop wijzen dat er op het gemeentelijke niveau vandaag nog altijd 88 belastingsreglementen zijn, en op provinciaal niveau 7. De provincie Oost-Vlaanderen kent er al jaren slechts 2. U zegt ook dat die stukken van de VVP en de documenten en memoranda perfect gestuurd worden en dat je daar niets aan te zeggen hebt. Wel, bij mijn weten zijn de oppositiepartijen ook vertegenwoordigd in de algemene vergadering, dat het hoogste statutair orgaan is van de VVP. Dat zijn publieke documenten die aan iedereen beschikbaar worden gesteld. U hebt het recht en de mogelijkheid daarop te reageren. Via uw eigen studiewerk, en de studiedienst is u allicht niet onbekend. Maar ik weet niet of u daar veel bent in Brussel.

DEBATTEN

Conclusie, het Vlaams Belang zoekt op een goedkope manier een stok om een hond te slaan. In plaats van die hond te slaan, zou men zich volgens mij beter constructief opstellen en meewerken aan een grotere en betere democratische verankering van het provinciaal bestuursniveau in de bestuurlijke indeling van Vlaanderen. Men zou beter meewerken aan een positieve actie tegen de verrommeling en voor de efficiëntieverhoging. Als zij daar niet toe bereid zijn, en een pertinente afschaffing van de provincies willen, dan moeten ze consequent zijn. Dan ben je beter dat je meewerkt aan besparingen van de provincies door niet deel te nemen aan de volgens u toch zinloze vergaderingen. Op die manier zouden alvast de zitpenningen voor commissie en raadsvergaderingen voor 1 fractie kunnen worden uitgespaard.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, ik stel dan ook voor om deze, en ik herhaal het, poujadistische, motie, weg te stemmen.

Applaus meerderheid

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk toch dat men, zeker bij Open VLD en CD&V, moet weten wat men wil. Ofwel is dit een serieuze tekst, ofwel is dit geen serieuze tekst. Ofwel is Open VLD een democratische partij, ofwel is Open VLD geen democratische partij. Ofwel is dit een verkiezingstekst, ofwel is dit een programma waarmee een partij naar de kiezer stapt om op basis van dat programma stemmen te halen om dat nadien ook om te zetten in beleidsdaden of, indien men in de oppositie zit, in standpunten en moties.

Mijnheer Vercamer, u verwijst naar de besluitvorming van de VVP, en er zijn hier nog mensen die in de algemene vergadering van de VVP zitten. Is dit voorgelegd geweest aan de algemene vergadering van de VVP? Ik denk het niet. En dat weet u maar al te goed. Dus er kunnen geen amendementen ingediend worden. Maar toch, van poujadisme gesproken, want we zullen het straks eens hebben over de zitpenningen, als er dan effectief moet bespaard worden. Maar het is niet correct van te zeggen dat wij daar onze inspraak benutten want wij krijgen zelfs die kans niet! En dat is ook door gedeputeerde Bruggeman gesteld geweest. Binnen het overleg van het bureau van de VVP wordt aan de politieke touwtjes getrokken, en daar duldt men geen oppositie. Dus, het is maar al te duidelijk hoe men hier tewerk gaat.

En ik herhaal het, blijktbaar zijn het foute cijfers in de tekst die hier vandaag voorligt. Wel, ik zou zeggen: "Open VLD'ers, kruip in uw pen en zorg ervoor dat morgen de juiste cijfers worden geciteerd". Is dit een tekst van uw partij? Ja, deze tekst hebben wij in een motie ingediend omdat het consequent is met ons eigen standpunt en ook met ons partijprogramma. Ook wij hebben daar intern discussie over gehad, maar wij leggen ons neer bij een democratisch tot stand gekomen programma. Blijkbaar doen ze dat bij Open VLD niet. Bij ons is de afschaffing van de provincies op de partijraad geweest. In de partijraad zetelen onze vertegenwoordigers van de afdelingen van de fracties van de regio's van de provinciale besturen. En daar is dat gestemd en goedgekeurd geweest. En dat is bekrachtigd op een verkiezingscongres. Blijkbaar zijn hier toch partijen aanwezig die niet even democratisch zijn als het Vlaams Belang.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, jij bent geen lid van Open VLD. Straks weten we niet meer wat uw motie inhoudt door altijd maar rond de pot te draaien. Kom tot de orde!

De heer Veys

Ik krijg daarnet van mijnheer Liebaut een aantal verwijten. Wij zouden geen democratische partij zijn en het zou geen serieuze tekst zijn, terwijl de auteurs van die tekst recht over mij zitten. Ik kreeg ook het verwijt dat het foute cijfers zijn, terwijl die cijfers van Open VLD komen. Wij zouden andere kanalen moeten benutten, maar wij worden daar uitgesloten. Vandaar dat wij consequent zijn met deze vaststellingen en deze motie houden.

Mijnheer Beke, als één van de argumenten zegt u dat ik mij tot de verkeerde instantie richt, dat ik mij moet richten naar de federale overheid. De Vlaamse overheid kan perfect de werking van de provinciale besturen uithollen. Zij kunnen misschien het carcan laten staan, maar de invulling, de macht, de bemoeienissen van deze provincie kunnen zij perfect afknippen en de gesloten taakstellingen kunnen zij perfect nog meer wieden. En ze gaan dat nu al doen met de samenstelling. Wel, mijn vraag is, wieden, onkruid moet je niet snoeien maar uitrukken. Als we hier spreken over een structuur, en ik baseer mij toch op de standpunten van Open VLD, moeten wij dat als raad kunnen communiceren. Vandaar mijn motie.

Rumoer

Stemming

De heer voorzitter

Mensen, met uw welnemen zou ik nu de interpellatie van mevrouw De Merlier laten houden, gekoppeld aan de interpellatie van mijnheer Franck. Anders moeten we 4 keer na elkaar naar mijnheer Veys en dan 4 keer na elkaar naar mijnheer Joris luisteren. Mevrouw De Merlier, u hebt het woord.

PUNT 36**INTERPELLATIE VAN VERA DE MERLIER OVER HET ERFGOEDCENTRUM ENAME****PUNT 35****INTERPELLATIE VAN RIK FRANCK OVER HET ERFGOEDCENTRUM ENAME****Mevrouw De Merlier**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Als inwoner van Oudenaarde, deelgemeente Volkegem, gelegen naast Ename, passeer ik dagelijks – zelfs een paar keer per dag – langs het immense, nieuwe gebouw van de provincie te Ename. De bouw van dit gebouw werd goedgekeurd door de raad in de vorige legislatuur.

In de pers lezen wij dat het nieuwe provinciale gebouw op de archeologische site van Ename, waaraan een hoog prijskaartje hangt, er momenteel 'ongebruikt' bij staat, en dus leeg staat. Aangezien ik dit zeer erg vind, en er overigens zeer regelmatig over bevraagd wordt door de Oudenaardse bevolking stel ik u hierbij enkele concrete vragen:

1. Dit prestigieus gebouw is mijns inziens reeds maanden afgewerkt. Is dat juist?
Werd dit reeds voorlopig opgeleverd met of zonder opmerkingen?
Zo neen, wat moet er nog gebeuren? Binnen welke tijdspanne?
2. Zo ja, kan of zal dit gebouw thans effectief in gebruik genomen worden? Door wie?
3. Is er voldoende ruimte voor de uitbouw van ons provinciaal archief museum – Ename?
4. Welke activiteiten mogen, kunnen en zullen hier gebeuren door de provincie?
5. Kan dit gebouw, of een deel ervan, gehuurd of gebruikt worden door derden zoals de stad Oudenaarde, verenigingen, en dergelijke meer? Zo ja, tegen welke voorwaarden?
Moet hierover nog een gebruikersreglement opgesteld en goedgekeurd worden of is dit al aanwezig?
Zo neen, wanneer komt dit er?

Dank u.

DEBATTEN

De heer Franck

Dit was blijkbaar een inversie van tussenkomsten, want ik stond op nummer 1, maar enfin, tot daar. De collega heeft gezegd wat ik geschreven had. Ik verwijs spijtig genoeg nog maar eens naar een plaatselijke krant. Wij halen inderdaad onze informatie soms uit de krant, en we hebben toch wel het recht om daar een aantal vragen over te stellen. Het is een zaak die al een aantal jaar aansleept. In de vorige legislatuur is hier door een aantal mensen gezworen op de hoofden van moeders, schoonmoeders en kinderen dat er een getekende overeenkomst bestaat over het gebruik van het Erfgoedcentrum. In die getekende overeenkomst, met alle toeters en bellen zoals oppervlaktes en bedragen, verbindt de Vlaamse Gemeenschap zich om dit gebouw te huren. Blijkbaar is in functie van die toezegging het gebouw ook een 'klein beetje veel' groter geworden dan uiteindelijk genomen voorzien was.

Mijn vraag is vrij pertinent. In eerste instantie, is er een getekende overeenkomst? Zo ja, dan kunnen wij volgens mij die getekende overeenkomst, desnoods via gerechtelijke weg, te gelde maken. Indien niet, staan wij daar met een zeer groot gebouw. Een collega heeft er ook al naar verwezen, en dan denk ik dat er zeer dringend overleg moet komen met onze eigen provinciale diensten om te kijken op welke manier dit duur gebouw op een zo efficiënt mogelijke manier gebruikt kan worden. Dat betekent dat men er ofwel bijvoorbeeld onderdelen van onze provinciale musea in onder brengt, maar het kan ook betekenen dat wij dat verhuren aan eventueel privé-instanties ofwel aan de stad Oudenaarde. Dat is de essentie van de vraag.

De heer voorzitter

Dank u wel, Mijnheer Franck. Ik wens er de fractievoorzitters op te wijzen dat er nog voorstellen zijn die gestemd moeten worden. En wat vandaag niet gestemd kan worden zal doorgaan naar september bij het begin van de raad. Kijk eens goed naar de inhoud van de vragen.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Aansluitend bij wat de collega's hebben gezegd, en in het bijzonder mevrouw De Merlier, wil ik toch een paar zaken zeggen. Ik denk dat we niet kunnen ontkennen dat we voor een probleem staan. Maar we moeten hier proberen om op een zo constructief mogelijke manier tot een oplossing te komen. Er zijn een aantal zaken die ons daar in kunnen leiden. En ik val terug op een aantal documenten. Er is het verslag van de toenmalige commissie Cultuur van 7 juni 2005 waarin we uitvoerig hebben gesproken over het gebouw. Het gebouw stond er toen nog niet, maar we spraken over de plannen, de toekomst enzovoort.

Daarin werd dus duidelijk gestipuleerd dat de provincie een erfgoedgebouw zou bouwen op de site in Ename. Dat gebouw moest ruimte bieden zowel aan het museum als aan het VIOE, het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed, dat een samenwerkingsproject zou ontwikkelen met het museum. Zij zouden onder leiding van de plaatselijke ambtenaar staan, zijnde de conservator die verantwoordelijk is voor de hele site. Daar is later een overeenkomst op gevolgd waarop gealludeerd wordt met minister Van Grembergen, die zeer uitvoerig is. Ik heb dat toentertijd van het kabinet ter beschikking gekregen. Het handelt in wezen over twee zaken. Enerzijds stipuleert het namelijk de vorm van samenwerking tussen het museum en het VIOE. De wederzijdse activiteiten worden daarin uitgeschreven. En anderzijds engageert men zich vanuit het VIOE om daar een deel van de ruimte te huren om op die manier de complementaire activiteiten daarin te ontwikkelen.

En samengevat, wat in die overeenkomst staat als strategie, is namelijk de realisatie van dit hoofddoel dat zal gebeuren door de museale werking van het PAM Ename te koppelen aan de onderzoeks- en ontsluitingsopdracht van het VIOE, wat zal resulteren in een sterkere, bredere en diepere werking. Dat was een mooie boodschap, dat oogt goed en dat gaat er eigenlijk van uit dat deze twee partners elkaar daarin zouden vinden.

Intussen is de realiteit de realiteit. Bij het VIOE is er eigenlijk heel veel veranderd. Er zijn pogingen en inspanningen gedaan door de gedeputeerden en de gouverneur. Ikzelf heb ook mijn bescheiden steentje bijgedragen om te kijken of er een oplossing kwam. Maar ondanks die pogingen moeten we vaststellen dat dit niet is doorgegaan. Gezien haar nieuwe beleidsontwikkeling, van decentralisatie naar centralisatie, heeft het VIOE eigenlijk beslist om daar niet op in te gaan.

En dit is nu het probleem waar we voor staan. Er is een partner die zegt dat ze niet meer mee doet. Wat nu? Je kan natuurlijk zeggen dat wij de Vlaamse overheid op haar plichten kunnen wijzen. Je zou een proces kunnen voeren, maar de vraag is hoe lang je dan bezig bent. En intussen stellen er zich op het terrein ook problemen. De personeelsleden van het museum werken nog steeds in containers. We hebben nog extra depotruimte die gebruikt wordt, en straks, en dat is niet onbelangrijk, komt wellicht Francia Media op ons af, die ook gebruik van het gebouw zou moeten kunnen maken voor die prestigieuze tentoonstelling.

Dus echt waar, ik denk dat wij moeten zoeken naar de meest goede oplossing voor onze provincie. Ik weet dat de gedeputeerde daar ook inspanningen voor doet. Maar in mijn fractie leeft een idee, ik wil ze gewoon meegeven, dus ze moet nu niet beantwoord worden. Het is de volgende: zou het niet goed zijn, als dit niet doorgaat met het VIOE, om van dit prachtige gebouw gebruik te maken om onze provinciale museawerking te centraliseren in dit nieuwe grote gebouw? Dat sluit niet uit dat er nog lokale sites kunnen zijn. Daardoor ontstaat er ook ruimte in het andere gebouw. We zouden dat kunnen uitbouwen tot een nieuw groot provinciaal erfgoedmuseum. Dat is misschien een piste waar eens over gedacht kan worden. Maar ik weet dat we met een probleem zitten en dat de gedeputeerde daar waarschijnlijk al verschillende nachten zijn slaap voor gelaten heeft.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat wij toch even moeten teruggaan in de geschiedenis. We hebben het geluk om hier gedeputeerden te hebben die in de vorige legislatuur nog raadslid waren. Zij hebben zich toen geëngageerd om de beslissing tot de oprichting van een provinciaal erfgoedcentrum in Ename vanuit de meerderheid te steunen.

En collega Beke heeft al verwezen naar verslagen van de 4de commissie. Ik verwijst naar het verslag van de vierde commissie van 9 oktober 2001. In illo tempore of in tempore non suspecto, zoals u wil, is het zo dat gedeputeerde Van Der Meiren stelde dat de Vlaamse Gemeenschap in het erfgoeddepot Ename 974 – want toen heette dat zo nog – ongeveer 800 a 900 m² kantoorruimte zal huren. Dat was nog in tijden dat verslagen in extenso brachten wat gezegd werd. Dit zou bestemd zijn voor de personeelsleden in dienst van het IAP. Dus in 2001, toen al, werd door een lid van de meerderheid, lid van de deputatie en lid van de toenmalige CVP duidelijk gesteld dat er engagementen waren vanuit de Vlaamse overheid. De toenmalige gedeputeerde sprak toen over de realisatie van een gebouw dat uiteindelijk 8 miljoen EUR zal kosten. Want we hebben hier de reeks meerwerken gehad. De laatste keer dat die onder meer op deputatie geweest zijn was voor meeruitgaven van 100 781 EUR. Dat was toen voor de 41ste en 42ste reeks vorderingsstaten en de 14de reeks meerwerken. Zo kost dat gebouw dat oorspronkelijk was begroot op 7,250 miljoen EUR nu al meer dan 8 miljoen EUR.

Voorts denk ik dat de bekommernis van mevrouw De Merlier zeer terecht is. Het is wraakroepend dat een gebouw van 8 miljoen EUR leeg staat en staat te verkommeren. Wij kunnen nog geen stukje papier tonen waarin de minister zegt dat hij zich engageert om voor 800 a 900 m² kantoorruimte te participeren in dat project. Dat men dat zelfs niet kan tonen. Men kan dus niet op basis daarvan naar de minister stappen en hem zeggen dat wij een akkoord met hem hebben. Want wat lees ik in de pers? De deputatie holt trouwens achter het gat van de pers als het is om zichzelf voor de camera of in de krant te krijgen, maar als de pers zelf het initiatief neemt om over iets te schrijven is het niet goed. We moeten een beetje consequent zijn. Men moet dulden dat de pers ook bericht over zaken die niet zo fraai zijn. De belastingbetaler is op dit gebouw van meer dan 8 miljoen EUR helemaal niet trots.

DEBATTEN

U mag er straks uit citeren. Maar ik zal ook eens citeren. De woordvoerder van minister Van Mechelen zegt: "Wij bepalen de bestemming van het gebouw helemaal niet. Het erfgoedcentrum in Ename is een puur provinciaal initiatief. Wij waren wel voorstander om enkele ruimtes, 800 a 900 m², te huren, waar dan een educatief project zou kunnen plaatsvinden rond erfgoed."

Waar zijn die personeelsleden van het IAP naartoe? Ineens zijn het maar enkele ruimtes, geen 900 m², en enkele personeelsleden voor een educatief project rond erfgoed. "De voorstellen die de provincie deed, gaven volgens ons geen meerwaarde". Wat leid ik daaruit af? De provincie heeft zijn huiswerk niet goed gedaan. Ze zijn met een slecht dossier naar Brussel gegaan. En ze zijn blijkbaar toch met een velletje papier terug gekomen, maar dat kunnen ze niet hard maken. Ik citeer opnieuw de woordvoerder van minister Van Mechelen: "Daarom besloten we de ruimtes niet te huren. Wat er verder met het gebouw gebeurt is niet onze bevoegdheid". Daar stopt het engagement. Wat gaan wij nu doen? Met het gevolg dat het gebouw nog altijd leeg staat, ondanks die 8 miljoen. Een gebouw, ik wil de collega's er aan herinneren, dat al in 2001 werd beloofd.

We hebben nog recent de meerwerken gehad. De aannemer is eind 2004 aangeduid en wij zijn nu juni 2009, en het gebouw staat nog altijd leeg. 8 miljoen EUR staat te verkommeren dankzij het ontberen van een akkoord dat afdwingbaar is. Want ik denk niet dat de woordvoerder van de minister zo een verklaring zou doen zonder dat u hier op papier kunt hard maken wat de engagementen, voorwaarden en financiële zekerheden zijn. Als u dat niet kunt, vraag ik mij af met welk engagement en op basis van welk vodge papier u in de deputatie, en nadien naar de raad bent gestapt om dit dossier erdoor te krijgen. Een dossier van uiteindelijk 8 miljoen EUR.

En ere wie ere toekomt. Vandaag stellen de collega's van Groen! en Open VLD zich daar terecht vragen rond. Want ondertussen is het niet alleen het gebouw dat leeg staat maar er zijn ook andere engagementen aangegaan. Ik denk bijvoorbeeld aan het museum in Ename zelf dat gebruik wenst te maken van die ruimtes. Zij kunnen dat niet zolang de provincie geen beslissing neemt. We zullen misschien straks, als de klok het toelaat, het hebben over het andere, het immobiëlenbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen.

Mijnheer de Gedeputeerde, u bent misschien de erfgenaam van een etterbuil waarvan de dader in Oudenaarde bij het OCMW zit, maar ik zou zeggen, pak dit zo snel mogelijk aan uit respect voor de belastingbetaler van die 8 miljoen EUR.
Dank u.

De heer De Loor

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal heel kort zijn. Ik heb vorig jaar ter gelegenheid van de begrotingsbespreking melding gemaakt van een budget dat 10 jaar geleden in de begroting was verschenen voor de bouw van de derde vleugel. Het budget dat toen voorzien was, was het jaar daaropvolgend in mei al verdwenen omdat het een andere bestemming had gekregen. Dat budgetje is ongeveer 1/3de van die 8 miljoen EUR dat naar dat erfgoedcentrum is gegaan. Iedereen die hier de vorige legislatuur zat, weet dat ik niet al te enthousiast was over het erfgoedcentrum. Mijn sympathie was eerder bescheiden. Vandaag blijkt eigenlijk dat het min of meer toch wel terecht was. Maar goed, het is een heel mooi gebouw en ik denk dat we het wel een kans moeten geven en dat de deputatie daar wel een goede keuze in moet maken.

Maar waar ik eerder bescheiden en enthousiast was voor het project op zich ben ik eigenlijk allerm minst enthousiast voor het idee van collega Beke, natuurlijk. Ik begrijp zijn beweegredenen wel heel goed, om de twee musea, enfin hij heeft dat niet met zoveel woorden gezegd, maar ik beschouw op dit moment het PAM Velzeke ook één van de musea waar hij het over heeft. Daar ben ik dus allerm minst voor gewonnen. De budgetten voor de derde vleugel in Velzeke zijn nu eindelijk vastgelegd, en de gedeputeerde heeft zich zwaar geëngageerd in de raad van bestuur om daarmee door te gaan. Ik sta er echt op dat er ook nu vanuit de deputatie daadwerkelijk werk wordt gemaakt van die derde vleugel en dat we dus niet de piste van collega Beke bewandelen om één en ander te gaan centraliseren met nog een klein pootje in Velzeke. Collega, dat zal dan zonder mij zijn denk ik.
Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel, Mijnheer De Loor. We gaan eens luisteren wat mijnheer Dauwe daarover te zeggen heeft. Ik heb nu alles gehoord.

Ik wijs er de meerderheidsfractieleden op dat deze meerderheid niet meer in de meerderheid is. Er zijn een paar mensen buiten. Dus, absoluut, ik doe een oproep, blijf allen binnen alstublieft. Want er komen nog belangrijke stemmingen. Ofwel hebben we het aan ons been in het begin van september, dat zou nog een mooi cadeau zijn.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Eerst en vooral wil ik u bedanken voor uw belangstelling voor het dossier van Ename. Ik dank zowel mevrouw De Merlier, mijnheer Beke, mijnheer Franck, mijnheer Veys, als mijnheer De Loor. Kortom, iedereen die tussengekomen is. Het is inderdaad een zeer belangrijk dossier en zoals u opgemerkt hebt, ik slaap daar dikwijls niet van, ik ben daar ontzettend veel mee bezig.

Ik zou kunnen zeggen dat het geen dossier van mij is maar van de vorige legislatuur. Maar ik doe dat niet. Dat museum staat er op dit moment, maar eerst en vooral wil ik toch een terechtwijzing doen. Dat gebouw staat geen jaren leeg want het is slechts opgeleverd in januari dit jaar. Er zijn een aantal kleine problemen mee, inderdaad, maar het kan pas vanaf januari dit jaar in gebruik genomen worden.

Mijnheer Veys, ik weet niet welke mail van de woordvoerder van de minister u nu citeert, ik kom daar straks op terug, maar u weet dat wij met heel de provincie, de deputatie, de gouverneur en de interpellant hier aanwezig, mijnheer Beke, ons best gedaan hebben om via persoonlijke contacten de minister te vragen om het deel dat de Vlaamse regering op zich genomen heeft uit te voeren. Want het is zeker niet mijn bedoeling en ongetwijfeld ook niet uw bedoeling om dit prachtige, fantastische gebouw, dat geconcipteerd is voor een erfgoedcentrum nu zomaar te verkwaselen aan een vereniging. Dat is niet de bedoeling van dit gebouw. We hebben geen 400 miljoen gestoken in een dergelijk prestigieus gebouw om het uit te bouwen tot een zevende of achtste museum. Dit zal niet gebeuren. Nooit.

Wat is er concreet op dit moment aan de orde? De 'voor-vorige' minister, minister Van Grembergen had op een bepaald moment, met akkoord van de deputatie, een getekende overeenkomst gemaakt om dat gebouw te concipiëren zodat het inderdaad onze eigendom is, maar dat gebouw is geconcipteerd samen met de diensten van de toenmalige Erfgoedcel, op dit moment VIOE, om te dienen als erfgoedproject, niet alleen voor Oost-Vlaanderen, maar voor heel Vlaanderen. Op basis daarvan hebben wij een gebouw gezet met heel hoge kamers, diepe kelders, en alle mogelijke diepvriestoestanden. En ik herhaal wat ik u zeg, dat gebouw is er dus gezet voor het bewaren van kostbaar textiel dat opgegraven wordt in functie van een bepaald doel. En wij wensen dat die honderden miljoenen die we daarvoor via de belastingbetaler vrijgemaakt hebben, ook daarvoor gebruikt worden. Want dat gebouw kan niet zomaar gebruikt worden als een depot voor potscherven en andere. Daarvoor is dat gebouw, met zalen die bijna zo hoog zijn als deze aula, niet geconcipteerd. Wij hebben ons deel van de overeenkomst uitgevoerd, ook de Vlaamse regering moet zijn deel van de overeenkomst nakomen.

U zegt dat bepaalde verenigingen zoals toneelverenigingen en dergelijke meer, vragen om dat gebouw te gebruiken. Maar u weet allemaal dat wanneer wij een bepaalde vereniging in één van die kamers één voet laten binnen zetten, heel het gebouw binnen de kortst mogelijke tijd vol zit. En dan krijgen we die daar nooit meer uit. En de bedoeling is zeker niet dat we daar een dergelijk gebouw gezet hebben om dat te bewerkstelligen.

Wat is de toestand? Zowel de heer gouverneur, mijnheer Beke als ikzelf hebben, en u weet dat allemaal, contacten gehad met het kabinet van de minister. Ik wens hem daarvoor te feliciteren want hij heeft zijn nek uitgestoken bij collega's van hem.

DEBATTEN

Wij zijn op de voorstellen van de Vlaamse regering ingegaan. De financiële diensten van mijnheer Vercamer hadden een bepaalde huur voorgesteld van ik zal maar zeggen 220 EUR de vierkante meter per jaar. De diensten van de minister zeiden 145 EUR. Wij hebben gedacht dat we die truken doorzagen, dus we waren akkoord met 145. Men kon niets meer zeggen. Men moet op basis daarvan de overeenkomst honoreren. Het is geen overeenkomst voor 900 m², dat is een overeenkomst voor 1 500 m², de handtekening van de minister staat er ook op. Ik ga het hier niet voorlezen. Er staat duidelijk dat het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen bouwheer is van het erfgoedcentrum. Als onderdeel van de samenwerking zal de provincie een deel van het op te richten gebouw in huur geven aan de Vlaamse overheid, meer specifiek aan de personeelsleden van het VIOE, een buitendienst Oost-Vlaanderen. En de te huren oppervlakte bedraagt 1 500 m².

Wat wensen wij nu? Wij hebben contact genomen met het kabinet van de minister en men zei ons dat ze niets meer kunnen doen omdat het einde van de legislatuur is aangebroken. Ik heb daar mijn vragen bij, maar tot daar toe. Van zodra er een nieuwe minister voor Cultuur is aangesteld gaan we met die minister praten en gaan we zeggen dat die overeenkomst er is, dat er continuïteit van bestuur en van beheer moet zijn, en dat die overeenkomst uitgevoerd moet worden.

Ik zal nooit toelaten dat er nu iemand één voet binnen zet in dat gebouw. En als jurist weet ik heel goed wat ik bedoel. Want die vereniging zet daar een voet binnen en neemt bijvoorbeeld lokaal 17 en lokaal 24 in. En dan zeggen de mensen van de Vlaamse Gemeenschap tegen ons dat zij net die lokalen 17 en 24 nodig hebben maar dat wij die verhuurd of in bruikleen hebben gegeven. Wij wensen niet één juridische misstap te begaan om te zorgen dat er een contractbreuk kan gebeuren. Dat zal dus niet duren tot in de eeuwigheid. Ik heb u in het begin gezegd dat het dit jaar opgeleverd is. Ik kan er ook niet aan doen dat de toestand op dit moment zo is. Van zodra er een nieuwe minister is, zullen we die voor zijn verantwoordelijkheid plaatsen. We zullen zeggen dat er gesprekken geweest zijn en plannen gemaakt zijn, die tegengetekend en bijgewerkt zijn door de mensen van de Vlaamse regering. Alles zit in dat dossier. En op basis daarvan moet men doen wat men moet doen.

En als men dat niet doet, dan zal aan de deputatie of aan de raad voorgesteld worden om te handelen in rechte. Het kan dus niet dat wij in Oost-Vlaanderen als openbaar bestuur te goeder trouw samen een groot concept doen. Laat me het zo zeggen: een grote vismijn bouwen met koelhuizen, vistogen, speciale installaties, alleen maar om een vishandel op te richten, en dat de wederpartij dan zegt dat ze niet meer mee doet. Wij zitten daar nu met een dergelijke, ik zal zeggen, diepvriescentrale, om dat woord te misbruiken, zodanig dat iedereen dat verstaat. Dit kan alleen daarvoor gebruikt worden. En daarvoor zal het dan ook gebruikt moeten worden, en anders is het inderdaad een miskleun.

Ik zal dus mijn best doen, van zodra de nieuwe regering en dus ook de nieuwe minister voor Cultuur aangesteld is, om een intiem gesprek daarover te hebben. Dat wil zeggen: uitvoeren van de overeenkomst. Wij zijn daarbij als provinciebestuur niet inhalig, maar ik herhaal, laat ons geduld hebben, het heeft zoveel gekost. Het zal op die 3 of 4 maand, misschien het einde van deze week, niet aankomen. We moeten ervoor zorgen dat het zijn bestemming zal krijgen waarvoor het gebouwd is. Dit is een erfgoedcentrum. Men heeft ons indertijd voorgespiegeld, ik verdedig hier nu mijn voorganger, dat dit hét erfgoedcentrum van alle provincies ging zijn en dat het in Oost-Vlaanderen gebouwd ging worden. En voor een stuk is dat heel goed, daarvoor hebben we dat gebouwd. Het is niet zoals het zoveelste PAM Velzeke of PAM Ename. Dat is niet de bedoeling.

Het is inderdaad zo dat die musea bepaalde noden hebben, maar buiten die 1 500 m² is er nog 700 m² die ingevuld moet worden. En waarom kan dat nu niet ingevuld worden? Omdat wij niet gechanteerd willen worden door diensten die ons met lede ogen min of meer vijandig bezien om ervoor te zorgen dat wij hen datgene kunnen geven dat zij willen. En mijn bedoeling is om zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen, en de vierkante meters die zij niet nodig hebben af te bakenen. En dan kunnen we in de 4de commissie een voorstel bespreken dat nadien aan de deputatie voorgelegd zal worden. Dat is het. Dank u.

PUNT 32

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM HET DRAGEN VAN POLITIEKE EN RELIGIEUZE SYMBOLEN DOOR LEERLINGEN, PERSONEEL EN LEERKRACHTEN IN PROVINCIALE SCHOLEN TE VERBIEDEN

" Op de koninklijke athenea van Antwerpen en Hoboken zijn vanaf 1 september 2009 alle politieke en religieuze symbolen verboden. Dat staat in het nieuwe schoolreglement. De directies nemen die maatregel om hun leerlingen te beschermen tegen de toenemende groepsdruk om bijvoorbeeld een hoofddoek te dragen. De beleidsvisie van de athenea kadert in de recente beleidslijn van het onderwijs van de Vlaamse gemeenschap (GO!). Actief pluralisme staat daarin centraal en de Antwerpse scholen steunen hetzelfde pedagogisch project. "We merken dat de gelijkwaardigheid en de vrijheid van onze leerlingen in het gedrang komt", verklaren de schooldirecties. "Het is mogelijk dat leerlingen zich onder sociale druk verplicht voelen politieke en religieuze symbolen te dragen. Daarom laten we het niet meer toe."

besluit:

Artikel 1

De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft de opdracht aan de deputatie om als inrichtende macht voor de provinciale onderwijsinstellingen de nodige maatregelen te nemen zodat het dragen van politieke en religieuze symbolen door leerlingen in de provinciale scholen wordt verboden en om dit verbod ook op te nemen in de diverse schoolreglementen.

Artikel 2

De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft de opdracht aan de deputatie om als inrichtende macht voor de provinciale onderwijsinstellingen de nodige maatregelen te nemen zodat het dragen van politieke en religieuze symbolen door personeel en leerkrachten in de provinciale scholen wordt verboden en om dit verbod ook op te nemen in het reglement voor personeel en leerkrachten."

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De hoofddoek is hier al een paar keer in het debat aanwezig geweest, niet zozeer vandaag, maar het is ooit wel al het onderwerp geweest. Maar toen ging het steeds over hoe de deputatie in haar personeelsbeleid omgaat met personeel dat een hoofddoek draagt. Ik heb toen gewezen op het schizofrene van de situatie waarbij er enerzijds een beleidspartij is zoals Open VLD die bijvoorbeeld zegt in de Gentse gemeenteraad, en ik vermoed dat zij elders dat principe ook verdedigt, dat het niet kan dat gemeente- en provinciepersoneel een hoofddoek draagt. Terwijl, en ik twijfel daar niet aan, een meerderheidspartij als sp.a daar geen probleem mee heeft. En men heeft een fragiel evenwicht gevonden door te zeggen dat er geen probleem is, alles is in orde. Alleen stelt zich natuurlijk de vraag wanneer die situatie zich voor doet. En wij komen tot de vaststelling dat die situatie zich in het provinciaal onderwijs wel voor doet. Dat er dus binnen het provinciaal onderwijs weldegelijk klassen zijn waar meisjes met een hoofddoek zitten. Ik wil dat zelfs uitbreiden met politieke symbolen. Dat kan een arafatsjaal zijn, dat kan een t-shirt zijn met Che Guevara op, dat kan bij manier van spreken ook een t-shirt zijn met het opschrift "Eigen volk eerst". Vroeger kon men zich weg steken achter het feit dat het probleem zich bij ons niet voordeed en dat men dat geval per geval ging bekijken. Nu is er toch wel een duidelijke aanleiding waar dit niet het geval is.

Een bijkomend feit is dat recent de koninklijke athenea van Hoboken en Antwerpen beslist hebben om vanaf 1 september geen politieke of religieuze symbolen toe te staan in hun scholen. Zij gaan over tot deze beslissing, maar doen dat niet onder druk van het Vlaams Belang. Wij hebben trouwens een andere visie, wij zijn veel verdergaand in onze standpunten daaromtrent. Het is niet zozeer dat wij zeggen dat we ons moeten scharen achter de standpunten van de athenea, maar wij vinden wel dat er een draagvlak is om een gelijkaardig verbod in te voeren binnen het provinciaal onderwijs.

DEBATTEN

Ik denk dat de leden van de meerderheid en zelfs van Groen! daar veel meer gevoelig aan zijn dan wij. Wij hebben dergelijke redenering niet nodig om te vinden dat hoofddoeken of politieke symbolen op een school niet kunnen, of het nu een leerkracht is, iemand anders van het personeel of een leerling die dat draagt. Ik stel vast dat die athenea willen pleiten voor de gelijkwaardigheid en vrijheid van hun leerlingen. En eigenlijk zijn dat mijn vaststellingen niet, ik citeer de mensen die daar achter staan. Ze stelden vast dat zij nog de enige waren van de Antwerpse scholen die dat tolereerden. Wij moeten ons ervoor behoeden dat het provinciaal onderwijs niet in een gelijkaardige situatie komt. Op die scholen in Antwerpen zagen zij ineens dat meisjes, moslima's bewust met lange gewaden naar school gingen. Er zijn zelfs meisjes die speciaal die athenea verlieten omdat ze in een andere school geen hoofddoek mogen dragen en zich daarmee perfect konden verdedigen. En daar was het juist toegestaan en daarom was er een enorme druk op die meisjes tot het dragen van een hoofddoek, ook al wouden ze dat niet. De directie is dus niet tegen het dragen van een hoofddoek, maar wie de school binnenstapt moet de hoofddoek af doen. Dat is volgens de directie de enige manier om meisjes die geen hoofddoek willen dragen te beschermen.

Ik denk dus dat de mensen van de meerderheid eerder bezorgd moeten zijn over de bescherming van de meisjes die geen hoofddoek willen dragen. En zelfs daar deelt het Vlaams Belang die bezorgdheid. Ik denk niet dat wij mensen kunnen tolereren die via hun godsdienst – soms wel een fanatieke godsdienst – op een school andere mensen onder druk zetten. Vandaar de bezorgdheid die ik hier uit. Ik wil er trouwens op wijzen dat het voorstel dat wij hier doen perfect te verdedigen is want die regel geldt ook elders. De kledijvoorschriften worden zowel bij het provinciepersoneel als in de provinciale scholen gehanteerd. Op sommige plaatsen mag geen hoofddeksel gedragen worden. Ik denk trouwens dat het niet mogen dragen van politieke symbolen ook een beetje conform is het decreet op het onderwijs. Dat stelt duidelijk dat er op school niet aan politiek gedaan mag worden. Er mogen geen politieke manifestaties plaatsvinden, een politiek debat mag wel in zoverre de politieke partijen worden uitgenodigd ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, kan je afronden? We weten perfect wat je bedoelt. We kunnen ook lezen. We zijn in Oost-Vlaanderen. We begrijpen zeer goed wat je bedoelt en we gaan er over stemmen in eer en geweten. Je moet niet rond de pot blijven draaien, want op den duur weet je niet meer waar je over bezig bent.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, u zei dat u weet waarover ik bezig ben, maar ik wens aanvullend een aantal argumenten aan te brengen die daarvoor pleiten. En mocht blijken dat er kritiek is op de formulering zoals wij dat hier vandaag voorleggen zeg ik u dit: het is geen apartheidspolitiek, geen racistische maatregel maar een objectieve maatregel. Het is niet het bashen van een bepaalde groep want uiteindelijk zijn de mensen die aan het bewind zijn in de meeste Antwerpse scholen geen Vlaams Belangers, denk ik. Vandaar dat wij dit voorstel indienen en wij hopen dat de raad ons hierin zal volgen.
Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Je kan er uw klok gelijk mee zetten. Als er ergens op de West-Europese televisie een hoofddoek te zien is, dan dient Tanguy Veys daar een interpellatie of een motie over in. Ik stel voor om het voorstel te verwerpen.

Ten eerste is ons onderwijs een pluralistisch onderwijs. Ik wil eventjes voorlezen wat er in het pedagogisch project van het provinciaal onderwijs van Oost-Vlaanderen staat: "Het is open en toegankelijk voor iedereen. Er wordt vertrokken vanuit het idee van een pluralistische samenleving waarbij mensen met verschillende overtuigingen, achtergronden en geaardheden positief met elkaar kunnen omgaan zonder daarom hun identiteit te verliezen."

Dat is het pedagogisch project van onze scholen. En dat is een zeer succesvol pedagogisch project.

Ten tweede, er doen zich ook geen problemen voor in onze scholen. Het is u misschien al opgevallen, Mijnheer Veys, dat op die plaatsen waar men er over leutert, bijvoorbeeld in Antwerpen, er zich telkens wel problemen voordoen en daar waar men er niet over leutert, er geen problemen zijn. In Antwerpen zeggen ze altijd: "Wij doen het anders", maar ik vind dat ze het niet altijd veel beter doen.

Ten derde, mochten er zich problemen voor doen, bieden onze school- en personeelsreglementen voldoende houvast om in te grijpen. Trouwens, zo zijn er heel wat scholen waar wij nu al op bepaalde dingen ingrijpen. In de kappersschool dragen ze ook geen hoofddoek omdat ze constant met elkaars handen in elkaars haar zitten. En ook in onze nijverheidsscholen wordt geen hoofddoek, noch hoofddeksel gedragen om veiligheidsredenen.

Ten slotte, de leerkrachten dragen sowieso geen hoofddoek, enkel wanneer ze islamitische godsdienst of een andere godsdienst geven kunnen ze een religieus symbool dragen. In andere gevallen is dat niet zo.

Dus ik stel voor, aangezien er zich geen enkel probleem voor doet, om het voorstel te verwerpen. En ik weet dat de ideologische overtuiging van mijnheer Veys er in bestaat om wel problemen te proberen creëren, maar aangezien er geen enkel probleem is, stel ik dus voor om het voorstel te verwerpen.

Stemming

PUNT 33

INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE BANK VAN DE ARBEID GENT

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit is een dossier dat we in het rijtje kunnen plaatsen van het Ename Expertisecentrum, de mogelijke verhuis naar de Henleykaai, het huis van Anton van Wilderode en het huis Thuysbaert. Dit dossier is dus ook weer niet zo fraai. Ik verwijs naar de datum waarop dit monument is aangekocht, want in 1997 had men daar allerlei plannen mee. Ik verwijs naar een mogelijk Huis van de Economie, een Erfgoedcentrum – dat kan alleen maar een standpunt zijn van Open VLD – een museum Raoul Servais, een tekencentrum en Openbaar Kunstbezit, mogelijks de vestiging van de dienst Cultuur of de dienst Welzijn, de tentoonstellingsruimte, de Sociale Dienst, ontwikkelingssamenwerking, enzovoort. Er waren ideeën bij de vleet. Je zou verwachten dat dit huis propvol zit en dat het overbevraagd moet zijn, want iedereen wil in de Bank van de Arbeid. Zo een monument, en ik twijfel er niet aan dat het zeker iets te maken zal hebben met de historiek van het gebouw. Dat was the place to be. Je was pas hip als je met uw dienst of werking gevestigd was in de Bank van de Arbeid. Helaas heeft het niet zo mogen zijn. Ondanks die mooie woorden en engagementen is het anders uitgedraaid. Want gewezen gouverneur Balthazar heeft zelfs nog in 2003 een heel sterk pleidooi gehouden voor die Bank van de Arbeid.

Wij moeten dringend een duidelijke beslissing nemen. Je zou denken dat als zelfs een gouverneur zijn schouders eronder zet, het mogelijk moet zijn. Maar ja, wat zijn de woorden van een gouverneur nog? Dat hebben we daarnet kunnen vaststellen. Wat zouden wij daar als raad nog aan kunnen doen als gouverneur Balthazar er niet in geslaagd is om dit dossier, 6 jaar later, tot een goed einde te brengen? Maar dat is buiten onze deputatie gerekend. En de deputatie heeft ons hier op geen enkel moment bij betrokken. Ik verwijs ook bijvoorbeeld naar de imagocampagne van honderdduizenden euro's, waar de provincieraad buiten spel werd gezet.

DEBATTEN

Er worden zelfs al onderhandelingen opgestart met het Gents Autonoom Gemeentebedrijf rond stadsonwikkeling SOB. Op dat moment wordt er vanuit de deputatie onderhandeld zonder dat er enig teken, enige vorm van inspraak of ze op enerlei wijze goedkeuring kregen van de Oost-Vlaamse provincieraad. Er wordt onderhandeld bij de vleet. Bij de eerste onderhandelingen hebben zij blijkbaar de boot afgehouden. Toen was er blijkbaar onvoldoende interesse vanuit de stad Gent, en terecht.

Ik verwijs naar 6 november 2008 waarop toen duidelijk het volgende gecommuniceerd is geweest. Dat is achteraf ook met zoveel woorden door de betrokken en bevoegde schepen Christophe Peeters gezegd geweest als antwoord op de vraag van het Vlaams Belang in het vragenuurtje van 1 september of er interesse is. En ik citeer de bevoegde schepen voor Facility Management, zo heet het nu eenmaal. "Ik kan u mededelen dat naar aanleiding van de mogelijkheid tot eventuele aankoop door de dienst Vastgoedbeheer een rapport werd opgemaakt. Gezien de lage efficiëntie van het gebouw en de hoge investeringskosten nodig om het gebouw functioneel in te richten werd de aankoop negatief geadviseerd."

Het gaat hier natuurlijk over de aankoop, maar als de stad Gent niet geïnteresseerd is in de aankoop, waarom zou ze dan wel geïnteresseerd zijn in een erfpachtovereenkomst? Dat zou men toch denken. En we zouden er misschien aan denken dat de deputatie de Bank van de Arbeid ook op zijn lijstje van te verkopen gebouwen heeft staan. We gaan daar straks nog even op terugkomen. Die 105 miljoen EUR voor een mogelijk patrimonium aan de Henleykaai moet van ergens komen. 70 miljoen EUR zou onder meer komen van de verkoop van de Bank van de Arbeid. Maar we gaan dat blijkbaar niet doen zonder de raad daar in te kennen, zelfs niet zonder de deputatie daar in te kennen. Ik heb het vandaag nog even nagekeken, in zoverre wij de goedgekeurde notulen van de deputatie kunnen nakijken, en er is nog geen erfpachtovereenkomst goedgekeurd door de deputatie.

Nochtans is die overeenkomst er, want ik stel vast dat deze erfpachtovereenkomst is goedgekeurd in de vergadering van het SOB en de raad van bestuur van het stadsontwikkelingsbedrijf Gent van 24 juni 2009. Hebben wij hier in de raad daarover iets gehoord? Staat er iets op de agenda? Neen, blijkbaar kan de stad Gent wel communiceren met zijn organen, maar bij de provincie zwijgt men als vermoord. Blijkbaar heeft men al alle initiatieven opgegeven om enerzijds de engagementen van 1998 of de oproep van 2004 van gouverneur Balthazar tegemoet te komen. Blijkbaar is er op geen enkel moment gecommuniceerd geweest, noch met de raad, noch met de commissie, en tot het bewijs van tegendeel, noch met de deputatie.

En ik heb een volledig detail van die erfpachtovereenkomst. Het is duidelijk dat men niet over één nacht ijs is gegaan, die overeenkomst is er. Het is er eentje die geldt voor 99 jaar. Blijkbaar trekt de provincie voorgoed een streep onder de Bank van de Arbeid. Ik heb enkele maanden geleden nog een pleidooi gehouden om dat gebouw eens op te frissen. En collega Liebaut heeft ervoor gepleit om dat patrimonium niet zomaar te verkwanzelen. Maar blijkbaar slaagt men daar niet in. De stad Gent is blijkbaar geïnteresseerd in een tentoonstellingsruimte, in een gebouw dat onvoldoende is ingericht als kantoorruimte en dat zijn beperkingen heeft. Collega Verleyen heeft er toen op gewezen dat wij dat gebouw hebben laten onteigenen. Dus wij kunnen dat maar gebruiken voor een zeer specifiek doel. Maar blijkbaar ineens kan dat wel. Dat is dan natuurlijk het probleem van de stad Gent. Het hart van de stad Gent bloedt als een socialistisch symbool als de Bank van de Arbeid daar staat te verkommeren want dat is het geval dankzij de provincie Oost-Vlaanderen. Men heeft toch ineens voldoende middelen en de politieke bereidheid gevonden.

En dan kom ik tot de essentie van mijn interpellatie. Als we terugkijken naar de oorspronkelijke overeenkomst, zien we dat de provincie zelf de boot heeft afgehouden. Ze heeft gezegd dat ze niet akkoord gaat omdat de stad Gent met te weinig centen over de brug komt. Ze maken zelfs de vergelijking met bijvoorbeeld de overeenkomst die gemaakt werd voor de vestiging aan de watersportbaan van het huis van de sport. Ze zegt, als je ziet hoeveel wij daar moeten betalen, dan zou er veel meer betaald moeten worden. Of men vergelijkt bijvoorbeeld de formule voor de erfpachtgever voor de gebouwen in de seminariestraat. Dat zijn toch zeer concrete berekeningen. Achteraf lees ik dan dat de deputatie in feite alsnog plooit voor de vraag van de stad Gent.

Mijn vraag is dan ook: welke doorslaggevende argumenten zijn er geweest? Hoe gaat men die 70 miljoen EUR, die men nodig heeft voor de realisatie van het nieuwbouwproject aan de Henleykaai bereiken? Misschien noemt men dat het 'Alexander Vercamergebouw', om in de sfeer van Hamme te blijven. Ik denk in ieder geval dat de deputatie een beetje consequent moet zijn met het afwijzen van het oorspronkelijke bod van de stad Gent. Het is weliswaar zo dat zij een stuk tegemoet gekomen zijn, maar wanneer de provincie zelf zegt dat zij jaarlijks de vergoeding van 198 000 EUR zouden moeten vragen, waarom vragen ze dat dan niet? Waarom wordt dat niet bedongen in die erfpachtovereenkomst? Wanneer gaat de provincie communiceren met de raad? Wanneer gaan wij hier van die principiële beslissing kennis nemen? Want blijkbaar kan dat wel bij het SOB in Gent. Hier blijkbaar niet. Wanneer gaat er gecommuniceerd worden met de diensten die gehuisvest zijn in de Bank van de Arbeid op dit moment? Want het is ook geen lolletje om regelmatig mensen over de vloer te krijgen die het gebouw komen opmeten en mogelijks ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, kan je afronden?

De heer Veys

Dat is geen correcte rol van de deputatie, noch tegenover de mensen die gehuisvest zijn in dat gebouw, noch tegenover de raad, noch tegenover de provincieraad die in 1998 die beslissing heeft goedgekeurd.

Ik heb een tweede, in ondergeschikte orde, maar toch wel belangrijke vraag. Als de provincie zegt dat we moeten kijken hoeveel zij betalen voor het Huis van de Sport, vraag ik mij af waarom wij dan ooit die overeenkomst gesloten hebben. Want dat leid ik af uit de woorden. Als we vergelijken hoeveel de stad Gent vraagt voor het opstalcontract voor het Huis van de Sport waarbij een jaarlijkse opstalvergoeding van 6% wordt gevraagd op de grondwaarde, dan zouden wij veel meer moeten vragen. Dus wat leid ik af uit het feit dat wij nu minder vragen en geen gelijkaardige berekening doen voor de Bank van de Arbeid? Wij willen daar gewoon van af. "Hier, je hebt het. Hoeveel geef je? En het is van u." Zo komt het bij mij over. Ofwel zeggen jullie dat we in feite te veel betalen voor die overeenkomst en het een slechte overeenkomst is die we toen hebben gesloten. Dat mag u gerust zeggen.

U bent zelfs van plan om met een gedeelte van de dienst weg te trekken uit het Huis van de Sport. Want ook zij zouden verhuizen naar de Henleykaai. Tot daar de zovele woorden rond synergie enzovoort. Maar in hoeverre is enerzijds de werkwijze rond het dossier van de Bank van de Arbeid en anderzijds rond het dossier van het Huis van de Sport in overeenstemming te brengen?

Tot slot ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, dat is uw volgende tussenkomst. Ofwel heb je ze alle twee in één keer gehouden. Blijf bij de Bank van de Arbeid. Ik zal uw vragen herhalen, want je weet het niet meer.

De heer Veys

Ik kan perfect mijn vraagstelling volgen. Ik volg perfect de ingediende en goedgekeurde interpellatie.

DEBATTEN

Tot slot denk ik toch dat wij ons de vraag moeten stellen welke kosten wij nog gaan doen aan die Bank van de Arbeid. Want we geven al op voorhand een jaar vrijstelling van betaling voor het niet onaardige bedrag van 57 000 EUR aan de stad Gent voor het gebruik er van. Om wat te doen? Hebben wij daar nog niet genoeg geld ingestoken? Als de stad Gent dit gebouw voor een zeer mooie prijs, zeg nu zelf, 99 jaar in erfpacht krijgt, is het toch wel logisch dat zij vanaf dag 1 betaalt en dat ze geen uitstel van betaling moet krijgen. Hebben wij uitstel van betaling gekregen op het moment dat wij in het Huis van de Sport trokken? Neen. Vandaar dat ik ervoor pleit dat men consequent met andere dossiers is en dat men evenzeer streng is en gelijkaardige voorwaarden oplegt. Maar dat kan men hier niet doen. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Hertog,

Hij heeft in feite gevraagd wat er veranderd is sedertdien, dat je het nu aan het SOB wel geeft. Dat was de hoofdvraag. Want mijnheer Veys kan dat niet, hij bundelt niets. Hij blijft maar steeds voortrammelen. Maar ik probeer dat te onthouden om het u gemakkelijk te maken. Antwoord alstublieft en we zijn weg.

De heer gedeputeerde Hertog

Bedankt voor de samenvatting, Mijnheer de Voorzitter,

In onze beleidsverklaring 2006-2012 staat dat we zullen overgaan tot een optimalisatie en rationalisatie van ons patrimonium. In die zin worden er gesprekken gevoerd, pistes afgetast en voorstellen gedaan, maar daarover is nog niets beslist. De deputatie heeft nog geen enkele erfpacht of wat dan ook over de Bank van de Arbeid goedgekeurd. En zelfs als de deputatie dat zou goedkeuren moet dat eerst nog naar de raad en pas als de raad het goedkeurt kunnen wij daar ook een overeenkomst over sluiten met derde partijen. Of het moet zijn dat het ons verboden wordt om na te denken en onze diensten een aantal voorstellen op papier te laten zetten op basis van schattingsverslagen. Als dat de bedoeling is van mijnheer Veys moet ik hem teleur stellen. Want daar ga ik zeker niet in mee. Maar als wij ooit tot een vergelijk zouden komen met het SOB Gent of met eender welke organisatie dan komen we natuurlijk eerst met een beslissing deputatie, dan gaan we naar de raad, en als we daar ook naar de raad mee geweest zijn, zal er pas uitvoering aan gegeven worden.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, je mag direct beginnen aan uw tweede tussenkomst over de centralisatie van de diensten. Tracht daar heel kort op te antwoorden en dan zijn we weer weg.

De heer Veys

De gedeputeerde heeft niet geantwoord op de vragen die gesteld werden. Als een gedeputeerde niet aan de raad kan verantwoorden dat er al onderhandeld wordt met het SOB. Ik heb hier de agenda bij: "Gelieve als bijlage het raadsbesluit te vinden betreffende het ontwerp van de erfpachtovereenkomst Bank van de Arbeid tussen de provincie en het SOB". Dit staat geagendeerd bij het SOB. Ofwel liegt u ons hier voor ofwel gaat het SOB op leugenachtige wijze om met zijn eigen leden. Maar u moet mij niet wijsmaken dat er geen erfpachtovereenkomst is en dat er nog geen onderhandelingen zijn.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb gezegd dat er voorbereidingen getroffen worden en teksten worden uitgewerkt op basis van schattingsverslagen. De SOB bespreekt die, daar heb ik alle begrip voor, maar wij bespreken ...

Rumoer

De heer Veys

Ik dacht dat ik nog altijd het woord had.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik ontnem u het woord. Toen hij antwoordde, was jij aan het doorpraten. Het antwoord is gegeven. Het volgende punt. Mijnheer Franck over de ondersteuning van gemeenten bij de aankoop van natuurgebieden. Het moet doorbroken worden. Nadien is het aan mijnheer Joris.

PUNT 37**INTERPELLATIE VAN RIK FRANCK OVER DE ONDERSTEUNING VAN GEMEENTEN BIJ DE AANKOOP VAN NATUURGEBIEDEN****De heer Franck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik verwijs naar een vorige legislatuur waarbij telkens een bepaald bedrag voorzien werd om gemeenten die natuurgebieden aankopen te steunen.

De heer voorzitter

Mijnheer Franck, laat eerst even de mensen die willen verdwijnen verdwijnen, want dat stoort.

De heer Franck

Deze legislatuur is dat bedrag blijkbaar verdwenen. Ofwel is het verschoven naar een andere post. Maar ik heb het niet meer teruggevonden. Ik heb wel begrepen van een aantal gemeenten dat zij eigenlijk wel graag die ondersteuning kregen. Waarom? Niet omdat zij natuurgebieden in eigen bezit zouden houden maar omdat zij dat dan meestal voor een symbolische euro doorverhuren aan Natuurpunt voor het beheer van die natuurgebieden. Bijvoorbeeld in Merelbeke, dat is een gebied dat ik vrij goed ken, is een goede samenwerking met de landbouw waarbij men bepaalde weiden die in natuurgebied liggen aangekocht heeft en men die laat begrazen door runderen, maar niet op een intensieve manier.

Door het feit dat er in de afgelopen jaren een bedrag voorzien is, en dat nu blijkbaar afgebouwd is, zijn er vragen van gemeenten om ondersteuning. Indien wel, is het eigenlijk een beetje de vraag, het is moment van het budget 2010 of er eventueel een bedrag kan voorzien worden voor de aankoop van gronden in natuurgebieden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Als ik daar kort mag op antwoorden. Inderdaad, sinds de totstandkoming van het GNOP, het Gemeentelijk Natuurontwikkelingsplan, hebben we jaarlijks een budget voorzien voor de ondersteuning van natuurgerichte gebieden. Wij ondersteunen nog altijd lokale acties en waar wij vroeger, in 2007 tot 2009, geen eigen bossen hebben bijgekocht omwille van budgettaire redenen, kan ik u nu al zeggen dat dit in de begroting van 2009 wel is voorzien.

Maar wat hebben we ondertussen gedaan? In plaats van de vorm van ondersteuning van het kopen heeft men in de commissie ook gevraagd om natuurgerichte ondersteuning te geven, onder meer voor de soortenbescherming. Van dat reglement kunnen nu ook derden gebruik maken, dus zelfstandige vzw's, regionale landschappen, bosgroepen enzovoort waarmee wij als provincie de gemeenten ondersteunen.

DEBATTEN

Hiervoor wordt jaarlijks in onze begroting het bedrag van 120 000 EUR voorzien. Dat neemt niet weg dat de gemeenten ook nog substantiële steun vragen om zelf bossen te kopen. U begrijpt dat dit heel moeilijk is en dat dit ons heel ver kan leiden. Ik vind dat als wij iets aankopen dat we dat niet moeten doen voor natuurverenigingen maar voor ons eigen patrimonium. In de toekomst zal dat volgens mij opnieuw gebeuren. Ondertussen hebben we met akkoord van de gemeenten een nieuw project in dezelfde zin uitgewerkt, om namelijk tegen gunstige voorwaarden de uitbouw van hun MINA-beleid te helpen steunen. En u weet dat onze diensten op dit moment een formule uitgewerkt hebben om via trekkingsrechten waarbij wij in ruil voor ondersteuning en personele begeleiding de gemeenten helpen. 50 van de 65 gemeenten hebben daar op ingetekend. Dat is dus werkelijk een succes, dus 50 van de 65 gemeenten zijn akkoord en hebben het nieuwe milieuconvenant met de provincie ondertekend.

Kort en goed, wij volgen het milieu op met alle middelen die wij ter beschikking hebben. Ten tweede, aan uw essentiële vraag om zelf bossen aan te kopen gaan we in de mate van het mogelijke voldoen. Maar u zal begrijpen dat we niet kunnen ingaan op de vraag van elke gemeenten om in hun plaats bossen te kopen. Maar dat neemt dus niet weg dat wij de bossen en de bosgroepen, die zeer levendig zijn in onze provincie, met hand en tand, niet alleen met het woord maar ook met de daad, te ondersteunen.

De heer Franck

De gedeputeerde spreekt hoofdzakelijk over bossen, terwijl het bij mij meer over weilanden gaat. Het gaat ook over heide, venne, overstromingsgebieden enzoverder. Dus niet enkel over bossen.

PUNT 38

INTERPELLATIE VAN MARC JORIS OVER BOSBEHEER EN EXOTISCHE BOMEN

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik kan mijn interpellatie wel houden, maar we kunnen er niet meer over stemmen.

De heer voorzitter

Over een interpellatie wordt niet gestemd, Mijnheer Joris.

De heer Joris

Ok, goed.

Voor ik aan mijn interpellatie over bosbeheer en exotische bomen begin, zou ik willen zeggen dat je dit niet moet opvatten als een kritiek op het principe dat je woekerende of gevaarlijke exoten ter wille van het milieu buiten uw grenzen moet houden.

In verband met de waterlopen besteden we heel veel geld aan het bestrijden van woekerende exoten. Als het aan mij lag werden die exoten niet meer in de tuincentra verkocht, want dat is miserie zoeken. Als de Australiërs 100 jaar geleden slimmer waren geweest, hadden ze ook geen konijnen ingevoerd. Het principe van het aanleggen van natuurgebieden vind ik gezond, het gaat daar niet over.

Het gaat mij over de ongelooflijk fanatieke kortzichtige manier waarop dat soms wordt ingevuld. De anekdote die aan de basis ligt, heeft zijn oorsprong niet in Oost-Vlaanderen maar ik vrees dat het hier soms ook gebeurt als ik op de webstek goed gezocht heb. Er is een domein in Antwerpen waar de beheerder heel zijn leven lang geld heeft ingezameld en veel moeite heeft gedaan om dat domein met mooie kastanjabomen te bebossen. Dat wordt verkocht aan de Antwerpse tegenhanger van Natuurpunt en zij rooien al die kastanjes. Dat zag er uit als het slagveld van Verdun. Er stond geen boom meer overeind want kastanjes zijn exotische bomen. Die domeinbeheerders waren in een diepe depressie. Als zulke dingen mogelijk zijn van mensen van wie je veronderstelt dat ze van de natuur houden, dan is er iets mis.

Ik ben dan via de zoekfunctie eens gaan kijken op onze vernieuwde webstek en je vindt daar niet hetzelfde, maar wel dingen die daar angstwekkend veel op lijken. Ik heb daar bijvoorbeeld onder de hoofding 'beheer 2009' ontdekt dat er melding wordt gemaakt van een brede kapping voor de aanleg van een bosrand en ruit- en mountainbikepad, en ook nog een kapping om meer geleidelijke bosovergangen te creëren. Ik ben geen bosbeheerder, dus ik kan niet oordelen of dat verstandig is of niet, maar ik vind het wel zeer vreemd dat iedereen die bomen omhakt compensatie moet planten – terecht, dat is een goede maatregel – behalve natuurverenigingen. Zij mogen bomen omhakken en hoeven niet te compenseren. Ik zou zeggen, integendeel, zij zouden net de ijverigste compenseerders moeten zijn.

Je zoekt verder en je leest dan onder het hoofdstuk 'heidebeheer': "De meest recente aangeplante dennen werden in 2008 gerooid. Op deze kaalvlaktes kan spontaan heideontwikkeling gebeuren." Dan blijkt dat er bijna 8 hectare dennen gekapt zullen worden. Is dat verantwoord bosbeheer? Ok, die dennen zijn daar niet natuurlijk gegroeid, die zijn daar ooit door mensen aangeplant maar je hebt beter een dennenbos dan geen bos, denk ik. Als een bedrijf zoiets deed zouden de natuurverenigingen zich aan de bomen vastketenen, boomhutten bouwen en alles doen om dat tegen te houden. Maar nu mag dat want dat is in het kader van natuurbeheer. Dat doet denken aan de Franse revolutie. Liberté, égalité et fraternité én guillotines. Wat voor een mentaliteit spreekt daaruit?

En nog erger, op de kruisboogschuttersclub, van waar ik al die bijenhouders ken, zegden ze dat de mensen van Natuurpunt pure boomfascisten zijn. Dat is eigenlijk nog te zwak uitgedrukt, het zijn soms boomnazi's. Er wordt een beleid gevoerd, niet alleen van 'eigen boom eerst' – daar kan je nog mee leven – maar van 'eigen boom alleen'. Over Den Blakken in Wetteren, en dat is nu wel Oost-Vlaanderen, staat er op de webstek: "De eveneens uitheemse Amerikaanse eik wordt geleidelijk aan vervangen daar zijn zaailingen massaal verschijnen. Waar ze geen gevaar voor de bezoekers opleveren worden oudere exemplaren van deze soort geringd als staand dood hout." Dat betekent dat je inkervingen maakt aan de voet in de schors zodat die boom dood gaat. En is een Amerikaanse eik nu een woekerende exoot? Als je een paar van die bomen plant, staat dan op den duur heel het bos vol Amerikaanse eiken en zijn dan alle andere bomen zijn weg? Neen, helemaal niet. Want in de Verenigde Staten zelf staan de meeste Amerikaanse eiken in gemengde bossen. Ik heb op Google een hele reeks bomen gevonden die hier ook groeien en die in harmonie, in een natuurlijk ecologisch evenwicht, met Amerikaanse eiken groeien. Dat is puur doordrammerij. Die Amerikaanse boom en zelfs al is dat een prachtige boom als een god, hij moet er aan want het is een buitenlandse boom. Als wij zoiets deden, zou je zeggen dat wij zo zot zijn als een deur, en nog terecht ook. Doe je dat voor gevaarlijke exoten ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, wij geloven u. Het is juist. Ik heb tijdens een rondleiding in Wachtebeke iemand horen zeggen: 'een allochtone boom', de kastanje, 2 000 jaar oud. Doe voort, maar je hebt ons overtuigd.

DEBATTEN

De heer Joris

In het lemma over het Kloosterbos staat: "Daarom werd geopteerd om geleidelijk aan de bestanden met Corsicaanse den, die eigenlijk niet thuishoort in onze streken, om te vormen naar een meer natuurlijk bos met eik en berk." Als dat omvormen gebeurt door geleidelijke aanplant door bomen die een natuurlijke dood sterven door eiken en berken, dan zeg ik prima, je mag wat sturen. Maar als dat is door daar te beginnen hakken, dan zeg ik neen, dat is geen natuurbeheer meer.

Toen men mij vertelde dat ze die kastanjes als een niet-inheemse soort verdelgen, geloofde ik dat niet. Maar inderdaad, 2000 jaar geleden zijn die uit het Middellandse zeegebied ingevoerd. Dat is obsessief. Met kastanjes zijn er nooit problemen, dat zijn helemaal geen gevaarlijke of woekerende exoten. Die zijn helemaal geen bedreiging voor de natuurlijke ecologie in Vlaanderen.

Dan zijn er nog van die bizarre dingen waarvan ik hoop dat de gedeputeerde straks met cijfers kan bewijzen dat het niet waar is, maar waarvan ik vrees dat ze niet alleen in Antwerpen gebeuren. Ik heb er zelf foto's van gezien, ook van bij ons. Er zijn natuurverenigingen die vinden dat omhakken en ringen te traag gaat. Ze gebruiken de grote middelen om ongewenste bomen te kunnen ausradieren. Eén van die straffe middelen die ze in Merksplas toepassen is de waterafvoer van een domein blokkeren zodat het overstroomt en al die bomen afsterven en verrotten. En dan krijg je zo een sciencefictionachtig landschap vol dode boomstronken. Natuurpunt is dan tevreden want ze hebben een nieuw moeras gemaakt. Hoe waanzinnig kan je zijn? En dat zijn dan mensen die van de natuur zouden moeten houden. Hier zie je hoe iets van ideologie kan ontaarden omdat de liefde voor levende wezens, dieren en bomen eruit weg is. Het hart is eruit weg.

Iets minder extreem, maar toch ook nog altijd onaanvaardbaar, zijn de krampachtige pogingen om kunstmatige oerbossen te creëren. Dat kan je in Amerika doen waar je bossen hebt waar je België in verloren kunt leggen, maar hier niet. Het bestaat er in dat ze met kranen of bulldozers gezonde bomen omver trekken en die laten rotten in de hoop dat op dat rottend hout vanalles gaat groeien dat een beetje oerbosachtig is. En dat moet allemaal niet gecompenseerd worden.

Voor het laatste punt ben ik niet 100% zeker of mijn informatie wel cijfermatig klopt. Ik heb dat wel op een aantal webstekken van natuurverenigingen gevonden, maar nergens officieel. Dus ik beweer niets, ik vraag het. Volgens die verenigingen is het toegelaten om in het bos kunstmatige open plekken te maken. En dan denk je aan zo een klein open perceeltje, zoals waar Bambi geboren wordt in de tekenfilm. Wat kan je daar tegen hebben? Maar volgens die verenigingen blijkt dat zo een open plek tot 3 hectare groot mag zijn, ongeveer 5 voetbalvelden. En officieel is dat geen ontbossing, want dat hoort bij het bosbeheer. Klopt dat? Is dat zo? Mag dat 5 hectare zijn en moet dat niet gecompenseerd worden?

Als ik vroeger bij het lemma op onze webstek rond de Bomput las dat de exotische beplanting verwijderd zal worden, was ik daar gerust in. Dan dacht ik dat het iets ging zijn zoals woekerend onkruid of giftige heesters of weet ik veel. Maar nu ben ik daar niet meer gerust in. Wat is die exotische beplanting? Zijn dat misschien kastanjabomen of mooie Amerikaanse eiken of dennen van de Corsicaanse soort? Ik wil hier geen spelletje van maken en ik wil de meerderheid niet tegen elkaar opjutten, maar zelfs ik wil mij beroepen op een gezaghebbende bron, mevrouw Crevits, die in 2005 op haar webstek schreef: "Her en der in onze Vlaamse domeinbossen staan bomen, hoofdzakelijk exoten als de Amerikaanse eik, een stille en trage dood te sterven. Ze zijn ongewenst omdat ze niet autochtoon zijn, dat wil zeggen dat ze er van nature niet voorkomen. Ze worden dus geringd, hetgeen onvermijdelijk leidt tot een stille dood. Volgens de beheersvisie inzake domeinbossen, die 80% van de boompopulatie inheems en standplaats geschikt te zijn leidt ertoe dat niet autochtone of allochtone bomen gekapt of gering worden, soms massaal."

Vandaar dat ik 6 heel punctuele vragen stel om te zien hoe erg dat bij ons is. Ik hoop dat het minder erg is dan in Antwerpen.

- Welke in Vlaanderen voorkomende boomsoorten worden door de provincie als exotisch beschouwd? Worden deze systematisch gekapt of geringd? Hoe ver gaat men terug om te bepalen of een boom exotisch is? Honderd jaar? Duizend? Tweeduizend? Je moet ergens een limiet stellen.
- Hoeveel gezonde "exotische" bomen zijn de voorbije jaren op onze domeinen geringd onder het mom van "natuurbeheer"? Hoeveel bomen werden als compensatie aangeplant? Ik vrees dat het antwoord "geen" zal zijn.

- Hoeveel zulke bomen zijn er omgehakt in het kader van het “natuurbeheer”? Hoeveel daarvan werden gecompenseerd?
- Worden in onze provincie kunstmatige moerassen gecreëerd door bossen opzettelijk te laten overstromen? Ik weet dat er kunstmatige moerassen worden gecreëerd, ik weet alleen niet of het in bosgebied is.
- Worden er gezonde bomen neergehaald om een “oerboseffect” te bereiken?
- Hoe interpreteert de provincie de regelgeving over open plekken? Hoeveel kunstmatige open plekken werden zo gecreëerd? Wat is de totale oppervlakte? Hoeveel bomen werden daarvoor omgehakt? Hoeveel werd eventueel ter compensatie aangeplant? En als het kan zou ik dat graag in percenten hebben. Een open plek van een hectare in een bos van 1 000 hectare is niet erg. Maar een open plek van een hectare in een bos van 3 hectare betekent dat je dat bos meer dan gedecimeerd hebt.

Ik heb dan ook een voorstel tot raadsbesluit om dat soort infame boomnazipraktijken af te schaffen of te verbieden, maar dat is voor straks. Eerst zou ik de gedeputeerde willen vragen om op die 6 vragen te antwoorden.

De heer Franck

Mocht mijnheer Joris mee geweest zijn naar het Kloosterbos had hij meer geweten. Er waren trouwens een aantal mensen van zijn fractie bij. Daar is uitleg over bosbeheer en op welke manier dat gebeurt gegeven geweest.

U spreekt over die sparren, men heeft heel duidelijk gezegd op welke manier dat gebeurt. Ten eerste zijn dat effectieve exoten, want die zijn er nog maar 25 of 30 jaar geleden geplant geweest. Men heeft heel duidelijk gezegd op welke manier men die zal rooien en op welke manier ze gecompenseerd zullen worden. U moet waarschijnlijk de Ferrariskaart van buiten kennen. Men heeft daar naar verwezen. Men heeft gezegd dat ze de situatie zoals ze was in de tijd van Graaf Ferraris wil herstellen. Waarom? Omdat het een natuurlijke vegetatie was, omdat ze ervan overtuigd zijn dat de vegetaties die daar toen waren nu ook kunnen. En als daar sparren voor geroid moeten worden, dan moet dat. Dat is een opvatting.

Als je zegt dat er duizenden kastanjabomen geroid worden, zou ik wel eens willen weten waar die duizenden kastanjabomen geroid worden. Dat zou ik eens willen weten.

U bent nochtans heel erudiet, maar voor je zo een vraag stelt, mag je voor een aantal zaken toch eens ten rade gaan bij een aantal mensen. Ik bedoel niet die vrienden van u, want die leggen blijkbaar het liefst alles wat groen is 's morgens tussen hun boterham om op te eten.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ondanks de overdrijvingen van onze collega, zoals aangeklaagd door collega Franck, denk ik dat hij gelijk heeft. Het fanatisme van sommigen is onvoorstelbaar. Ik heb dat zelf meegemaakt met de esdoorns, die dus ook al jaar en dag bij ons groeien en bloeien. Dat zijn prachtige bomen die geroid moesten worden, alleen maar omdat het exoten waren. Dat is onbegrijpelijk, maar tot daar aan toe. Maar wat ik wil zeggen is dat die bomen eigen zijn aan onze streek, hoe dan ook.

Verder wil ik de vergelijking maken met mensen, Voorzitter. Mensen die hier al heel lang zijn, zijn geen exoten meer. Daar kan je u niet fanatiek tegen keren, daar moet je geen actie tegen ondernemen. Zij hebben een eigenheid zoals die bomen, maar laat die alstublieft groeien en bloeien hier in onze streek.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het doet mij bijzonder genoeg dat de fractievoorzitter van CD&V hetzelfde zei als wat ik wou zeggen naar aanleiding van vreemde mensen, allochtonen. U weet allemaal dat ik een liefhebber ben van bomen, ik vind dat één van de mooiste monumenten van natuur. De zogenaamde miskleunen, misgeboorten, mismaakte bomen zijn eigenlijk ook kinderen van de natuur. Ook al die exoten zijn kinderen van de natuur. Het heeft geen zin om die te elimineren.

Wat moet ik op uw vele vragen antwoorden? Met vele van uw punten ga ik akkoord. Ik heb hier een antwoord gemaakt van 12 bladzijden. Ik zal trachten kort te antwoorden. Maar u weet dat wij als provincie gebonden zijn aan het bosdecreet van 13 juli 1990. Dat is bindend voor privépersonen en openbare besturen, dus ook voor onze provincie. En daar staan een aantal richtlijnen in die eigenlijk nog altijd van toepassing zijn, ook al vind ik persoonlijk dat ze inderdaad overdreven zijn. Het voornaamste principe is dat de Vlaamse gemeenschap stelt dat zij de bevoegdheid en de regelgeving over openbare en privébossen hebben, dus ook over onze bossen. En dat stoelt op de fundamentele keuze voor het bevorderen van de autochtone boom- en struiksoorten. Ik zal uw vragen concreet beantwoorden. Men wil dus eigenlijk gaan naar een streekeigen biodiversiteit, dat weet u. De vraag is of dat in de praktijk voldoet aan de realiteit en de noden van onze samenleving. Men wil dus open plekken creëren, dood en rottend hout laten liggen.

Wij waren als provincie ook verplicht om bosbeheerplannen te maken. U weet dat de bosbeheerplannen voor het Kloosterbos, Den Blakken en Heynsdaele gemaakt zijn. Het plan voor Puyenbroeck is eind december 2008, Collega Hertog, ingediend en ligt voor goedkeuring bij ANB. Dat van Het Leen is in opmaak. Wij zijn dus verplicht geweest om dat in het kader van het bosdecreet ook te doen.

U vraagt ook welke de meest voorkomende boomsoorten zijn die wij als exotisch beschouwen in Vlaanderen. Ik zou eigenlijk moeten verwijzen naar het bosdecreet, dat u perfect kent. Dat staat in bijlage bij het besluit van de Vlaamse regering. Maar wat erkent men als autochtone bomen? Mijnheer Franck zal mij daarin bijtreden, dat zijn de bomen die in erkende floristische standaardwerken als dusdanig aangemerkt zijn. Bijvoorbeeld 'Inheemse bomen en struiken in Nederland en Vlaanderen', u kent het boek van 2006. Exoten vormen bij ons enkel een probleem wanneer ze invasief zijn, met andere woorden dat ze zodanig dominant zijn dat ze de inheemse fauna en flora trachten te verstikken. U hebt gesproken van de Amerikaanse Vogelkers, de zogenaamde bospest die op zandgronden ongebreideld voortwoekert en voor ecologische verharding kan zorgen.

Op uw tweede vraag kan ik antwoorden dat het niet zo is dat in onze domeinen systematisch alle bomen gekapt of geringd worden, maar wel als het zo bepaald werd in het verplichte bosbeheerplan dat hier in deze raad is goedgekeurd. Niet alle exoten worden verwijderd. Bijvoorbeeld de Atlasceders in Heynsdaele blijven behouden, maar de Amerikaanse Vogelkers wordt telkens wel verwijderd.

Wat zijn nu autochtone bomen? Men neemt aan dat alle bomen die hier waren voor 1 500 inheemse bomen zijn. Dus de bomen voor keizer Karel zijn inheemse bomen, dat noemt men archeofyten, en alles daarachter zijn neofyten. Goed, ik heb dat ook moeten opzoeken, maar het is zo.

Een exact aantal omgehakte bomen in het kader – dat was uw vierde vraag – van het natuurbeheer bij ons is moeilijk te tellen in uitzondering van het Kloosterbos, waar inderdaad een bosomvorming gebeurt van Corsicaanse dennen. Dit aantal schijnt volgens de informatie eerder beperkt te zijn. Kappingen gebeuren volgens het goedgekeurde bosbeheerplan. Ik ben daar ook niet altijd mee akkoord, maar het is de Vlaamse regering die dat destijds heeft opgeleverd. Er zijn heraanplantingen gebeurd, behalve voor de beperkte oppervlakte van heideherstel. Ik heb daar ook mijn vragen bij, maar wij hebben op eigen initiatief 7 hectare bos heraan geplant ten behoeve van bosuitbreiding en boscompensatie.

In onze provincie – dat was uw vijfde vraag – worden geen kunstmatige moerassen gecreëerd door bossen opzettelijk te laten overstromen. Er is één uitzondering, ter hoogte van de Kaaihoeve werd een winterse overstroming getolereerd schrijft men mij, in een beperkt bebost gedeelte, doch dat betreft een moerasbos dat er aan aangepast is.

Er worden geen gezonde bomen bij ons neergehaald om een oerbos effect te bereiken. In elk geval niet doelgericht. Maar natuurlijk, Mijnheer de Voorzitter, zoals vorige week gebeurd is bij een bijzondere windval of een natuurlijke boomsterfte dan tracht men daar terug de zogenaamde voor keizer Karel bestaande bossoorten aan te planten. Dat is gebeurd in het Gentbos. Dat heeft er toe geleid dat andere soorten zich kunnen vestigen hebben, onder meer enkele soorten die nieuw zijn voor Vlaanderen.

Ten slotte voor het creëren van open plekken moeten we verwijzen naar de bosbeheerplannen. De filosofie achter deze plannen is dat open ruimte een belangrijk natuurlijk effect heeft voor de toename van planten en de biodiversiteit.

Ik denk dat dit in het kort een antwoord is op de vele vragen die u terecht gesteld hebt. Mochten er punten zijn die u in detail zou willen weten, dan zal ik vragen dat men u daarover schriftelijk zal antwoorden.

De heer voorzitter

Dank u wel.
De laatste interpellatie voor vandaag.

PUNT 34

INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE CENTRALISATIE VAN DE PROVINCIALE ADMINISTRatieve DIENSTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, er is een voorstel van mijnheer Joris, ik vraag daarover de stemming. U wijzigt de agenda, ik vraag de stemming over de wijziging van de agenda.
Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, wil je eens luisteren? Het zijn aparte punten op de agenda. Het ene is niet aan het ander gekoppeld. Dat is een ander voorstel. Dat zullen we in september doen. Nu mag jij uw tussenkomst houden.

De heer Veys

U wijzigt de agenda en ik vraag de stemming over de wijziging van de agenda.

De heer voorzitter

Neen, neen.

De heer Veys

Jawel, ik vraag de stemming. Ik mag dat.

De heer voorzitter

Neen, wil je uw interpellatie houden of niet?

DEBATTEN

De heer Veys

Ik vraag de stemming over de wijziging van de agenda.

De heer voorzitter

Leg uw micro uit, anders kan ik niet antwoorden.

Het punt is afgehandeld, mijnheer Joris heeft een voorstel dat zal doorgaan naar september. In september doe jij uw voorstel omtrent het punt dat we daarnet besproken hebben, maar het is een apart punt. Het is punt 39, niet 38 bis.

Je krijgt nu de kans, Mijnheer Veys, om uw interpellatie te houden.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ik vraag de stemming over de wijziging van de agenda.

De heer voorzitter

Neen, ik wijzig de agenda en ik zeg wat de agenda is. Ga je uw interpellatie houden? Of zie je ervan af?

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, u wijzigt de agenda. Ik vraag dat de raad zich kan uitspreken.

De heer voorzitter

Laatste vraag, Mijnheer Veys, ziet ge van uw interpellatie af of ga je ze houden?

De heer Veys

Ik vraag de stemming over de agenda.

De heer voorzitter

Ik weiger u dat!

De heer Veys

U kan mij dat niet weigeren! U kunt mij dat niet weigeren, Mijnheer de Voorzitter. Ik vraag de stemming over de wijziging van de agenda.

De heer voorzitter

Neen, ik vraag geen wijziging van de agenda. Er schiet nog 1 interpellatie over en dat is de uwe.

De heer Veys

Ik vraag de stemming over de wijziging van de agenda.

De heer voorzitter

Neen, we stemmen niet over de agenda. Hoor jij niet goed?

De heer Veys

De agenda wordt gewijzigd, ik vraag daarover de stemming.

De heer voorzitter

Ik wijzig de agenda niet, ik zeg nu dat het aan u is.

De heer Veys

Het volgende punt op de agenda is het voorstel van collega Joris.

De heer voorzitter

Neen, er schiet nog een punt 34 over. Jij hebt dat wel gezien.

De heer Veys

U wijzig de agenda door nu dat punt te pakken. Ik vraag daarover de stemming.

De heer voorzitter

Neen. Goed, Mijnheer Joris, het is aan u voor het punt ... Er is geen punt meer voor u. Het zijn allemaal voorstellen die ik niet ga voorleggen. Maar, Mijnheer Veys ziet af van zijn tussenkomst?

De heer Veys

Ik vraag de stemming over de gewijzigde agenda.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik weiger u dat.

De heer Veys

U kunt dat niet weigeren. U kunt dat niet weigeren.

De heer voorzitter

Laatste maal, wil je uw tussenkomst houden?

DEBATTEN

De heer Veys

Laatste maal, ik vraag de stemming over de agenda.

De heer voorzitter

Goed, het punt van mijnheer Veys wordt van de agenda weggenomen en komt niet in aanmerking voor een tussenkomst in september. Ik sluit de raad bij deze.

De heer Veys

Neen, Mijnheer de Voorzitter, ik vraag de stemming over uw beslissing.

De heer voorzitter

Leg uw micro af!

De heer Veys

Ik vraag de stemming over uw beslissing om dat punt van de agenda te halen.

De heer voorzitter

Er wordt niet meer gestemd, ik sluit de vergadering. We zien elkaar terug op 9 september om 14 uur. Ik wens jullie allen een aangename en prettige vakantie. Er zijn 3 punten die doorgaan naar volgende maand, dat zijn de 3 punten van mijnheer Joris.

PUNT 39

VOORSTEL VAN MARC JORIS OM DE MEEST EXTREME EXCESSEN IN HET BOSBEHEER WEG TE WERKEN

Uitgesteld

PUNT 40

MOTIE VAN MARC JORIS OVER DE BESCHERMING VAN PATENTEN IN DE SIERTEELT

Uitgesteld

PUNT 41

VOORSTEL VAN MARC JORIS OVER DE BESCHERMING VAN OOST-VLAAMSE PATENTEN IN DE SIERTEELT

Uitgesteld

EINDE VAN DE ZITTING