

**OPENBARE ZITTING 29 APRIL 2015****De heer voorzitter**

Dames en heren, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Gerda Zenner-De Gryze en van mevrouw Freija Dhondt.

Ik moet beginnen met een korte uitleg over de nieuwe apparatuur die u hier voor u gevonden heeft. Het is eigenlijk heel eenvoudig. Gans in het midden onderaan ziet u een mondje waar geluiden uit komen. Als ge het woord neemt of krijgt, drukt ge daarop en gaat uw micro werken. Juist daarboven, in het midden, staat een nulletje. Die nul is eigenlijk een O en die staat voor 'onthouding'. Ter linkerzijde van die O staat een plusteken. Dat teken vervangt het groen en staat dus voor 'ja'. Ter rechterzijde staat een minteken. Dat staat voor rood. Het is de 'neen'-stem. Zo heeft men het mij uitgelegd. Ik hoop dat men het mij goed uitgelegd heeft, want ik heb het precies weergegeven zoals ik het gehoord heb. Zo gaan we dus trachten alles in goede banen te leiden, met uw medewerking en, zoals gewoonlijk, met enige creativiteit.

**PUNT 1**

**PROVINCIERAAD – TIJDELIJKE VERHINDERING MARLIES DECONINCK**  
**- AKTENEMING VAN HET BEËINDIGEN VAN DE TIJDELIJKE VERHINDERING**  
**- ACTUALISEREN SAMENSTELLING N-VA-FRACTIE / COMMISSIES**

**De heer voorzitter**

Ik begin met punt 1: de tijdelijke verhindering van mevrouw Marlies Deconinck.

We nemen akte van het beëindigen van de tijdelijke verhindering.

Ik heb van de fractieleider al de geactualiseerde samenstelling van fractie en commissies gekregen. Mevrouw Deconinck kan dus opnieuw haar plaats in onze rangen innemen.

**PUNT 2**

**PLATTELANDSBELEID**  
**SAMENWERKINGSOVEREENKOMST VLAAMSE OVERHEID, VLAAMSE LANDMAATSCHAPPIJ EN PROVINCIE**  
**GOEDKEURING VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST**

**De heer voorzitter**

Punt 2: plattelandsbeleid. Samenwerkingsovereenkomst Vlaamse Overheid, Vlaamse Landmaatschappij en provincie. Ons wordt gevraagd de samenwerkingsovereenkomst goed te keuren.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen. Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

61 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

## **DEBATTEN**

### **PUNT 3**

#### **RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP BERLARE FASE 2**

#### **PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE BERLARE FASE 2**

#### **DEFINITIEVE VASTSTELLING**

##### **De heer voorzitter**

Punt 3: Ruimtelijke planning. PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2. Definitieve vaststelling.

Ja? Ge hebt het woord, collega.

##### **De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, net als wellicht iedereen hier in de raad heb ook ik een brief ontvangen van de overkoepelende federatie van de recreatieondernemers. Toen ik die brief doornam, constateerde ik dat men in het PRUP inderdaad weinig of geen rekening gehouden heeft met de opmerkingen van deze mensen. Ik denk dan vooral aan het feit dat de kleinste kampeerterreinen geen toestemming zouden krijgen tot het oprichten van niet-verplaatsbare constructies. In de commissie is daar al eufes op gealludeerd. De tendens in die sector is toch om steeds meer over te gaan op chalets, trekkershutten, blokhutten en dergelijke. Die beperking voor die kleinere terreinen vinden wij dan eigenlijk misplaatst. Datzelfde geldt voor de bufferzones van 10 m, alsof het om hinderlijke bedrijven zou gaan. Ik kan aannemen dat men op een industrieterrein een bufferzone van 10 m aanhoudt. Hier heeft het echter tot gevolg dat sommige van die terreinen niet meer rendabel zijn. Dat vinden wij heel spijtig in deze zaak. Het is voor ons geen reden om ons tegen dit PRUP te verzetten, maar ik vind wel dat de diensten er rekening mee mogen houden en eventueel aanpassingen kunnen maken.

##### **De heer voorzitter**

Wenst nog iemand hierover tussen te komen? Ja, collega, u hebt het woord.

##### **De heer Van Duyse**

Dank u. De N-VA-fractie zal dit PRUP goedkeuren, ook omdat het heel wat elementen bevat die duidelijkheid scheppen. Zo is bijvoorbeeld duidelijk geworden wat wel en wat niet beschouwd wordt als toegelaten bebouwing. Dat riep in deze tweede fase van de PRUP's eerst nog vragen op. Door dit PRUP en door de filosofie van fase 2 worden feitelijke woningen geregulariseerd. Dat is ook een sociale maatregel. Sommige mensen – eigenaars van een perceel – behoren daardoor totaal onverwacht tot de gelukkigen. Dat bleek onder andere uit reacties tijdens de vergadering van de afgelopen week in Stekene. Het gaat in die tweede fase dus duidelijk niet alleen om vaste en sterke bebouwingen. En ook al is handhaving geen provinciale bevoegdheid, toch zal uit de praktijk moeten blijken hoe de intenties in werkelijkheid worden omgezet. De gang van zaken in deze tweede fase staat dus in schril contrast met wat de mensen in fase 1 is overkomen. In een tijd waarin werkelijk alle partijen van dit halfroond pleiten voor sociale, betaalbare woningen worden honderden goed verzorgde bakstenen huizen met één pennentrek opgeheven. Het contrast tussen de gelukkigen van fase 2 en de ongelukkigen van fase 1 bewijst eens te meer dat men meer parameters had moeten gebruiken om te faseren dan alleen de loutere afstand tussen een cluster en een woonkorrel. Het is aan de late kant om de asociale gevolgen van die enge interpretatie nu nog weg te werken, maar het is nog niet te laat. Bij dezen doen we dus een oproep aan alle partijen en aan de deputatie om nog eens goed over een en ander na te denken. Dan kunnen sociale drama's worden vermeden.

##### **De heer voorzitter**

Wenst nog iemand hierover tussen te komen? De deputatie.

### De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik ga eerst in op de bedenkingen die de collega van de Vlaams Belang-fractie heeft gemaakt in verband met de campings. In de eerste plaats zou ik u op een aantal dingen willen wijzen, collega. De PROCORO heeft in zijn advies rekening gehouden met een aantal opmerkingen. Uit dat advies zijn een aantal zaken meegenomen. Ook de deputatie heeft rekening gehouden met het advies van de PROCORO. Er zijn dus dingen aangepast. Dat hebt u gezien. Ik denk bijvoorbeeld aan het voorschrift in verband met de bedrijven voor verblijfstoerisme. Als dergelijke bedrijven een oppervlakte van minimum 4 ha beslaan, zijn vaste constructies toegelaten. U zei dat er een tendens is om overal permanente of vaste constructies te plaatsen. Ik trek dat sterk in twijfel. Ik denk juist dat we een diversiteit aan toeristische verblijfsplekken moeten hebben. Er moeten ook toeristische verblijfsplekken blijven waar men echt met kampeermateriaal kan aanwezig zijn. Overigens is het niet verboden om terreinen samen te voegen, zodat men uitkomt op 4 ha en dus permanente constructies mag realiseren. Uiteraard heeft iedereen die brief met bezwaren of opmerkingen van de federatie gekregen. In die brief staan ook heel wat misvattingen. Ik zal de federatie een brief terugschrijven om een aantal van die misvattingen in haar benadering van een en ander recht te zetten. In die brief zal ik ook wijzen op de aanpassingen die het ontwerp heeft gekregen naar aanleiding van het advies van de PROCORO.

Dan kom ik nu bij de opmerking van collega Van Duyse. Ja, twee dossiers zijn nooit een kopie van elkaar, collega Van Duyse. Wat ik nu ga zeggen, heb ik in deze raad al herhaaldelijk gezegd, maar ik zal het nog een keer herhalen, omdat u ook weer met dezelfde argumenten komt. Ik zou kunnen zeggen dat we de dingen die ik in de vorige raad heb gezegd bij dit punt als volledig hernomen en herschreven kunnen beschouwen. Maar enfin, voor de waarde van het debat zal ik ze toch even herhalen. Ruimtelijk-morfologisch gezien zijn er fundamentele verschillen tussen de situaties die we aantreffen in Berlare en in de Koestraat in Stekene. In de Kouter in Berlare gaat het om een zone die geen deel uitmaakt van waardevol openruimtegebied. Bij dat waardevolle openruimtegebied hoort enkel het Donkmeer zelf, met zijn oevers. De zone Kouter maakt ruimtelijk-morfologisch gezien deel uit van de woonkern Donk en ligt dus binnen een woonomgeving. Het tegenovergestelde geldt van de zones ter hoogte van de Koestraat in Stekene. Met betrekking tot deze zones is gekozen voor een nabestemming als bosgebied en dus voor een openruimtebestemming. Dat is gebeurd omdat deze zones zijn gelegen in een gebied met grote landschappelijke en natuurlijke waarden. U weet dat de ruimtelijke argumenten uiteindelijk de doorslag geven in een en ander. De bestemming wordt niet bepaald door het uitrustingsniveau, door de vraag of er een interne en externe ontsluiting is, door de aanwezigheid van permanente bewoning en door de woonkwaliteit. Dergelijke zaken zijn in dat opzicht van secundair belang. Dat is de beleidsmatige keuze die gemaakt is. Zoals in de ruimtelijke planning normaal is, hebben we ons laten leiden door de ruimtelijke omstandigheden. En wat die ruimtelijke omstandigheden betreft, is er een fundamenteel verschil tussen de Kouter in Berlare en de Koestraat in Stekene. Ik geef u ook nog even mee dat de zones in de Koestraat in Stekene worden omsloten door een GEN, een grote eenheid natuur. Het gaat om de Stropers, een gebied dat hoort bij het VEN, het Vlaams Ecologisch Netwerk. Verder worden de zones omgeven door delen van het habitatrictlijngebied (bossen en heiden van zandig Vlaanderen, oostelijk deel). Een deel van die zones ligt zelfs binnen dit habitatrictlijngebied.

Verder liggen in het plangebied volgens de biologische waarderingskaart

- a. een biologisch zeer waardevol perceel;
- b. meerdere biologisch waardevolle percelen en
- c. heel wat percelen met een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. De zones horen allemaal bij de relictzone Stropersbos Stekene. Bovendien horen drie van de vijf zones volledig en één voor een stukje bij de ankerplaats Stropersbos. De ruimtelijke situaties verschillen dus fundamenteel van elkaar en verschillende situaties worden op een verschillende manier behandeld, beoordeeld en uitgevoerd.

Tot daar, voorzitter, collega's.

### De heer voorzitter

Goed, wenst nog iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.

## DEBATTEN

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 4**

#### **RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP DENDERMONDE III**

#### **PRUP AFBAKENING STRUCTUURONDERSTEUNEND KLEINSTEDELIJK GEBIED DENDERMONDE III**

#### **VOORLOPIGE VASTSTELLING**

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 4: ruimtelijke planning. PRUP Afbakening structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Dendermonde III. Voorlopige vaststelling.

Meneer Van Gucht, u hebt het woord.

#### **De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, deze derde herkansing van de gevangenis van Dendermonde heeft onze volledige steun. Dat houdt echter niet in dat ik voor 100% akkoord ga met het PRUP Kleinstedelijk Gebied. Het watergebonden bedrijventerrein Den Briel hoort hier namelijk ook bij. Onze steun betreft enkel en alleen deze derde herkansing.

#### **De heer voorzitter**

Mevrouw Demuyt en dan mevrouw De Bal.

#### **Mevrouw Demuyt**

Dank u, voorzitter. Ja, wij gaan dit punt ook goedkeuren. We zijn er zeer tevreden over dat de provincie blijft volharden om dit plan tot een goed einde te brengen.

#### **De heer voorzitter**

Mevrouw De Bal en dan meneer Fiers.

#### **Mevrouw De Bal**

Hoi, collega's. Ja, dit is natuurlijk een PRUP met een lange geschiedenis. Veel mensen hebben er dus iets over te zeggen. In tegenstelling tot de vorige sprekers breng ik de boodschap dat wij ons bij dit punt zullen onthouden. Wij zijn er heel gelukkig mee dat de provincie het toch aangedurfd heeft om de volledige oefening opnieuw te maken en ook een nieuw plan-MER te gaan opstellen, met een volledig nieuwe locatieanalyse. Dat is iets waar wij helemaal achter staan. De geschiedenis leert ons echter dat bij dit PRUP enige voorzichtigheid geboden is. Het blijft een vrij precair dossier. Wij constateren dat na de plenaire vergadering beloften zijn gedaan die op geen enkele manier in het PRUP terug te vinden zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan het onderzoek naar de vraag of in het PRUP wel of niet een hop-over voor vleermuizen opgenomen moet worden. Ik denk ook aan de vraag of de oude Denderbrug meer aandacht moet krijgen. Bij dat soort dingen constateren we dat er ten aanzien van de procedures toch wel eens problemen zouden kunnen zijn die wij liever niet zien. Gelukkig gaat het nu om een voorlopige vaststelling. Het kan dus allemaal nog rechtgezet worden. Tegen oktober zouden we graag op zijn minst zien dat de procedure voldoende gevolgd is en dat alle beloften die naar aanleiding van de plenaire vergadering zijn gedaan effectief doorgevoerd zijn. Dank u.

**De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. Ik wil nog een ander aspect van dit dossier belichten. Daarbij gaat het niet zozeer over de concrete inplanting van de gevangenis op de genoemde locatie, maar over de noodzaak van inplanting van gevangenis in het algemeen. In Dendermonde doet zich natuurlijk een schrijnende situatie voor. Dat geldt ook voor andere plaatsen waar gevangenen in tragische omstandigheden verkeren. Op zich kunnen we wel aanvaarden dat men probeert daar verbetering in aan te brengen. Maar als ge nog wat breder gaat kijken, naar de noodzaak van inplanting van gevangenis in het algemeen, dan gaat het over penitentiair beleid. Dan gaat het over de vraag waarom wij in ons land zo veel of zo weinig mensen achter de tralies willen houden. Het is bekend dat wij een van de landen zijn die mensen het langst in voorhechtenis laten zitten en die mensen zeer lang gevangen houden. Intussen zijn er andere vormen van detentie denkbaar waar ge geen gevangenis voor nodig hebt. Ge kunt dan de vraag stellen of het inplanten van nieuwe gevangenis echt prioriteit moet hebben. Wij zijn maar een radertje in het veel grotere raderwerk. Daar ben ik mij zeer goed van bewust. Wij hebben echter altijd reserves gehad tegen dit dossier, vanuit dat ruimere kader dat ik schetste. Het leek dan ook niet meer dan logisch dat ik dit ook nog eventjes oprakelde. Dank u.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, ik had de indruk dat dit allemaal stemverklaringen waren. Ik zou zeggen: de deputatie aanvaardt in dank de steunbetuigingen in die stemverklaringen en ze neemt akte van de gemaakte opmerkingen. Misschien moet ik één bedenking maken, collega. Er zijn in dit ontwerp wel bufferstroken voor vleermuizen opgenomen. Op dat vlak is er dus toch al zekerheid. Wat het penitentiare beleid betreft: ik denk dat deze raad op dat gebied weinig of geen bevoegdheden heeft. Ik neem akte van uw opinie daarover. De enige die met betrekking tot het penitentiare beleid een zeker toezicht heeft op de kwaliteit, is de gouverneur. Ik weet niet of hij zich geroepen voelt om daar iets over te zeggen. In elk geval: onze raad als dusdanig heeft geen bevoegdheden op dit gebied.

**De heer voorzitter**

Goed, kan ik dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
58 'ja', 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 5

#### EUROPESE SAMENWERKING REGLEMENTERING

**VASTSTELLING VAN HET REGLEMENT MET BETREKKING TOT DE TOEKENNING VAN SUBSIDIES VOOR PROJECTEN DIE MEDE WORDEN GEFINANCIERD DOOR DE EUROPESE UNIE, INWERKINGTREDING OP 1 MEI 2015.**

#### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 5: de Europese samenwerking. Reglementering. Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor projecten die mede worden gefinancierd door de Europese Unie, inwerkingtreding op 1 mei 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 6

#### ECONOMIE – VZW DESIGNPLATFORM GENT-OOST-VLAANDEREN WIJZIGING STATUTEN:

- GOEDKEURING VAN DE WIJZIGING VAN ARTIKEL 6.3 VAN DE STATUTEN
- VASTSTELLING VAN DE GEOCOÖRDINEERDE VERSIE VAN DE STATUTEN
- MACHTIGING VAN DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS OP DE ALGEMENE VERGADERING TOT GOEDKEURING VAN DE GEWIJZIGDE STATUTEN

#### De heer voorzitter

Punt 6: economie – vzw Designplatform Gent-Oost-Vlaanderen. Wijziging statuten. We hebben de goedkeuring van de wijziging van artikel 6.3 van de statuten, de vaststelling van de gecoördineerde versie van de statuten en de machtiging van de provinciale vertegenwoordigers op de algemene vergadering tot goedkeuring van de gewijzigde statuten.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Demuyt, u hebt het woord.

#### Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. In de rand van wat hier vandaag gestemd wordt, wil ik nog even verwijzen naar mijn tussenkomst op de raad van 22 januari 2014. Ik verwijs ook naar de opmerking van een medewerker op de commissie van vorige week, dat u momenteel een informatieronde houdt om de interesse in andere Oost-Vlaamse steden te peilen. Wij vinden het natuurlijk goed als we opvolging krijgen in wat we voorstellen of in wat we suggereren. Ik wil echter wel even citeren uit de raad van vorig jaar: "Van de 30.000 jobs waar de creatieve industrie in onze provincie voor staat, is ongeveer 41 à 42% gelegen en werkzaam in Gent." Dat betekent dat de overige 58 à 59% meer dan een jaar nadat u dit gezegd hebt nog steeds in de kou staat. Volgens mijn bescheiden rekenkundige capaciteiten vertegenwoordigt die 58 à 59% nog steeds een meerderheid. Ik zou zeggen: het is goed dat u in gang bent geschoten om hieraan te werken, zoals u suggereerde, maar het is erg jammer dat het zo lang duurt. Dank u.

#### De heer voorzitter

Wenst nog iemand hierover tussen te komen? De deputatie.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Enfin, collega, Rome is ook niet in één dag gebouwd. Het gaat om een nieuwe organisatie. Dan begin je dus met statuten. Je moet mensen aanwerven, samenwerkingsverbanden zoeken en dergelijke meer. Het is dus logisch dat het bij zo'n nieuwe organisatie even duurt voordat die op stoom is gekomen en met een normale snelheid evolueert. Ik zou het ook liever allemaal sneller en efficiënter zien gebeuren, maar dit is nu eenmaal de realiteit bij het opstarten van een nieuwe organisatie. Je moet een lokaal zoeken waar je kunt zitten, je moet mensen zoeken en die mensen moeten de organisatie ook leren kennen. Dat heeft wat voeten in de aarde gehad en wat tijd gekost. Het startevenement heeft inderdaad plaatsgevonden in Gent, de stad waar die kleine minderheid van de creatieve industriëlen in onze provincie zich bevindt. We hebben echter van meet af aan besloten dat we die evenementen ook zouden organiseren in de andere kernsteden van onze provincie. Dat is gevat geweest in dezelfde beslissing waarin het over dat startevenement ging. Het spreekt echter vanzelf dat de uitvoering een fasering kent en dat die ook wat tijd neemt. Het gaat ook om een zeer kleine organisatie. Ze is niet groot genoeg om te zeggen: bon, we gaan tegelijkertijd zo'n evenement organiseren in Gent, in Aalst, in Sint-Niklaas en in alle andere kernsteden. Het is geen megaorganisatie. Je hebt dus hoe dan ook met een tijdspad te maken om de ronde in de provincie te kunnen doen. Als de beschikbare middelen onbeperkt waren, zouden we natuurlijk veel meer geld en mensen kunnen inzetten. Spijtig genoeg zijn de middelen echter beperkt. Daarom moeten we ons behelpen met een gefaseerde uitvoering. U kunt er echter gerust op zijn dat de rest van de provincie in dit opzicht zeer zeker niet vergeten wordt.

**De heer voorzitter**

Ja, mevrouw?

**Mevrouw De Troyer**

Aansluitend zou ik willen zeggen, mevrouw Demuyt: Roma non fu fatta in un giorno. Rome is ook niet in één dag gebouwd. Ik kan dus aansluiten bij wat gedeputeerde Versnick zegt. Het gaat inderdaad allemaal niet zo vlug en bij creatief denken denkt men. Dat wilde ik toch maar zeggen. Ik kan echter zeggen dat men daar goed bezig is. Dat kan ik beamen.

**De heer voorzitter**

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.  
Ach, mevrouw Demuyt. Ja, u hebt nog heel even het woord.

**Mevrouw Demuyt**

Ik wilde de gedeputeerde gewoon bedanken voor het antwoord. We gaan dat zeker opvolgen. Dank u.

**De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt nu ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

## **DEBATTEN**

### **PUNT 7**

#### **ENERGIE – PATRIMONIUM**

#### **PLAATSING VAN FOTOVOLTAÏSCHE PANELEN OP DAKOPPERVLAKTEN**

#### **UITVOERING DOOR NV ENECO SOLAR BELGIUM**

#### **GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST VAN DADING**

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar energie – patrimonium. Plaatsing van fotovoltaïsche panelen op dakoppervlakten. Uitvoering door de NV Eneco Solar Belgium. Goedkeuring van de overeenkomst van dading.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Meneer Fiers.

#### **De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. Ik wil een algemene opmerking maken. We gaan nu gebruikmaken van het systeem van de dading om een oplossing te vinden voor een conflict dat aansleept en dat langdurig gevolgen dreigt te veroorzaken. Op zich ben ik helemaal niet tegen het principe van het afsluiten van dadingsovereenkomsten, als dat de uitkomst is van goede onderhandelingen. Ik wil echter wel een waarschuwing laten horen. Zo'n dadingsovereenkomst creëert namelijk in sommige gevallen grote ongelijkheden.

Ben ik niet verstaanbaar? Ja. Ik vind zelf dat ik moeilijk verstaanbaar ben. De micro geeft een raar geluid. Ja, dat heb je met die nieuwe installatie. Goed, ik doe de zoveelste poging. Ik weet niet of het helpt als ik dichterbij de micro ga spreken of juist verder bij de micro vandaan. Verder weg is beter? Ik hoor dat ik vooraan in de mond moet spreken. Ik doe mijn best.

#### **De voorzitter**

Meneer Fiers, laat u niet beïnvloeden. Praat rustig door.

#### **De heer Fiers**

Ik proef hier van alles vooraan in de mond. Oké, ik begin even kort van voren af aan. Dading kan als besluitvormingstechniek in sommige gevallen nuttig zijn, maar ge creëert daarmee wel vaak ongelijkheden. Kleine garnaaltjes bieden we niet de gunst van een dading aan, maar bij een discussie waar veel geld mee gemoeid is, gaan we ineens toch wel heel sterk achteruit krabbelen. De vordering van de provincie bedroeg ongeveer 700.000 euro. In de kering moet de tegenpartij nu een bedrag van 43.000 euro ophoesten en een aantal werken uitvoeren. Als ge dat ziet, kunt ge de vraag stellen of het ene wel in balans is met het andere. Ligt dit niet volledig in het verlengde van wat op fiscaal vlak wel eens gebeurt met grote garnalen en kleine garnalen? Doen we als provincie eigenlijk niet een beetje hetzelfde? Ik betreur dat soms sterk. In dit geval gaat het ook nog over een dossier dat ons inhoudelijk bijzonder interesseert. Het stuit mij dan erg tegen de borst dat er geen betere oplossing uit gekomen is. Goed, dat neemt niet weg dat we verder moeten met dit verhaal. Misschien is een snelle oplossing dan beter dan geen oplossing of een oplossing op zeer lange termijn. Maar bon, u zult mijn bekommernis allicht willen meenemen in volgende dossiers. Het zal vast niet de laatste keer zijn dat we op deze wijze uit een conflict pogen te geraken.

#### **De heer voorzitter**

Wenst iemand nog hierover tussen te komen? De deputatie. U hebt het woord.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ja, ik ben me natuurlijk bewust van het feit dat ge met een dading geen schoonheidsprijzen wint. Maar ik ben mij er ook van bewust dat een goede dading nog altijd beter is dan een goed proces, of hoe zeggen



ze dat: een slechte dading is nog altijd beter dan een goed proces. Dit conflict kan anders nog gigantisch lang aanslepen. Laat ons ook niet vergeten dat we hier geen geld hebben ingestoken. We ontvangen iets minder dan we hadden gehoopt, maar het heeft ons geen frank gekost. Ik heb ook wel heuglijk nieuws te melden. Ik vind dit dossier ook zeer teleurstellend als het gaat om zonne-energie en dergelijke, maar ondertussen wekken we op dit ogenblik wel 11 à 12 % van onze elektriciteit op door middel van zonnepanelen. Daarbij heb ik het dan ook over de pompen van de polders en wateringen. Dat hoge percentage is te danken aan het initiatief dat we genomen hebben om al die zonnepanelen op de daken van ons patrimonium te leggen. Op deze manier wordt dus een heel groot stuk van onze elektriciteit door onszelf gerealiseerd. Wees gerust: wij hebben getracht de belangen van de provincie in dezen zo goed mogelijk te verdedigen. Dit dossier, met deze dading als afloop, levert ons over 15 à 20 jaar ook een extra inkomst op van zo'n 150.000 euro. Ik ben mij er echter van bewust dat het nooit een fantastisch resultaat is.

### **De heer voorzitter**

Goed, mag ik dit punt dan ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 8**

#### **ECONOMIE – HANDEL EN MIDDENSTAND – LOKALE BESTUREN**

#### **REGLEMENTERING**

#### **VASTSTELLING VAN HET SUBSIDIEREGLEMENT VOOR LOKALE BESTUREN TER ONDERSTEUNING VAN DE DETAILHANDEL, ONMIDDELLIJKE INWERKINGTREDING**

### **De heer voorzitter**

Punt 8: economie – handel en middenstand. Reglementering. Vaststelling van het subsidiereglement voor de lokale besturen ter ondersteuning van de detailhandel, onmiddellijke inwerkingtreding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 9**

#### **ECONOMIE – HANDEL EN MIDDENSTAND – MIDDENSTANDS- EN HANDELSVERENIGINGEN**

#### **REGLEMENTERING**

#### **VASTSTELLING VAN HET SUBSIDIEREGLEMENT VOOR DE MIDDENSTANDS- EN HANDELSVERENIGINGEN TER ONDERSTEUNING VAN DE DETAILHANDEL, ONMIDDELLIJKE INWERKINGTREDING**

### **De heer voorzitter**

Punt 9: economie – handel en middenstand. Reglementering. Vaststelling van het subsidiereglement voor de middenstands- en handelsverenigingen ter ondersteuning van de detailhandel, onmiddellijke inwerkingtreding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

## DEBATTEN

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 10**

#### **MILIEU – PATRIMONIUM**

#### **MELSENBEEK TE MERELBEKE**

#### **GERECHTELIJKE ONTEIGENING IN FUNCTIE VAN NATUURINRICHTING**

#### **VERLENEN VAN MACTHIGING EN DEFINITIEVE VASTSTELLING AANGEPAST ONTEIGENINGSPLAN**

### **De heer voorzitter**

Punt 10: milieu – patrimonium. Melsenbeek te Merelbeke. Gerechtelijke onteigening in functie van natuurinrichting. Verlenen van machtiging en definitieve vaststelling aangepast onteigeningsplan.

Meneer De Vis.

### **De heer De Vis**

Dank u, meneer de voorzitter. We zijn zeer tevreden over het feit dat de deputatie dit slapende dossier heeft geactiveerd en daarmee gehoor heeft gegeven aan mijn tussenkomst van vorig jaar. Het dossier is nu zelfs in de toestand gebracht dat het kan gefinaliseerd worden. We zijn er gelukkig mee dat het engagement van de provincie daarmee is afgerond. We gaan dus beschikken over een heel mooie Melsenbeek, die ecologisch verder kan uitgebouwd worden. Ik heb nog één vraag voor de gedeputeerde. Ik ga ervan uit dat de oeverstroken zullen toebedeeld worden aan de gemeente als de onteigeningen eenmaal hebben plaatsgevonden. Is dat juist? Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

De deputatie. Och ja, mevrouw Gillis. Excuseer, u hebt het woord, mevrouw.

### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het gaat om een vraag die ik op de commissie ook al heb gesteld. Ik kreeg toen antwoord van een ambtenaar, maar ik wil de vraag hier nog eens stellen. Er zijn nog altijd woningen die niet aangesloten zijn en dus die nog rechtstreeks in de beek lozen. Intussen heeft de provincie de gemeente in 2013 heel veel geld gegeven voor die aansluitingen. Ik zou dan ook wel eens duidelijk willen weten hoe het komt dat die woningen nog altijd niet zijn aangesloten. Ik wil ook graag weten of daar in de toekomst een oplossing voor gezocht gaat worden. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Dank u, mevrouw. Zijn er nog vragen in dezen? Dan zou ik eerst de deputatie willen laten antwoorden. Gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, ik ga eerst in op de vraag over het milieu rond de Melsenbeek in Merelbeke. De 10 m brede oeverstroken van de Melsenbeek zijn inmiddels onteigend. Er hebben 85 innemingen plaatsgevonden. De onteigeningen zijn uitbetaald. Het onteigeningsplan is dus in orde. De totale som is 20.368 euro. Daarbij moet rekening worden gehouden met de vergoedingen voor pachtverbrekingen. Die vergoedingen heeft men nog niet precies ingeschat. Sommige pachters gaan akkoord met een forfaitaire vergoeding. Andere wensen een reële berekening van de effectieve schade. Het zal ongeveer op dat bedrag uitkomen. De tweede vraag kan ik op dit moment niet beantwoorden. Als ik het goed begrepen heb, vroeg u ....

**Mevrouw Gillis**

Mag ik, meneer de voorzitter?

**De heer voorzitter**

Ja, alsjeblieft, mevrouw.

**Mevrouw Gillis**

Er zijn 10 à 20 woningen die nog rechtstreeks in de beek lozen, terwijl de provincie in 2013 een som geld voorzien heeft om dat probleem door de gemeente te laten oplossen. Het is dus nog altijd niet helemaal opgelost. Mijn vragen zijn: hoe komt dat en hoe gaat het opgelost worden? Dank u wel.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel. Ik vind het een interessante opmerking. Het was mij niet bekend dat een tiental woningen op dit ogenblik nog in de beek loost. Dat is natuurlijk een zaak van het toezicht. Ik zal ook vragen daar toezicht op uit te oefenen. Als u wilt, kan ik u daar bij gelegenheid verslag van doen. Het stond echter niet in mijn antwoord op deze vraag, die betrekking heeft op de onteigening. Ik kan u op dit moment dus geen concreet antwoord geven.

**De heer voorzitter**

Meneer De Vis, u had ook nog even het woord gevraagd.

**De heer De Vis**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil daar gewoon nog even bij aansluiten, ook ter informatie van de deputatie. Het is zo dat de gemeente Merelbeke nog dit jaar investeert in 82 IBA's. Er is inderdaad nog een klein aantal lozingspunten. Dat moet natuurlijk in samenhang met de rioleringswerken opgelost worden.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Gillis.

## DEBATTEN

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de deputé, ik vind het jammer dat het zo gaat. Ik heb de vraag al gesteld op de commissie. Ik heb hem nu weer gesteld en nu heb ik van een collega min of meer het antwoord gekregen. Dat vind ik wel ontzettend jammer. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 11

#### ONDERWIJS – MFC HEYNSDAELE TE RONSE

#### SCHENKINGEN

#### AANVAARDING VAN TWEE SCHENKINGEN TER ONDERSTEUNING VAN HET PAARDENPROJECT

### De heer voorzitter

Punt 11: onderwijs – Heynsdaele te Ronse. Schenkingen. Aanvaarding van twee schenkingen ter ondersteuning van het paardenproject.

Vraag iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja'.  
De schenking is aanvaard.

### PUNT 12

#### ONDERWIJS – SCHOLENGEMEENSCHAPPEN SECUNDAIR ONDERWIJS

#### GOEDKEURING VAN HET GEWIJZIGDE ALGEMENE PROTOCOL MET BIJLAGEN TOT VORMING VAN SCHOLENGEMEENSCHAPPEN VOOR SECUNDAIR ONDERWIJS

### De heer voorzitter

Punt 12: onderwijs – scholengemeenschappen secundair onderwijs. Goedkeuring van het gewijzigde algemene protocol met bijlagen tot vorming van scholengemeenschappen voor secundair onderwijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 13**

**CULTUUR – PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM TE VELZEKE**

**SCHENKINGEN**

**SCHENKING ARCHEOLOGISCHE COLLECTIE TEN BEHOEVE VAN HET MUSEUM**

**AANVAARDING VAN DE SCHENKING**

**De heer voorzitter**

13: cultuur – Provinciaal Archeologisch Museum te Velzeke. Schenkingen. Schenking archeologische collectie ten behoeve van het museum. Het voorstel is: aanvaarding van de schenking.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen. Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

62 'ja'.

De schenking is aanvaard.

**PUNT 14**

**WELZIJN – ONTWIKKELINGSSAMENWERKING NOORD-ZUIDSAMENWERKING**

**NOORD-ZUIDSAMENWERKING: OVEREENKOMST KLEUR BEKENNEN**

**GOEDKEURING VAN DE KADEROVEREENKOMST TUSSEN BTC EN DE VLAAMSE PARTNERS VOOR DE UITVOERING VAN HET PROGRAMMA SEPTEMBER 2015-2019**

**De heer voorzitter**

14: welzijn – ontwikkelingssamenwerking Noord-zuidsamenwerking: overeenkomst Kleur bekennen. Goedkeuring van de kaderovereenkomst tussen BTC en de Vlaamse partners voor de uitvoering van het programma september 2015-2019.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Goed, mevrouw, u hebt het woord.

**Mevrouw Beldjoudi**

Dank u, meneer de voorzitter. Als opgroeiende jongere heb ik het zelf mogen meemaken: themawerk met betrekking tot exotisch klinkende landen en hun culturen en economieën. Nu komt mijn zoontje met dergelijke verhalen thuis. Hij vindt het fascinerend dat we allemaal mensen zijn, maar toch zo verschillend leven en functioneren. Het is belangrijk dat kinderen een dergelijke brede visie aangeboden wordt. Onderwijsinstellingen, leerkrachten en opvoeders zijn essentiële schakels die kinderen het wereldburgerschap kunnen bijbrengen. 'Kleur bekennen' ondersteunt hen daarin. Dat gebeurt in de vorm van educatief materiaal, financiële ondersteuning via projectoproepen, nascholing op maat en coaching. Daarom is het ook fantastisch dat dit initiatief door de provincie wordt ondersteund. We leven in een wereld waarin de mondialisering amper in te tomen valt. Daardoor hebben onze acties zowel hier als elders steeds meer en steeds grotere effecten op andere plaatsen in de wereld. Als jeugdigen opgroeien in een context waarin zij zich hiervan bewust zijn, worden zij daardoor verrijkt. Het genereert ook het effect van een solidaire, actieve en duurzame samenleving. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u, mevrouw Beldjoudi. Wenst nog iemand hierover tussen te komen? De deputatie.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, ik wil de collega bedanken voor dit prachtige pleidooi ter ondersteuning van dit agendapunt.

### De heer voorzitter

Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', 6 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 15

#### WELZIJN - JEUGD

#### SUBSIDIËRING

#### TOEKENNING VAN DE TOELAGE VOOR 2015 AAN DE REGIONALE JEUGDDIENST MEETJESLAND TE ZOMERGEM

### De heer voorzitter

Punt 15: welzijn – jeugd. Subsidiëring. Toekenning van de toelage voor 2015 aan de Regionale Jeugddienst Meetjesland te Zomergem.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 16

#### WELZIJN – JEUGD

#### SUBSIDIËRING

#### TOEKENNING VAN EEN WERKINGSTOELAGE AAN DE VZW YIEHA TE GENT

### De heer voorzitter

Punt 16: welzijn – jeugd. Subsidiëring. Toekenning van de werkingstoelage aan de vzw Yieha te Gent.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 17****LOGISTIEK – SCHOONMAAK PROVINCIALE GEBOUWEN GENT-CENTRUM****SCHOONMAAK PROVINCIALE GEBOUWEN GENT CENTRUM****GOEDKEURING VAN BESTEK EN RAMING, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPEN OFFERTEAANVRAAG MET EUROPESE BEKENDMAKING****De heer voorzitter**

17: logistiek – schoonmaak provinciale gebouwen Gent-Centrum. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Gillis, u hebt het woord.

**Mevrouw Gillis**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb het puntje van de milieusparende schoonmaak er even uitgehaald. Dan zien we dat bepaalde groepen schoonmaakproducten moeten voldoen aan het Europese Ecolabel. Daarnaast zijn er producten die daar niet aan voldoen, maar waarvoor gelijkwaardige criteria gesteld worden. Als we vragen producten te gebruiken met een Europees Ecolabel, zou ik graag willen dat dit voor alle producten geldt. Mensen moeten een lijstje maken en als dat lijstje dan volledig is ingevuld, worden de producten beschouwd als gelijkwaardig. Er zijn andere producten waarvoor geen Europees Ecolabel nodig is. Er bestaan ook nog andere Ecolabels. Ik vraag me af of even kan worden uitgezocht welke producten daarvoor in aanmerking kwamen. Verder zie ik dat er nog altijd desinfecterende producten zijn die actief chloor bevatten. Ik vraag mij af of dat nog kan. Dank u wel, meneer de voorzitter.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, dit bestek is tot stand gekomen in overleg met onze interne diensten. De duurzaamheidsambtenaar was ook bij dat overleg betrokken. Wij doen hier wat mogelijk is en wat redelijk is. Ge moet altijd nog wel kuisen natuurlijk. U zegt zelf dat wij een aantal criteria heel duidelijk formuleren. U wilt daar nog een stap verder in gaan. Ik zou die technische opmerkingen graag op voorhand hebben gekregen. Dan had ik nog kunnen aftoetsen wat haalbaar en wat niet haalbaar is. Ik ben niet de grote specialist in alles, al ben ik met veel dingen bekend. Deze offerte is echter met zorg tot stand gekomen. Ik stel voor dat ge dit punt vandaag gaat goedkeuren. Dat wil niet zeggen dat ik niet luister naar wat u gezegd hebt. Ik zal het doorgeven en bekijken wat bij een ander bestek misschien haalbaar is.

**De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 18

#### MAATSCHAPPIJEN – VLAAMSE LANDMAATSCHAPPIJ

#### ALGEMENE VERGADERING VAN 25 MAART 2015

#### BEKRACHTIGING VAN HET BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN 19 MAART 2015

##### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 18: maatschappijen – Vlaamse Landmaatschappij. De algemene vergadering van 25 maart van dit jaar. Bekrachtiging van het besluit van de deputatie van 19 maart van dit jaar.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
47 'ja', 19 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 19

#### ICT – SOFTWARE

#### ADOBE ENTERPRISE TERM LICENSE AGREEMENT

#### GOEDKEURING VAN BESTEK EN RAMING, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER BEKENDMAKING

##### De heer voorzitter

Punt 19: ICT – software. Adobe Enterprise Term License Agreement. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 20

#### ICT – HARDWARE EN SOFTWARE

#### MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TE PUTTEN UIT ICT OPDRACHTCENTRALE – STAD BRUGGE CONFORM LASTENVOORWAARDEN EN GUNNINGSWIJZE

##### De heer voorzitter

Punt 20: ICT – hardware en software. Machtiging van de deputatie te putten uit ICT Opdrachtcentrale – stad Brugge conform de lastenvoorwaarden en de gunningswijze.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.



**PUNT 21****PENSIOENFONDS OFP – VOORDRACHTEN****NIEUWE VOORDRACHTEN ADVIESCOMITÉS:**

- **OPHEFFING VAN DE ARTIKELEN 2 EN 3 VAN HET BESLUIT VAN 23 JANUARI 2013 EN VAN HET BESLUIT VAN 3 SEPTEMBER 2014**

- **VOORDRACHTEN VOOR HET ADVIESCOMITÉ VAN DE ALGEMENE VERGADERING (12)**

- **VOORDRACHTEN VOOR HET ADVIESCOMITÉ VAN DE RAAD VAN BESTUUR (8)**

**De heer voorzitter**

Pensioenfonds OFP. Nieuwe voordrachten van de adviescomités: opheffing van de artikelen 2 en 3 van het besluit van 23 januari 2013 en van het besluit van 3 september 2014.

We hebben een stemming hierover. Vraagt iemand hierover het woord? Ja, u hebt het woord, collega.

**De heer Eric Scheire**

Dank u, meneer de voorzitter. Bij de stemming over de vervanging van een achtbare collega in september 2014 hebben wij de deputatie erop gewezen dat de samenstelling van het adviescomité en die van de raad van bestuur niet statutair waren. Bij de oorspronkelijke samenstelling van deze organen hadden wij dat als jonge fractie nog niet opgemerkt. De hogere overheid heeft ons gelijk gegeven. Tijdens de zitting van september zei de eerste gedeputeerde met veel overtuiging dat alles in orde was. Daarom denken we dat er geen kwade trouw in het spel was. Wij geven u dus het voordeel van de twijfel.

**De heer voorzitter**

Goed, the benefit of doubt heet dat. Dan gaan we over tot de stemming. Straks gaan we uiteraard bij geheime stemming over de voordrachten stemmen. Nu gaat het over de opheffing van de artikelen enzovoort.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het is goedgekeurd.

Dan komen we bij de geheime stemming over de voordrachten voor het adviescomité van de algemene vergadering en over de voordrachten voor het adviescomité van de raad van bestuur.

Gaat u ermee akkoord dat we alles in één stemming doen?

Ik zal voorlezen wat ik na enig gepuzzel bij elkaar gebracht heb uit de voordrachten van de fracties, die zeer zorgzaam bij mij bezorgd zijn.

Voor het adviescomité van de algemene vergadering: mevrouw Zenner, mevrouw Van Keymolen, mevrouw Willems, meneer De Coninck, meneer Eeman, mevrouw De Potter, mevrouw De Cock, mevrouw Baeyens, meneer Scheire, meneer Van Duyse, meneer Franck en meneer Bauwens.

Voor de raad van bestuur: mevrouw Zenner, mevrouw Van Keymolen, meneer Eeman, mevrouw De Potter, mevrouw Baeyens, meneer Scheire, meneer Franck en meneer Bauwens.

Tevens stel ik vast dat in dezen de eenderde-regel gerespecteerd is.

We gaan dus in één enkele geheime stemming over deze voordracht stemmen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

De voordrachten zijn goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 22

#### PENSIOENFONDS OFP – OPRICHTING VAN EEN PEVA PENSIOENRESERVES

#### OPRICHTING VAN EEN PEVA PENSIOENRESERVES PROVINCIE OOST-VLAANDEREN:

- INSTEMMING MET DE OPRICHTING VAN EEN PEVA
  - GOEDKEURING VAN DE STATUTEN VAN HET PEVA
  - INSTEMMING MET DE OVERDRACHT VAN ALLE ACTIVA EN PASSIVA VAN HET OFP NAAR HET PEVA
  - AANDUIDING VAN 14 EFFECTIEVE EN 14 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING
  - VOORDRACHT VAN 10 EFFECTIEVE EN 10 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS IN DE RAAD VAN BESTUUR
  - VOORDRACHT VAN EEN VOORZITTER EN EEN ONDERVOORZITTER VAN DE RAAD VAN BESTUUR
- KENNISNEMING VAN DE EVALUATIE VAN HET JAARACTIEPLAN 2014**

#### De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 22: pensioenfonds OFP – de oprichting van een PEVA Pensioenreserves Provincie Oost-Vlaanderen.

We moeten eerst stemmen over de instemming met de oprichting van een PEVA, de goedkeuring van de statuten van het PEVA en de instemming met de overdracht van alle activa en passiva van het OFP naar het PEVA. Dat doen we in één stemming.

Meneer de fractieleider, u hebt het woord.

#### De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben uiteraard niets tegen de oprichting van dit PEVA. We zouden wel een bedenking willen maken, zeker in vergelijking met het vorige punt. De meerderheid opteert er hier voor om bij de samenstelling van de bestuursorganen geen rekening te houden met de democratische weergave die ge ook in deze raad hebt. Er wordt voor gekozen om de diverse oppositiepartijen het absolute minimum te geven. Men had er perfect voor kunnen opteren om – bijvoorbeeld – het systeem-Dhondt ook toe te passen op de samenstelling van deze organen. Daar kiest men dus niet voor. Iedere fractie krijgt in elk orgaan maar één vertegenwoordiger. De rest wordt netjes verdeeld onder de meerderheidspartijen. Ik denk dat dat een beetje tekenend is voor deze meerderheid. Wij betreuren dat het zo gaat. Vandaar dat ik zou willen vragen om een gesplitste stemming. Wij stemmen in met de oprichting van het PEVA, maar conform de verklaring die ik u zojuist gaf, gaan we anders stemmen als het om de goedkeuring van de statuten gaat.

#### De heer voorzitter

Goed, ik tracht het samen te vatten, collega. Als ik u goed begrepen heb, kunnen we in één keer stemmen over de instemming met de oprichting van een PEVA en over de instemming met de overdracht van alle activa en passiva en vraagt u een afzonderlijke stemming over de statuten. Maar ik ga eerst het woord geven aan de deputatie. Mevrouw.

#### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil toch nog even reageren. Ik wil proberen de fractieleider nog tot andere overwegingen te brengen, al weet ik niet of ik daarin ga slagen. Het is nog niet zo heel lang geleden dat ik uw voorganger hoorde spreken bij het begin van de samenstelling van deze raad. Er moesten toen ook tal van organen samengesteld worden. Het ging over de vraag of er wel of niet gesplitst gestemd moest worden en of er voor ieder mandaat een voorstel van de oppositie moest komen. Hij zei toen: allez, laat ons niet onnozel doen; de meerderheid is de meerderheid en een meerderheid zorgt er natuurlijk voor dat er in zijn organen een meerderheid zit. Wel, u hebt samen met mij kunnen vaststellen wat er gebeurt als je bij het vorige punt het stelsel-Dhondt toepast. Dan kom je uit op vijf-vijf

en is de meerderheid dus niet in de meerderheid. Daarom is het logisch dat wij het hier hebben aangepast. Uiteraard hebben we ons daarbij helemaal gehouden aan de wet- en regelgeving.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

### **De heer Lemaitre**

Ja, ik wil toch nog een zeer kleine repliek geven. Ge gaat hier van vijf-vijf natuurlijk wel naar een enigszins andere verhouding. Als ik zie hoe groot de vertegenwoordiging van de oppositie zou kunnen zijn en hoe groot ze nu in werkelijkheid is, dan gaat het democratische gehalte beduidend achteruit. De meerderheid is inderdaad de meerderheid, maar ik denk dat er andere oplossingen zijn dan wat nu voorligt.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan gaan we in eerste instantie stemmen over de oprichting van het PEVA en de overdracht van alle activa en passiva van het OFP naar het PEVA. In tweede instantie gaan we dan stemmen over de statuten. We krijgen nu dus de eerste stemming over de oprichting en de overdracht. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.

Dan stemmen we nu afzonderlijk over de statuten van het PEVA, op verzoek van collega Lemaitre. We krijgen nu dus de tweede stemming over de statuten.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 19 'neen', 9 onthoudingen.  
De statuten zijn dus goedgekeurd.

Dan zit ik met het tweede deel: de geheime stemming. Ik vraag u opnieuw of u ermee akkoord gaat dat we het allemaal in één stemming doen. Dan stemmen we dus in één keer over de effectieven en de plaatsvervangers in de algemene vergadering en over de effectieven en de plaatsvervangers in de raad van bestuur. Ik zal de voordrachten voorlezen.

Voor de algemene vergadering zijn als effectieven voorgedragen: meneer Liebaut, mevrouw Zenner, mevrouw Van Keymolen, mevrouw Willems, meneer Vercamer, mevrouw Bruggeman, meneer Versnick, meneer Eeman, uw dienaar Marc de Buck, mevrouw De Potter, mevrouw De Cock, mevrouw Baeyens, meneer Franck en meneer Bauwens.

Als plaatsvervangers zijn voorgedragen: mevrouw Van Duyse (mevrouw Van Duyse, moet ik inderdaad zeggen; ik moet altijd opletten bij die naam), mevrouw De Sutter, de heer De Cuyper, mevrouw Grillaert, mevrouw Hutsebaut, mevrouw Maenhout, de heer De Coninck, de heer Leroy, de heer Taylor, mevrouw Dursun Alici, meneer Peleman, meneer De Vis, mevrouw Dooms en meneer Evrard.

Voor de raad van bestuur zijn als effectieven gekandideerd: mevrouw Zenner, mevrouw Van Keymolen, meneer Vercamer, mevrouw Bruggeman, meneer Versnick, meneer Eeman, mevrouw De Potter, mevrouw Baeyens, meneer Franck en meneer Bauwens.

Als plaatsvervangers zijn gekandideerd: mevrouw De Sutter, meneer De Cuyper, mevrouw Hutsebaut, meneer Maes, mevrouw Maenhout, meneer De Coninck, mevrouw De Cock, meneer De Vis, mevrouw Dooms en meneer Evrard.

## DEBATTEN

Met uw goedvinden zou ik hier ook de stemming aan willen koppelen voor de voorzitter en de ondervoorzitter. Ik heb hier de voordrachten van mevrouw Bruggeman als voorzitter en meneer Vercamer als ondervoorzitter. Gaat u ermee akkoord dat we alles in één stemming afhandelen? Bij dezen heb ik de voordrachten voorgelezen en open ik de geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja', 1 'neen', 1 onthouding.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 23**

#### **ONDERWIJS – VORMINGSINSTELLINGEN PERSONEEL LOKALE BESTUREN**

##### **REGLEMENTERING**

#### **VASTSTELLING VAN HET ALGEMEEN REGLEMENT VAN HET CENTRUM VOOR VORMING VAN LOKAAL OVERHEIDSPERONEEL – OOST-VLAANDEREN, INWERKINGTREDING OP 1 JULI 2015 EN OPHEFFING VAN DE REGLEMENTEN VAN 19 MEI 2010, HOUDENDE HET ALGEMEEN REGLEMENT EN HET ORGANISATIE- EN EXAMENREGLEMENT VAN DE OPLEIDING BESTUURSPRAKTIJK OBAC**

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 23: onderwijs – vormingsinstellingen personeel lokale besturen. Reglementering. De vaststelling van het Algemeen Reglement van het Centrum voor Vorming van Lokaal Overheidspersoneel – Oost-Vlaanderen, inwerkingtreding op 1 juli en opheffing van de reglementen van 19 mei 2010, houdende het Algemeen Reglement en het Organisatie- en Examenreglement van de opleiding Bestuurspraktijk OBAC.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja'. 65 'ja'. Er was nog een last minute bij.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 24**

#### **WELZIJN – JEUGD – JEUGDWERK VOOR ALLEN 2015**

##### **JEUGDWERK VOOR ALLEN 2015**

#### **TOEKENNING VAN DE TOELAGE 2015 AAN DE VZW ORANJE MEETJESLAND TE EEKLO MET BETREKKING TOT DE COÖRDINATIE EN UITWERKING VAN ACTIES**

#### **De heer voorzitter**

24: welzijn – jeugd. Jeugdwerk voor Allen 2015. Toekenning van de toelage 2015 aan de vzw Oranje Meetjesland te Eeklo met betrekking tot de coördinatie en uitwerking van acties.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Collega Maes, u hebt het woord.

#### **De heer Maes**

Dag, collega's. Dank u wel, voorzitter. Op de commissie ben ik hier ook over tussengekomen. Dit is een zeer zinvolle organisatie. Dat wil ik vooreerst zeggen. Inclusie en integratie zijn belangrijke zaken. De doelstellingen zijn nobel en de missie is nobel. Ik ben er ook van overtuigd dat ze voldoende lokale besturen bereiken, als het gaat om de lokale jeugdwerking en andere actoren. De vraag is echter wel hoeveel cliënten of hoeveel personen met een beperking er bereikt worden. Dat vond ik niet in de verslagen. Ik zou die cijfers toch wel graag willen zien. Volgens mij ligt het aantal in bepaalde gemeenten

namelijk niet zo hoog. Als dan de steun van de vzw Oranje wegvalt, zal dat ook nog weer een dalende trend veroorzaken. Vandaar mijn interesse. We gaan dit punt zeker steunen, maar die cijfers zou ik toch wel graag een keer willen hebben.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijn excuses, ik was even niet aandachtig. Bij de cijfers over de werking die wij in Jeugdwerk voor Allen voorzien, gaat het op dit moment voornamelijk om ramingen. Dat kunt u weten uit het dossier. Wat betreft de vraag die u gesteld hebt in de commissie, collega: daar hebben we tot nu toe geen gedetailleerd antwoord op kunnen krijgen. In ieder geval is het zo dat acht speelpleinen die intens begeleid werden en meer dan dertig andere speelpleinen reeds gedurende meerdere jaren inclusief werken. De exacte cijfers hebben wij op dit moment echter nog niet. Ik kan me echter voorstellen dat ik een deel van de vraag gemist heb. Ik was niet aandachtig.

### **De heer Maes**

Het is voldoende. Dat was inderdaad mijn vraag.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

We hebben tot vandaag geprobeerd de volledige cijfers te krijgen. Zodra we ze hebben, worden ze u zeker overgemaakt.

### **De heer Maes**

Ja. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan gaan we over naar punt 25. Ik denk dat meneer De Roo daarover het woord gevraagd heeft.

### **De heer De Roo**

Ja, dank u, meneer de voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Excuseer, ik vergeet een elementaire zaak: de stemming over punt 24. Men was het ook zo roerend eens over dat punt. We hebben dus nog een stemming tegoed.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 25

#### MOTIE INGEDIEND DOOR GEERT DE ROO

#### DE UITVOERING VAN DE INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN EN DE GEVOLGEN VAN DE PROGRAMMATISCHE AANPAK STIKSTOF

#### De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar punt 25: de motie. Daarover krijgt meneer De Roo het woord.

#### De heer De Roo

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat die motie betreft, zou ik graag om een korte schorsing willen vragen, om nog eens te overleggen met de fractievoorzitters. Is dat mogelijk, gezien het verloop van de agenda?

#### De heer voorzitter

Ja, ik zal de zitting een kwartier schorsen.

#### De heer De Roo

Dat hoeft toch niet?

#### De heer voorzitter

Een kwartier, ja. Voordat iedereen gelaafd is, is er zomaar een kwartier voorbij. Ik schors de zitting. Mijn bureau staat ter beschikking.

*[Schorsing 25 minuten]*

Dames en heren, ik heropen de zitting. Meneer De Roo.

#### De heer De Roo

Dank u wel.

#### De heer voorzitter

Dames en heren, de koffiepauze is voorbij.  
Meneer De Roo.

#### De heer De Roo

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wie de voorjaarsklassiekers heeft gezien, heeft waarschijnlijk ook de sportieve actie van de landbouwers tijdens de Omloop gezien. Deze landbouwers hebben hun bezorgdheid kenbaar gemaakt over de IHD's en de PAS-brief die ze hebben ontvangen. Het neerleggen van de motie vorige maand heeft al heel wat navolging gekregen in gemeenteraden en ook in provincieraden. Als we de motie overlopen, kunnen we stellen dat we bezorgd zijn. We zijn bezorgd over de landbouw, maar ook over de natuur. Natura 2000 is gestemd in 2002. In bepaalde gebieden moeten bepaalde natuurdoelen worden gehaald. Ik denk dat we daar met zijn allen kunnen achter staan. Wat de bezorgdheid over de landbouw betreft: rond deze habitat, deze speciale beschermingszones, liggen meestal uitgestrekte landbouwgebieden, waar het goed en interessant is om te boeren. De betreffende

landbouwers hebben echter blijkbaar de uitstoot van stikstof tegen. Dat doet bepaalde bedrijven de das om. Men werkt bepaalde maatregelen uit om de stikstofuitstoot te verminderen. In de motie die voorligt, spreken wij duidelijk onze beide zorgen uit, zowel over de natuurdoelen als over een menswaardige behandeling van de getroffen bedrijven. Bij dezen vraag ik u dan ook de motie te steunen en onze bezorgdheid over te maken aan de Vlaamse regering. Dank u.

### De heer voorzitter

Goed, ik heb overleg gehad met de indieners van de amendementen. Dat zijn meneer Franck namens Groen en meneer Lemaitre namens de N-VA. Ik ben met hen overeengekomen dat zij eerst hun amendement verdedigen, dat vervolgens over die amendementen zal gestemd worden en dat daarna zal gestemd worden over eventuele amendementen vanuit de meerderheid. Meneer Franck heeft dus het woord, of meneer Fiers, dat weet ik niet. De tekst is ingediend door meneer Franck, maar meneer Fiers gaat het woord voeren. Ja?

### De heer Fiers

Ja, voorzitter, dat heeft te maken met de gang van zaken waar ik toch eventjes bij stil wil staan. Ik was deze voormiddag zelf bezig les te geven. Daarom was ik genoodzaakt collega Franck te vragen om het amendement namens mij in te dienen. Dat is echter maar één aspect. Ik wil mijn bijzonder grote ongenoegen uiten over de gang van zaken. Er is niemand in dit halfroond die niet bekommerd is over de familiale landbouw. Dat is heel duidelijk gebleken tijdens de gesprekken die in de loop van de voorbije uren over dit onderwerp zijn gevoerd. Het gaat hier om een thema dat veel mensen aanbelangt en waar veel mensen wakker van liggen. We hadden een uitgelezen kans om over dat thema een gezamenlijke motie van de provincieraad naar voren te brengen en te presenteren aan de overheden die zich daar moeten over buigen. Men komt nu echter te elfder ure terug op afspraken die we gemaakt hadden. De motie zoals we die zouden uitwerken, was nog niet klaar, maar krijgt nu ook niet meer de kans om tot ontwikkeling te komen. Dat betreurt ik heel erg. Het resultaat zal zijn dat wij een lange discussie gaan voeren over kleine nuances, terwijl een consensus perfect mogelijk was geweest. Die consensus vergde niet eens meer zo veel inspanning. Ik wilde in eerste instantie geen stenen naar iemand gooien, maar dat ga ik nu wel doen. Ik vind het bijzonder betreurenswaardig dat men binnen de CD&V-fractie blijkbaar haar kar gekeerd heeft. Dat vind ik heel erg. Volgens mij hadden wij namelijk met de fractieleiders van alle partijen in dit halfroond de afspraak gemaakt om tot een gemeenschappelijke tekst te komen. Nu, men kiest ervoor om die afspraak niet na te komen. Het gevolg daarvan is ook dat de wrevel bij de oppositiepartijen behoorlijk hoog zit. Dat kan ik u nu al voorspellen. Bij mij zit die wrevel zeer zeker hoog en ik denk dat het bij mijn collega's niet veel minder het geval is. Het gevolg zal zijn dat de motie die vandaag al dan niet wordt goedgekeurd niet op het draagvlak kan rekenen dat ze misschien wel had kunnen krijgen, waar men op gehoopt had en dat de landbouw verdiend had. Dat vind ik erg betreurenswaardig. Ik vind het zo betreurenswaardig, beste collega's, dat mij nog iets van het hart moet. U, meerderheid, staat nu op uw strepen om een bepaalde stelling in te nemen, maar u bent niet meer in aantal, zelfs niet met de pairages die we hadden afgesproken. We zullen straks de proef op de som nemen. Ik betwijfel nog steeds of we dit punt op deze wijze moeten laten doorgaan. Misschien moet ik straks nog maar even om een schorsing vragen. Want we kunnen hier stokken in de wielen steken, hè, collega's van de meerderheid? We kunnen nu zeggen: oké, trek uw plan maar met deze motie en dan gaan we het zien. Dan gaat ge dat alleen stemmen met de meerderheid. We zullen dan zien of ge in aantal zijt, ja of neen. Het is bijzonder betreurenswaardig dat daarna nog een aantal heel belangrijke vragen aan de orde moet komen. Dan gaan we dus een soort modus vivendi moeten uitdokteren, zodat die vragen toch nog gesteld en beantwoord kunnen worden. Dit had echter zo gemakkelijk kunnen vermeden worden. Tot een half uur geleden zag het scenario er wat ons betreft ook nog heel anders uit. Het is zeer jammer, zéér jammer.

Goed, wij hebben in de opbouw naar dit agendapunt, net als de collega's van de N-VA, onze tekst ingediend, die afwijkt van de tekst van de meerderheid. Overigens weet ik eigenlijk al niet meer van welke tekst hij moet afwijken, want de tekst van de meerderheid heeft al meerdere gedaanteverwisselingen ondergaan. Het is voor mij niet eens meer duidelijk over welke tekst we het nu eigenlijk hebben. We hebben er hier nu eentje op ons bureau gekregen, maar die moet ge dan vergelijken met andere teksten om te zien of er iets gewijzigd is en zo ja, waar en hoe. Dat is geen manier van werken. Het is belachelijk. De tekst die wij hadden voorgelegd, bevat een aantal kleine accentverschillen in verband met de zeer moeilijke afweging tussen ecologie en economie. Het gaat hier om een grijze zone. We hebben het hier

## DEBATTEN

vandaag niet over zwart en wit. We hebben het allemaal over kleine nuances grijs. In die grijze zone wilden wij een aantal klemtonen een klein beetje anders leggen. Daar wilden we de meerderheid begrip voor vragen en uiteraard ook de collega's van de oppositie. Hier en daar waren bepaalde dingen wat scherp geformuleerd in het voordeel van de landbouw als economische activiteit en dan ook alleen als economische activiteit. Dat wilden we wat afzwakken. We wilden de natuurwaarde, die daar als een belangrijke andere te beschermen waarde tegenover staat, ook overeind houden.

We hebben onze tekst ingediend volgens het elektronische systeem. U zou hem in uw fractielokalen moeten gekregen hebben. Ik weet niet of dat ook gebeurd is. Ik was er natuurlijk niet bij. Als u onze tekst heeft kunnen bestuderen, zult u gezien hebben dat er een aantal kleine wijzigingen zijn aangebracht in de oorspronkelijke tekst. (In feite moet ik spreken over de *oorspronkelijke* oorspronkelijke tekst, want ook bij die tekst is nogal wat water door de zee gevloeid.) Er werd bijvoorbeeld bijzondere aandacht gevraagd voor zones waar de potentiële natuurwaarden laag zijn. Dat willen we dan ook omkeren: dat men meer aandacht spendeert aan zones waar de natuurwaarden hoog zijn. Een andere wijziging is dat bepaalde zones in een bijzonder statuut kunnen terechtkomen. Verder stellen we een verandering voor als het gaat om het geld dat volgens de motie gebruikt moet worden voor het verzorgen van de begeleiding van de getroffen landbouwers. We vinden dat dat geld uit de budgetten voor landbouw moet komen. Het scenario moet niet zijn dat die begeleiding bijvoorbeeld ineens uit het budget voor natuurwaarden wordt bekostigd. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat het ene een extra bescherming krijgt ten koste van het andere. Ten slotte willen we dat de rechtszekerheid maximaal wordt gegarandeerd, en dan niet alleen voor de landbouwers, maar ook voor de ecologische waarden die wat dat betreft ter bescherming een duwtje in de rug verdienen. Met deze wijzigingen hadden we mijns inziens tot een evenwichtiger tekst kunnen komen dan wat nu voorligt. Daarom, voorzitter, hebben wij een aparte tekst ingediend. Die leggen we dan ook ter stemming voor. Jammer genoeg is het een aparte tekst geworden. Het had zo gemakkelijk in één gemeenschappelijke tekst kunnen terechtkomen zijn.

### De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik bied u op voorhand mijn excuses aan voor het feit dat ik misschien wat in herhaling val ten opzichte van wat collega Fiers al gezegd heeft. Ik denk echter dat het bij dit onderwerp geen kwaad kan om er nog een keer naar te luisteren. Het gebeurt niet snel, maar door de gang van zaken rond deze motie en door de manier waarop het vandaag gelopen is, ben ik ronduit gedegouteerd. Ik vind dat het zo absoluut niet kan en dat het dit halfroond onwaardig is. We moeten even een kleine historiek geven. Eigenlijk is het verhaal begonnen op de raad van vorige maand, een maand en een week geleden. Op die raad werd te elfder ure een motie ingediend, bij hoogdringendheid. Toen wij die motie hadden ontvangen, heeft mijn fractie onmiddellijk gereageerd. We lieten weten dat wij die motie wilden ondersteunen, als er een bereidheid was om rond de tafel te gaan zitten en samen naar een aangepaste tekst te gaan. Daar is toen bijzonder weinig reactie op gekomen. Beter gezegd: er kwam helemaal geen reactie, behalve van collega Fiers, die aangaf dat hij het gelezen had. Vervolgens werd de motie op de raad toch weer teruggetrokken. Blijkbaar was er bij de meerderheid op dat moment enige onenigheid en enig ongenoegen over het feit dat de motie zo plotseling bij hoogdringendheid opdook. De collega die de motie indiende, zei toen duidelijk dat de motie terug zou komen. Hij zou vragen de motie al te agenderen op het bureau, zodat ze ten gronde besproken zou kunnen worden met de diverse fracties. Dat is hier in dit halfroond letterlijk gezegd. Wel, we hebben een hele maand niets meer van de motie gehoord, absoluut niets. Er was een absolute windstilte, totdat we vorige week vrijdag plotseling een motie kregen doorgemailed. Dat gebeurde dus opnieuw te elfder ure, op de laatste dag waarop ze kon ingediend worden. De motie was toen al ingediend, maar ik zag dat de namen van alle fractievoorzitters eronder stonden. Ik ben met genoeg gaan lezen. Helaas kwam ik tot de conclusie dat er van alle wijzigingen die wij toen hebben doorgestuurd niets terug te vinden was. Ik heb dat opnieuw via een mail laten weten, zo van: ik vind dat allemaal niet terug, maar daar moet toch nog wel even naar gekeken worden. Opnieuw was er bijna een windstilte. Dat duurde tot gisteravond, toen het ter sprake kwam op het uitgebreid bureau en daarna in het fractievoorzittersoverleg. Toen bleek dat er bij de verschillende fracties toch wel wat onenigheid was over de tekst. We moesten dus bekijken hoe we verder zouden gaan. Net voor de raad begon, zaten we nog samen met verschillende fractievoorzitters en met de collega die de motie indiende om te bespreken wat we konden doen. Er hing op dat moment een



bijzonder positieve sfeer. Alle collega's hadden hetzelfde gevoel: de kans bestaat dat we een veel sterker signaal kunnen geven, dat we een gemeenschappelijke tekst kunnen maken waarmee we kunnen naar buiten komen. Dat zou een sterk signaal kunnen zijn in de richting van de Vlaamse regering, in de richting van de landbouwbedrijven, maar ook in de richting van alles wat te maken heeft met de natuur. We merkten dat dat erin zat. Het waren niet zomaar loze woorden. We zeiden letterlijk: er is kans op slagen; laten we dus op zijn minst die oefening serieus doen; laten we het proberen. Iedereen was het daarmee eens, over de partijgrenzen heen. Als het punt hier ter sprake zou komen, zouden we heel kort melden dat de motie teruggetrokken werd, dat er een kans was om tot iets te komen en dat we daar samen verder aan wilden werken. Maar toen het punt op de agenda kwam, bleek het plotseling heel anders te gaan. Er werd een schorsing gevraagd. We mochten met zijn allen opzij gaan staan. Vervolgens kregen we de mededeling dat de meerderheid gewoon samengezeten heeft en dat men zei: nou ja, goed, we hebben een consensus, we gaan een zinneke schrappen en dan is het oké. De meerderheid laat hier een heel belangrijke kans liggen. Met wat nu voorligt, maakt zij de keus om alleen als meerderheid met een motie te komen. Blijkbaar is deze meerderheid niet op zoek naar een breder draagvlak. Blijkbaar is steun van de verschillende oppositiepartijen over de partijgrenzen heen in dezen niet nodig. Dat is het statement dat deze meerderheid vandaag maakt door deze motie hier voor te leggen. En zoals collega Fiers daarnet al zei: dan is die meerderheid verdorie ook nog niet eens in aantal. Men is hier niet in aantal. Ja, misschien is men al volop aan het bellen. Ik zou mijn collega's van de oppositie willen oproepen om dit halfroond straks gewoon te gaan verlaten. Dan wordt over deze motie niet gestemd. Dat is dan een puur principiële kwestie, vanwege de manier waarop het allemaal in zijn werk gegaan is. Het is ronduit schandalig en u laat hier een uitermate belangrijke kans liggen. Dus nogmaals: ik ben gedegouteerd.

Maar goed, we moeten verder. We moeten overgaan tot de orde van de dag. Wij hebben dus ook een amendement ingediend. Ik hoop dat u door het bos de bomen nog ziet en dat u weet over welke tekst en welke amendementen we het hebben. Het wordt namelijk alsmaar moeilijker. Ik denk dat straks niemand meer weet waarover het gaat. Daar zullen de landbouwbedrijven en de Vlaamse regering bijzonder veel mee opschieten, hè? We hebben een aantal nuances in de tekst aangebracht. In de overwegingen hebben we een wijziging gemaakt en in de motie zelf herleiden we de acht punten tot zes. Onze fractie is zich ervan bewust dat er heel veel ongerustheid en onzekerheid is bij de landbouwers. We hebben daar ook alle begrip voor. Daarom vinden we het belangrijk dat er snel rechtszekerheid voor hen komt. Vandaar ook dat wij de wil hadden om samen met dit halfroond tot een gemeenschappelijke tekst te komen. Wij willen de getroffen landbouwers helpen, maar we willen uiteraard tegelijkertijd garanties dat Vlaanderen de natuurdoelstellingen haalt die Europa vraagt. Het gaat om een heel genuanceerd verhaal tussen ecologie en economie. De instandhoudingsdoelstellingen moeten de natuur uiteraard terug in goede staat brengen en ook in goede staat houden. Ik ga verder niet meer uitweiden over de inhoud van het amendement. U kunt het lezen. Ik denk dat de inhoudelijke discussie toch al foutu is. Ik ga dus verder zelfs geen moeite doen. Eigenlijk zou ik willen aanraden om er gewoon mee te stoppen. Trek de motie alstublieft weer in en laten we het goed doen. Alstublieft.

*[applaus]*

#### **De heer voorzitter**

De eerste gedeputeerde, de gedeputeerde van Landbouw.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, ik vraag het woord als eerste gedeputeerde, maar vooral als gedeputeerde van Landbouw.

#### **De heer voorzitter**

Deputé, misschien kunt u even wachten. Er is nog iemand die het woord vraagt.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Als de collega voor mij was, dan is hij voor mij.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Ik denk dat ge de opmerkingen het best globaal kunt beantwoorden, maar ik had de collega niet tijdig gezien. Goed, meneer Evrard, u hebt het woord.

### De heer Evrard

Hartelijk dank, meneer de voorzitter. Het is duidelijk dat deze motie voor heel wat commotie zorgt. Wat de inhoud betreft: wij hebben alle mogelijke begrip voor de getroffen landbouwers. Vaak zijn het zelfs specifiek de familiebedrijven die door deze omzendbrief getroffen worden. Anderzijds willen wij er toch fijntjes op wijzen dat de betreffende omzendbrief van 23 april 2014 door de Vlaamse regering is goedgekeurd en dat CD&V, N-VA en sp.a toen deel uitmaakten van die regering. Er worden hier dus verschillende versies van een en dezelfde motie ingediend tegen besluiten die door hun eigen partijen genomen zijn. Dat vinden wij wel een beetje vreemd. Nu, laten we elkaar geen Liesbeth noemen. Het is duidelijk dat de oorspronkelijke motie geïnspireerd is door de Boerenbond. Op zich is dat natuurlijk geen probleem, maar ze komt dus wel degelijk uit een bepaalde hoek. Dat het niet eenvoudig is om verschillende standpunten in een en dezelfde motie bij elkaar te brengen, voelde ik al aan mijn kleine teentje. Zodra ik de eerste versie zag, constateerde ik inderdaad een tegenstelling tussen ecologie (het milieu) en economie (de landbouwbedrijven). Toch zijn er verschillende pogingen en zelfs ultieme pogingen ondernomen om tot een gemeenschappelijke motie te komen. Ik moet zeggen dat de meerderheid de zaak vrij ongelukkig heeft aangepakt – en dan druk ik mij nog voorzichtig uit. Ondertussen circuleren er drie versies. Op een bepaald moment zijn het zelfs vier versies geworden. Daardoor is het echt niet meer goed mogelijk om door de bomen het bos nog te zien. Het zal waarschijnlijk wel uitdraaien op een stemming, althans als de meerderheid in aantal is, wat volgens mij momenteel niet het geval is. Toch zou ik een oproep willen doen aan de meerderheidspartijen. Als je een eensgezinde motie wilt – wat moeilijk genoeg zal zijn – laten we dat dan eens bespreken en stel de behandeling uit tot een volgende raad. Want, excusez le mot, ik vrees dat jullie flink op jullie bek zullen gaan. Dank u.

### De heer voorzitter

De gedeputeerde van Landbouw.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, collega's, als gedeputeerde van Landbouw pleit ik in dergelijke dossiers ervoor om een zo ruim mogelijke consensus tot stand te brengen. Het is trouwens niet lang geleden dat de gouverneur en ikzelf een delegatie van landbouwers ontvangen hebben. Dat was op 26 maart. Bij die delegatie zat ook een aantal van de (potentieel twintig) landbouwers van wie het bedrijf zal gesloten worden. Dat is namelijk de consequentie. De cijfers die vandaag de ronde doen, variëren van minimaal negen tot maximaal twintig grote bedrijven in Oost-Vlaanderen die dicht moeten. In het oranje staan 160 tot 247 bedrijven, al naar gelang men de vork zet. Die bedrijven moeten minstens 30% kleiner worden, oftewel afbouwen. Zij kunnen dus absoluut niet meer uitbreiden. Dat zijn dramatische toestanden. Daar was ook de Vlaamse overheid zich van bewust. Dat geldt zowel voor de vorige als voor de huidige regering. Zij hebben om die reden over een flankerend beleid gesproken. Deze motie is geen initiatief van de meerderheid als dusdanig. Er is vorige maand een initiatief genomen door een welmenende collega, die de sector goed kent. Collega Evrard, u zegt dat de motie geïnspireerd is door de Boerenbond. Dat weet ik niet. Ik weet dat de collega de Boerenbond goed kent. Maar alle acties die de boeren tot nu toe hebben ondernomen, zijn zeer ordentelijk uitgevoerd. Ze hebben trouwens de sympathie van de publieke opinie opgewekt. Het waren ook geen acties van één organisatie, maar van alle landbouworganisaties. Ze trekken in dit dossier allemaal aan hetzelfde zeel. Ik hoop dat we daar in deze raad ook in slagen. De collega heeft vorige maand een voorstel gedaan. Dat voorstel bleek op dat moment niet helemaal rond te zijn. Het is toen een maand uitgesteld. Ondertussen heeft de collega signalen gekregen van onder meer Open Vld, sp.a en N-VA. Dat is althans het verhaal dat hij mij gisteren gedaan heeft. Die signalen had hij gisteren binnen. Hij zei toen dat hij zijn tekst had aangepast en dat hij daarbij ook naar de actualiteit had gekeken. Hij had eraan toegevoegd: "Gelet op de omzendbrief van de Vlaamse regering d.d. 20 februari 2015, waarin een aantal modaliteiten van de PAS werden toegelicht."

Die omzendbrief was nog niet gepubliceerd op het moment dat de provincieraad werd gehouden. Hij zei dus dat hij in de mate van het mogelijke rekening met die omzendbrief had gehouden.

Als we nu de teksten analyseren, stel ik niet veel verschillen vast. De bezorgdheden van Open Vld en sp.a waren verwerkt. Die van N-VA zitten er volgens mij ook in, op één belangrijke nuance na. Die nuance betreft het woord 'eventueel'. Met Groen is er echter een fundamenteel verschil. Groen gaat namelijk niet meer op de problematiek in, maar maakt vanaf de eerste keer een politiek statement. Men zegt: ge kunt het allemaal oplossen, maar ge moet alle middelen uit de landbouw halen om het flankerende beleid te financieren. Dat is echter onmogelijk. Het gaat ook in tegen wat op Vlaams niveau afgesproken is. Alleen het sluiten van die twintig bedrijven in Oost-Vlaanderen kost volgens ruwe schattingen al 80 miljoen euro. Als ge de economische schade wilt vergoeden, als we dat voor de vijf provincies moeten doen en we moeten dat telkens verhalen op de budgetten voor landbouw, dan kunnen we dat landbouwbudget wel sluiten. Op dat punt ligt er dus een essentieel verschil met het standpunt van Groen. En dat standpunt sluipt er zo stillekes aan tussen. De boeren moeten het dan zelf maar betalen. Nu, het is de overheid die deze maatregelen treft en zij doet dat in het kader van het algemeen belang. Normaal gezien moeten de middelen dus uit de pot komen. Dat is het verhaal.

De IHD's en de PAS zijn tot stand komen of vinden hun oorsprong in de jaren 80, toen we de vogelrichtlijngeschieden aangemeld hebben en vooral in de jaren 90, toen we de habitatzones afgebakend hebben. In tegenstelling tot andere, omliggende landen zijn bij ons die volgelrichtlijn- en habitatzones vaak kleine gebiedjes, die enorm verspreid liggen. Wie de wereld wat bereisd heeft, wie regelmatig naar Frankrijk, Portugal of Spanje gaat, die ziet dat de natuurgebieden daar veel groter zijn, maar ook geconcentreerd. Dat geldt zelfs voor Duitsland. Daardoor heeft men in die landen deze problemen niet. Intussen hebben we een Europese regelgeving die voor alle lidstaten gelijk is. Ze houdt geen rekening met de specifieke situatie van Vlaanderen. Ze houdt ook geen rekening met de specifieke situatie van Nederland. Daar zijn ook grote problemen. In Groot-Brittannië speelt men het nog weer anders. Daar begint men die Europese regelgeving op een andere manier te interpreteren. Maar goed, dat is een discussie die ze in Europa moeten voeren. In elk geval gaat het nu over het realiseren van Europese natuurnormen. Die natuurnormen moeten nu gerealiseerd worden, op basis van wat Vlaanderen in de jaren '80 en '90 aangemeld heeft. Die aanmeldingen zijn echter gedaan zonder dan men een idee had van de consequenties waarmee men vandaag geconfronteerd wordt. Het is ook van belang om te weten dat de boeren die potentieel getroffen worden – die 9 tot 20 grote en die 160 tot 247 andere – tot nu toe te goeder trouw boeren in agrarisch gebied. Zij boeren niet in natuurgebieden, maar in agrarisch gebied. Ze hebben alleen het ongeluk dat hun bedrijven grenzen aan vogelrichtlijngeschieden en habitatzones. Ondertussen is nog niets definitief. Men is verfijnend onderzoek aan het doen. Ook dat wordt in de motie naar voren gebracht.

Mijn voorstel is dus dat we nog een korte schorsing houden. Ondertussen is de meerderheid in aantal. Ik weet waarom u lacht, mevrouw. Dat is dus inmiddels in orde. De telefonie werkt in dit land en doet het behoorlijk goed. Maar ik stel dus voor dat we een korte schorsing houden om te proberen toch nog tot een gemeenschappelijke tekst te komen. Ik denk dat de sector daarmee gediend is. In elk geval zijn de potentieel getroffen bedrijven ermee gediend. Daar gaat het immers om. En als we niet tot een consensus komen: goed, in een democratie is stemmen geen schande. Voor uw mening uitkomen is ook geen schande. Wie ervoor is, is ervoor en wie er tegen is, is er tegen. Maar ik merk dat er niet zo veel verschillen zijn, afgezien van dat fundamentele verschil over de vraag waar de vergoedingen vandaan moeten komen. Dat laatste is iets wat nu plotseling in het verhaal opduikt, maar dat er niet zomaar onschuldig zal ingeschreven zijn. Voorzitter, mijn conclusie is: laten we een korte schorsing houden om nog even gebruik te maken van uw faciliteiten.

#### **De heer voorzitter**

Goed, ik schors andermaal .... Ja?

#### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter, ik denk dat er voordat we gaan schorsen misschien nog wel een kleine repliek van de oppositie mag komen. Ik stel vast dat de eerste gedeputeerde hier een en ander probeert goed te praten en rond de hete brij draait, maar uiteindelijk voorbijgaat aan de essentie van hoe het gegaan is. Die essentie getuigt van weinig respect voor de afspraken met de oppositie. De motie die nu voorligt, is inderdaad aangepast, maar dan waarschijnlijk aan de wensen van de meerderheid. Ze is alvast niet aangepast aan onze wensen en zeker niet aan dit amendement. Meneer de eerste gedeputeerde, u weet

## DEBATTEN

als de beste dat de belangrijkste dingen altijd in de nuance zitten. U kunt wel zeggen dat we ongeveer overeenkomen, maar laat ons niet flauw zijn. We weten dat het altijd op punten en komma's aankomt en ook op nuanceringen. Volgens mij is het dus wel erg gemakkelijk om daar zo vlotjes overheen te gaan met een opmerking als: och, dat past allemaal wel. Blijkbaar wilt u per se die motie vandaag nog hebben. Blijkbaar is uw vertrouwen in de bevoegde eigen minister zo groot dat u hem vandaag de motie nog wilt bezorgen. Ik denk dat de landbouwers beter verdienen, veel beter dan wat CD&V vandaag heeft neergezet. Als jullie nog eens wensen te schorsen en samen te zitten, dan kan dat wat mij betreft, maar de kans dat we in tien minuutjes nog snel tot iets komen, is volgens mij bijzonder klein. We hebben daarnet gepleit voor een grondige oefening. De kans op slagen is er ook alleen als we serieus werk maken van die oefening. Laat ons er dan ook effectief serieus werk van maken. In plaats van een schorsing zou ik nogmaals willen vragen: trek het punt terug en laat ons er samen mee aan het werk gaan als huiswerk voor de volgende raad, grondig en eendrachtig.

### De heer voorzitter

De deputatie.  
Ah ja, meneer Evrard.

### De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ik hoop dat deze schorsing niet enkel moet dienen om nog één persoon op te trommelen. Ik denk namelijk dat het moeilijk zal zijn om tijdens die schorsing nog tot een eensgezind standpunt te komen. Voor ons hoeft die schorsing dus zelfs niet eens.

### De voorzitter

Goed, ik schors de vergadering voor vijftien minuten.

*[Schorsing 18 minuten]*

Dames en heren, ik heropen de zitting. De deputatie.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, er is een poging gedaan om tot een consensus te komen. Als we een dag tijd hadden gehad, zou het misschien gelukt zijn. We waren bezig met tekstanalyse en op de duur wordt het dan een filologische discussie. Er was één puntje waar iedereen mee akkoord ging. De indiener heeft het daarnet als amendement op zijn eigen tekst neergelegd. Dat amendement houdt in dat we bij punt 1 de volgende woorden toevoegen: "en de zones waar de natuurwaarden laag zijn". Ook dat mag prioriteit krijgen in het beleid. Dan was er een discussie over de financiering. De vraag was of punt 7 al dan niet moet blijven staan. Uiteindelijk bleek er geen consensus te vinden over een tekst die voor alle partijen aanvaardbaar was. Daarom heeft de indiener ervoor geopteerd om punt 7 te laten staan. De indiener heeft dus een amendement neergelegd om bij punt 1 toe te voegen: "en de zones waar de natuurwaarden laag zijn". Mijn opdracht is dus voor een stuk mislukt. We zullen in de stemming zien wat het resultaat is.

### De heer voorzitter

Ik stel voor dat we nu eerst luisteren naar de indiener van het eerste amendement, dan naar de indiener van het tweede amendement en vervolgens naar de indiener van de oorspronkelijke motie en van het amendement op die motie. Daarna gaan we in dezelfde volgorde stemmen. Meneer Fiers, u hebt eerst het woord.

**De heer Fiers**

Ja, dank u, voorzitter. Het is een lastige bevalling vandaag. We hebben dus een poging gedaan om tot een gemeenschappelijke tekst te komen. Bij zo'n poging moet men ervan uitgaan dat alle partijen aan de tafel de kans krijgen om de tekstwijzigingen die ze willen inbrengen besproken te zien worden. Dat lukt echter niet in tien minuten. Men kan dan alleen nog de twee dingen noemen waarover men een wijziging voorstelt. Daarna is het gedaan. Ge kunt niet eens te gronde over die punten praten, laat staan dat ge nog kunt terugkoppelen naar andere mensen die er misschien iets over weten of zelfs naar de partij. Het zou een klein mirakel geweest zijn als we er nog uit zouden gekomen zijn. Maar allez, we waren bereid om op zijn minst te bekijken of het zou lukken, of dat we in de nabije toekomst tot overeenstemming zouden kunnen komen. Ik denk dat we inderdaad zover gekomen waren als we er een dag over hadden kunnen spreken. En het rare is: we hebben een dag. Er is geen enkele reden waarom het nu allemaal rap, rap, rap zou moeten. Of het moet zijn dat u de hete adem van anderen in de nek voelt, omdat die al wel klaar zijn met hun motie en omdat u als eerste uw grief wilt gaan inbrengen bij de Vlaamse regering. Pff, oké, als ge daarvoor deze prijs wilt betalen, betaal dan maar.

Mijn amendement is in feite een andere tekst. Er zit een aantal amendementen in op een eerdere versie, maar het leest gemakkelijker als we er een algemene nieuwe tekst van maken. In deze tekst is sprake van een beter evenwicht tussen natuur en landbouw. We laten de harde economische insteek van landbouwbedrijven wat minder als enige factor op de voorgrond treden. Ik weet dat we in een verhaal van grijstinten zitten, maar ik had het gevoel dat de tekst die wij voorlegden een zeer aanvaardbaar compromis was, waar ook nog over kon gesproken worden. Goed, zoals de tekst nu voorligt, heeft hij de merites die hij heeft. Ik vraag u dan ook deze tekst ter stemming voor te leggen.

**De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

**De heer Lemaitre**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, het voorbij geschorste kwartiertje was volgens mij niet meer dan een doekje voor het bloeden. Het was een schijnmanoeuvre om alsnog de hete aardappel door te schuiven naar de o zo lastige oppositie. Over een dergelijke tekst krijg je niet snel-snel-snel in tien minuten een consensus. Als je het echt meent met die consensus en je wilt echt zover komen, dan neem je daar de tijd voor. En die tijd is er, zoals collega Fiers al zei. We hebben een maand de tijd. We hebben zo veel tijd als we zelf willen. Er is echter blijkbaar geen bereidheid om die tijd te nemen. Alles moet zeer snel gaan, inderdaad zonder dat je nog tijd hebt om een en ander te checken bij je fractie of bij een aantal specialisten die je kent. Deze gang van zaken is zeer te betreuren.

Goed, ons amendement op de motie ligt ook voor. Ik herhaal dat dit volgens mij de correcte versie is, als u het nog kunt volgen. Deze tekst vindt het juiste evenwicht tussen enerzijds een grote bezorgdheid voor onze landbouwbedrijven en anderzijds de zorg dat de natuurdoelstellingen gehaald worden. Ik denk dat de tekst zeer genuanceerd is. We hebben hem bezorgd bij de fractievoorzitters. U kunt de tekst lezen en dan kunt u er zelf ook over oordelen.

**De heer voorzitter**

Goed, ik stel voor dat we nu eerst stemmen over de tekst van de amendering van de motie zoals voorgesteld door de Groen-fractie, ingediend door meneer Franck en verdedigd door meneer Fiers. Daar gaan we eerst over stemmen. Is dat duidelijk?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
5 'ja', 38 'neen', 25 onthoudingen.  
De tekst is niet goedgekeurd.

## DEBATTEN

Dan gaan we nu stemmen over de amendementen die zijn ingediend door de N-VA-fractie, bij monde van fractieleider Jeroen Lemaitre.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

20 'ja', 37 'neen', 10 onthoudingen.

Bij dezen is de tekst niet aanvaard.

De derde stemming gaat over de tekst die is ingediend door meneer De Roo en die geamendeerd is zoals de gedeputeerde heeft aangegeven.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 31 'neen'.

De tekst is aanvaard.

Dan gaan we over tot de vragen.

### **PUNT 26**

**VRAAG VAN LAURENZ PELEMAN**

**GOEDKEURING CHARTER GOE GESPEELD!**

#### **De heer voorzitter**

Meneer Peleman: de goedkeuring van het charter Goe Gespeeld! Ja, ik kan er ook niets aan doen, collega's. Meneer Peleman.

#### **De heer Peleman**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had niet gedacht dat ik de vraag in deze consternatie had moeten stellen, maar oké.

Beste meneer de gouverneur, meneer de griffier, beste mevrouw en heren gedeputeerden, beste collega's. Hopelijk hebt u de voorbije weken net als ik toch even tijd gevonden om ten volle te genieten van het mooie en zonnige lenteweer. De combinatie van stijgende temperaturen, soms zelfs op het zomerse af, en de zonovergoten straten en pleinen kan immers niemand echt koud laten. Misschien vond u het wel een goede gelegenheid om de stap- en loopschoenen of de fiets van onder het stof te halen en de grenzen van het fysieke kunnen opnieuw af te tasten. Degenen die iets minder voortvarend zijn, hebben misschien hun inspanningen (voorlopig) beperkt tot het opsporen van het meest geschikte terrasje. U merkt: er is voor ieder wat wils. Nu, voor de jongste Oost-Vlamingen biedt het mooie weer natuurlijk de kans om weer volop te gaan buiten spelen. En daar wringt de laatste jaren nu net steeds meer het schoentje. Buiten spelen is namelijk niet langer zo evident als we allemaal zouden willen. De mogelijkheden voor kinderen om vrij, onbezorgd en veilig te kunnen buiten spelen staan in toenemende mate onder druk. Het draagvlak voor buiten spelende kinderen staat ook steeds meer op de helling. Om aandacht te vragen voor dit probleem hebben veertien spelers uit het ruime veld van de jeugdwerking enige tijd geleden een charter opgesteld onder de welluidende titel 'Goe Gespeeld!'. Daarmee willen ze een poging doen om het tij alsnog te keren. Ze formuleren in dat charter acht aandachtspunten, zowel voor steden en gemeenten als voor bovenlokale bestuursniveaus. Door het charter te ondertekenen, engageren de besturen zich ertoe om in hun beleid expliciet aandacht te geven aan het vrijwaren van kwaliteitsvolle speelmogelijkheden in hun openbare domein. Ze engageren zich er ook toe om het maatschappelijke draagvlak voor het buiten spelen actief te ondersteunen. Heel wat steden en gemeenten, ook in Oost-Vlaanderen, hebben intussen het charter ondertekend, evenals de Vlaamse Gemeenschap. Vorige maand had de provincie Antwerpen de primeur om als eerste Vlaamse provincie hetzelfde te doen.

In verband daarmee stel ik u graag enkele concrete vragen:

1. Kan de Oost-Vlaamse deputatie zich ook vinden in de aandachtspunten die opgelijst zijn in het charter Goe Gespeeld!?
  2. In hoeverre werden hierrond in het verleden al initiatieven genomen of voorstellen uitgewerkt op provinciaal niveau?
  3. Zal de Oost-Vlaamse deputatie in navolging van de provincie Antwerpen de goedkeuring van een gelijkaardig charter voorleggen aan de Oost-Vlaamse provincieraad?
- Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, meneer de voorzitter. De vraag die collega Peleman stelt, is bijzonder pertinent, in die zin dat de problematiek die hij schetst zeker een initiatief vergt. Het is ook toe te juichen dat veertien organisaties dit onderwerp opnemen en er aandacht voor vragen in een charter dat ruim wordt verspreid. Wel is het enigszins te betreuren dat er geen charter verschenen is dat ook van toepassing is op de provincie. Men anticipeert wellicht al op de toekomstige rol die wij als provincie hierin gaan kunnen spelen. Toch had een aantal elementen in het charter kunnen voorzien worden dat ook van toepassing was op de provincie. Het charter is echter meer gericht op gemeenten, scholen en individuele situaties. De doelstellingen van het charter willen wij ten volle onderschrijven, collega. Wij wensen dan ook de gemeenten – en dan vooral de chartergemeenten – te ondersteunen, om te bereiken dat in zo veel mogelijk gemeenten een draagvlak gecreëerd wordt voor dit charter. We doen dat samen met onze jeugdraad, waarbij wij deze zaak aan de orde gaan stellen. Dat is ongeveer alles wat wij in het kader van de doelstellingen die in het charter worden opgesomd, kunnen doen. Voor de rest zijn er, denk ik, te weinig provinciale aangrijpingspunten om hier actief mee bezig te zijn. Dus als u vraagt of wij het charter wensen te ondertekenen, dan moet mijn antwoord zijn: er is geen specifiek charter voor de provincie. Wat de collega's in Antwerpen gedaan hebben, is dat ze zich vooral achter de doelstellingen geschaard hebben die in het charter voorzien zijn. Welnu, ik kan u zeggen dat ook wij die doelstellingen ten volle wensen te onderschrijven. Aan uw vraag zal ook een resultaat gekoppeld worden, in die zin dat wij aan de slag gaan bij onze jeugdraad en onze jeugddienst. Op die manier gaan we gemeenten activeren om met dit charter aan het werk te gaan. Als ze het niet ondertekenen, zullen we hun vragen op zijn minst iets te gaan doen rond de doelstellingen van dit charter. Ik dank u dus voor de vraag en ik wijs u erop dat men geen specifiek charter voor de provincies heeft aangeboden, maar dat wij wel de doelstellingen onderschrijven.

#### **De heer Peleman**

Ja, dank u wel, meneer de gedeputeerde, voor uw antwoord. Ik heb hier het verslag van de zitting van de provincie Antwerpen voor mij liggen. Daar staat ook in dat het oorspronkelijke charter inderdaad niet helemaal toepasbaar is op het provinciale niveau. Ze hebben daar in Antwerpen dan ook de vrijheid genomen om het charter min of meer te herformuleren, zodat het wel in dat provinciale kader past. Verder geven ze toe dat het bij een aantal punten vooral om principes gaat, dat er niet meteen veel concrete, tastbare acties uit volgen en dat het eerder een langdurig proces is. Maar ze hebben dat aangepaste charter dus wel degelijk expliciet ondertekend. Mijn vraag is dan ook of er de mogelijkheid is om in Oost-Vlaanderen iets soortgelijks te gaan doen.

#### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Wel, ik wil verder gaan dan dat. Ik wil met uw vraag aan de slag gaan binnen de jeugddienst en de jeugdraad, om te zien of wij misschien ook een aangepast charter kunnen opstellen. Dat wil ik gerust doen. Maar wij willen verder gaan dan het louter onderschrijven van de doelstellingen. Wij gaan ook met de elementen uit dit charter aan de slag. Als dat moet leiden tot het formeel opstellen van een aangepast charter, dan zullen we dat samen met de organisaties moeten doen. Ik leg dat voor aan de jeugdraad, om te zien of wij op hetzelfde kunnen uitkomen als in Antwerpen. In Antwerpen heeft men inderdaad een eigen charter gemaakt, zoals u zegt, maar dat is moeilijk te concretiseren. Ik wil er echter wel mee aan de

## DEBATTEN

slag gaan in de jeugdraad. Ik wil zelfs de vraag stellen of wijzelf een charter kunnen ondertekenen. Als het antwoord 'ja' is, komen wij hier gebeurlijk met het charter terug. Vindt u het zo goed?

### De heer Peleman

Absoluut. Ik kijk er alvast naar uit. Dank u wel.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Goed, dank u.

### PUNT 27

#### VRAAG VAN OLAF EVRARD

#### CENTRALISATIE PROVINCIALE DIENSTEN IN DE LEOPOLDSKAZERNE – MOBILITEIT

### De heer voorzitter

Meneer Evrard.

### De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Eerst en vooral wil ik even aansluiten bij het onderwerp van de vorige vraag. Ik betreur het een beetje dat een belangrijk deel van de provincieraad het nodig vindt om buiten te gaan spelen op het moment waarop de mondelinge vragen gesteld worden.

Goed, nu mijn vraag. Die betreft de centralisatie van de provinciale diensten in de site Leopoldskazerne en de impact daarvan op de mobiliteit in de buurt. De provincie Oost-Vlaanderen wil de site Leopoldskazerne ontwikkelen om er – onder andere – de meeste provinciale diensten te centraliseren. Een belangrijk onderdeel van dit masterplan is de realisatie van een ondergrondse parking, eventueel in samenwerking met een privépartner. We hebben daarover een vraag laten stellen in de commissie Mobiliteit van de Gentse gemeenteraad. De Gentse schepen Watteeuw van Groen heeft in de commissie Openbare Werken en Mobiliteit resoluut verklaard dat de provincie (ik citeer) "zich aan de regels moet houden". De nieuwe ondergrondse parking die de provincie Oost-Vlaanderen wil bouwen onder de Leopoldskazerne, vlak bij het Citadelpark, kan niet als openbare parking worden gebruikt. Binnen de ring R40 geldt namelijk een standstill voor openbare parkings, zo benadrukte schepen Watteeuw in de commissie. De schepen stelde verder nog dat de provincie zich net als iedereen aan de parkeerriichtlijnen moet houden. Hij stelde ook dat er nog steeds geen officiële aanvraag voor de parking was ingediend.

Mijn vragen zijn de volgende:

1. Is de deputatie op de hoogte van deze uitspraken?
2. Zijn hierover al contacten gelegd met de bevoegde schepen Watteeuw?
3. Leggen deze uitspraken geen serieuze hypotheek op de realisatie van het masterplan, of in ieder geval op een deel daarvan?

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega Evrard, het is niet de eerste keer dat u dit vraagt. Ik zou dus kunnen verwijzen naar al mijn voorgaande antwoorden. Ge hebt eerder namelijk ook al gevraagd of er al overleg geweest is. Toch zal ik trachten uw vragen stuk voor stuk te beantwoorden. Is de deputatie op de hoogte van de genoemde uitspraken? Ja, uiteraard zijn wij daarvan op de hoogte. Er werd niets nieuws in gezegd. Wij weten ook wat in het parkeerreglement staat. Zijn er al contacten over geweest? Ja, dat heb



ik de vorige maand ook al gezegd. Er zijn al contacten gelegd. Er zijn al gesprekken geweest. Ik heb de vorige maand gezegd dat die gesprekken voortgezet moesten worden. Dat gebeurt ook. We zijn hoe langer hoe meer in gesprek. Leggen de genoemde uitspraken geen serieuze hypotheek op de realisatie van het masterplan? Neen, ze leggen geen hypotheek op het masterplan. Uiteraard is de regelgeving er voor iedereen en dus ook voor een overheidsbestuur. We zullen ons in dit opzicht dan ook houden aan het parkeerreglement. Binnenkort zal over dit onderwerp het een en ander gefiatteerd worden en op papier worden gezet. Dan kunt u er misschien in de volgende raad nog een keer naar vragen.

**De heer voorzitter**

Meneer Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, ik wil niet blijven doorbomen over een aantal aspecten van de mobiliteit, maar ik vermoed wel dat de contacten die u noemt eerder informeel zijn dan formeel. In de laatste uiteenzetting die wij gehad hebben over de Leopoldskazerne werd namelijk vrij duidelijk gesteld dat de ondergrondse parking zou gerealiseerd worden in samenwerking met de privésector. Daar ging men toen van uit. Inmiddels is dat dus achterhaald, of wij zijn de vorige keer – ik durf het bijna niet te zeggen – verkeerd geïnformeerd.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat er sprake is van enige spraakverwarring. We hebben de vorige keer een toelichting gegeven op de vraag hoe en met welke partners we gaan werken. Toen is gesproken over het deel dat we zelf gaan financieren. Dit is een deel dat we door derden kunnen laten financieren. Dat is iets heel anders dan dat we het gaan uitbaten. We gaan het overmaken. Ik denk dat toen op dat punt enige spraakverwarring is ontstaan. Wat dat betreft, kan ik er begrip voor hebben dat het misschien niet heel duidelijk is overgekomen. Maar zoals we aangekondigd hebben in de commissie, zullen we tijdens de volgende commissie informatie geven over de nieuwe stand van zaken. Dan kunnen we alles wat er verder is gebeurd, even kort toelichten. Ik denk dat het dan misschien wel wat duidelijker zal worden. De vorige keer heb ik al gezegd: je begint ergens en om tot een project te komen, wordt het dan alsmat finer en finer. Met dat proces zijn we nu volop bezig. Maar ik zal absoluut in een volgende commissievergadering vertellen hoe de stand van zaken is, zoals ik heb aangekondigd.

**PUNT 28****VRAAG VAN PAUL CARTEUS****BEWEGWIJZERING FIETSRUTE IN OUDENAARDE N.A.V. SLUITEN FIETSPAD LANGS DE N60****De heer voorzitter**

Meneer Carteus.

**De heer Carteus**

Dank u, voorzitter. Collega's, in het kader van de geleidelijke invoering van de omvorming van de N60 naar een streefbeeldweg, werden langs deze weg in Oudenaarde verscheidene fietsstroken verwijderd. De fietsers worden vanaf de fietstunnel in Leupegem doorgestuurd naar de langeafstandsfietsroutes doorheen Leupegem, Oudenaarde, Beveren, Eine en zo verder. Dat is uiteraard een hele verbetering voor de veiligheid van de fietsers. Het is ook aangenamer als alternatief voor het fietsen langs een drukke rijksweg. Maar in Oudenaarde zelf loopt blijkbaar het een en ander fout. Ik krijg regelmatig meldingen van

## DEBATTEN

fietsers die de streek of de stad niet kennen, dat ze zich ergens vastrijden en moeilijk de weg terugvinden. Daarom vraag ik de provincie om de bewegwijzering van deze fietsroute richting Gent via Oudenaarde en bijgemeenten eens grondig door te lichten en waar nodig de bewegwijzering aan te passen.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik kan daar positief op antwoorden, meneer de voorzitter en meneer Carteus. Fietsnetwerken zijn een work in progress en moeten regelmatig aangepast worden. Nu eens vindt dat zijn oorzaak in wegwerkzaamheden die hebben plaatsgevonden of in wegen die onderbroken worden, dan weer gaat het om fietspaden die verlegd zijn, zoals nu ook gebeurd is langs de N60. We gaan dus binnenkort ook een aanpassing uitvoeren in de omgeving van station De Pinte. Verder zullen we binnen afzienbare tijd met de stad Oudenaarde samenzitten om de bestaande bewegwijzering onder de loep te nemen en die aan te passen, mede in functie van de wijzigingen die zojuist omschreven zijn. Het antwoord is dus: ja, we gaan dat doen.

### De heer Carteus

Dank u wel.

## PUNT 29

### VRAAG VAN MARLEEN MAENHOUT

#### HET UITBLIJVEN VAN EEN OPLOSSING VOOR HET MOBILITEITSPROBLEEM VOOR DE ONTWIKKELING VAN BEK'S

### De heer voorzitter

Mevrouw Maenhout.

### Mevrouw Maenhout

Geachte meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, geachte leden van de deputatie, geachte collega's raadsleden.

Op 11 oktober 2007 werd het GRS Zelzate door de deputatie goedgekeurd. Het bestuur van Assenede en Zelzate heeft in 2007 een schrijven gericht aan de POM over het belang van de uitbouw van een regionaal bedrijventerrein op een gunstige locatie langs de N49. Die uitbouw zou een ondersteuning betekenen van de economische ontwikkeling van de Gentse Kanaalzone. Vervolgens zou het ook de regionale werkgelegenheid stimuleren. Daarnaast bracht het bestuur van Zelzate nogmaals in herinnering dat de gemeente 32 ha aan regionaal bedrijventerrein heeft opgeofferd om bovenlokale belangen te dienen. Bij die bovenlokale belangen gaat het om de slibverwerking in de Gentse Kanaalzone op de lange termijn. De hogere overheid heeft steeds op de goodwill van de gemeente kunnen rekenen, terwijl daar tot op de dag van vandaag geen enkele compensatie tegenover stond. In december 2010 ontvingen we het bericht dat de Vlaamse overheid de kanaalgemeente Zelzate een erkenning als 'bijzonder economisch knooppunt' had toegewezen. Eerder werd de gemeente, al dan niet terecht, als buitengebied gecatalogeerd. De potenties om het bedrijventerrein langs de N49/E43 te ontwikkelen in aansluiting op het terrein AKMO-zone Assenede werden planmatig vastgelegd. Het gebied ligt zeer strategisch langs belangrijke aswegen, midden tussen de havens van Gent, Zeebrugge en Antwerpen. In de periode 2011-2015 zijn met de bevoegde instanties diverse besprekingen gevoerd over de ontwikkeling van het terrein en vooral over de ontsluiting. Tot op heden heeft dat nog geen enkel resultaat opgeleverd. Ondertussen kreeg de provincie dit jaar de opdracht om een reconversie uit te voeren van een bedrijventerrein van 8,4 ha op ons grondgebied. Destijds werd aan de gemeente een compensatie beloofd voor het verlies van het terrein Callemansputte (de eerder genoemde 32 ha). Die compensatie is er dus nog steeds niet

gekomen. Het is voor ons een stap te ver om nu ook nog het terrein Denderdreeve van 8,4 ha te laten verloren gaan. De gemeenten Zelzate en Assenede willen voor het BEK blijven gaan. Hoe moet het met het realiseren van een lokaal bedrijventerrein, als er rood licht is vanuit het AWV? Wat moet er gebeuren als de intentie van het vooropgestelde project binnen het RSV niet beantwoord wordt door toedoen van de mobiliteit? In oorsprong was het project 'afsluiting Stoepe' tegelijk gepland met de realisatie van de laterale weg en de aansluiting op de R4. Daar komt bij dat alle ontsluitingen van Assenede via de Assenedesteenweg moeten gaan, wat in de praktijk niet mogelijk is. Als het kruispunt Stoepe afgesloten wordt, moet er een oplossing komen voor het verkeer dat uit Assenede komt en voor het verkeer dat afkomstig is van het huidige bedrijventerrein AKMO. Eerder onderzoek wees uit dat de Assenedesteenweg, de gewestweg Zelzate-Assenede, zeven keer zoveel verkeer te verwerken zou krijgen.

Daarom wil ik beleidsmatig de volgende vragen stellen:

1. Wat is de stand van zaken rond de bijzondere economische knooppunten van Zelzate-Assenede en Sint-Gillis-Waas?
2. Welke stappen heeft de deputatie daar reeds voor ondernomen?
3. Via het schepencollege van Zelzate heb ik een kopie gekregen van het schrijven van de provincie aan de ministers Schauvliege en Weyts. Is er al een antwoord op dat schrijven gekomen?
4. Is er inmiddels al duidelijkheid over de ontsluitingsproblematiek?
5. Wat wil de deputatie nog verder ondernemen?
6. Ten slotte: op 28 oktober 2014 heeft de Vlaamse volksvertegenwoordiger Valerie Taeldeman een parlementaire vraag gesteld over de mobiliteitsproblematiek rond de ontsluiting van het BEK Assenede-Zelzate. Heeft het AWV naar aanleiding van deze vraag al aangegeven hoe en binnen welke termijn men aan de slag kan gaan?

Dank u.

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Versnick**

Mevrouw Maenhout, u heeft op een zeer pertinente manier een aantal vragen gesteld over een prangend dossier.

Uw eerste vraag betreft de stand van zaken rond de bijzondere economische knooppunten van Zelzate, Assenede en Sint-Gillis-Waas. Wel, de studies rond het bijzondere economische knooppunt van Zelzate, Assenede en Sint-Gillis-Waas zijn voorlopig stilgelegd, totdat er meer duidelijkheid is over de ontsluitingsproblematiek. Het probleem doet zich voor dat de locatie die door het RSV – en dus door de Vlaamse regering – is bepaald, niet kan worden ontwikkeld vooraleer het mobiliteitsprobleem wordt opgelost. En de wegbeheerder van beide locaties is het Vlaams Gewest. U heeft in uw tussenkomst ook het BEK Kluizenmolen Sint-Gillis-Waas genoemd. Beide dossiers zijn natuurlijk even belangrijk, maar *causa brevitatis*, voorzitter en als u mij vergeeft, mevrouw Maenhout, zal ik op de situatie in het laatstgenoemde dossier niet zo diep ingaan. In feite is er sprake van parallelle situaties, want in beide gevallen gaat het om een ontsluitingsproblematiek. Maar zoals u heeft aangegeven, zag men in de AKMO-zone Zelzate-Assenede een bijzonder economisch knooppunt vanwege de relatie met de Gentse haven. Gezien zijn ligging heeft het bedrijventerrein ook duidelijke potenties in de richting van de logistiek. Een goede wegontsluiting is ook hier essentieel om het BEK verder te kunnen ontwikkelen. U heeft daar in uw tussenkomst op gewezen. De bestaande AKMO-zone wordt ontsloten langs het kruispunt Stoepestraat en de E43. Als gevolg van het streefbeeld en van de omvorming tot autosnelweg wordt het kruispunt Stoepestraat in de richting van de E34 afgesloten en wordt een brug aangelegd richting Ertvelde. Het verkeer van het achterliggende gebied wordt omgeleid via een parallelweg langs de N43. Het gebied wordt ontsloten via een bijkomende aantakking op het knooppunt Zelzate. Uit onderzoek blijkt dat deze bijkomende ontsluiting op het knooppunt Zelzate met deze bezetting haar maximale capaciteit reeds heeft bereikt. Technisch is het dus niet mogelijk om langs dezelfde route nog een bijkomend bedrijventerrein te ontsluiten. De conclusie lijkt te moeten zijn dat dit bedrijventerrein niet ontwikkeld kan worden. Het RSV en het streefbeeld laten geen andere ontsluitingsmogelijkheden toe. U vroeg welke stappen de deputatie in dit verband al heeft gezet. Wel, u moet weten dat de provincie in uitvoering van de genoemde herziening van het RSV een onderbouwde ruimtelijk-economische visie heeft opgemaakt voor de BEK's in Oost-Vlaanderen. Dat is gebeurd vooraleer werd overgegaan tot de

## DEBATTEN

opmaak van de PRUP's. Via een gebiedsgericht en geïntegreerd onderzoeks- en overlegproces werden de concrete ontwikkelingsmogelijkheden onderzocht. Uit dat onderzoek bleek dat het aangewezen was om de bestaande bedrijventerreinen Kluizenmolen Sint-Gillis-Waas en AKMO-zone Zelzate-Assenede elk met circa 30 ha uit te breiden. Voor Kluizenmolen Sint-Gillis-Waas heeft dat te maken met het opvangen van een aantal spillovereffecten van de haven van Antwerpen en het Logistiek Park Waasland. Beide PRUP's werden opgestart, maar tijdelijk stilgelegd tot er duidelijkheid is over de ontsluitingsproblematiek. Deze problematiek werd in een schrijven voorgelegd aan minister van Omgeving Schauvliege en minister van Mobiliteit Weyts. U hebt daaraan gerefereerd. De minister van Omgeving heeft in het kader van het RSV gedefinieerd waar de BEK's moeten komen. De minister van Mobiliteit moet er uiteraard voor zorgen dat die BEK's ontsloten geraken. Gevraagd werd om het Agentschap Wegen en Verkeer de opdracht te geven om voor het BEK van Sint-Gillis-Waas werk te maken van een verbreding en optimalisatie van de genoemde parallelwegen. Verder zou het AWV de opportuniteit moeten onderzoeken om af te wijken van het geldende verkeersbeleid ten aanzien van de ontwikkeling van het BEK Zelzate-Assenede. U vroeg mij ook of er al een antwoord op de brief is gekomen. Minister Schauvliege heeft inderdaad een schrijven aan ons gericht. Daarin werd gesteld (ik citeer): "Het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen bepaalt onder meer dat het provinciebestuur Oost-Vlaanderen via een gebiedsgericht en geïntegreerd onderzoeks- en overlegproces de concrete ontwikkelingsmogelijkheden kan onderzoeken voor een bijzonder economisch knooppunt Gent te Zelzate-Assenede en Kluizenmolen te Sint-Gillis-Waas. Dit onderzoeks- en overlegproces zal uiteraard alle regelgeving moeten implementeren en kan desgevallend leiden tot de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan." Zoals u daarnet hoorde, is dit inderdaad gebeurd. Het is correct uitgevoerd. Ik citeer verder: "Het is van belang te beseffen dat aan de selectie als bijzonder economisch knooppunt geen concrete taakstelling is gekoppeld. Beide bijzondere economische knooppunten werden bij de tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen aangeduid omwille van hun potenties op ruimtelijk vlak. Dat is eigenlijk een herneming van de besluitvorming. Dit neemt niet weg dat bijvoorbeeld juridische bezwaren of milieubezwaren de effectieve ontwikkeling van de bijkomende bedrijventerreinen aldaar kunnen verhinderen. Ik heb uit uw brief begrepen" – zo gaat de minister dan verder – "dat de ontsluiting van beide bedrijventerreinen naar de E34 problematisch is. De ontoereikende inrichting en breedte van de parallelwegen in Sint-Gillis-Waas verhinderen enerzijds de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein Kluizenmolen. Anderzijds bestaan er verkeerstechnische bezwaren tegen de ontsluiting van een nieuw regionaal bedrijventerrein Zelzate-Assenede naar de R4. Uw vragen handelen over het wegbeheer van de E34 en over het algemeen geldende verkeersbeleid op het hoge verkeersnetwerk. Beide aspecten vallen onder de verantwoordelijkheid van mijn collega minister Ben Weyts." Dat is het antwoord van minister Schauvliege. Van de kant van minister Weyts hebben wij nog geen antwoord ontvangen. We zijn in blijde afwachting daarvan. U vroeg of er al duidelijkheid is over de ontsluitingsproblematiek en of de vraag die de Vlaamse volksvertegenwoordiger Taeldeman in het Vlaams Parlement heeft gesteld iets teweeg heeft gebracht. Wat dat betreft, moet ik u melden dat de minister in zijn antwoord aan volksvertegenwoordiger Taeldeman ten onrechte twee alternatieven noemde. In werkelijkheid is er maar één mogelijkheid, want in het RSV is opgenomen dat op die plek geen alternatieve locatiekeuze kan gemaakt worden. Het is natuurlijk gemakkelijk om dan te zeggen: zoudt ge dat BEK niet ergens plaatsen? Nee, dat kan dus niet. Dat is reeds bepaald door de Vlaamse regering en in overleg met die Vlaamse regering. Dan kun je niet zomaar zeggen: er is een probleem met de mobiliteit en dus moet je dat BEK misschien ergens anders plaatsen. Het enige alternatief is dus het eerste dat de minister in zijn antwoord noemde: zoeken naar andere ontsluitingsmogelijkheden op die specifieke locatie zelf. Dat zou dan bijvoorbeeld moeten gebeuren door het herontwerpen en de herinrichting van bestaande of reeds ontworpen knooppunten of door het creëren van bijkomende aansluitingen op het hoofdwegennet. Zo heeft de minister het gezegd in zijn antwoord op de vraag van volksvertegenwoordiger Taeldeman. Zowel mijn diensten als ikzelf hebben het AWV al verschillende malen benaderd met de vraag hoe en binnen welke termijn men met de uitspraak van de minister aan de slag kan gaan. Op die vraag hebben we tot nu toe geen enkel concreet antwoord gekregen. Tot daar het negatieve antwoord dat ik u spijtig genoeg moet geven. We zijn bij dit onderwerp nu eenmaal afhankelijk van andere overheden. We zijn afhankelijk van derden die wij niet kunnen bevelen. Ik hoop echter dat het AWV, in functie van de stelling die de minister in het Vlaams Parlement heeft ingenomen, in werking zal schieten om met alternatieven op de proppen te komen.

**PUNT 30****VRAAG VAN RIET GILLIS****INTERPRETATIE VAN DE CODEX RUIMTELIJKE ORDENING IN VERBAND MET DE PRUP'S INZAKE  
WEEKENDVERBLIJVEN****De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot de volgende vraag. Mevrouw Gillis, u hebt het woord.

**Mevrouw Gillis**

Dank u, meneer de voorzitter. De ruimtelijke uitvoeringsplannen moesten uiterlijk op 30 april 2015 definitief worden vastgesteld. Werd deze datum niet gehaald, dan zouden de weekendverblijven die omgezet worden naar recreatief wonen meegeteld worden in de gemeentelijke woonquota. Ze zouden dan ook meegeteld worden voor de berekening van de woonbehoeften in het kader van de structuurplanning. Ik vraag mij nu af hoe men de Codex Ruimtelijke Ordening gaat interpreteren in verband met de provinciale RUP's inzake de weekendverblijven. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan het PRUP van Stekene, dat nog altijd niet definitief goedgekeurd is.

Ik heb de volgende vragen gesteld:

1. Zijn er reeds onderhandelingen met de bevoegde overheid? Zo ja, wat is het resultaat daarvan?
2. Kan de provincieraad na de deadline van 30 april 2015 nog rechtsgeldige PRUP's voor de weekendverblijven goedkeuren?
3. Worden de weekendverblijven die omgezet worden naar recreatief wonen wel of niet meegeteld in de gemeentelijke woonquota?

Dank u wel.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, mevrouw Gillis, uw mondelinge vraag sluit zeer nauw aan bij uw eerder ingediende schriftelijke vraag en ook bij de vraag die u in de commissie al stelde. Ik herhaal hier dus nog maar eens het standpunt van de deputatie. De deputatie is van mening dat de termijn die gesteld is voor de definitieve vaststelling (tot 30 april 2015) een termijn van orde is. Dat betekent dat er geen sancties op staan als de deadline niet gehaald wordt. Verder dient opgemerkt te worden, mevrouw Gillis, dat artikel 5.4.2 in het VCRO opgesplitst is in twee leden die volkomen los van elkaar staan. Het eerste lid stelt: "De voor de planopmaak bevoegde bestuursniveaus onderzoeken of planologische oplossingen kunnen worden geboden voor bestaande knelpunten op het vlak van de ruimtelijke inplanting en de permanente bewoning van weekendverblijven. Deze onderzoeken worden uiterlijk tegen 30 april 2015 afgerond. De ruimtelijke uitvoeringsplannen die het gevolg geven aan het door deze onderzoeken voorgestelde oplossingskader worden uiterlijk op 30 april 2015 definitief vastgesteld." Zoals gezegd, gaat het hierbij om een termijn van orde. Er zijn dus geen sancties aan verbonden. Daarna krijg je dan een tweede lid. Dat tweede lid luidt als volgt: "Planologische omzettingen van vanaf het ogenblik van de voorlopige vaststelling van een bestemmingsplan bestaande en al dan niet permanent bewoonde weekendverblijven naar een zone waar permanent verblijf toegelaten is, worden niet aangerekend op de gemeentelijke woonquota zoals bepaald door het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Ze worden evenmin meegerekend in de berekening van de woonbehoeften in het kader van de structuurplanning." Dat zijn dus twee leden die van elkaar gescheiden zijn, al staan ze in eenzelfde artikel. Wij gaan er dan ook van uit dat het tweede lid, dat over de gemeentelijke woonquota spreekt, losstaat van het eerste lid dat spreekt over 30 april 2015 als deadline voor de definitieve vaststelling. Bijgevolg gaan we ervan uit dat bij een definitieve vaststelling na 30 april 2015 het tweede lid van dit artikel van kracht is. Dat betekent dat planologische omzettingen van de genoemde weekendverblijven naar een zone waar permanent verblijf toegestaan is, dan niet worden aangerekend op de gemeentelijke woonquota, zoals die bepaald zijn door het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Het betekent verder dat die

## DEBATTEN

weekendverblijven dan evenmin worden meegerekend in de berekening van de woonbehoefte in het kader van de structuurplanning.

Tot slot kan ik u melden dat wij, om alle misverstanden hierover te vermijden, een schrijven hebben gericht aan minister Schauvliege om de deadline van 30 april 2015 te herevalueren. Op dat schrijven is tot nu toe geen formeel antwoord gekomen.

### PUNT 31

VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT

LAF OL56 VAN HAMME NAAR DENDERMONDE

#### De heer voorzitter

Goed, dan ga ik over tot de volgende vraag. Mevrouw Demuyt.

#### Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Nog niet zo lang geleden kregen wij in de eerste commissie een interessante uiteenzetting over het ontwerp van fietssnelwegen in Oost-Vlaanderen. Een groot stuk (69%) werd al verwezenlijkt, maar er is nog heel veel werk aan de winkel. De provincie streeft ernaar om jaarlijks nieuwe fietssnelwegen aan te leggen met een lengte van in totaal 20 km. Dat is ons daar allemaal verteld. De afgelopen maanden organiseerde de provincie consultatierondes met Waterwegen en Zeekanaal, Infrabel enzovoorts, met als doelstelling de plannen te verfijnen en het definitieve plan tegen mei 2015 af te werken. Het is bijna zover, hè? Een deel van het langeafstandsfietspad langs de oude spoorlijn 56 tussen Hamme en Dendermonde is bijvoorbeeld al gerealiseerd, met name het stuk dat zich op het grondgebied van Hamme bevindt.

Mijn vragen daarbij zijn de volgende:

1. Is er al een overeenkomst gesloten met het stadsbestuur van Dendermonde om het ontbrekende stuk van dit traject te realiseren? Zo ja, wat zijn de afspraken?
2. Hoe komt het dan dat het traject al wel gerealiseerd is op het grondgebied van Hamme, maar nog niet op dat van Dendermonde?
3. Heeft de deputatie plannen om het ontbrekende stuk op korte termijn te laten aanleggen?

#### De heer voorzitter

De deputatie.

#### De heer gedeputeerde Hertog

Ja, het is inderdaad zo dat we de bedoeling hebben om met een van de geplande fietssnelwegen de steden Sint-Niklaas, Dendermonde, Aalst, Ninove en Geraardsbergen met elkaar te verbinden. Als ge van Sint-Niklaas naar Dendermonde gaat, komt ge over Hamme. Het traject van de oude spoorlijn Dendermonde-Hamme-Waasmunster-Sint-Niklaas is een van de varianten voor het aanleggen van die fietssnelweg. In Hamme ligt al een gedeelte. Ik zeg doelbewust: het is een van de varianten, want ik kom zo dadelijk op een alternatieve variant.

Het is namelijk niet overal even evident om dat traject van de oude spoorlijn te volgen. Op het grondgebied van Dendermonde bijvoorbeeld is de bedding niet meer overal beschikbaar. Dat probleem doet zich onder andere voor ter hoogte van nieuwe woningen in de Bakkerstraat in Grembergen. De oude spoorwegbrug over de Durme tussen Hamme en Waasmunster is ook weg. Dat betekent dat men een omweg moet maken of dat we een nieuwe fietsersbrug moeten aanleggen, waar ook een behoorlijk prijskaartje aan hangt. Verder vormt de route via Waasmunster en Belsele een grote omweg voor mensen die vanuit Hamme en Dendermonde richting Sint-Niklaas willen fietsen. De bedoeling van een fietssnelweg is juist om grote groepen mensen op de kortst mogelijke route te krijgen. Dat lukt hier dus niet. Het voordeel van dit tracé via Belsele is wel dat het een mooie aansluiting vormt met de fietssnelweg Gent-Lokeren-Sint-Niklaas-Antwerpen, langs de spoorlijn. Er zijn dus pro's en contra's, maar de oude spoorweg is in ieder geval niet overal even gemakkelijk realiseerbaar.

Wat de verbinding tussen Hamme en Dendermonde betreft, is er wel sprake van een nieuw, belangrijk en hoopvol gegeven. Het Vlaams Gewest heeft namelijk bekendgemaakt dat het werk wil maken van vrij liggende fietspaden met een lengte van 11 km op het traject tussen Elversele en de aansluiting met de N17 in Dendermonde. Zoals u weet, is de ruimte daarvoor beschikbaar op de N41. Die is in het verleden namelijk ingetekend als een weg met tweemaal twee rijvakken, maar op dit moment is het een weg met tweemaal één rijvak. Daar kan dus een fietspad naast worden gelegd. De verbinding zou dus eventueel gerealiseerd kunnen worden niet via de oude spoorlijn, maar via de N41. Daarvoor zijn de nodige gronden allemaal al beschikbaar. Het Vlaams Gewest zou het daar ook willen aanleggen. We zijn nu in gesprek met het Vlaams Gewest om ervoor te zorgen dat men voor deze fietsweg minstens een breedte van drie meter aanhoudt. Dan blijft ons idee van fietssnelwegen die drie meter breed moeten zijn gehandhaafd. Op de genoemde tracés van de N41 is dat overal haalbaar. Ook dat lag wat moeilijker op sommige stukken langs de oude spoorweg. De komende weken zullen we samen met het Vlaams Gewest en onze dienst Mobiliteit de verschillende trajecten nog eens tegen elkaar afwegen. Daarna zullen we met een definitieve keuze naar de provincieraad komen. U zei al dat het niet zolang meer duurt voor de tijd die we genoemd hadden, verstreken is. Misschien lukt het nog voor de vakantie, maar anders wordt het uiterlijk september 2015.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Demuyt.

**Mevrouw Demuyt**

Dank u. Ja, op zich is dat natuurlijk een goed alternatief, als men er maar duidelijk rekening mee houdt dat de fietspaden een eindje van de baan af moeten komen te liggen. Op dit moment is dat op de N41 namelijk niet het geval. Dat veroorzaakt een zeer onveilige situatie. Dank u.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Het is dus de bedoeling om de vrij liggende gronden te gebruiken, die nog altijd beschikbaar zijn en waar oorspronkelijk de twee maal twee baanvakken op zouden gerealiseerd worden. Normaal gezien zal er dus wel ruimte zijn.

**De heer voorzitter**

Meneer Van Gucht.

**De heer Van Gucht**

Ja, voorzitter, ik hoor de deputé tot mijn verbazing zeggen dat men de vrij liggende gronden van de N41 gaat gebruiken. In de stad Dendermonde hoor ik telkens dat men het fietspad niet daar gaat aanleggen, maar op de parallelwegen naast de N41: de verkavelingswegen die aangelegd zijn voor de boeren.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Zoals gezegd, wordt over de juiste tracékeuze nog onderhandeld. Men kijkt dus nog welke gronden rond de N41 precies gebruikt moeten worden. In ieder geval zou er ruimte zijn om het fietspad langs de N41 aan te leggen.

## DEBATTEN

### PUNT 32

VRAAG VAN JAN FIERS

SCHELDEARM GENTBRUGGE, DESTELBERGEN, MELLE, WETTEREN

#### De heer voorzitter

Goed, meneer Fiers.

#### De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Meneer de gouverneur, collega's, vorige zondag organiseerde een aantal verenigingen een verkenningstocht langs een oude arm van de Zeeschelde tussen Melle, Destelbergen en Gentbrugge. Ze deden dat om aandacht te vragen voor de prachtige natuur die daar ondertussen ontstaan is, in een stuk van de Schelde waarin de getijden nog een rol spelen. In de loop van de tijd is dat stuk, dat in de perceptie van velen een ietwat modderige brij was, geëvolueerd tot een pareltje van de natuur. Nu is het zo dat Waterwegen en Zeekanaal plannen gelanceerd heeft om die waterloop open te stellen voor pleziervaart. Wij hebben de indruk dat W&Z bezig is in de weg van een sluipende besluitvorming allerlei stappen te zetten om dat voornemen te realiseren. Langzamerhand wordt duidelijk dat de omwonenden die plannen van W&Z geen warm hart toedragen, ook al zwaait men met glossy brochures van tientallen pagina's om de plannen te beargumenteren. Er blijken overigens een hele hoop onwaarheden in die brochures te staan. Blijkbaar zet men alles op alles om duidelijk te maken dat iemand het ooit eens leuk gevonden heeft om terug bootjes op dat traject te laten varen. Volgens een hardnekkig gerucht zou een van de mensen die dat wel een plezant idee vonden de vorige gouverneur zijn. Hij zou de nodige duwtjes gegeven hebben om de plannen wat vaart te doen krijgen. Nu, ondertussen hebben die plannen geen politiek draagvlak meer. In Gent hebben alle politieke partijen zich uitgesproken voor het behouden van de getijdennatuur zoals die zich daar op dit moment ontwikkelt en tegen de bouw van een sluis in Heusden. Het effect van die sluis zou zijn dat de getijdennatuur verdwijnt doordat het water min of meer stil komt te staan. Om de gewenste pleziervaart mogelijk te maken, moet er uiteraard de hele dag door voldoende water zijn. Dat is nu niet het geval, nu eb en vloed wonderlijke effecten genereren. Mijn vraag is of die sluipende besluitvorming waar ik het over had ook ergens in dit huis vervat zit. Wat dat betreft zijn er een paar mogelijke aanknopingspunten. Ik vermeldde al de mogelijke interesse van de vorige gouverneur. Ik ben erg benieuwd of hij die interesse heeft overgemaakt aan zijn opvolger en hoe die daartegenaan kijkt. Maar er zijn ook aanknopingspunten op andere terreinen waar de provincie bevoegdheden heeft. Dan denk ik uiteraard aan het terrein van de waterwegen, maar ook aan dat van het toerisme. Ik heb er niet de hand kunnen op leggen, maar ik heb me laten vertellen dat in een of andere brochure al gewag gemaakt wordt van een provinciale ondersteuning van de toekomstige ontwikkelingen rond de pleziervaart. Daarmee lijkt dan stevig te worden vooruitgelopen op de besluitvorming, die volgens mij nog lang niet zover is. Ik zou daar graag wat opheldering over krijgen. Wie heeft wat gezegd en op welk moment, om dit project van Waterwegen en Zeekanaal te benaastigen?

#### De heer voorzitter

Ik heb begrepen dat de heer gouverneur en de heer Hertog deze vraag elk voor een deel zullen beantwoorden. Meneer Hertog zal beginnen en meneer de gouverneur zal daarop aansluiten.

#### De heer gedeputeerde Hertog

Ik houd het heel kort, voorzitter. Enkele jaren geleden heb ik een gelijkaardige vraag namelijk ook al kort beantwoord, vanuit onze bevoegdheden rond waterbeheer. Ik heb toen geantwoord dat wij zeer weinig met deze zaak te maken hebben. Dat is sinds die tijd eigenlijk niet veranderd. Wij worden wel betrokken bij een aantal van de stuurgroepen, maar dat heeft enkel te maken met het feit dat in die Scheldearm twee waterlopen van de tweede categorie uitmonden. Ik kan u zeggen dat het voor onze waterlopen geen verschil maakt welke keus er gemaakt wordt. Inhoudelijk ga ik mij dus niet over dit dossier uitspreken. Dat is mijn bevoegdheid niet en het is onze bevoegdheid ook niet. Als ik echter lees dat alle partijen in Gent tegen de plannen zijn, zal het toch moeten lukken er een andere kant mee uit te gaan. Voor de rest is het alleen nog de vraag of uit het plan-MER, dat inmiddels klaar is, ooit een gewestelijk RUP zal voortvloeien. Als dat ooit gebeurt, vermoed ik dat het bij de diensten van mijn collega Versnick terecht zal komen. In



dat geval zullen wij ons erover uitspreken. Vooral nog is dat echter niet aan de orde. Ik kan dus alleen maar zeggen dat wij, als het om onze bevoegdheden gaat, weinig met deze materie te maken hebben. U verwees zojuist naar het toerisme. Ik kan mij voorstellen dat dit onderwerp interessant is voor het toerisme, zowel als het gaat om een natuurgebied als wanneer er pleziervaart komt. Voor de rest weet ik niet of er op dat gebied iets in die richting gaande is. Ik kijk even naar mijn collega Couckuyt, of hij daar iets meer over kan zeggen.

#### **De heer voorzitter**

Ja?

#### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Ja, voorzitter, ik heb daarnaar geïnformeerd. In 2012 is over dit onderwerp een standpunt gevraagd aan Toerisme Oost-Vlaanderen en wel aan de technische diensten. Het antwoord op die vraag is dus niet een beheersuitspraak van TOV. De vraag was of het project een meerwaarde zou kunnen hebben voor het toerisme. Wel, als ge het zuiver vanuit toeristisch-recreatief oogpunt bekijkt, moet het antwoord uiteraard 'ja' zijn. Als op die manier pleziervaart mogelijk wordt, terwijl die mogelijkheid er nu niet is, dan heeft dat een meerwaarde voor het toerisme. Maar het advies moet dan wel in die context worden gelezen. Het is uitgebracht aan Waterwegen en Zeekanaal. Er is dus een positief antwoord geformuleerd, maar dat is gebeurd vanuit de eigen doelstelling van het promoten van toerisme in Oost-Vlaanderen.

#### **De heer voorzitter**

Meneer de gouverneur.

#### **De heer gouverneur Briers**

Meneer de voorzitter, collega's van de deputatie, dames en heren raadsleden, griffier. Ja, u weet het beter dan ik: het project is uitgewerkt in opdracht van W&Z, als onderdeel van het Sigmaplan. Daarbij gaat mijn interesse natuurlijk eerst en vooral uit naar de overstromingsproblematiek. Wij weten dat deze Scheldemeander gevoelig is voor overstromingen. Het is lang geleden, maar we herinneren ons de overstromingen van 1999 nog wel. Die vatbaarheid voor overstromingen is niet alleen te wijten aan het feit dat deze Scheldearm sterk afhankelijk is van de getijden. Een oorzaak is ook dat de rivier in het deel van Gentbrugge tot Melle sterk verzand is. Daar twijfelt niemand aan. Zoals de gedeputeerde zojuist al zei, werd in de zomer van 2014 het plan-MER goedgekeurd. Daarin werd dus gekeken naar de effecten die het project zou hebben op mens en omgeving.

Men heeft drie pistes onderzocht. De eerste is de sluis in Heusden. Men wilde daar dus een sluis bouwen om de overstromingen te bufferen en de verzanding stroomopwaarts tegen te houden. Daar hangt een prijskaartje aan van zo'n 31,6 miljoen euro. De grootste winst van deze optie is dat er de komende twintig jaar veel minder baggerwerken uitgevoerd hoeven te worden dan bij de andere mogelijkheden.

Een tweede optie is het nul-alternatief. Daar zijn de bevolkingsgroepen en verenigingen die vorige week ter plaatse waren voorstander van. Dat nul-alternatief zal echter wel inhouden dat er dijkverhogingen moeten komen. Dus ja, wat gebeurt er dan? De Schelde blijft verzanden, de getijdennatuur zal echter vanzelf verdwijnen en het risico op overstromingen zal toenemen. Die dijkverhogingen zullen dan nodig zijn tot in Gentbrugge. De totale kostprijs is 44,4 miljoen euro. Ook dat bedrag is berekend over twintig jaar, waarbij rekening is gehouden met de baggerwerken.

Dan hebt ge nog een derde mogelijkheid. Dat is een stormvloedkering. Die wordt dan gebouwd ter hoogte van Heusden. Het gaat om een voorziening die normaal open blijft staan en de getijden doorlaat, maar bij stormweer gesloten kan worden. Bij deze optie moet wel gebaggerd blijven worden. De kostprijs wordt berekend op 43,8 miljoen euro, ook weer gespreid over die twintig jaar. Dat is wat in die glossy brochure staat, zoals u hem noemt. Waterwegen en Zeekanaal noemen hem anders. Daar spreekt men over een nieuwsbrief.

Wat ik hier vooral van onthoud, is in de eerste plaats dat de provincie inderdaad niet echt een betrokken partij is. Ze is dus wel vertegenwoordigd in de projectmatige werkgroep. Het is de Vlaamse regering die het project uiteindelijk zal moeten goedkeuren, in hoofde van de huidige minister Ben Weyts. Het project

## DEBATTEN

wordt ook voortdurend begeleid vanuit het bekkenbestuur van de Beneden-Schelde. Dat bekkenbestuur staat onder het voorzitterschap van gouverneur Berx en mijzelf. Op die manier zijn wij er als gouverneurs dus sterk bij betrokken.

Ik wil ook nog zeggen dat tot nu toe geen enkele van de betrokken gemeenten – Gent, Destelbergen, Wetteren en Melle – zich officieel over het project heeft uitgesproken. Daarmee zeg ik niet dat het niet klopt als u stelt dat heel veel partijen zich duidelijk tegen het project verklaren.

Wat uw laatste vraag betreft: wij hebben als gouverneurs geen recht van spreken in deze zaak. Wij zijn Vlaamse ambtenaren, hè? Wij zijn er om te bemiddelen, om bruggen te bouwen. We zullen de buurtverenigingen en milieuverenigingen dus graag samenbrengen met de betrokken diensten en overheden, als zij dat vragen. Ik heb daar per mail al met die verenigingen over gecommuniceerd. Meer gaat ge daarover echter niet uit mijn mond krijgen. Dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Mag ik daar nog eventjes een aanvullende vraag over stellen? Als ik de gouverneur goed beluister, dan is hij in zijn ambt al gevraagd om te bemiddelen. Is Waterwegen en Zeekanaal dan bereid om in een dergelijk verhaal mee te stappen? Ik heb namelijk het signaal opgevangen dat die organisatie niet erg bereid is om met buurtbewoners en aanverwanten om de tafel te gaan zitten. Men is daar nogal bang dat het cijfermateriaal dat men in de nieuwsbrief heeft geproduceerd, enige kritiek zal ontmoeten bij de mensen die zich daar vanuit een andere invalshoek mee hebben beziggehouden.

Als ik het mij mag permitteren, heb ik ook nog een tweede vraag voor gedeputeerde Couckuyt. Ik begrijp dat de vraag aan Toerisme Oost-Vlaanderen gesteld is vanuit het oogpunt van toerisme. Als ze gesteld zou worden vanuit een oogpunt van natuurbeleving en toerisme, zou men dan op die technische vraag ook een positief antwoord geven? Zou men dan zeggen: als daar een prachtig stukje natuur ontsloten wordt voor zachte recreatie, zoals nu het geval is, blijft het gebied de meerwaarde die het nu heeft behouden? Immers, als er minder natuur te zien is, komen er ook minder mensen fietsen. Dat geldt zeker voor de mensen die een grote belangstelling hebben voor de natuur die zich daar nu ontwikkelt.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, ik denk dat elk project zoals het voorligt op zijn intenties moet worden onderzocht en beoordeeld. De vraag die u nu formuleert, was niet de vraag die voorlag. Als een dergelijke vraag wel zou voorliggen, zou men die volgens mij ook op zijn merites moeten beoordelen, al naar gelang het project waar het over zou gaan. Het is de afbakening van de techniciteit en de finaliteit van het project die beoordeeld wordt. Er wordt natuurlijk niet buiten het project zelf gekeken. Men kan echt alleen antwoord geven binnen de context van de vraag.

### De heer gouverneur Briers

Ja, ik heb zelf de betrokken milieugroepen en verenigingen aangesproken. Ze kwamen namelijk niet naar mij toe. Toch weten ze dat gouverneurs een bemiddelende rol hebben tussen de diverse overheden. Ze hebben me intussen wel laten weten dat ze graag een beroep op mij zullen doen, als ze dat nodig vinden. Uiteindelijk hebben ze mij de vraag dus nog niet gesteld. Aan de andere kant weet ik dat mijn relatie met de Vlaamse overheid zeer goed is. Daar werk ik ook hard aan, dagelijks. Ik breng bijvoorbeeld alle grondgebonden afdelingshoofden samen. Dat heb ik deze week nog gedaan. Ik ben er dan ook van overtuigd dat Waterwegen en Zeekanaal graag met de betrokken verenigingen zal samenzitten, als ik dat vraag.

### **De heer voorzitter**

Goed, bij dezen stel ik vast dat ook de laatste vraag afgehandeld is. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 27 mei van dit jaar, om 14.00 uur. Ik sluit de vergadering.

**EINDE VAN DE ZITTING**