

# Debatten van de provincieraadszitting

3 oktober 2001

## De heer voorzitter

Behandeling van de agenda. Vandaag drie punten :

- A. Dossiers buiten begroting
- B. Kerntakendebat
- C. Begrotingsbespreking

Eerst en vooral : u heeft vast al gezien dat op 15 oktober de vergadering een uur later aanvangt. Ik heb het al zoveel mogelijk meegedeeld, maar u hebt het ook op de banken gekregen. Mevrouw Haegens, nu u vrij bent en de dokter u niet langer lastig valt, mag ik u vragen of de mededeling over 15 oktober op alle banken werd gelegd ? Ja ? Zeer goed. Ik dank iedereen daarvoor.

## A. DOSSIERS BUITEN BEGROTING

### OPENBARE ZITTING

#### PUNT 1

##### MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

Er zijn er geen voorzover mij bekend. Mevrouw de Adviseur, zijn er vragen toegekomen op de Griffie ? Er zijn geen vragen.

#### PUNT 2

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PEDAGOGISCH CENTRUM WAGENSCHOT TE NAZARETH : MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET VERKOPEN VAN EIGENDOM AAN DE NV AQUAFIN VOOR DE AANLEG VAN EEN RIOOL**

#### PUNT 3

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : LANDINRICHTINGSPROJECT MEILEGEM-ZINGEM : MACTHIGING TOT TOEPASSING VAN DE SPOEDPROCEDURE OVEREENKOMSTIG DE WET VAN 26 JULI 1962 BETREFFENDE DE ONTEIGENINGEN VOOR ALGEMEEN NUT**

#### PUNT 4

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG AALST-LOUDENAARDE : MACTHIGING TOT TOEPASSING VAN DE SPOEDPROCEDURE OVEREENKOMSTIG DE WET VAN 26 JULI 1962 BETREFFENDE DE ONTEIGENINGEN VOOR ALGEMEEN NUT**

Ik vraag de raad toestemming om de drie punten gezamenlijk te behandelen en te delibereren en te stemmen. Geen verzet ? Dan behandelen we ze samen. Niemand vraagt het woord ?

*Stemming*

#### PUNT 5

**TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG GENT-ZELE – SCHADEGEVAL : MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANSTELLEN VAN EEN ADVOCaat**

#### PUNT 6

**TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST - SCHADEGEVAL : MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANSTELLEN VAN EEN ADVOCaat**

Ik vraag de raad toestemming om ook punten 5 en 6 gezamenlijk te behandelen. Geen verzet ? U kent de agenda. Geen ? Vraagt iemand het woord ?

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 7

PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE NIEUW OP TE RICHTEN KANTOORRUIMTE EN LABORATORIA TE GENT – GODSHUIZENLAAN 95-97

*Stemming*

### Mevrouw Storms

Ik zou graag mijn onthouding verantwoorden. Het hangt ergens ook samen met het kerntakendebat. In de volgende discussie zult u merken dat wij de schrapping van de kerntaken gevraagd hebben in verband met provinciale laboratoria, vandaar hier onze onthouding.

*Rumoer*

### De heer voorzitter

Zag ik het verkeerd ? Heeft u zich onthouden ? Inderdaad, twee onthoudingen. Daarvan is akte genomen en ook van de motivering. Akkoord Griffie ?

### PUNT 8

CAERMERSKLOOSTER 3de FASE (GENT) : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE SCHORING EN AFDEKKING VAN DE GEBOUWEN

### Mijnheer Gillis

Voorzitter, Collega's,

De titel van het voorliggende dossier is : "Gent : Caermersklooster 3de fase : schorings- en afdekkingswerken - ontwerp". De collega's in deze raad die daaruit zouden besluiten dat hiermee de langverwachte derde restauratiefase van het Caermersklooster een aanvang neemt, moet ik echter teleurstellen. Het gaat hier immers niet over de aanvang van de derde fase, maar enkel over de gebouwen die in de derde fase moeten worden aangepakt.

Een vol jaar geleden hield ik tijdens de vorige begrotingsbesprekingen een pleidooi om dringende instandhoudingswerken uit te voeren gezien de lamentabele staat van het gebouw. Ik heb daarover zelfs een ontwerp van provincieraadsbesluit ter stemming laten brengen. Nu, pas een jaar nadien, gaan we besluiten dat er een nieuw voorlopig nooddak zal worden gelegd.

Het vorige nooddak uit 1972 dat tien jaar moest meegaan, ligt immers al lang in stukken verspreid over de volledige Patersholwijk en de aanpalende straten. De paar flarden dakbedekking die toch nog aanwezig zijn, beginnen in feite zelfs de status te krijgen van archeologisch relict. Het gevolg is dat alleen al in de natte septembermaand die nu net achter de rug is het gebouw vele honderden - of gezien de dakoppervlakte - eerder duizenden liter regenwater binnenkreeg. De vraag kan dan ook gesteld worden of dit echt de manier is waarop de provincie met haar eigen patrimonium en bovendien historisch erfgoed omgaat ?

Graag had ik dan ook concreet vernomen waarom de deputatie pas op 7 juni 2001, dit is zes maanden nadat ze hier in deze raad beloften heeft gedaan over de dringende instandhoudingswerken, een besluit heeft uitgevaardigd waarin het principe van schoring en afdekking werd aanvaard en waardoor de opmaak van het dossier ter schoring en afdekking van de gebouwen kon worden opgestart.

Graag had ik ook vernomen waarom de deputatie geen gebruik gemaakt heeft van de mogelijkheid die de provinciewet voorziet om bij hoogdringendheid werken uit te voeren en deze pas achteraf aan de provincieraad ter goedkeuring voor te leggen.

Hoe zit het met de restauratie zelf ? Is er ondertussen een eerste luik van het restauratiedossier af ? Het eerste luik zou erin bestaan de funderingen te verstevigen en waterdichting te bekomen van de gevels en daken. Is dit dossier reeds binnengekomen ? Werd deze eerste fase van de derde fase in de deputatie reeds besproken en goedgekeurd ? Is de aanvraag tot het bekomen van een restauratiesubsidie reeds naar Brussel vertrokken ? Vragen genoeg. Graag ook antwoorden.

Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Gillis. Andere tussenkomsten op dit punt ? Generlei.  
Mijnheer de Gedeputeerde, u wel ? Allicht.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Bijzonder kort, Voorzitter.

Het is inderdaad zes maanden geleden dat dit besproken werd. De administratie moet haar werk doen zoals dat administratief nu eenmaal hoort te gebeuren. De restauratie zelf is voorzien, althans het eerste deel van de derde fase, en dat zal de collega gezien hebben op de begroting 2002.

Ik heb de collega in het verleden horen pleiten om desnoods de eerste fase te laten doorgaan zonder subsidie van het moederhuis, de Vlaamse gemeenschap.

We hebben in ieder geval in de begroting 2002 aan de uitgavenzijde de uitgavenpost voorzien om het mogelijk te maken. Uiteraard zullen wij de subsidieaanvraag indienen quid of wij voor het jaar 2002 subsidie zullen krijgen. Maar het is wel een feit dat de restauratie van die derde fase niet langer meer op zich kan laten wachten. Tot daar mijn antwoord.

**De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde. Andere ?

**De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter,

Toch wel graag iets concretere antwoorden.

1. Is er al een ontwerp van restauratiedossier door de deputatie behandeld, want als dat nog niet het geval is, kan het natuurlijk nog niet naar Brussel zijn doorgestuurd voor het al dan niet bekomen van subsidiëring.
2. Begrijp ik de gedeputeerde goed als ik zeg dat het feit dat er bijna exact een jaar zit tussen mijn tussenkomst van vorig jaar en het provincieraadsbesluit voor een nieuw nooddak dat nu ter stemming ligt het gevolg is van de trage ambtelijke procedure die nu eenmaal moet doorlopen worden ?

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Nog korter dan daarnet.

Mijnheer Gillis heeft het verkeerd voor wanneer hij denkt dat door zijn tussenkomst het dossier gedeblokkeerd is.

Het is wel zo dat de diensten, zowel de derde directie als de directie Cultuur, bijzonder lang gediscussieerd hebben over de wijze waarop die derde fase zou moeten worden aangepakt. De discussie ging niet zozeer over de wijze waarop de restauratie moet gebeuren, maar wel over wat men in de gebouwen die binnen de derde fase vallen, wil realiseren. Je gaat niet restaureren om nadien vast te stellen dat je met het gerestaureerde niet kunt doen wat je ermee wou doen. Dit heeft bijzonder lang geduurd, maar ik zeg niet dat dit het gevolg is van een ambtelijke traagheid. Ik zeg alleen dat het het gevolg is van de manier waarop een openbaar bestuur nu eenmaal moet werken.

Is het dossier al in Brussel ?

Mijnheer Gillis, ik heb geleerd dat je in de politiek geen vragen mag stellen waarop je het antwoord zelf weet. Welnu, u doet dat hier ook en ik kan u daarin geen ongelijk geven. Het dossier kan uiteraard maar binnen op het moment dat de centen voorzien worden en ik nodig u uit om zelf even na te gaan waar en wanneer en hoe die centen zullen voorzien worden.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

De stand van het debat bepalend, zeg ik : "Il faut laisser le temps au temps". Het Caermersklooster is al oud, ouder dan wij allen. En het is al veel beter dan een tijdje geleden. Ik val de gedeputeerde dus bij in zijn relativisme en ook in zijn absolutisme.

*Stemming*

#### PUNT 9

**ARCHEOLOGISCHE SITE ENAME : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE OPDRACHT VAN AANNEMING VAN DIENSTEN VOOR HET ONTWERPEN VAN EEN PROVINCIAAL ERFGOEDCENTRUM ENAME 974**

Gisteren is zowel in de centrale commissie als in de eerste commissie gezegd dat men aan de raad zou aanbevelen om dit punt uit te stellen. Ik heb die aanbeveling overgenomen en ik moet zeggen dat ik de soepele houding van de gedeputeerde Van Der Meiren alweer heb geapprecieerd. Dus het punt wordt uitgesteld tot de provincieraadszitting van 15 oktober. Geen bezwaar ? Ter voorlichting van de raad, Mijnheer Gillis, uitstel tot 15 oktober.

#### PUNT 10

**PROVINCIEWEG GENT-ZELE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN ROTONDE OP DE DENDERMONDSESTEENWEG TE BERLARE (OVERMERE)**

#### PUNT 11

**PROVINCIEWEG AALST-LOUDENAARDE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET VERNIEUWEN VAN DE TOPLAAG IN ASFALT OP HET VAK N8 – SPOORWEGVIADUCT TE NEDERENAME**

Ik vraag de toestemming om punten 10, 11, 12 en 13 samen te behandelen. Is er bezwaar vanwege de raad om 10, 11, 12 en 13 samen te behandelen en samen te stemmen ? Geen bezwaar, Mijnheer de Eerste Ondervoorzitter ? Gij houdt dat met haviksogen in het oog. Dan lees ik punten 10, 11, 12 en 13 op.

Toch eerst stemmen over punten 10 en 11 ? De eerste ondervoorzitter raadt aan om eerst te stemmen over punten 10 en 11. Zoals u weet, doe ik altijd alles wat men mij vraagt, dus we doen dat.

*Stemming*

#### PUNT 12

**WATERLOPEN : OPPERVLAKTEWATERKWANTITEITSMODELLERING STROOMGEBIED LEEBEEK-MOERBEEK : LOT 1 VAN DE OPDRACHT : OVERNAME VAN DE ADMINISTRATIEVE BEPALINGEN EN DE TECHNISCHE VOORWAARDEN VERMELD IN HET GOEDGEKEURDE BESTEK STROOMGEBIED WALLEBEEK ; UITVOERINGSTERMIJN : 9 KALENDERMAANDEN**

#### PUNT 13

**WATERLOPEN : GERAARDSBERGEN : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE SANERINGSWERKEN AAN DE WATERLOPEN IN HET STROOMGEBIED VAN DE MOLENBEEK TE GOEFERDINGE**

Alleen al de namen zijn zo mooi. Vraagt iemand het woord over deze punten ? Verzet zich iemand tegen de gezamenlijke stemming ?

*Stemming*

### PUNT 14

#### INTERCOMMUNALE LAND VAN WAAS : RAAD VAN BESTUUR : VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING LUC DE BLOCK)

Is er een voorstel ?

#### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, ik stel voor de heer Patrick Van Landschoot, Van Landeghem, sorry.

#### **De heer voorzitter**

Tussen de schoot en het land is er nog een grote afstand om van het geheim nog te zwijgen. Zijn er andere voorstellen ? Niemand ? Vraagt iemand de geheime stemming ? Verzet iemand zich tegen de gedachte dat we dan toch geheim elektronisch zouden stemmen ? Niemand vraagt de stemming per briefjes ? Dan gaan we elektronisch geheim stemmen over de voordracht van de fractieleider van de VLD voor Patrick Van Landeghem.

*Geheime stemming*

### PUNT 15

#### LANDINRICHTINGSPROJECT LEIE EN SCHELDE : EINDVOORSTEL VAN INRICHTINGSPLAN GAVERSE SCHELDEMEERSEN : GOEDKEURING FINANCIËEL AANDEEL VOOR EEN GERAAMD TOTAALBEDRAG VAN 6 848 105 BEF

*Stemming*

### PUNT 16

#### DOMEIN PUYENBROECK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR AANPASSINGSWERKEN AAN DE RIOLERING LANGSHEEN DE CRAENENDAM (3e FASE) – KAMPEERTERREIN

#### **De heer De Vilder**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik zou van dit punt gebruik willen maken om het probleem van de veiligheid op de camping aan te kaarten dat mij de laatste maanden door verscheidene kampeeders werd gemeld. Jaren geleden werd een soort elektronische slagboom geplaatst en de kampeeders kregen een kaart om de camping te betreden. Men meldt mij echter dat de afsluiting van de camping niet meer werkt. De slagbomen staan altijd open, iedereen rijdt binnen en buiten op de camping, er is geen controle. Er werden reeds diverse diefstallen gesignaleerd op de camping en ik zou willen vragen of er in de toekomst iets gedaan kan worden om de veiligheid van de kampeeders te vergroten.

#### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Voorzitter, zeer kort, want dit heeft eigenlijk niet rechtstreeks betrekking op de agenda. Wij weten dat de slagboom van de camping in Puyenbroeck niet werkt. Wij zijn ermee bezig. We hebben komende vrijdag een coördinatievergadering met de dienst informatica omdat wij de gehele toegang van niet alleen Puyenbroeck, maar ook van de Gavers en het Leen in een globale informatisering willen bekijken. Mettertijd zal ook een nieuw toegangssysteem worden aangebracht dat werkt op basis van magnetische toegangsmogelijkheden, dus geïnformateerde mogelijkheden. Bij de diefstal ging het over een incident met betrekking tot de bewoners van de camping zelf. Ik denk dus dat het eigenlijk niet rechtstreeks verband houdt met de toegang tot de camping.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Dedeputeerde. Woord en wederwoord. Mogen we stemmen ?

*Stemming*

### PUNT 17

#### DOMEIN PUYENBROECK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN CEMENTBETONVERHARDING IN DE HOGE DREEF EN DE MAAYBOSDREEF

Ook weer het domein Puyenbroeck hier, maar ik heb het afzonderlijk gehouden voor de afzonderlijke discussie.

*Stemming*

### PUNT 18

#### INTERPELLATIE VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS BETREFFENDE HET SLIBSTORT CVBA STEENDORP

Ik heb gisteren zowel in de eerste commissie als in de centrale commissie gezegd dat ik vond dat de materie voldoende was aangekaart. Alhoewel de termijn niet was gerespecteerd, heb ik gezegd dat ik ze toch ontvankelijk wou verklaren. In verband met de inhoud wil ik voor alle duidelijkheid zeggen dat interpellaties in dit verband - over de milieuvergunningen zelf - aan verschillende voorwaarden onderhevig zijn, dat is nogal duidelijk. Er kan echter wel over de manier van communiceren met de bevolking geïnterpelleerd worden en ik dacht dat de interpellatie wel degelijk daarover gaat.

Ik zie de vinger nog van fractieleider Lootens, die mij hoffelijkheidshalve verwittigd heeft dat hij een voorstel wou doen aan mijnheer Stevenheydens of aan de raad. Is het niet zo ?

### Mijnheer Lootens

Voorzitter,

En aan u. Ik kan mijn voorstel niet rechtstreeks aan het raadslid doen, maar ik reken op zijn begrip. Hij moet er ook niets achter zoeken dat de SP in dit het woord neemt ten aanzien van een interpellatie van het Vlaams Blok. Het heeft er niets mee te maken.

Ik vraag om het punt - net zoals het punt over Ename - uit te stellen naar 15 oktober. Het is dus absoluut geen afstel, maar uitstel. De mensen in mijn fractie vinden dat het te laat werd ingediend, maar we zoeken geen spijkers op laag water. Wat ze wél belangrijk vinden is dat ze in dit debat gedegen en gedocumenteerd zouden willen tussenkomen en op 15 oktober kan dat nog. Vandaag kan dat niet en ik vraag dus om het uit te stellen.

Er is mede het feit dat het te laat is en soms wordt een interpellatie geweigerd bij te late indiening.

Vandaag heb ik begrip voor het feit dat u de interpellatie wenst te aanvaarden, want het was aangekaart als vraag en nu komt het als interpellatie. Wij prefereren absoluut interpellaties boven vragen, dat ligt voor de hand. In een vraagstelling kan geen debat worden gehouden, in een interpellatie wel.

In onze fractie zijn er mensen die de streek goed kennen, die het probleem goed kennen en zij willen mee discussiëren. Ze vinden het niet goed dat ze vandaag vernemen dat het op de agenda staat als interpellatie.

Zoek daar verder niets achter of zoek daar alles achter, het is mij in feite eender. Ik vraag, Voorzitter, het uitstel tot 15 oktober om dan een echt debat te houden dat door iedereen goed is voorbereid.

### De heer voorzitter

Voor alle duidelijkheid wil ik eerst en vooral zeggen dat een interpellatie over de milieuvergunningen zelf, de voorwaarden, enz., niet kan. Dat heb ik altijd gezegd, dat weet iedereen.

De raad is daaromtrent niet bevoegd, heeft daarin geen beslissingsrecht, kan dus ook daarover de bestendige deputatie niet ter verantwoording roepen. Het is zelfs geen politiek van voorzitter of bureau die beiden gehecht zijn aan een breed debat over alle onderwerpen. Het is niet aan ons om dat te wijzigen. Het is een wettelijk kader.

De bestendige deputatie kan ook niet ter verantwoording worden geroepen over het feit dat ze tegelijk rechter en partij zou zijn in sommige zaken. Het gaat over een gedeconcentreerde materie die toegekend is door de hogere overheid. De deputatie is daarin zelf, algemeen, volledig als rechtslichaam ook, autonoom en soeverein. De hogere overheid delegeert in het algemeen belang.

Hetgeen nu kan gebeuren - en dat hebben we duidelijk afgesproken - is alleen een interpellatie over de manier van communiceren met de bevolking. De communicatie met de bevolking in dit verband gaat ook niet alleen de gedeputeerde van de materie zelf aan. Het is een collegiale verantwoordelijkheid van het geheel van de deputatie. Het gaat niet over individuele verantwoordelijkheden. Trouwens, telkens er geïnterpelleerd wordt, gaat het over de deputatie in het geheel. Er kan altijd worden gevraagd hetgeen de heer Stevenheydens vraagt.

Mijnheer Lootens, ik denk in alle oprechtheid dat de interpellatie niet laattijdig is ingediend. Als we naar de geest interpreteren dan moeten we durven zeggen dat bij het ontvankelijk verklaren van de vraag iedereen wist waarover het ging. We delen samen met vele anderen de gedachte dat over dit soort zaken interpellaties beter zijn dan vragen.

Ik wil er nog aan toevoegen dat ik daar geen verkrampde houdingen over wil. Ik heb mij als voorzitter een keer in de eerste legislatuur en een keer in de tweede legislatuur verkrampd opgesteld. Ik vind dat niet goed. Ik vind dat men soepel, conciliant, open en binnen de wet moet debatteren. Dat heb ik gisteren ook gezegd. Voor alle duidelijkheid : een interpellatie over de milieuvergunning zelf, de voorwaarden en dergelijke, dat kan niet. Zo is het duidelijk, u hebt goed geluisterd. Het moet een open debat worden, niet partijdig en verkrampd. Dat is niet goed.

U hebt de nadruk gelegd op de gedachte dat dit geen actie is tegenover de interpellant. Als de interpellant instemt met het houden van zijn interpellatie op 15 oktober dan ben ik akkoord. Als hij daar niet mee instemt, wordt de interpellatie vandaag gehouden. Krachtens het reglement geef ik eerst het woord aan de deputatie, de eerste gedeputeerde. Denk aan wat ik over dat verkrampde heb gezegd.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter,  
Zeer ontspannen en niet verkrampd. Ik heb het antwoord klaar voor de heer Stevenheydens. Ik heb als verslaggever opgetreden in dit dossier in de deputatie, dus wat ik nu ga zeggen is niet persoonlijk. Ik kan hem onmiddellijk van antwoord dienen. Anderzijds leg ik mij neer bij wat u zelf en de fracties zouden beslissen in deze zaak.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Stevenheydens, 15 oktober of nu ?

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter,  
Graag nu en ik zou dat toch kort willen toelichten, want ik heb bij het indienen van deze interpellatie volledig ...

### **De heer voorzitter**

Wacht, een ogenblik. Als mijnheer Stevenheydens zegt dat hij nu de interpellatie wil houden, handhaaft mijnheer Lootens dan zijn vraag om uitstel ?

Dan moeten we daar eerst over stemmen, maar we laten eerst ...



## DEBATTEN

### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zou mijnheer Lootens vriendelijk een antwoord willen geven waarom ik het nu wil behandelen. Ik heb deze interpellatie ingediend volgens de richtlijnen uit het reglement van inwendige orde, zijnde ten minste zeven vrije dagen voor de raadszitting, artikel 49. Ik heb ze vorige week dinsdag ingestuurd aan de dienst Griffie. Had ik dat laattijdig gedaan, dan ben ik akkoord dat de interpellatie vandaag niet kan behandeld worden, maar ze was op tijd. Dat is een zaak. De reden van vertraging bij het uitdelen is niet aan mij of aan mijn fractie te wijten.

Indien voor deze interpellatie dossiers zouden moeten ingezien worden omdat u anders niet in het debat zou kunnen meegaan, dan zou ik bereid zijn om de interpellatie te verdagen naar 15 oktober. We mogen echter over de inhoudelijke kant van de zaak, meer bepaald de milieuvergunningaanvraag, niet debatteren. Het is dus eigenlijk niet nodig om de interpellatie te verdagen. Ze werd correct op tijd ingediend. Ik vind het niet meer dan normaal dat een interpellatie die correct en op tijd is ingediend ook wordt behandeld, behalve bij het argument dat de dossiers niet konden ingekeken worden. En dan ben ik ook bereid om mijn goede wil te tonen, maar ik denk niet dat er dossiers moeten ingekeken worden voor deze interpellatie.

### De heer Lootens

Voorzitter, daarin berust ik dan.

### De heer voorzitter

Alstublieft, wat zegt u ?

Ik vraag mij af : moeten we stemmen over een verdaging van een interpellatie ?

*Rumoer*

De eerste gedeputeerde is klaar om te antwoorden. Is de meerderheid niet in staat om het punt te behandelen ?

### De heer Beke

Voorzitter,

Ik waardeer het, Voorzitter, dat u iedereen het recht van woord geeft in deze raad en als ik zo alle partijen hoor, dan stel ik voor om het gezond verstand te laten zegevieren in deze zaak en de interpellatie uit te stellen omdat ze volgens mij pas dan tot haar volle recht zal komen en gewaardeerd zal worden.

*Rumoer*

### De heer voorzitter

Als we interpellaties beginnen uitstellen, dan zitten we met een gevaarlijk precedent. De adviseur wijst mij op artikel 49 : "Elk raadslid kan de bestendige deputatie interpellieren over aangelegenheden van provinciaal belang en over het bestuur van de provincie". We hebben de relatieve beperktheid van de ondervraging al aangeduid.

Mijnheer Lootens, in het tweede lid van artikel 49 staat : "Het verzoek tot interpellatie, met toevoeging enz." Interpellaties worden dus onmiddellijk voorgebracht. Er staat : "elk raadslid". Als men natuurlijk de interpellaties aan het uitstelrecht van de raad gaat onderwerpen, dan kan ik u beloven dat elke vraag tot interpellatie daarvan de afzwakking kan ondervinden.

Los van alle zware ideologische tegenstellingen, wil ik aan de oppositie zeggen dat ik dit als voorzitter niet goed vind en dat heb ik ook gisteren in de 1ste commissie gezegd. Ik ben niet vastgevezen op deze stoel, maar ik wil toch zeggen dat dit een gevaarlijk precedent is.

### **De heer Lockefeer**

Mijnheer de Voorzitter,  
Vanuit onze fractie wil ik gewoon vragen om deze interpellatie vandaag te houden, vermits het gevaar er in zit dat we bij uitstel volgende week of binnen twee weken, of we nu willen of niet, het inhoudelijke debat zullen aangaan en dat kan hier gewoon niet. Dat is toch al een paar keer gezegd.

### **De heer Liebaut**

Voorzitter,  
Door ons debat over het al dan niet houden van een interpellatie krijgt de interpellatie van het Blok in feite een dimensie die het in wezen niet heeft. Laat ons daar alstublieft een eind aan maken ...

### **De heer voorzitter**

En interpelleren.

### **De heer Liebaut**

... en interpelleren op gevaar dat ik mijn collega's zal tegenspreken binnen dezelfde coalitie. Interpelleren is een oerdemocratisch recht van deze vergadering ...

### **De heer voorzitter**

Dat is nogal evident.

### **De heer Liebaut**

... het allereerste recht. Ik denk dat je daar gewoon niet mag aan tornen.

### **De heer voorzitter**

Ik ben u zeer dankbaar voor uw opmerking. Ik zal in elk geval de raad oproepen om een verdagingsvoorstel te verwerpen. Wil men echter de krachtmeting, dan is de interpellatie voor de volgende keer.

### **De heer Lootens**

Voorzitter,  
Blijf rustig, ik zeg dat ook tegen u als ...

### **De heer voorzitter**

Ja, ik zal uw vermaning als een zoon van u in dank aanvaarden.

### **De heer Lootens**

Ja. Het feit dat mijnheer Stevenheydens het tijdig ingediend heeft, verbiedt zelfs elke discussie. Inderdaad, dan is het interpellatierecht heilig. Als hij tijdig was ...

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Beter onderzoeken ook, voor men ...

### De heer Lootens

Ik heb het dan ook via u gevraagd, maar we gaan er geen punt van maken. Had mijnheer Stevenheydens ingestemd met mijn vraag, dan zou ik dat ten zeerste geapprecieerd hebben. Vandaag zult ge interpellieren, Mijnheer Stevenheydens, à la bonheur. Ik maak daar ook geen staatszaak van, hoor.

### De heer voorzitter

Conciliant zoals het is, het woord is nu ... . Fractieleader, gaat u roet in het eten gooien nu het juist in orde is ?

*Gelach*

### De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik zou er de raad toch willen attent op maken dat de naam van mijn partij niet "Blok" is. De naam van mijn partij is het Vlaams Blok. Ik zou aan iedereen willen vragen om die hoffelijkheid te willen opbrengen. Wij spreken ook niet over CD'tjes, maar over CD&V.

*Gelach en applaus*

### De heer voorzitter

Uw opmerking is terecht. Wie weet, Mijnheer Lootens, wat er in de toekomst nog gebeurt met naamgeving.

*Gelach*

Het woord is aan de heer Stevenheydens voor zijn interpellatie.

### De heer Stevenheydens

Dankuwel, Voorzitter, Collega's,  
Op de provincieraad van ...

*Rumoer*

### De heer voorzitter

We luisteren.

### De heer Stevenheydens

... 18 april heb ik het slibstort dat men in Steendorp wenst te realiseren in een mondelinge vraag ter sprake gebracht.

Ik heb op die provincieraad gesproken over de workshop "Slibverwerking" die door het bestuur op 19 maart werd georganiseerd. Naar mijn mening was het programma van die workshop te beperkt en kwamen vooral de voorstanders van het slibstort aan bod. U zult echter allemaal wel weten dat er heel wat tegenstanders zijn van het slibstort. Niet te verwonderen, want het gaat om de opslag van verontreinigde baggerspecie dicht tegen een dorpskern. Ook raadslid Hertog van de SP-fractie heeft zich ongeveer in die zin uitgesproken. Het was dan ook een goede zaak geweest om meer aandacht te besteden aan alternatieven voor slibstorten.

Tijdens de provincieraad van april heb ik gewezen op het welkomstwoord van gedeputeerde Georges De Langhe op de workshop. De gedeputeerde had het over de moeilijke situatie waarin de provincie zich bevindt om zich in alle objectiviteit uit te spreken over het slibstort omdat de provincie vennoot is in dit dossier. Volgens de Vlaams Blok-fractie is dit geen moeilijke, maar een onmogelijke opdracht.

Ik kan over de milieuvergunningsaanvraag niet uitweiden, wel over het principe. Er is hier sprake van belangenvermenging, weliswaar een vorm van belangenvermenging die wettelijk wordt toegestaan. We zijn volop bezig met het kerntakendebat. Ook de wijze van milieuvergunningen verlenen moet herzien worden. Volgens de Vlaams Blok-fractie is het niet aanvaardbaar dat een openbaar bestuur zichzelf, zelfs als aandeelhouder, een vergunning verleent. Het feit dat de provincie tegelijkertijd aandeelhouder is van de cvba en zich anderzijds moet uitspreken over de vergunning heeft tot gevolg dat de provincie zowel rechter als partij is.

Nochtans beloofde de gedeputeerde dat er zou geluisterd worden naar de adviezen van de betrokken besturen en de reacties van de burgers. De bevolking heeft zich via bezwaarschriften verzet tegen het project. In het verleden werd er ook meermaals actie gevoerd. De gemeenteraad van Temse heeft zich unaniem verzet met een negatief advies tegen het slibstort. Ook door de bevolking van Steendorp wordt er reeds lange tijd geprotesteerd tegen de mogelijke komst van het slibstort.

Op 27 juni, dus net voor de vakantieperiode, beloofde gedeputeerde Georges De Langhe in Gent aan een 50-tal inwoners van Steendorp dat de deputatie zeker geen beslissing zou nemen tijdens de vakantiemaanden. Wij hadden dan ook verwacht dat de provincie de bezwaren van omwonenden en van de gemeente aandachtig zou bestuderen. Er was ook de belofte dat er geen beslissing tijdens de vakantiemaanden zou worden genomen. De beslissing werd genomen tijdens de vakantiemaanden, meer bepaald op 9 augustus. Die dag verleende het provinciebestuur de milieuvergunning. In Temse en Steendorp, u hebt dat waarschijnlijk allemaal wel kunnen lezen in de pers, werd dit aangevoeld als woordbreuk. Ik wens te vernemen hoe gedeputeerde De Langhe en ook de hele deputatie deze beslissing kan verantwoorden.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Stevenheydens.

Mijnheer Stevenheydens is binnen de termen gebleven die waren afgesproken. Ik herhaal nog eens dat de bestendige deputatie niet ter verantwoording kan worden geroepen ten gronde, dat is ook niet gevraagd, en ook niet nopens de gedachte rechter/partij. De gedeconcentreerde zaak als dusdanig, haar taak op zichzelf is door de hogere overheid vastgelegd en de deputatie heeft daarin de wet gevolgd. Dit wou ik even kwijt als vaststelling van het debat en ter verduidelijking van de deputatie. Maar ik moet wel zeggen dat de interpellant binnen de afspraken gebleven is. De eerste gedeputeerde heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

De bestendige deputatie heeft inderdaad op 9 augustus van dit jaar de vergunning verleend aan de voornoemde cvba voor de exploitatie van een stortplaats voor slib.

Het nemen van deze beslissing werd voorafgegaan door de door het Vlarem voorgeschreven procedure die onder andere inhoudt dat vanwege de verschillende betrokken milieuadministraties van het Vlaams gewest een advies wordt geformuleerd. Het dossier heeft aldus de gewone procedure doorlopen. Ik vecht ten zeerste aan dat de bestendige deputatie een eenzijdige of partijdige beslissing zou hebben genomen.

## DEBATTEN

Wie het dossier heeft ingekeken, heeft integendeel moeten vaststellen dat alle adviezen van de betrokken milieubedrijven gunstig waren en dat het project als dusdanig technisch bijzonder positief werd onthaald. Het lijkt me van groot belang te weten dat de bevoegde instanties van het Vlaams gewest Steendorp dus een goed project vinden.

Natuurlijk zijn er de bezwaarschriften van de omwonenden die vooral bevreesd zijn voor problemen in verband met gezondheid of milieuhinder. De technische adviezen spreken deze bezwaren echter tegen. Vandaar dat de bestendige deputatie zich in alle objectiviteit heeft aangesloten bij deze technische, positieve adviezen die in fine nog eens gebundeld zijn in een gunstig advies vanwege de Provinciale Milieuvergunningcommissie, de PMVC. U weet dat de bestendige deputatie het gezag van deze uitsluitend uit deskundige ambtenaren bestaande commissie bijna altijd volgt, ook als deze negatief adviseert, hetgeen in voorliggend geval niet is gebeurd.

Het schepencollege van Temse dat begrijpelijkerwijze de talrijke lokale bezwaren heeft gevolgd en negatief heeft geadviseerd, heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de bestendige deputatie. Dit betekent dat de vergunning thans is opgeschort en dat het aan de Vlaamse minister voor Leefmilieu zal zijn om in dit dossier dat in wezen van Vlaams belang is, uiteindelijk een uitspraak te doen.

De bevoegde gedeputeerde heeft de klagers eind juni ontvangen en inderdaad beloofd dat wij niet in juli, in volle vakantieperiode, zouden beslissen. Dit is inderdaad ook niet gebeurd. Nochtans moeten wij, gelet op het feit dat tijdens de vakantieperiode de bestendige deputatie niet wekelijks, maar slechts om de 14 dagen vergadert, er op letten dat de Vlaamstermijnen niet zouden verstrijken. Ik denk, Mijnheer de Voorzitter, dat wanneer we een extra large interpretatie nemen van de vakantie, dat we die dan inderdaad zouden kunnen uitbreiden tot einde september, het einde van de universitaire vakantie, maar hier heeft men er duidelijk voor geopteerd dat er voldoende termijn was voor de betrokkenen om buiten de vakantieperiode, ook als men een zeer lange vakantie neemt, nog beroep aan te tekenen. De beslissing werd op 9 augustus genomen. Dat wil dus zeggen dat men tot 9 september de tijd had om beroep in te dienen en dat die termijn voldoende was, Mijnheer de Voorzitter, moge ook blijken uit het feit dat naast de gemeente ook derden beroep hebben aangetekend tegen het besluit. Ik heb dan ook niet het gevoel dat de klagers niet in staat geweest zijn om met kennis van zaken hun beroepsmogelijkheid uit te putten.

Nogmaals, met alle begrip voor die mensen die ontgoocheld zijn, maar ik vind dat dit een argument is dat zéér vergezocht is en dat men hier inderdaad naar een zéér gerekte interpretatie van het element vakantie moet gaan om dit als geldig argument te durven aanwenden.

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

### **De heer voorzitter**

De stand van het debat bepalend, heb ik een zekere heimwee naar mijn studententijd toen de vakanties inderdaad drie maanden waren. Tot 1 oktober. Als we erdoor waren, Meester Abbeloos. Maar spreek voor uzelf hè !

*Gelach*

Vraagt nog iemand het woord ? De interpellant, alstublieft.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter,

Wat het eerste deel van het antwoord betreft, daar mag ik niet op ingaan, want dat behoort niet tot mijn bevoegdheid, maar wel op het tweede deel ...

### **De heer voorzitter**

U hebt het toch ook een beetje aangehaald hé.

**De heer Stevenheydens**

Ja, natuurlijk. Maar het ging mij vooral om de grond van de zaak : over die vakantieperiode en over een woord geven tegenover de bevolking. Ik vind dat het antwoord als onzin overkomt, want u maakt er een karikatuur van.

Verlofperiode. Wij werken niet in de bouw. Dat is een feit. Wij maken deel uit van deze provincieraad en bij mijn weten gaan er geen provincieraden door in juli en augustus en ook geen commissies. Dus voor deze provincieraad is de vakantieperiode de tijd dat wij hier niet bijeen komen. Hetzelfde geldt voor een gemeenteraad. Een gemeenteraad komt in juli en augustus ook niet bijeen of enkel in vakantiezingting ...

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

Alleen mijnheer Stevenheydens, alleen de interpellant.

**De heer Stevenheydens**

... Dat is de vakantieperiode. Ik ben ervan overtuigd dat als ik aan de deputatie gevraagd had wat de vakantieperiode is voor de provincieraad, men mij had geantwoord : juli en augustus. Als ik u vraag wat de vakantieperiode is bij bijvoorbeeld de opmaak van de begroting, op welke maanden de diensten onderbezet zijn, dan zou u antwoorden : juli en augustus.

Mijnheer de Gedeputeerde, u maakt er een karikatuur van. Het komt er eigenlijk op neer dat u een uitleg zoekt om iets heel belangrijks te omzeilen, namelijk : een woord is een woord. En ik ben ervan overtuigd dat de belofte van mijnheer De Langhe tegenover de bevolking van Steendorp niet enkel werd aangevoeld als : de beslissing gebeurt niet tijdens de vakantiemaanden, maar ook dat er een vorm van overleg zou volgen na de vakantiemaanden. De mensen van Steendorp hadden zeker nog een gesprek verwacht. Zij en onze fractie voelen dit aan als woordbreuk.

Nu over de grond van de zaak. Ik vind dit een belangrijk item waarover moet worden verder gepraat zowel tijdens het kerntakendebat als in het Vlaams parlement. Er moet iets veranderen aan het feit dat bij het verlenen van een milieuvergunningaanvraag de provincie zowel rechter als partij is, want dat klopt niet.

Ik dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u. Wil mijnheer De Langhe zelf nog op dat punt ingaan, in verband met het gegeven woord ?

**De heer De Langhe**

Ja, maar dan niet als voorzitter van de cvba, want dat betwist men dus.

Over het gegeven woord wil ik toch iets verduidelijken : u was er niet bij toen ik op die vrijdagvoormiddag in vergadering was over het stiltegebied Dender en Marke en een 50-tal mensen onaangekondigd voor de deur van dit provinciehuis stond. Uit beleefdheid heb ik gevraagd me even te mogen verwijderen uit de vergadering om die mensen te woord te staan. Het was niet op een vrijdag, maar op een woensdag, ik heb me vergist. Ik had dat niet moeten doen, maar ik heb dat toch gedaan ondanks het feit dat die mensen niet voor mij kwamen, maar om te manifesteren tegen het feit dat de dag erna, op donderdag, een beslissing werd genomen over Steendorp.

Ik wou weten van wie ze die verklaring hadden gekregen. Dat konden ze mij niet zeggen, maar volgens hun bron zou waarschijnlijk een positieve beslissing worden genomen. De groep was begeleid door de televisie en er werd gevraagd of wij ervoor konden zorgen dat de beslissing niet onmiddellijk werd genomen.

Ik heb geantwoord dat een bezwaarschrift kon ingediend worden. Ze hebben gevraagd om de beroepstermijn niet in de vakantie te laten vallen. Wanneer 9 september voor u nog vakantie is ...

## DEBATTEN

*Rumoer*

... Het beroep, Mijnheer Stevenheydens, kon tot 9 september worden ingediend. Wanneer de bestendige deputatie inderdaad om de 14 dagen vergadert, is er geen enkele woordbreuk van mijn kant geweest. Mijnheer Stevenheydens, u was er niet bij. Ik weet wat ik aan die mensen heb gezegd en ik heb hen niet geantwoord dat voor eind augustus geen beslissing zou worden genomen. Ik heb gezegd dat de termijn waarbinnen een beroepschrift zal kunnen ingediend worden - en die termijn is 30 dagen - niet tijdens de vakantie is. Men was al goed voorbereid, want het beroepschrift was al klaar, sedert een paar maanden al. Dat is duidelijk gebleken uit de discussie die we hadden.

Vijf maanden heeft de procedure van het dossier geduurd. Begin maart werd het ingediend, het werd ontvankelijk verklaard op 15 maart, een hoorzitting werd georganiseerd door het gemeentebestuur van Temse waar een aantal opmerkingen van hetzelfde actiecomité naar voren werden gebracht. Daarna was er een openbaar onderzoek waarbij het actiecomité alle elementen die ze later vervat hebben in het beroepschrift reeds kenbaar maakte.

Volgens de procedure beschreven in Vlarem is de PMVC samengekomen. Daar werd de gemeente gehoord en dus ook opnieuw het actiecomité. Zij hebben opnieuw de kans gehad hun grieven voor te leggen. Zoals wettelijk bepaald hadden zij de kans om binnen de 30 dagen beroep in te stellen bij de functioneel bevoegde minister, hetgeen zij ook gedaan hebben.

Tot daar mijn antwoord.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Ik vond dat niet alleen de eerste gedeputeerde, maar ook mijnheer De Langhe het woord moest krijgen in dit debat. En nu krijgt mijnheer Hertog - die niet op zijn plaats zit, maar de enige vrouwelijke plaats van de fractie heeft opgezocht - het woord.

### **De heer Hertog**

Ik wil eventjes kort tussenkomen en Vlaams Blok-collega Stevenheydens verzekeren dat ons aanvankelijk protest absoluut niet gericht was tegen de inhoud van zijn interpellatie - integendeel, ik kan daar achter staan - maar wel tegen de onduidelijkheid over de timing ervan. Dat is bij deze rechtgezet. Dan nog even over de vakantieperiodes. In de brief die de vzw aan de deputatie heeft geschreven, wordt inderdaad over de vakantiemaanden juli en augustus gesproken. Men moet dus niet doen alsof men niet doorhad dat het ook over de maand augustus zou kunnen gaan, het wordt er zeker in vermeld. Ik denk trouwens dat de verschillende gedeputeerden in de maand augustus zèlf nog met vakantie waren, dus ik begrijp niet goed dat men dat geen vakantiemaand noemt.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Dat is het lot van het leven. Nog vragen ? Alstublieft, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde. Gaat u de zonnewagen van de vakanties door uw absolute macht verplaatsen ?

### **De heer De Buck**

Neen, Mijnheer de Voorzitter,  
Ondanks het applaus van de Vlaams Blok-fractie en van enkelingen in deze raad voor de heer Hertogs, zou ik toch ...

**De heer voorzitter**

Peter Hertoge.

**De heer De Buck**

... gewoon willen stellen : de zaak is denk ik naar de inhoud en naar de timing voldoende beantwoord. Ten tweede, het is inderdaad zo - en dat schijnt voor de meesten nog niet duidelijk te zijn - dat de deputatie verder vergadert, ook tijdens de zomermaanden. Ik wou dat er alleen aan toevoegen. Dank u.

**De heer voorzitter**

Het is noch Hertogs, zoals de eerste gedeputeerde zei, noch Hertoge, zoals ik zei. Het is Hertog.

**De heer Lootens**

Voorzitter,  
Peter Hertog spreekt als streekgenoot en als kenner van het dossier, maar over de vakantie weet hij niet zoveel. Het is duidelijk, Mijnheer Hertog, en lees u de les niet ...

*Gelach*

**De heer voorzitter**

U hebt eigenlijk altijd vakantie he, Mijnheer ...

*Gelach*

**De heer Lootens**

... het is duidelijk dat 9 augustus de vakantieperiode is, maar de twee gedeputeerden hebben heel duidelijk geantwoord dat het beroep tot 9 september kon worden ingediend. Met een goed voorbereide, zelfs geteleviseerde groep konden ze op 1 september, na de vakantie, op de eerste schooldag, het beroep hebben ingediend en alles was in orde geweest. En dat, Mijnheer Hertog, is de kleine nuance. Inhoudelijk kunt ge erachter staan, maar over de vakantieperiode is het niet juist.

**Mevrouw Jansegers**

Ik wou een kleine opmerking maken.

**De heer voorzitter**

We luisteren.

**Mevrouw Jansegers**

Wat er vandaag ook gezegd wordt in deze raad, ik denk dat het belangrijkste is wat de mensen in Steendorp en in Temse gehoord hebben en wat zij ervan hebben onthouden. Dat is het belangrijkste.



## DEBATTEN

Wat zij hebben onthouden van deze zaak zal hun stemgedrag bepalen bij de verkiezingen. Ik denk dat de andere partijen daar misschien ook eens rekening zouden kunnen mee houden. Dan kom je niet voor verrassingen te staan bij de verkiezingen.

*Rumoer*

### De heer voorzitter

Als voorzitter zou ik het reglement willen toepassen en de stand van het debat bepalen. Het was tot nu toe een debat waar ook mijnheer Stevenheydens zich aan gehouden heeft. Ik had van u dat soort opmerkingen niet verwacht. Dat heeft geen stijl.

Neen, Mijnheer Lockefeer, het debat is gedaan. U krijgt het woord nadat ik nog even iets gezegd heb.

OK ?

Ik wil alleen zeggen - conciliant - het is goed dat de dingen worden uitgeklaard op het vlak van aankondigingen, beloften, enz. De deputatie streeft het algemeen belang na zoals wij allen. Dat er wordt ondervraagd en gediscussieerd, is normaal. Het is hier geen "salon où on cause". Dus, we spreken hard en duidelijk, maar het is mij tegengevallen dat je het in die richting drijft, dat vind ik verkeerd. Hadden we gewild dan hadden we evengoed het debat kunnen fruisken. Dat hebben we niet gedaan.

Mijnheer Stevenheydens heeft zich overigens precies gehouden aan wat afgesproken was en wat de wet is. De eerste gedeputeerde en de gedeputeerde De Langhe hebben duidelijk, elk op hun eigen manier, geantwoord. Het was duidelijk en zo wou ik het ook. En dan vind ik het wel een goed debat omdat het goed is dat dat kan gebeuren. Het is soms hard en vervelend en de deputatie heeft haar eigen verantwoordelijkheden en ik ben daar solidair mee, maar de raad heeft haar eigen ondervraging. Het woord is nu nog even aan de fractieleider van Agalev en dan aan meester De Meerleer.

### De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik wou toch ook even repliceren op hetgeen mevrouw Jansegers van het Vlaams Blok heeft gezegd. Het Vlaams Blok doet alsof zij de enige is die in onze regio voor de mensen van Steendorp opkomt. Ik heb een persoonlijke mening over het slibstort, maar die ga ik hier niet verkondigen.

Het is een dossier dat de raad al vier jaar meesleurt, Mijnheer Stevenheydens, u was hier toen nog niet. Laat mij uitspreken. U moet dus niet doen alsof u de redder bent van de mensen van Steendorp. Wij zijn al vier jaar bezig met dat dossier en als nu de deputatie tot deze conclusie komt, dan is dat spijtig. Uw interpellatie is wel terecht, maar doe nu toch niet alsof u de redder des vaderlands zijt. Ik krijg er de kriebels van.

### De heer voorzitter

Overigens, Mijnheer de Fractieleider, niemand is de redder des vaderlands.

### De heer De Meerleer

Voorzitter, Collega's,

Ik denk dat het debat hier niet relevant is. Of we nu spreken over vakantie of geen vakantie, de milieuvergunningswetgeving is hier van toepassing en termijnen zijn hier van toepassing. En vervaltermijnen staan of vallen niet met vakantie of geen vakantie.

De uitvoerende macht die de bestendige deputatie is, heeft de plicht beslissingen te nemen binnen die termijnen, ware het niet dat zij anders voor vervaltermijnen komt te staan die bepaalde vergunningen als ongegrond zouden verklaren, zonder dat er gemotiveerd is. Ik denk dat de bestendige deputatie zich dat niet kan permitteren.

## De heer voorzitter

Dank u, Collega. Nog ? Laatste woord voor de interpellant, maar dan is het gedaan. Hou er rekening mee.

## De heer Stevenheydens

Ik had al afgesloten, maar ik wil nog repliceren op de aantijgingen van mijnheer Lockefeer. Ik heb me nergens in dit debat voorgedaan als de redder van Steendorp. Ik vervul hier gewoon mijn rol als provincieraadslid, dat is duidelijk. Ik heb ook verwezen naar de tussenkomst van mijnheer Hertog in april. Ik vind dat de waarheid zijn rechten heeft. Als er nog andere mensen zijn die zich onder dit dossier hebben gezet, waarom niet ? Waarom hen niet vernoemen ? Dus ik heb mij nergens in dit dossier voorgedaan als de enige redder van Steendorp. Ik draag gewoon mijn steentje bij en ik had het gewaardeerd als u op een constructieve manier onze interpellatie had beantwoord.  
Dank u.

## De heer voorzitter

Collega Jansegers zal uw woorden indachtig zijn. De interpellatie is afgesloten. We gaan nu over tot de besloten zitting.

## BESLOTEN ZITTING

## OPENBARE ZITTING

### B. KERNTAKENDEBAT

## De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,  
Wij gaan nu over tot de verderzetting van het kerntakendebat en ik wijs erop dat wij op 15 oktober daaromtrent verder vergaderen.  
Eerst zal mijnheer Liebaut een algemene tussenkomst houden namens de CD&V-fractie, daarna luisteren we naar de algemene tussenkomst van mevrouw Storms namens de VU-ID-fractie en dan zal ook nog de heer Jacobs het woord nemen voor de SP-fractie. Ook het Vlaams Blok zal zijn toelichtingen naar voren brengen.  
De voorzitter van de commissie Cultuur vraagt de tussenkomst in verband met de tekst die wij gisteren nog besproken hebben en waarin de commissie Cultuur haar eigen accenten heeft gelegd te verplaatsen naar 15 oktober.  
Vandaag houden wij geen stemmingen. Dat is duidelijk.  
Dan krijgt, meen ik, vandaag, mocht men dat willen, de Agalev-vertegenwoordiging, die reeds gesproken heeft over de amendementen, ook nog het woord.  
Overigens krijgt mijnheer Lootens het woord voor de SP en krijgt iedereen het woord die het wil.  
Daarna zien we dan waar het debat is geland, om ermee verder te gaan op 15 oktober.

## De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Mevrouw Franssen zou willen tussenkomen en mevrouw Annick Willems kan deze zitting niet bijwonen. Zij is verontschuldigd. Alleen vraagt zij of zij op 15 oktober haar tussenkomst zou mogen houden.

## **DEBATTEN**

### **De heer voorzitter**

Ik stel voor dat mevrouw Franssen na mijnheer Liebaut zou spreken en dat voor mevrouw Willems de vraag ingewilligd zou worden dat zij op 15 oktober haar tussenkomst zou houden.

### **De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik vraag hetzelfde voor mijnheer Jacobs. Mijnheer Jacobs heeft net getelefoneerd dat hij niet kan komen om professionele redenen. Ik vraag dat hij ook zou mogen spreken op 15 oktober.

### **De heer voorzitter**

Ja.

### **De heer Lootens**

Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Op 9 oktober zal er ook nog een commissie Cultuur doorgaan in verband met 15 oktober en wel onmiddellijk na de provincieraad.

Dus nu spreekt eerst mijnheer Liebaut, dan mevrouw Franssen, enz. Wie er daarna nog wenst tussen te komen, kan dat. Op 15 oktober zien we dan hoe het verder loopt.

Ik zou er nog eens willen op wijzen dat vanuit alle fracties gezegd is om er een open debat van te maken. Ik moet mijzelf verontschuldigen omdat de eerste voorzitter van het Hof van Beroep van Gent, de hoogste magistraat van Oost- en West-Vlaanderen, op dit ogenblik wordt geïntroduceerd en dat de stafhouders zijn uitgenodigd om hem te begroeten. Ik kan moeilijk anders dan met slepende tred dit auditorium verlaten, want ik zou graag blijven voor het kerntakendebat dat ongelooflijk interessant is, Mijnheer de Voorzitter van de VVP, in zijn absolute en zijn relatieve betekenis.

Ik zou voorstellen dat de heer Liebaut nu het woord neemt en dat de eerste ondervoorzitter, zonder dat het mij mangelt aan belangstelling, het voorzitterschap overneemt.

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is ook zo dat vanuit onze fractie, met uw toelating, Mijnheer de Voorzitter, de heer Geert De Roo na Cindy Franssen het woord zou willen nemen.

### **De heer voorzitter**

Dus na u spreken mevrouw Franssen en mijnheer De Roo en mevrouw Willems spreekt op 15 oktober.

### **De heer Liebaut**

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter,  
Volgens de vroegere en de huidige provinciewet mocht de provincieraad handelen over alles wat van provinciaal belang was. Die bepaling hield uiteraard een beperking in maar bood tegelijk door haar vaagheid een opening naar een ruime mogelijkheid tot initiatief. Het is immers zo dat niemand ooit een sluitende definitie heeft gemaakt van de notie van provinciaal belang.

Het is binnen dat kader dat onder andere onze provincieraad met veel omzichtigheid nieuwe werkmethodes en taakstellingen heeft uitgeprobeerd en aanvaard. In andere provincies is op dezelfde wijze trouwens gehandeld.

Een aantal opties die in het voorliggend werkdocument zijn opgenomen zijn daardoor reeds in de praktijk van de provinciale werking een feit.

De geëvolueerde praktijk van de zich sinds een decennium vernieuwende provincies wordt hopelijk bevestigd door een erkenning ervan binnen het nieuwe takendebat.

In feite komt het erop neer, Mijnheer de Voorzitter, dat we niet mogen denken dat met dit werkdocument het warm water is uitgevonden in die zin dat naar ons oordeel heel veel van wat reeds in deze provincie leefde, aanwezig was, is gegroeid, soms moeizaam, maar uiteindelijk is tot stand gekomen, reeds vertaald is in dit document.

Met andere woorden, het is een bevestiging – ten dele althans – van datgene wat in feite bestaat, zeker binnen Oost-Vlaanderen, dat binnen een aantal domeinen een voortrekkersrol heeft gespeeld als provincie.

De CD&V-fractie onderschrijft graag de uitgangspunten met onder andere en vooral het principe van het gelijk oversteken.

Wij onderschrijven dus graag :

- de uitgangspunten ;
- de voorziene drieledige bestuursopbouw. Wat zouden we anders doen ?
- de geactualiseerde missie zoals ze in de tekst naar voren is gebracht.

Wat die missie betreft wil de fractie toch sterk benadrukken dat de provincies en de VVP er ernstig moeten over waken dat het toekomstig provinciaal beleid meer zal inhouden dan stimuleren, financieren, coördineren, regisseren, adviseren, complementeren. Bijna op elke bladzijde komen die woorden terug ...

### **De heer voorzitter**

Alleen het woord implementeren ontbreekt nog.

### **De heer Liebaut**

Dat heb ik niet gevonden, tenzij ik slecht gelezen heb.

... De zinvolheid van het behoud van het bestuursniveau - moeten de provincies verder blijven bestaan ? - het belang dat de burgers zullen hechten én het belang dat de andere bestuurspartners, bijvoorbeeld de gemeenten, zullen hechten aan de provincie indien zij mag verder bestaan, mag verder werken, dat zal bepaald worden door de bevoegdheden die de provincies zullen behouden om een innoverende politiek te voeren. De bevoegdheid die zij zal behouden om initiatieven te nemen zal bepaald worden door het behoud van de macht om eigen instellingen op te richten en te beheren. De macht om eigen reglementen goed te keuren zal bepaald worden door het recht om een bovenlokale rol te vervullen.

Wat dat laatste betreft is iedereen het er in deze tekst over eens. Alleen vrees ik dat die rol, wanneer hij alleen maar zal bestaan uit coördineren, stimuleren en al de rest, niet veel zal voorstellen om de eenvoudige reden dat als men moet coördineren en men heeft geen dwingende bevoegdheid om uiteindelijk knopen door te hakken, om de koers uit te zetten, dat een vrijblijvende rol zal blijven van de provinciebesturen. Indien zij niet de bevoegdheid heeft om dwingend op te treden bij haar coördinatie en indien zij niet over de financiële middelen beschikt om in te brokkelen in de uiteindelijke oplossing, zal die rol uiteindelijk zeer weinig voorstellen en zullen de echte machthebbers op het terrein – dat wil zeggen de gemeentebesturen en anderzijds de Vlaamse regering - het voor het zeggen hebben. De provincie zal dan inderdaad wel een gedenkwaardige en eerbiedwaardige instelling zijn, maar voor de rest zal dat niet te veel voorstellen, denk ik. Er moet dus, naar mijn mening, naar onze mening, het recht zijn een dwingende lokale rol te vervullen.

## DEBATTEN

Bovendien kan enkel een eigen financiële en fiscale bevoegdheid en verantwoordelijkheid de noodzakelijke beleidsvrijheid waarborgen. Indien men niet beschikt over een eigen fiscaliteit, maar men afhankelijk zou zijn van de goodwill van de Vlaamse regering - herinner u datgene wat wij de laatste maanden meegemaakt hebben in verband met het provinciefonds en anderen - is het duidelijk dat men daardoor de werkelijke beleidsvrijheid niet gewaarborgd zal zien.

Zonder reële macht zal de provincie verworden tot een advieslichaam, misschien achtenswaardig door haar historische dimensie - het dateert tenslotte vanuit 1836, dat is toch al iets -, maar zonder echt te wegen op de beslissingen die anderen in feite zullen nemen.

Naar onze mening, Mijnheer de Voorzitter van de VVP, legt u op bladzijde 10 en 11 te sterk de nadruk op de mogelijke softe rol van de provincie. Ik herinner dus aan de woorden 'stimuleren', 'coördineren', enz...

De verdere ontpopping van het provinciebestuur tot bovenlokaal streekbestuur dat autonoom en in samenwerking met anderen gebiedsgericht wil werken, zal ongetwijfeld op zware hindernissen stuiten. Tot nu toe is desbetreffend alles bijzonder rustig. Er is weinig deining achter de schermen waar toch op dit moment reeds allerlei krachten aan het werk zijn om hun domeinen te verdedigen, om hun territorium uit te breiden.

Dat is een feit, maar daar praten wij hier niet over.

Het werkcahier werpt in dit verband nauwelijks een licht op de toekomstige verhouding tussen de intercommunales met hun algemene doelstelling en het streekbestuur. Het is waar dat sommige van die intercommunales in het verleden prachtig werk hebben verricht en allen worden ze geschraagd door vrije beslissingen van gemeenteraden. Dat is zo. De meeste van die intercommunales bestaan overigens al tientallen jaren en zijn verankerd in de eigen streek zoals – het dient ook gezegd – vele lokale mandatarissen verankerd zijn in die intercommunales. Met andere woorden, binnen dat wereldje van de intercommunales zullen wij bij het doorzetten van onze bedoelingen, geformuleerd in het werkcahier, uiteindelijk wel stuiten op een bijzonder grote macht die nu geconcentreerd zit binnen die intercommunales. En indien men de provincie de roeping van streekbestuur wilt laten uitoefenen, zal de wetgever hoe dan ook terzake de knoop moeten doorhakken. Wat is de toekomstige bevoegdheid van die intercommunales met algemene doelstelling ? Wat zijn de bevoegdheidsgrenzen van het provinciebestuur ?

Dat wordt dus een zeer moeilijke opgave.

Het decreet op de intergemeentelijke samenwerking van 20 juni 2001 heeft de positie van de provincie binnen die samenwerking niet versterkt. Er is inderdaad een trend naar democratisering van die intercommunales, maar de rol die de provincies daarin kunnen spelen is zeker niet vergroot. Vandaar dat zonder een grondige herziening van dit decreet het parallelcircuit provincie/intercommunales, beiden optredend als streekbesturen, die bevoegdheid onaangetaast zal blijven.

Die herziening, ik heb het al gezegd, wordt zeker geen klusje.

Het recente decreet bood de kans aan de provincies om als streekbestuur zijn volwaardige rol toe te kennen bij de intergemeentelijke samenwerking. Men heeft die kans niet aangegrepen, Mijnheer de Voorzitter, en dat eigenlijk zo kort voor het opstarten van het takendebat dat op dat ogenblik toch al in voorbereiding was en waarvan iedereen in het veld van de institutionele hervormingen perfect op de hoogte was van het feit dat daaromtrent toch voorbereidend werk gaande was en dat uiteindelijk geweten was dat men de taak van de provincie hoe dan ook zou herschrijven.

Zeer recent heeft de Vlaamse regering in haar nota aangaande de reorganisatie van het Vlaams overheidsapparaat het gebiedsgericht beleid - 1 juni 2001 - toegewezen aan de gouverneurs als commissarissen van de Vlaamse regering. De strekking van die nota staat compleet haaks op wat in het werkcahier wordt opgevorderd voor de provinciale verkozenen. We mogen niet doen alsof onze neus bloedt, alsof we het niet gelezen hebben, of het er niet in staat, of het geen werkelijkheid is.

Vandaar mijn vraag : is er binnen de Vlaamse regering zo kort na 1 juni 2001 de bereidheid om die pasgekozen optie nu al te herzien ? Die vraag is toch een logisch uitvloeisel van wat in dit werkcahier allemaal wordt bedongen.

Terecht is hier al gezegd, en door de hoogste instantie van dit provinciebestuur himself in de eerste plaats, dat het cahier in een wijde boog om de positie van de gouverneurs heen loopt. Niemand betwist het delicate aspect van deze problematiek. Die problematiek is misschien zelfs delicateser dan de discussie over de verhouding intercommunales/provincies. Maar in de groei naar een aflijning van de bevoegdheden en een herschrijven van de rol van de provincies is ook deze discussie onvermijdelijk.

Ik geef toe dat ze misschien niet gemakkelijk kan gevoerd worden in deze vergadering, dat ze op een ander echelon moet gevoerd worden en misschien al gevoerd wordt, maar ze zal hoe dan ook onvermijdelijk zijn.

In het cahier, Collega's, wordt alleen op pagina 12 voorgehouden dat "de taken in medebewind volledig onder de leiding van de deputatie dienen voorbereid". Het is zeer vaag gezegd, zeer vaag geformuleerd, maar het is niettemin toch duidelijk wat men precies bedoelt.

Op pagina 51 staat een andere beknibbeling. Ik ga ze niet citeren, maar ook daar wordt in feite schoorvoetend en heel voorzichtig gediscussieerd over de verhouding tussen het ambt van gouverneur en de deputatie. Het delicate is altijd, Mijnheer de Voorzitter, dat als wij die discussie voeren er altijd namen worden opgeplakt, dat het altijd lijkt alsof het over personen gaat. Maar ik heb in deze vergadering in het verleden ook al gezegd : uiteindelijk moeten we, hoe men het ook draait of keert, discussiëren over de raad, dus niet discussiëren over de raadsleden. Dat is iets helemaal anders. Discussiëren over de deputatie is niet discussiëren over de gedeputeerden en dus moet men ook aanvaarden dat in feite over het ambt van gouverneur met wisselende bezetting – al was het alleen maar om biologische redenen – een discussie kan gevoerd worden.

Veel meer staat over dit institutioneel spanningsveld niet in dit cahier, hoe essentieel deze problematiek ook mag zijn. Vandaar dat ik toch durf zeggen – het is een beetje stout, Mijnheer de Voorzitter, maar dat mag wel eens – dat de slogan "primaat van de politiek" leuk democratisch klinkt en regelmatig wordt geciteerd, maar dat hij tot nu toe meer weerstanden oproept - al zijn ze niet altijd zichtbaar - buiten de politiek dan enthousiasme vanuit de politiek.

Dat is maar een vaststelling.

Een obstakel dat misschien gemakkelijker zal overwonnen worden, vormen de eigen vzw's. Ook daar stuiten we natuurlijk als toekomstig streekbestuur op het bestaan, hoe dan ook, van een resem vzw's. Collega Johan Beke heeft ooit in een ander leven hier eens een memorabele speech gehouden waarbij hij een lijst voorgelezen heeft van alle mogelijke provinciale instellingen. Dat is lang geleden. Het was in elk geval indrukwekkend.

Mijnheer de Voorzitter, natuurlijk moet in de plaats van de vzw's het toekomstig streekbestuur komen als autonoom bovenlokaal, enz. bestuur : het is inderdaad goed en wij ondersteunen dat, maar men moet alleen zeggen dat de consequenties toch niet simpel zijn.

Neem bijvoorbeeld de Erov.

De Erov functioneert voor een niet onbelangrijk deel dankzij de medewerking van de vertegenwoordiging van het economisch veld. Wie die vergaderingen bijwoont stelt vast dat daar heel veel – gelukkig maar – mensen aanwezig zijn die komen uit middenstandskringen, uit de nijverheid, enz. en die eigenlijk een essentiële bijdrage leveren door hun inbreng, hun medewerking tot het goed functioneren van die Erov en tot meer inzichtelijkheid een bijdrage leveren.

Met andere woorden, men kan voor de werking van een dergelijke raad – of hoe het morgen ook zou heten - in de functie van het economisch beleid als provinciebestuur onmogelijk die mensen uit het veld missen. De politiek is wijs, maar niet alwijs.

Met andere woorden, hoe wordt in de toekomst dat interessant en onmisbaar pluspunt toch verrekend ? Een test omtrent de kansen voor de provincies als toekomstige streekbesturen wordt de hervorming van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij. Die hangt al maanden in de lucht, allerlei modellen circuleren. Welke oplossing zal uiteindelijk uit de bus komen ? Wie weet het.

Ik heb hier vroeger ook al betoogd, en anderen ook, dat de huidige structuur zeker niet de gelukkigste was. Het zegt ook weer niets over de mensen die daar werken en het zegt ook weer niets over de verdienste van de GOM. Het gaat alleen over de structuur en de structuur is hoe dan ook hybride. Zij is ingewikkeld en eigenlijk niet al te duidelijk in die zin dat ze uiteindelijk qua bevoegdheid resulteert onder de gewestelijke overheid – het is tenslotte een gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij – maar we stellen vast dat Oost-Vlaanderen, dat bijzonder mild zijn gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij ondersteunt, eigenlijk het meest middelen ter beschikking stelt van alle provincies, Vlaamse provincies uiteraard, van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij.

Op zich is het goed. Daar discussieer ik niet over. Alleen stel ik vast dat we vandaag de werking van deze GOM Oost-Vlaanderen onmogelijk zou zijn of serieus zou gereduceerd worden indien er vanuit de provincie niet vele miljoenen zouden beschikbaar gesteld worden om nuttige initiatieven te ontwikkelen als gewestelijke maatschappij. Het is een hele rare toestand, een zeer ongezonde.

## DEBATTEN

Zonder een definitieve voorspiegeling van de geplande hervorming die door de minister moet geformuleerd worden, is vandaag geen zinnige reactie mogelijk. Maar het is niet lang geleden dat in deze raad afstand werd genomen door de eerste gedeputeerde ten overstaan van minstens één van de modellen van hervorming, modellen die circuleren, namelijk de GOM als extern verzelfstandigd agentschap, dus een EVA. Indien dat inderdaad zo zou worden, Mijnheer de Voorzitter, zou de rol van provinciaal niveau binnen die EVA – het klinkt raar – nog minder impact hebben dan tot nu toe het geval is.

Om in de toekomst iets verder afhankelijk te blijven van de goodwill van elke gewestminister, zoals in het verleden – elke minister bepaalde hoever de provincie betrokken werd bij de uitvoering van het decreet, elke minister volgens haar/zijn goodwill schakelt de provincies in, de ene verregaand, denk aan het museumdecreet, anderen helemaal niet - zullen wij inderdaad moeten komen tot een globaal decreet inzake interbestuurlijke samenwerking.

Hopelijk wordt zo een globaal decreet snel uitgeschreven, desnoods een model dat vanuit de VVP zelf zou op het getouw gezet worden. Waarom ? Omdat dat eigenlijk veel duidelijker dan dit cahier de haalbaarheid van onze voorstellen zou duidelijk maken en de discussies rond de takenverdeling veel scherper zou maken dan rond dit cahier vandaag opduikt.

Ik heb de indruk dat zeker tot nu toe het cahier niet doorgedrongen is tot de gemeentebesturen, want vanuit die hoek is er nog weinig reactie.

In het politieke veld veroorzaakt het cahier weinig deining.

Mijnheer de Voorzitter, zo een voorstel van decreet zou inderdaad veel scherper de haalbaarheid van de voorstellen geformuleerd in dit cahier duidelijker maken en zou terzelfder tijd de reële mogelijkheden uittesten inzake verschuiving van bevoegdheden tussen gouverneur, deputatie en raad. Het zou, denk ik, veel meer losmaken dan dit cahier.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, de CD&V-fractie is gewonnen voor elke gedaantewisseling van de provincie indien ze de bevoegdheid en de controletaak van deze raad zou uitbreiden. De fractie bepleit in grote samenhang met wat de VVP voordraagt het bestaan van een streekbestuur dat naast het behartigen van de taken van medebewind, toevertrouwd door de hogere bestuursinstanties, bovenlokaal en gebiedsgericht kan werken in samenwerking met de andere bestuurlijke partners en mits die werking kan bogen op zes voorwaarden, namelijk :

1. een hoge graad van autonomie ;
2. een eigen fiscale bevoegdheid ;
3. de ruimte voor een creatief zelfstandig beleid, uiteraard binnen wetten en decreten, vanzelfsprekend ;
4. een reële macht om de belangen van de provincie en van haar regio's te behartigen ;
5. de vrijheid om door een eigen subsidiëringpolitiek het privé-initiatief en de inzet van mensen te stimuleren ;
6. het gezag om efficiënt een coördinerende rol te spelen en dan bedoel ik meer dan een moreel gezag.

Besluitend, Mijnheer de Voorzitter.

Wat de sectorale benadering betreft maakt de fractie in ruime mate de opties, geformuleerd in het werkcahier, tot de hare. We onderschrijven tegelijk de formuleringen die vanuit de provinciale commissies tot nu toe naar voren werden gebracht. De fractie kan zich echter onmogelijk akkoord verklaren met het voorstel van het Vlaams Blok en met de amendementen van Agalev, behalve met amendement 7, aangezien het een voorstel betreft dat ikzelf in deze raad bij herhaling heb bepleit.

Dank u.

*Applaus*

### **Mevrouw Franssen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Hierbij wil ik ingaan op het bestuurlijk knelpunt van kerntaak 54 betreffende het gezondheidsbeleid. Hierin wordt immers bepaald dat het niet langer de taak van de provinciale overheid kan zijn om zelf screeningprogramma's uit te voeren. Deze opdracht moet worden toegewezen aan het Vlaams Instituut voor Gezondheidszorg, wat eigenlijk het Vlaams Instituut voor Gezondheidspreventie moet zijn.

Wie het jaarverslag anno 2000 van het Vlaams Instituut voor Gezondheidszorg ter hand neemt, moet echter vaststellen dat het Vlaams Instituut voor Gezondheidszorg naast de tabakspreventie en de ongevallenpreventie in de privé-sfeer weinig kaas heeft gegeten van screeningprogramma's.

De Vlaamse overheid is uiteraard het aangewezen niveau bij uitstek om screeningprogramma's uit te voeren. In theorie althans. De praktijk leert ons echter iets anders. De organisatie van een grootschalig screeningproject loopt helemaal niet zo "gesmeerd". We worden hier immers geconfronteerd met een aantal problemen.

Er is het klassieke probleem van de bevoegdheidsverdeling tussen het federale en gemeenschapsniveau wanneer het over een algemeen georganiseerde screening gaat. De organisatie van de screening behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen, terwijl de terugbetaling van de onderzoeken, waarvoor een apart nomenclatuurnummer moet worden voorzien, nog altijd gebeurt in het kader van de sociale zekerheid, die een federale materie is.

U begrijpt dat het overleg terzake niet altijd even vlot verloopt en dit terwijl het aantal dodelijke slachtoffers ten gevolge van ernstige ziektes drastisch kan verminderd worden door preventief onderzoek. Voor deze mensen is een "vlot verloop" wél van cruciaal en vitaal belang.

Een tweede probleem betrof het uitblijven van de uitvoeringsbesluiten bij de nieuwe privacywet. Artikel 7 van de privacywet verbiedt immers de verwerking van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen. Niettemin is volgens paragraaf 2 van dat artikel het verbod om de bedoelde persoonsgegevens te verwerken niet van toepassing wanneer de verwerking noodzakelijk is voor de bevordering en de bescherming van de volksgezondheid met inbegrip van het bevolkingsonderzoek. De uitvoeringsbesluiten die hiervoor noodzakelijk zijn, lieten heel lang op zich wachten. De politiehervorming kreeg absolute prioriteit, waarvan wij het definitieve resultaat nog moeten afwachten.

Ondertussen echter konden de ziektes verder woekeren. Of toch niet allemaal. Want daar waar Vlaanderen en Belgenland gedurende lange tijd hebben aangemodderd rond de preventieve gezondheidszorg en bevolkingsonderzoeken ter bevordering van de volksgezondheid, hebben de provincies op dit vlak in het verleden baanbrekend werk geleverd.

In Oost- en West-Vlaanderen werd tijdens de vorige legislatuur een baarmoederhalskankerscreening opgezet. In Limburg en Waals Brabant loopt nog steeds het borstkankerscreeningproject.

Staat u mij toe, Mijnheer de Voorzitter, om even chauvinistisch te zijn en het voorbeeld van onze eigen provincie lof toe te werpen. Het Oost-Vlaamse project voldeed immers perfect aan de Europese richtlijnen inzake kwaliteitswaarborgen en optimale participatie van de doelbevolking. Er werd ten behoeve van bepaalde doelgroepen en personen gezorgd voor een vertaling naar het Turks en Arabisch, er werd samengewerkt met de Gentse universiteit en het actiemateriaal voor sensibilisering werd zowel naar gemeentebesturen gestuurd, als naar huisartsen, gynaecologen, pathologen en uiteraard de doelgroep zelf. De Vlaamse overheid kan duidelijk iets leren van de provincies !

Na lang overleg werd eindelijk een protocolakkoord ondertekend tussen de bevoegde hogere overheden en is een nationaal georganiseerde borstkankerscreening van start gegaan, wat wij enkel maar kunnen toejuichen.

Maar ondanks de belofte van minister Vandenbroucke om het protocolakkoord tussen de federale overheid en de gemeenschappen inzake borstkankerscreening te implementeren voor andere screeningactiviteiten en ondanks het feit dat ik in geen enkel opzicht twijfel aan de goodwill van minister Vandenbroucke, gezien zijn sociaal-maatschappelijke verantwoordelijkheidszin, vrees ik toch het uitblijven van andere screeningprojecten ter bevordering van de volksgezondheid, en dit na :

- de platitudes met betrekking tot het budget van het RIZIV door duidelijk minder sociaal geëngageerde politici ;
- de budgettaire prioriteiten van de huidige regering, die zich vooral richten tot lastenverlagingen voor alweer eens "le beau monde".

Door het uitblijven van andere screeningprojecten en vanuit mijn overtuiging dat gezondheid één van de belangrijkste factoren is die het welbevinden van de mens bepalen, pleit ik voor het behoud van de provinciale bevoegdheid inzake screeningprogramma's.

De verdere uitbouw van een degelijk preventief en kwalitatief hoogstaand gezondheidsbeleid, waar screeningprogramma's een wezenlijk onderdeel van uitmaken, is immers de taak én de plicht van elk bestuursniveau. Er zijn immers nog genoeg ziektes die preventief aangepakt kunnen worden.



## DEBATTEN

Daarom vraag ik om het bestuurlijk knelpunt terzake te schrappen en te vervangen door volgend amendement : "In de eerste plaats is de Vlaamse overheid verantwoordelijk voor de uitvoering van screeningprogramma's. De provinciale overheden moeten echter hun verantwoordelijkheid behouden inzake screeningprogramma's die kaderen in een algemeen preventief gezondheidsbeleid. Het gezondheidsbeleid van beide overheden – zowel Vlaams als provinciaal – zijn noodzakelijk complementair."

Dank u.

*Applaus*

### De heer voorzitter

De amendementen zullen allemaal behandeld worden in de zitting van 15 oktober waar ook de stemming zal gebeuren. Ik zou trouwens ook willen vragen dat, indien dit nog niet zou gebeurd zijn, de teksten overhandigd worden aan de Griffie.

### De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de kerntaken naar landbouw toe betreft was de commissie Landbouw van oordeel dat een betere omschrijving van de taken op zijn plaats zou zijn. De provincie heeft, als intermediair beleidsniveau met eigen bestuursorganen, een belangrijke taak in het concretiseren van een geïntegreerd provinciaal beleid.

Dit is zeker zo op vlak van landbouw en natuur. De provincie is het ideaal bestuursniveau om de klassieke tegenstelling tussen landbouw en natuur kleiner te maken. Aan de hand van concrete projecten zoals erfbeplanting, kleinschalige waterzuivering, agrarisch natuurbeheer, land- en natuurinrichting, enz. en door systematisch intern overleg moet uiteindelijk gestreefd worden naar een gebiedsgericht beleid dat zowel de doelstellingen landbouw als natuur met elkaar verzoent.

Dit moet uiteindelijk ook het doel zijn van projecten zoals het Scheldevallei-project, het krekengebied en van de projecten die kaderen in het integraal waterbeheer.

De provincie moet op vlak van integraal beleid als het ware een voorbeeldfunctie uitoefenen, zowel naar de gemeenten toe, als naar Vlaanderen.

Voor een gemeente is de integratie tussen bijvoorbeeld landbouw en natuur veel moeilijker : de meeste knelpunten komen naar voren in concrete dossiers. Voor Vlaanderen is de integratie van het beleid praktisch moeilijk te realiseren.

De provincie als intermediair niveau met eigen bestuursorganen kan veel korter op de bal spelen wanneer het gaat om integratie van de verschillende beleidsdomeinen. Op vlak van land- en tuinbouw kan de provincie een ondersteunende rol spelen.

Niet alle gemeenten hebben de financiële middelen of mogelijkheden om de land- en tuinbouwers te woord te staan. Via concrete projecten kan de provincie contacten leggen tussen de land- en tuinbouwers en hun verenigingen. De directe contacten met de sector vormen een toetssteen die het provinciaal beleid informeert omtrent de lokale noden van de agrarische sector.

We hebben een typische Oost-Vlaamse landbouw, bijvoorbeeld de sierteelt. 80 % van de Belgische sierteelt is te vinden in Oost-Vlaanderen. Het is toch normaal dat voor deze streekgebonden specialisatie de proefcentra, gesteund door de provincie, zich in direct contact bevinden met de telers. Er is trouwens een onderlinge taakverdeling tussen de provincies, elk heeft zijn taak, zijn specialisatie.

Een ander voorbeeld is de erfbeplanting.

Er bestaat toch iets als een typisch Oost-Vlaams landschap. Wie kan voor deze streekgebonden materie beter technische ondersteuning geven dan de provincie ?

Wat de muskusrattenbestrijding betreft is in het verleden reeds bewezen dat de provincie er in slaagde alles goed te organiseren, het probleem langs Vlaamse wegen op te lossen, enz. Daarvoor is het gebied te groot. Gemeentelijk kan men het goed organiseren, maar wat met de buurgemeente die het minder goed doet ?

Zo kunnen tal van voorbeelden gegeven worden van streekgebonden activiteiten of sectoren die het best door de provincie gestuurd worden.

Tot zover mijn opmerkingen over de teksten aangaande landbouw.

Dank u.

### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Iedereen die vorig jaar het regeringswerk en ook het werk van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden wat volgde, kon eigenlijk al weten dat het kerntakendebat dit jaar een hot item zou zijn of, zoals de heer gedeputeerde al gezegd heeft, dat het in ieder geval een hype zou worden.

Met de nota die de Vlaamse regering op 9 februari 2001 heeft opgesteld, is dan ook uiteindelijk het officiële startschot gegeven. Daarin hebben zij hun algemene uitgangspunten en standpunten bepaald die zij in ieder geval zullen gebruiken voor de besprekingen inzake het vaststellen van de kerntaken.

De Vlaamse regering zal de nota, die eigenlijk vrij algemeen is en waarin slechts de uitgangspunten en grote principes worden bepaald, hanteren.

Het is ook tegen de achtergrond van deze nota dat de gezamenlijke nota van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten en de Vereniging van Vlaamse Provincies alsook het werkcahier moeten bekeken worden.

Het werkcahier van de VVP omvat niet enkel het algemeen kader waardoor de provincies zich tijdens de kerntakendiscussie willen laten leiden, maar somt in het tweede gedeelte reeds concrete kerntaken op per beleidssector. Hiermee gaat de VVP onmiddellijk een hele stap verder dan de Vlaamse regering, die enkel algemene uitgangspunten had bepaald en die voor een verdere sectorale invulling het overleg wou aangaan met de verschillende sectoren.

Dus in die zin heeft de VVP onmiddellijk werk gemaakt van die uitnodiging.

Maar wij vragen ons af of de VVP door de grondigheid van die nota eigenlijk de kar niet te vol heeft geladen ? Was het nodig om een volledige sectorale invulling te geven aan het kerntakendebat ? Is het risico nu niet te groot dat door een zo volledige en grondige uiteenzetting van de kerntaken elk bestuursniveau een zeer defensieve reflex zal opstellen, waardoor het opzet, een echt kerntakendebat, niet meer mogelijk zou zijn ? Dat zijn dingen die ik mij afvraag, maar waarop wij de antwoorden waarschijnlijk pas zullen kennen na de afloop van het kerntakendebat, wanneer dat ook zal zijn.

Voor mijn fractie is het duidelijk dat die sectorale invulling maar aan de orde kan zijn nadat er tussen alle bestuursniveaus een akkoord is over het algemene kader, over de algemene uitgangspunten die als richtsnoer moeten gelden bij de concrete vertaling naar de specifieke beleidsdomeinen. Als men de nota's naast elkaar legt, blijkt juist dat over dat algemene kader van het kerntakendebat er bij de verschillende bestuursniveaus verschillende visies leven.

Ik zie daar eigenlijk drie punten :

Eerst is er de open versus de gesloten taakstelling.

Zowel in de nota van Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten en de Vereniging van Vlaamse Provincies als van de Vlaamse regering leven verschillende visies. De Vlaamse regering heeft duidelijk gekozen voor een gesloten taakstelling voor de provincies, waarbij het begrip provinciaal belang zou moeten vervallen en waarbij de mogelijkheid zelfs wordt voorzien dat het Vlaams parlement voor bepaalde taken de provincies kan uitsluiten.

De Vlaamse regering ziet voor de provincies dus eerder een taakstelling met duidelijk afgebakende en toegewezen bevoegdheden, terwijl de VVP eerder uitgaat van een open taakstelling, waarbij aan de motie van provinciaal belang een geactualiseerde inhoud wordt gegeven en waaraan een aantal beleidsopdrachten worden gekoppeld.

Voordat men kan verder gaan over de sectorale invulling, denk ik dat het nuttig zou zijn dat dat punt op voorhand wordt uitgeklaard tussen de diverse beleidsniveaus.

## DEBATTEN

Hier moet ik zeggen – en ik heb dat vorig jaar in mijn begrotingstoespraak gedaan, waar ik onze visie heb vertolkt over de toekomstige rol van de provincie - dat wij toch eerder de neiging hebben om aan te sluiten bij een gesloten taakstelling voor de provincie, met een duidelijk omschreven takenpakket, zodat de burgers veel duidelijker kunnen zien welke bevoegdheden tot de provincie behoren. Hierdoor zou zij ook een duidelijker profiel kunnen opbouwen en zichzelf meer geliefd maken bij de bevolking.

Het tweede knelpunt of verschillende visie die ik heb vastgesteld tussen de verschillende bestuursniveaus situeert zich op het vlak van de financiële verantwoordelijkheid.

Ook een belangrijk punt waar waarschijnlijk nog veel zal over gediscussieerd worden.

Wat de fiscale verantwoordelijkheid betreft, pleiten zowel de Vlaamse regering als de VVP ervoor dat de overheden die verantwoordelijkheid nemen voor het uitvoeren van de bevoegdheden daarvoor naar de burger toe ook duidelijk de financiële verantwoordelijkheid dragen. Alleen bij de uitwerking ervan is er toch weer een verschil tussen de twee bestuursniveaus zichtbaar. Daarbij pleit de Vlaamse regering eerder voor een koppeling van bevoegdheden, verantwoordelijkheid en fiscaliteit, waarbij dan verschillende overheden financiële verantwoordelijkheid dragen voor de beslissingen die zij binnen hun bevoegdheden nemen en waarbij de Vlaamse overheid via een algemene financiering - de fondsen - zorgt voor een herverdeling zodat de bestuurskracht van elkeen gevrijwaard wordt. De VVP verschilt in visie niet zo veel, maar maakt toch een kleine nuance, denk ik. Zij pleiten meer voor een uitdrukkelijke koppeling van de financiële verantwoordelijkheid aan de aard van de taken, waarbij dan de autonome taakuitvoering wordt gedragen door een eigen fiscaliteit en de verplichte of toegewezen taken worden gefinancierd door een provinciaal financieringsfonds.

De Vlaamse regering zegt echter dat toegewezen bevoegdheden niet per se een financiering vanuit de overheid die de bevoegdheden toewijst, betekent.

Dat is dus een duidelijke tegenstelling.

Voor vrijwillig overeengekomen taken pleit de VVP ervoor dat die gezamenlijk zouden gedragen worden door specifieke subsidies van de centrale overheid en een eigen financiering.

Het is hier op het eerste gezicht niet zo een heel groot verschil in standpunt, maar ik denk dat het toch noodzakelijk is dat dat punt wordt uitgeklaard vooraleer men verder kan praten over de sectorale invulling van de kerntaken.

Eigenlijk zie ik ook nog een derde knelpunt.

Dat is de vorm van het resultaat van het kerntakendebat, want alle participanten aan de kerntakendiscussie beogen natuurlijk hetzelfde resultaat, namelijk een zo optimaal mogelijke organisatie van het Vlaams binnenlands bestuur ten bate van de bevolking. Daar gaat het uiteindelijk om.

Al naargelang ze voorstander zijn van een open of een gesloten taakstelling wordt dit beoogde resultaat in een andere vorm gegoten. Zo ziet de Vlaamse regering het resultaat eerder weerspiegeld in een politiek akkoord tussen de drie bestuursniveaus, dat dan later zou kunnen uitmonden in een kaderdecreet.

De VVP is echter van oordeel dat een centrale, uniforme detailblauwdruk van de kerntaken niet nodig is en opteert eerder voor concrete afspraken op maat tussen de verschillende bestuurlijke partners.

Ten einde te vermijden dat het kerntakendebat een oeverloze discussie wordt zonder concreet resultaat, denken wij dat het toch beter zou zijn dat er een duidelijk voelbaar resultaat wordt gegeven in een politiek akkoord tussen alle verschillende bestuursniveaus.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, wat wil ik hiermee aanduiden door die drie punten naar voren te brengen ? Wat wil ik eigenlijk vragen aan de VVP ?

Dat is dat er eerst duidelijkheid zou komen over die drie knelpunten, zodanig dat alle bestuursniveaus tegen eenzelfde achtergrond discussiëren vooraleer er wordt overgegaan naar de sectorale invulling, want wanneer men werkt met eenzelfde algemeen kader en algemene richtsnoeren is het gemakkelijker om een eerlijke politieke discussie achteraf te voeren.

Wat de sectorale invulling van de kerntaken betreft, twijfelen wij een beetje of het strategisch wel de beste keuze was om 100 bladzijden vol te schrijven met 79 kerntaken. Ik denk dat het beter was om het aantal kerntaken wat kleiner te maken om duidelijker de missie van de provincie mee te geven, hetgeen trouwens nu gebeurd is bij cultuur en wat uit de commissie Cultuur is gekomen.

Wij hebben bovendien een beetje de indruk dat er niet echt de intentie bestaat om het kerntakendebat ten gronde te voeren. Ik heb een beetje de indruk dat men bij het samenstellen van het cahier - en dat heeft waarschijnlijk ook veel te maken met de manier waarop het is samengesteld - uitgegaan is van alle mogelijke bevoegdheden en taken die de vijf provincies vandaag al uitoefenen en dat men heeft gekeken waar er eventueel nog een aanvulling kan gebeuren.

Ik heb een beetje de indruk dat er te weinig moeite is gedaan om na te kijken welke taken niet tot het intermediaire niveau behoren en welke taken eventueel zouden kunnen afgestoten worden.

Bij het doorlezen van het cahier is het onmogelijk om op alle kerntaken amendementen in te dienen of om er tot in de details over te discussiëren. Daarom heb ik maar enkele amendementen ingediend, waarbij wij vooral gekeken hebben naar taken die eventueel zouden kunnen afgestoten worden van het provinciale niveau. Dit omdat wij van oordeel zijn dat men ook die discussie moet durven aangaan. Wij moeten ook durven kijken waar er eventueel geen taak is weggelegd voor het intermediaire niveau. In die optiek hebben wij dan ook onze amendementen geschreven, om dat debat een beetje aan te zwengelen.

Als eerste amendement hebben wij voorgesteld om kerntaak 14, in verband met provinciale laboratoria, te schrappen.

Men moet in het debat ook nagaan welke taken effectief tot het publiek belang behoren en/of bepaalde taken niet beter door de privé-sector kunnen gedaan worden. In die optiek hebben wij dat amendement aangebracht. Wij denken dat het niet echt van publiek belang is dat wij over een laboratorium beschikken.

Mijn tweede amendement heeft betrekking op de provincie als beheerder van secundaire wegen.

Ik heb vastgesteld dat Agalev daar een zelfde standpunt over deelt. Wij denken dat het geen taak is van de provincie om provinciale wegen te beheren of om die tot hun patrimonium te rekenen. In die zin hebben wij ons amendement ingediend. Wij vragen dat het provinciale wegennet wordt overgedragen naar de gemeente of naar het Vlaams gewest in functie van de plaatselijke situatie.

Het derde amendement heeft betrekking op de samenwerking buiten Europa.

Wij vinden het niet echt een kerntaak van de provincie om energie te steken in het opbouwen van samenwerking buiten Europa, ontwikkelingssamenwerking buiten beschouwing gelaten wel te verstaan. Dat is trouwens ook zo in kerntaak 38 aangegeven.

Het is zo al moeilijk genoeg voor de Vlaamse gemeenschap om een plaats te veroveren op de wereldkaart en wij denken niet dat er nog een bijkomende taak is weggelegd voor het provinciale niveau.

Bij kerntaak 40, de coördinatie Europese gebiedsgerichte programma's, heb ik enkele problemen met het bestuurlijk knelpunt participatie. Dat gaat over het Comité van de Regio's. Daar wordt gevraagd om de samenstelling van de Belgische delegatie in het Comité van de Regio's te herbekijken. Tussen de lijnen kan men lezen dat er gevraagd wordt dat de gemeente of de provincie zou worden afgevaardigd namens België in dat Comité van de Regio's. Ik heb daar nogal wat problemen mee, omdat de zwakte van dat Comité net wordt uitgemaakt door de verscheidenheid aan samenstellende delen van dat Comité. Er zitten gemeenten in, er zitten provincies in en regio's uit andere lidstaten, maar dat maakt net ook de zwakte uit van dat Comité en ik denk niet dat het nuttig zou zijn om dat nog eens te gaan versterken door een provincie af te vaardigen in het Comité.

Het vijfde amendement heeft betrekking op de kerntaak rond woonbeleid.

Daar worden een aantal nieuwe uitdagingen of bevoegdheden geformuleerd die waarschijnlijk de bestaande lacunes in het woonbeleid opvullen.

Ik denk dat het nuttiger zou zijn dat dat zou gebeuren op intergemeentelijk niveau of door de werking van de sociale huisvestingssector te heroriënteren, waardoor er onderling een groter overleg zou zijn.

Ik denk niet dat bovenop de taken die de provincie nu al uitoefent op het vlak van woonbeleid er nog een aantal taken moeten bijkomen.

U ziet, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, dat onze amendementen vooral bedoeld zijn om het debat aan te zwengelen, om ook eens te durven nadenken over de taken die beter niet op het intermediaire niveau worden uitgeoefend.

Dank u.

*Applaus*

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u, Collega Storms.

Dus de vijf kerntaken worden vervat in vijf amendementen en slaan op de drie knelpunten. Ze worden behandeld op 15 oktober.

### De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb aan de voorzitter gevraagd of collega Jacobs mag spreken op 15 oktober. Hij kon vandaag professioneel niet meer aanwezig zijn.

### De heer voorzitter

Inderdaad. Dan belanden we nu bij de Vlaams Blok-fractie. Ik geloof dat de heer Stevenheydens hier een samenvatting zal maken van zijn voorstel.

### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb begrepen dat de amendementen behandeld zullen worden op 15 oktober en dan ook ter stemming zullen gelegd worden. Voor alle duidelijkheid wil ik toch nog even het woord richten tot deze provincieraad. Ik heb onder andere in het betoog van de heer Liebaut gehoord dat wij - dus de Vlaams Blok-fractie - de provincie willen afschaffen zonder meer. Als hij dat zegt, bewijst dat dat de heer Liebaut slecht heeft geluisterd. Ik heb in mijn eerste tussenkomst gepleit voor een rationele invulling van het intermediaire niveau, voor een eenvoudig, doorzichtig bestuur.

Ik heb vooral mijn kritiek geuit op de wijze waarop het debat gevoerd werd. Het gebeurt hier - en we merken dat vandaag toch - een beetje tussen "de soep en de patatten", zoals ze in de volksmond zeggen, tussen de dossiers buiten begroting en straks tussen de replieken op de begroting.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik de tijd nog niet gehad heb om alle amendementen te bekijken, maar dat zal zeker vóór 15 oktober gebeuren.

Ik treed de heer Lootens bij met wat hij gisteren gezegd heeft. Waarom zouden we dit debat niet voeren na de begrotingsbesprekingen? De komende weken zijn al druk genoeg. We moeten er ook de nodige tijd voor voorzien en die tijd wordt ons nu gegeven doordat de VVP zelf haar tijdschema heeft aangepast en het congres heeft verplaatst naar begin december.

Dat slechts ter zijde.

Veel crucialer, en ik wil het toch nog eens herhalen, vind ik de manier waarop men dit debat in de verschillende provincies wenst te voeren.

Wij hebben erop gewezen dat wij de leidende positie van de VVP in het kerntakendebat niet erkennen. Daarom ook ons eerste amendement.

Ik heb, namens onze fractie, ook een punt van kritiek op de manier waarop men in dit halfroond altijd zegt dat dit debat over de partijgrenzen heen moet gevoerd worden.

In principe - ik vind dat een heel mooi principe - zou elk punt, elke discussie over de partijgrenzen heen moeten gevoerd worden als dat mogelijk is. Maar aan de andere kant moeten we er ons toch terdege van bewust zijn dat we in het kader van het kerntakendebat als politieke partij, waar wij hier in de provincie vertegenwoordigers van zijn, eens allemaal met een duidelijk standpunt naar buiten moeten komen over hoe wij het beleid in Vlaanderen zien. En bij een beleid noem ik de drie niveaus, namelijk het nationale beleid, het gemeentelijke beleid en het intermediaire niveau.

Ik denk dat wij veel meer moeten zijn dan enkel een provincieraadslid dat hier in dit halfroond alleen maar de rol van de provincie verdedigt. Er moet dus afstemming zijn en dat is in onze partij wel gebeurd. Wij hebben gesproken met gemeentelijke mandatarissen en met mensen die in het Vlaams parlement zitten in onze partij. Dat moet veel meer gebeuren. Ik merk echter dat sommige mensen de provincieraad van Oost-Vlaanderen willen verdedigen tegen mensen van hun eigen partij die in de nationale regering of in het Vlaams parlement of in de Vlaamse regering zitten.

Ik heb hier in de provincieraad, en dat is misschien een voorbeeld, aandachtig geluisterd naar een aantal tussenkomsten.

Verschillende sprekers hebben het gehad over de provincie Oost-Vlaanderen die, terecht, op een aantal vlakken goed werk heeft verricht, daar waar men in het Vlaamse of in het federale beleid steken heeft laten vallen. Meneer Liebaut heeft gisteren in zijn lange uiteenzetting één van de uitgangspunten in onze tekst die wij ook als een globaal amendement hebben ingediend, aangevallen. Hij heeft het gehad over cafépraat. Terzijde - en dat is zeker geen aantijging, maar een aanbeveling - heb ik vernomen dat men op het congres van het CD&V heeft gezegd dat men meer op café wil gaan. Ik kan het u aanraden, maar als u het doet, zeg daar dan ook hetzelfde als wat u in de politieke arena zegt of wat er uiteindelijk in het beleid wordt verwezenlijkt. Het is toch een heel belangrijk iets dat men merkt dat verschillende beleidsvoerders wanneer ze met de kiezer in contact komen, meestal op café, voor de verkiezingen helemaal iets anders zeggen. Dat is maar een opmerking tussendoor, een aanbeveling, zeker geen aantijging.

De heer Liebaut heeft het gisteren gehad over cafépraat wanneer wij zeggen dat het in de provincie een lappendeken is van aparte instellingen en diensten in de welzijnszorg. Hij heeft geschoten op de centrale overheid zodat men als leek zou kunnen interpreteren dat het Vlaams Blok de boosdoener is en dat het Vlaams Blok deel uitmaakt van de nationale overheid.

Nu moet ik het volgende stellen aan de heer Liebaut. Als u schiet op de nationale overheid, zijnde de Vlaamse overheid, vroeger de federale overheid, denk er dan eens aan wie er, afgezien van de twee laatste jaren, de laatste 50 jaar hier in ons land het nationaal beleid voornamelijk heeft bepaald. Dat is toch wel uw partij. Toch wel belangrijk, want ik vind dat de schijnheiligheid hier troef is.

Ik wil erop wijzen dat ik heb begrepen dat sommige mensen de provincie vooral zien als een opvangnet wanneer we te kort schieten in het nationale of in het Vlaamse beleid. Men zegt dan dat we onze eigen voorzieningen moeten behouden.

We mogen blij zijn dat dat opvangnet er is geweest, maar het kerntakendebat moet toch als uitkomst hebben dat aan het beleid globaal iets verandert. Het kan toch niet zijn, als we bijvoorbeeld de welzijnszorg nemen, dat gehandicapten of bejaarden in de ene provincie beter af zijn dan in de andere. Zo een mistoestanden moeten we aankaarten. Voor ons hebben alle Vlamingen recht op dezelfde zorg, dezelfde tegemoetkoming, dezelfde premies en dezelfde mogelijkheden in de welzijnszorg.

Dit als antwoord op hetgeen de heer Liebaut gisteren tijdens de begrotingsbesprekingen heeft gezegd, maar het kerntakendebat en de begrotingsbesprekingen lopen soms door elkaar.

Wat nu onze amendementen betreft.

Wij hebben ze ingediend en wij zouden vragen dat ze apart worden gestemd. Enerzijds is er het amendement waarin wij de leidende positie van de Vereniging van Vlaamse Provincies veroordelen en anderzijds is er onze tekst die wij globaal ter stemming voorleggen. Maar dat zal waarschijnlijk op 15 oktober nog verder aan bod komen.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Stevenheydens, voor de korte tussenkomst. Zijn die amendementen reeds ingediend ? Ja ? Dank u.

De voorzitter van de commissie Cultuur zal tussenkomen op 15 oktober.

Wenst er nog iemand tussen te komen rond het thema toerisme ?

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel voor dat wij vandaag niet over dat aspect tussenkomen omdat er maandag een samenkomst van de zevende commissie daaromtrent is gepland. Door het feit dat wij de gelegenheid krijgen na 7 oktober nog aan het debat deel te nemen, wens ik eerst in de bevoegde commissie de tekst te bespreken.

Dank u.

### De heer voorzitter

Dus dat zal dan ook verder worden besproken op 15 oktober, dit naast het lijvige dossier cultuur.

De collega's van Agalev hebben ook nog het woord gevraagd. Voelt Agalev zich geroepen om nu nog tussen te komen ?

### De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

Collega Gillis is vorige week reeds tussengekomen. Ik denk dat wij nog zullen tussenkomen wanneer het erop aan komt om de amendementen voor te stellen en om die te verdedigen op 15 oktober. Op dit ogenblik zullen wij niet verder tussenkomen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Ik zal voorstellen aan de voorzitter om de amendementen zo vlug mogelijk op te vragen, zodat ze niet op 15 oktober worden ingediend om ze dan te bespreken, maar zodat we ze voldoende op voorhand krijgen. We hebben nu nog tijd om degenen die wensen tussen te komen nog aan het woord te laten rond het kerntakendebat.

Zijn er collega's die nog wensen tussen te komen ?

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is spijtig dat de mensen van VU-ID hier op dit ogenblik niet meer zijn, want in de zeer algemene tussenkomst - we zijn nog niet aan de amendementen toe - zou ik de collega's toch graag wijzen op het gevaar dat ligt in wat we hier gehoord hebben in de tussenkomst van de fractieleider van VU-ID, die hier gepleit heeft voor een gesloten taakstelling.

Ik vraag mij hierbij af - en het spijt me dat ze hier niet is, ik zou het haar anders rechtstreeks kunnen vragen natuurlijk - of zij hier de woordvoerder was van het provinciaal belang of van haar huidige broodheer. Want als we zouden opteren voor een gesloten taakstelling, denk ik dat wij hier heel snel zullen uitgepraat zijn en wij het cahier - een overigens schitterend werkdocument zoals het vanuit de VVP tot ons gekomen is - onmiddellijk mogen terzijde schuiven.

In de algemene tussenkomst heb ik gezegd dat als wij het idee van VU-ID zouden volgen om te opteren voor een gesloten taakstelling, wij hier op dit moment de boeken mogen dicht doen.

Dan is het roma locuta causa finita.

Wanneer het centralisme heeft gesproken, kan al wat daar onder ligt, zwijgen. Dan is het een beetje van "sois belle ou beau et tais-toi", wat in mijn geval niet meer gaat en nooit gegaan heeft.

Ik heb mij de vraag gesteld of u, met alle respect, hier gesproken heeft als vertegenwoordiger van het provinciaal belang of als vertegenwoordiger van uw huidige broodheer.

Ik weet dat het de doelstelling is vanuit Vlaanderen om een gesloten taakstelling tot stand te kunnen brengen. Dit zou, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, het einde van de provincies beteken. Als wij daarvoor opteren, zullen wij daarvoor opteren, maar dan mogen wij het cahier en alle discussies zoals zij vandaag ter tafel liggen opzij schuiven.

Ik denk dat wij alle redenen hebben om daar bevreesd voor te zijn, als we zien hoe het kerntakendebat doorkruist is door minstens één decreet, dat eigenlijk onheus was om het te stemmen, namelijk het decreet op de intergemeentelijke samenwerking dat één van de fundamentele aspecten is van het kerntakendebat. We weten waar het ons in deze provincie heel concreet rond één welbepaald dossier heeft gebracht. Dus ik ben absolute tegenstander van het gesloten takenpakket en ik herhaal het nog eens : als wij dit aanvaardden, is het inderdaad roma locuta causa finita en kunnen we naar huis gaan.

### **De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil eerst nog een opmerking maken in verband met de vergadering van vandaag. Ik vind dat het debat al in gang gezet is, maar, zoals ik gisteren heb gezegd, vind ik het niet goed eerst te spreken over de begroting, dan over de kerntaken, dan weer over te gaan naar de begroting om dan op 15 oktober weer een beetje te spreken over de begroting en dan nog een beetje over de kerntaken.

Ik vind dat niet goed, Mijnheer de Voorzitter.

Ik weet morgen niet meer wat mevrouw Storms gezegd heeft als ik haar tekst niet krijg, want dan gaat het weer over iets heel anders. Het gaat dan over de begroting, over een beleidsobject.

Mijnheer de Voorzitter, ik zou aan het bureau van de provincieraad willen vragen dat ze daar eens goed over nadenken. Ik weet natuurlijk dat u de ondervoorzitter bent, maar de aanzet is niet goed. Men spreekt nu, maar de luisterbereidheid is niet zeer groot en ik vrees - en ik kijk nu ook een beetje naar de voorzitter van de VVP - dat dat het debat niet ten goede komt.

Ik heb het gisteren al lichtjes opgemerkt.

Ik heb nog een opmerking, Mijnheer de Voorzitter.

Ik weet niet of er nog een dienst Communicatie en Pers is in deze provincie, maar ik zie hier nooit meer pers. Ik ben zelf een zeer ijdel man, maar de pers luistert niet naar mij. Er wordt hier echter naar niemand meer geluisterd door de pers. Dat is reeds sinds maanden het geval, terwijl ik hier in de 15 jaar dat ik hier zetel altijd pers gezien heb. Het kan toch geen toeval zijn dat ze hier wegblijven. Tenzij ze een absolute afkeer gekregen hebben van zekere personen in deze raad, maar dat kan ik mij amper voorstellen.

Daarom zou ik vragen om daar eens naar te kijken.

Ik zeg dat zeer gemakkelijk, want ik kom nooit in de krant. Ik heb daar geen figuur voor, maar anderen wel.

Ik zou vragen, Mijnheer de Voorzitter, dat het bureau daar eens aandacht aan besteedt, want het bureau is verantwoordelijk voor deze raad. Misschien moet het bureau een gesprek voeren met de bevoegde ambtenaar van deze provincie.

Ik zal mijn algemene tussenkomst houden op 15 oktober. Misschien is de pers dan wel aanwezig.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik zal onmiddellijk antwoorden en het zal ook aangehaald worden in het bureau.

Wij zijn nu begonnen met de kerntaken en op 15 oktober zullen wij de kerntaken in hun geheel afhandelen. Wij zullen vandaag niet meer starten met de replieken op de toespraken. Wij gaan dat morgen doen en zoveel mogelijk de zitting van 15 oktober voorbehouden aan de kerntaken, met uitzondering van de dossiers buiten begroting.

Noch het bureau noch de voorzitter noch de ondervoorzitter kunnen eraan doen dat eens de klok 16 00 uur wijst, er tal van collega's verdwijnen. Wij hebben al dikwijls een oproep gedaan in de voorbije jaren daaromtrent en wij kunnen dat alleen maar herhalen. De klok van vier wil voor veel mensen zeggen "go home". Het spijt me ook.



## DEBATTEN

### Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik begrijp dat de gedeputeerde een andere visie heeft dan de mijne - gelukkig dat er in de politiek nog mag gedebatteerd worden over verschillende visies. Daar dient het ook voor, denk ik -, maar wat ik absoluut niet kan appreciëren, is de verwijzing naar mijn job in de privé-sector. Dat heeft niets te maken met het debat hier en ook niet met de stellingen die ik inneem. Het is een stelling van VU-ID dat er geopteerd wordt voor een toegewezen takenpakket en dat heeft niets te maken met mijn functie die ik ergens anders uitoefen. Ik zou het heel erg op prijs stellen dat dergelijke opmerkingen niet meer gemaakt worden.

Dank u.

### De heer voorzitter

Waarvan nota, Collega.

Zijn er op dit ogenblik nog leden van deze raad die wensen iets te vertellen over de kerntaken ?

### De heer Abbeeloos

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou even willen terugkomen op wat hier gisteren door mevrouw Storms gezegd is, maar dan wel waar het ging over de begroting, waar zij onder andere verwezen heeft naar het ondemocratisch gehalte van een aantal instellingen, zoals de GOM's, de vzw Erov, enz.

Ik meen dat wij onze vertegenwoordigers in die organisaties democratisch hebben aangeduid. Uiteraard kan er nog een verdere democratisering in die instellingen komen, vandaar de hervorming wellicht van de GOM's. Maar volgens mij is dat niet mijn taak en moet de bevoegde gedeputeerde en de eerste gedeputeerde daarop antwoorden.

Ik wil het ook hebben over wat onze fractieleider heeft gezegd, specifiek over kerntaak 30, over de afschaffing van de provinciale economische raden. Zoals u weet, bestaan die vrijwel in elke provincie. Ik wil gewoon de opmerking maken dat de provincieraden de eerste geweest zijn in de vijf provincies om dergelijke vzw's op te starten omdat destijds de nood groot was in bepaalde gebieden. Dus streekgericht heeft men gezegd dat men iets moest doen om de economie te laten aanzwengelen. De oprichting is hier gebeurd en pas daarna is de regering gekomen met impulsprogramma's en streekplatformen.

Waarom heeft men dat hier gedaan ?

Omdat men van oordeel was dat een vzw met alle voordelen, maar ook met alle nadelen - dat geven we grif toe -, dikwijls korter op de bal kan spelen dan een bureaucratie, waar het soms niet zo gemakkelijk is om een beslissing te krijgen, al was het maar qua data enz... Als men met het bedrijfsleven iets wil doen, moet men ook de nodige middelen en de nodige vlugheid in sommige zaken hebben.

Later zijn dan de GOM's opgericht in de verschillende provinciebesturen. In Wallonië heeft men één GOM voor heel Wallonië opgericht. In Vlaanderen heeft de Vlaamse regering, toen nog de federale regering, daar anders voor geopteerd. Uiteraard weten wij ook dat daar kritiek kan op zijn, maar het is toch zo dat de provincie en de openbare besturen daar de meerderheid uitmaken, zeker in de GOM Oost-Vlaanderen. Dat zijn in onze provincie bijna altijd de gedelegeerden van het provinciebestuur, zowel in de raad van bestuur als in het directiecomité. Hetzelfde is waar voor de Erov.

Misschien is de VU-ID-fractie daar niet in vertegenwoordigd ten gevolge van het reglement of de statuten, maar men kan toch niet zeggen dat men daar geen inzicht in heeft. Ook op de commissie Economie worden de beheersovereenkomsten telkens besproken en elk raadslid heeft daar het recht alle mogelijke vragen te stellen, waarop zij dan ook een antwoord krijgen.

Ik wil er op wijzen dat toen de GOM's werden opgericht in vele provincieraden de eigen economische raden werden afgeschaft. Onze provincie heeft dat niet gedaan omdat destijds een gedeputeerde bevoegd voor Economie reeds zei : "Dat is een Vlaamse autonome instelling en wij blijven liever door onze eigen economische raad een vinger in de pap hebben. Wij vertrouwen het niet dat alles vanuit Brussel zal gecentraliseerd worden."

Wat er nu aan de orde is, is weer de herstructurering van die GOM's, waar ook de uitkomst nog altijd een vraagteken is. Misschien zal na zoveel jaren die gedeputeerde gelijk krijgen. Trouwens, de andere provincies hebben ze nadien ook terug opgericht.

Dat wou ik toch even ter toelichting geven.

Dank u.

### **De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijnheer Abbeloos mengt twee zaken, namelijk het principe gesteld door mevrouw Storms en de praktijk. In de huidige intercommunale Lemberge, waar het probleem zich stelt van de intercommunale - u kent de problematiek in Lemberge - vroeg men zich vorige week af hoe men tot een oplossing kon komen, want ze kunnen geen intercommunale blijven. Ik heb dan ook gezegd dat ik tegen de oprichting van een vzw ben om het gemakkelijker te maken. Als het alleen maar is om het gemakkelijk te maken, geeft men het democratische gehalte weg. Dat is het principe van "we kunnen het niet al te goed, dus we geven het weg". We geven het aan een vzw, waar, Mijnheer Abbeloos, laat ons daar eerlijk over zijn, de democratische controle van de raad veel minder is. Het zijn wel mensen uit die raad, maar ze zitten daar dan voor de Erov of voor iets anders. Ze zitten daar niet voor de provincie. Ik spreek nu over Erov, omdat u Erov aanhaalt.

Het principe dat door mevrouw Storms gesteld is, is correct.

Als men zich sterk wil maken als democratische entiteit moet men niet de belangrijke departementen delegeren naar vzw's. Ik voeg ook het toerisme eraan toe, alsook de domeinen, enz. Het zijn dikwijls zeer dure activiteiten. Gisteren heeft mevrouw Storms er enkele vernoemd. Het was gelukkig in euro, daarom klinkt het nog een beetje deftig, maar doe dat maal 40 en dan is het heel wat anders.

Het principe is inderdaad dat men het als politiek orgaan zelf moet doen, want dan is het hier bespreekbaar. De anderen zijn afgeleiden van de provincie, ook al hebben we daar de meerderheid. Wanneer wordt hier, met uitzondering van mijnheer Abbeloos, gesproken over de Erov? Wanneer wordt hier, met uitzondering van de voorzitter van Toerisme, over de vzw Toerisme gesproken? Weinig. Laat ons daar eerlijk over zijn. Dat is al te ver van de provincie. We geven haar een dotatie of een subsidie en hoe dat besteed wordt, zit in een convenant en die convenant heeft met uitzondering van mijnheer Abbeloos en mijnheer De Buck niemand gelezen. Het is duidelijk. Weinigen doen dat. Daarom zeg ik dat daar waar het niet nodig is, men het niet moet doen.

Lemberge zou een vzw moeten worden. Anders moet men haar afschaffen. Er zitten 400 mensen, 200 werknemers en 200 mensen die daar wonen. Daarom zeg ik dat men daar niets anders kan doen dan een vzw oprichten, mevrouw Storms, want anders staat men met de rug tegen de muur, mag men het daar sluiten en daar misschien iets anders mee doen, maar zeker geen RVT meer inrichten.

Maar voor het gemak een vzw kiezen om de democratische controle of de logge ambtenarij, die niet meer zo log is als men zich vroeger kon voorstellen, te ontlopen, is verkeerd als openbaar bestuur.

Het is natuurlijk veel vlotter en aangenamer leven en verkeren in een vzw dan in een administratie. Daar moet men leren mee leven. Daarover zal ik het in mijn algemene tussenkomst ook hebben.

Onze fractie is geen monolithisch blok in dit debat. Er zullen mensen voorstellen doen die mij persoonlijk niet goed liggen, maar hierin zijn we wel monolithisch: geen vzw's als het niet nodig is.

Dank u.

### **De heer Abbeloos**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb niet gezegd dat ze niet mogen afgeschaft worden. Ik heb hier een toelichting gegeven.

Er staat trouwens in de tekst, en daar kan ik mij volledig in vinden, dat indien er decretale bevoegdheid wordt gegeven op dat niveau, die raden moeten afgeschaft worden.

Maar ik wil ook zeggen dat er intussen nieuwe vormen zijn die vroeger niet bestonden, namelijk het provinciaal autonoom provinciebedrijf. Ik denk dat dat misschien het aangewezen middel is om die twee te verzoenen. Ik ben er zeker niet tegen dat dat zou veranderen. Dat mag u uit mijn toespraak niet afleiden.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had mij voorgenomen om weinig tussen te komen en veel te luisteren, wat ik ook doe.

Maar ik zou toch iets willen zeggen in verband met open en gesloten taakstelling, omdat dat een duidelijk standpunt is dat we met de VVP innemen, eigenlijk op dit ogenblik zelfs unaniem tegenover de minister en de Vlaamse regering. We voeren er zelfs een constructief gesprek over. Het is duidelijk dat wij kiezen voor een open taakstelling. Ik heb de indruk dat in de Vlaamse regering de gedachte daar ook in evolutie is. Waarom ?

Omdat men niet meer wil kiezen voor de piramidestructuur, ook in de Vlaamse regering. Eigenlijk gaat men ervan uit dat alle besturen, zowel het lokale als het intermediaire als het centrale, evenwaardige besturen zijn. Dat betekent dat zij naast elkaar en samen met elkaar kunnen functioneren als men voor dat model kiest. Als men daarvoor kiest dan betekent dat - en daar heeft de collega inderdaad gelijk in - dat men heel snel moet komen tot een duidelijke afbakening. Dat betekent dat de provincies dan bevoegd zijn voor dat bovenlokale. Dat moet verder gedefinieerd worden. Vandaar dat nu samen met de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten het referentiekader opgemaakt wordt. Als wij een duidelijke terreinafbakening hebben, zie ik, als democraat, niet in waarom wij ingeperkt zouden moeten worden. Politiek is constant in evolutie. Waarom zouden wij moeten ingeperkt worden ? Want dan zouden wij terug slechts een half bestuur worden en ik denk dat dat niet goed zou zijn.

Ik geef dat even mee, omdat dat toch al een duidelijke vooropstelling is wat ons betreft. En ik heb gelukkig vernomen dat men daar verder wil over nadenken.

Dank u.

### De heer voorzitter

Ik stel vast dat de raad moe is. De banken lopen leeg. Denkende aan de woorden van fractieleider Marc Lootens, zullen wij het kerntakendebat - bespreking, amendementen, stemming - in één blok afronden op 15 oktober. Ik heb genoteerd dat collega Jacobs, een vertegenwoordiger van cultuur en van toerisme, collega Marc Lootens en mevrouw Annick Willems nog aan het woord komen. Dan kan er nog een zeer korte vragenronde.

### De heer Beke

Meneer de Voorzitter,

Ik wil aankondigen dat ook de VLD-fractie dan een tussenkomst zal houden.

### De heer Van Hove

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er zullen waarschijnlijk op 15 oktober nog een aantal tussenkomsten zijn, want ikzelf had eigenlijk van in het begin, een maand geleden, begrepen dat wij ofwel het kerntakendebat en het cahier dat wij erover gekregen hebben, zouden behandelen thema per thema, ofwel dat wij dat kerntaak per kerntaak zouden overlopen. Dat blijkt vandaag niet mogelijk te zijn en dat blijkt ook niet het geval te zijn. Vandaar dat ik een aanvulling wil maken op kerntaak 19. Ik heb daarvoor een tussenkomst gemaakt en ik zal die ook reserveren voor 15 oktober.

Dank u.

### De heer voorzitter

Collega, u zal die zeker mogen houden.

**De heer De Meerleer**

Mijnheer de Voorzitter,  
Hetzelfde zal voor mij het geval zijn betreffende een paar kerntaken in verband met leefmilieu, economie en ruimtelijke ordening.

**De heer voorzitter**

Dat zal een geladen vergadering worden ...  
Ik zou willen vragen dat iedereen dan terzake én bij het punt blijft én afbakent.

**De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Met groot respect voor de vrijheid van elke collega, maar voor de duidelijkheid zou het toch interessant zijn dat tegen 15 oktober aan de raad een globaal voorstel van amendementen wordt ingediend. Zoniet zitten wij hier waarschijnlijk compleet in de verwarring. Dus om dat te vermijden, denk ik dat een globalisering van al wat ondertussen is ingediend en nog zal ingediend worden naar de raad toe toch wel bijzonder veel duidelijkheid zou scheppen.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Dat is een zeer goede opmerking trouwens en daar komen we morgen op terug. Ik dacht dat de raad moe was. We zijn terug vertrokken.

**De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil toch even waarschuwen. We moeten nog starten aan de begrotingsbespreking en als wij met alle tussenkomsten willen klaar geraken, zullen wij tot 19 00 uur moeten vergaderen. En dan zal het nog spannend worden. Ik vraag mij af hoe wij daar gaan uitgeraken. Als ik de tussenkomsten tel die nu in ons bezit zijn, komen wij al ruim aan een vijftigtal en er zijn er nog in voorbereiding. Dit wordt waanzin.

*Rumoer*

Dat is niet de taak van het bureau. De afspraak was dat het kerntakendebat al lang zou afgerond zijn in de zitting van september. Het zijn de fracties die aandringen op uitstel. In elk geval komen we voor de begroting hopeloos in de knoei.

**De heer voorzitter**

Ik geloof, Collega, dat het bureau zeer inschikkelijk is geweest. Normaal gezien moesten alle tussenkomsten binnen zijn op 24 september, als ik mij goed herinner. Vandaag komen er nog binnen. We zijn collegiaal, maar vragen ook aan de collega's dat ze diezelfde collegialiteit naar de deputatie en naar ons overbrengen en zeer goed bij de thematiek blijven. Dat kan zeer kort zijn, maar men moet bij die punten blijven.

## **DEBATTEN**

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil alleen maar opmerken dat de organisatie van de werkzaamheden in de raad de taak van het bureau is. Niemand anders beslist daarover. Dus als het chaotisch is, moet men eens de hand in eigen boezem steken.

### **De heer voorzitter**

Wij zullen rondkomen, Mijnheer de Gedeputeerde. Ik heb tijd tot 19 00 uur en tot 20 00 uur als het moet. Uit hoffelijkheid voor degenen die de zaken voorbereiden terwijl de zaal leeg loopt, wat ik bijzonder spijtig vind, kunnen wij gerust doorgaan tot 19 00 uur, zelfs tot 20 00 uur.  
Ik heb er geen enkel probleem mee.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zou eigenlijk moeten beginnen zoals ik begonnen ben in verband met de interpellatie van collega Stevenheydens. Ik ben klaar met mijn repliek op de tussenkomsten van de fracties. Ik heb er mij op voorbereid om dat vandaag te doen. Ik word hier geconfronteerd met een andere schikking, maar ik deel toch ook de bezorgdheid die door collega Gillis hier werd geuit.

### **De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter,  
Zou u met het bureau daarover zelf niet eerst delibereren alvorens wij hier suggesties geven ? Er zitten hier veel bureauleden. Er komen nog 80 tussenkomsten. We hebben nog twee avondzittingen en drie namiddagzittingen, waarvan men er één gaat wegnemen. Ik zou voorstellen om eens met het bureau te overleggen en te kijken hoe men alles gaat organiseren.  
Is het niet mogelijk om na het begrotingsdebat een provincieraad te houden over de kerntaken ? Ik beloof dat ik me aan de zeven minuten zal houden. Voor elke minuut dat ik langer spreek in het kerntakendebat zal ik 1 000 BEF in het Pensioenfonds storten.

### **De heer voorzitter**

We zullen overleggen met het bureau.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, heel kort.  
Ik heb het daarnet ook al gezegd in mijn tussenkomst : 15 oktober is voorbehouden als reservezitting. Ik dacht dat wij vandaag de replieken zouden krijgen, maar blijkbaar worden ze verschoven naar morgen. Alles schuift op. Hou de behandeling van het kerntakendebat, zoals meneer Lootens zegt, na de begroting. Rond eerst de begroting af.

### **De heer voorzitter**

Ik geloof dat onze eerste gedeputeerde, de heer Marc De Buck, klaar is met zijn repliek. Indien hij bereid is om dat vandaag nog te doen, zou ik zeggen : Eerste Gedeputeerde, wij blijven en wij luisteren aandachtig. Is de deputatie daartoe bereid ?

**De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is toch nog maar 17 07 uur. Zo laat is het niet. Iedereen weet dat de begrotingsdebatten ruime inspanningen vereisen van de leden van deze raad, van het bureau van deze raad en ook van de deputatie. Maar als we werkelijk naar een schema gaan dat we 's namiddags maximum twee uren en een half gaan werken en 's avonds tussen 17 15 uur en 18 45 uur, vrees ik dat we tot in december gaan mogen vergaderen.

Ik laat het over aan de wijsheid en de luisterbereidheid van de mensen hier, maar het stond op de agenda en iedereen wist dat het vandaag ging komen. Iedereen die de nodige belangstelling had zal wel gebleven zijn, veronderstel ik, wetende dat het met het programma dat aan de orde stond, inderdaad lang ging duren. Met uw goedvinden zal ik mijn repliek nu geven. Besluit de raad dat het welletjes is geweest voor vandaag, dan leg ik mij daarbij neer, maar dan moet men inderdaad aanvaarden dat we op de trein der traagheid zitten.

Dank u.

**De heer voorzitter**

In samenspraak met een paar bureauleden beslissen we dat u nu gerust, indien u dat wenst, de replieken kunt houden. Ik vraag aan alle collega's om verder aandachtig te luisteren.

**C. BEGROTINGSBESPREKING****REPLIEKEN OP DE TOESPRAKEN****De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Met belangstelling heb ik gisteren de algemene tussenkomsten van de fractieleiders van deze vergadering aanhoord en samen met u het gewaardeerde hoge intellectuele niveau ervan kunnen vaststellen.

Traditiegetrouw zal ik als eerste gedeputeerde repliceren op enerzijds een aantal bedenkingen, opmerkingen en bevindingen die in de diverse toespraken geventileerd werden, en anderzijds nu reeds een aantal verduidelijkingen geven over opmerkingen die rechtstreeks met mijn beleidsdomeinen verband houden.

Andere opmerkingen die nu niet behandeld worden, zijn zeker niet vergeten, maar kunnen aan bod komen bij de bespreking van de verschillende onderdelen van de begroting 2002. De specifiek bevoegde gedeputeerden zullen dan ongetwijfeld omstandiger en vollediger op de zaak ingaan.

Bij mijn repliek zou ik de volgorde van de tussenkomsten gisteren willen respecteren, met voorafgaand een algemene opmerking over het kerntakendebat, dat we nog verder zullen voeren. Het bureau zal in zijn wijsheid bepalen wanneer.

In zowat alle tussenkomsten kwam het alomtegenwoordige kerntakendebat ter sprake, wat logisch is. De invloed van dit debat laat zich voelen in het handelen van de betrokken bestuursniveaus en werpt ook zijn schaduw, hier, op de ter bespreking voorliggende begroting 2002.

Deze begroting is inderdaad voorzichtig en, gelet op de aan de gang zijnde discussie, dient dit ook zo te zijn. Toch herhaal ik, en dat zal ook blijken bij de artikelsgewijze bespreking, dat er naast de continuïteit in het beleid, ook voldoende ruimte gecreëerd werd voor nieuwe initiatieven.

De opmerking werd hier geformuleerd dat de begrotingsbesprekingen beter een tweetal maanden zouden worden opgeschoven in de tijd, om zo een beter inzicht te hebben in de het volgende jaar uit te voeren projecten en beleid. De spreker verwees hiervoor ook naar de praktijk in veel, of zoniet alle, gemeentebesturen, waar de begroting in december - in strijd met de bepalingen van de gemeentewet - gestemd wordt.

## DEBATTEN

Welnu, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, dit voorstel is zeker niet nieuw en zelfs meer, de bestendige deputatie wil er ook voor pleiten om de begroting pas in december te stemmen. Echter, een essentieel bezwaar verhindert de praktische uitvoering : de begroting is, in tegenstelling tot de gemeentebegroting, nog steeds onderworpen aan het bijzonder toezicht. Pas na goedkeuring door de Vlaamse regering is de begroting uitvoerbaar, zodat enkel de huidige timing kan garanderen dat er per 1 januari niet met voorlopige twaalfden moet gewerkt worden. Ik kan u wel meegeven dat onder andere mijn voorganger, Vlaams volksvertegenwoordiger Paul Wille, een initiatief heeft genomen om het toezicht op de provincies in lijn te brengen met dit op de gemeenten, waardoor de timing van de begrotingsbesprekingen inderdaad zou kunnen aangepast worden.

Ook van een meer themagerichte - in plaats van de huidige bespreking per artikel - aanpak bij de begrotingsbesprekingen is de bestendige deputatie voorstander, al is dit in de praktijk feitelijk reeds gerealiseerd, gelet op tal van algemene tussenkomsten over de verschillende beleidsdomeinen. Heel dikwijls zult u vinden "algemene tussenkomst" als dusdanig. Trouwens, de beleidsnota die gevoegd wordt bij het begrotingsdocument nodigt ook bijna meer uit tot een themagerichte bespreking.

De kritiek op het ontbreken van het provinciaal milieubeleidsplan en van een visie terzake is onterecht. De opstelling van dit plan is volop bezig, deze vergadering zal zich er te gepasten tijde kunnen over buigen, en wat belangrijker is : de grote lijnen van dit plan werden reeds vertaald in het voorliggende begrotingsontwerp.

De opmerkingen over de procentuele toename van de fiscaliteit in de periode 1995-2002 zou ik willen pareren. De inkomsten uit die fiscaliteit zijn inderdaad toegenomen in de beschouwde periode, maar anderzijds diende het bestuur zwaar in te leveren op het Provinciefonds enerzijds door niet-indexering en anderzijds door de regelrechte amputatie van vorig jaar en bovendien wordt de APB niet geïndexeerd. Deze niet-indexering houdt in wezen een reële belastingverlaging in van pakweg 15 %, wat, gelet op de stijgende vaste uitgaven, niet langer houdbaar was en een aanpassing van de tarieven noodzakelijk maakte. De intellectuele eerlijkheid gebiedt ook om de beleidsuitgaven in ogenschouw te nemen. U zult het allen met mij eens zijn dat er in de beschouwde periode een dynamisch en vooruitstrevend provinciaal beleid werd gevoerd.

Over de bemerkingen van de Agalev-fractie betreffende de inhoudelijke aspecten van deze begroting wil ik me hier beperken tot mijn eigen beleidsdomeinen. De kritiek over het flinterdunne karakter van het dossier "streekhuizen" is niet terecht. Het betreft hier inderdaad een dossier dat zich in een eerste fase bevindt. Echter, wil men van opportuniteiten om een geschikt gebouw aan te kopen, die zich waarschijnlijk in Aalst voordoen, gebruik maken, dan dienen de nodige kredieten nu te worden voorzien. Bovendien kan ik raadslid Gillis meegeven dat er inderdaad gedacht wordt om in de provincie nog andere streekhuizen op te starten, weliswaar in een perspectief van meerdere jaren en in functie van de financiële draagkracht. Vanzelfsprekend zal de provincieraad hierover in extenso geïnformeerd worden en haar oordeel kunnen vellen.

De andere inhoudelijke opmerkingen over onder meer het Erfgoedcentrum te Ename, de subsidiëring van aankoop van natuurgebieden en de kredieten voor de Mercator Hogeschool zullen beantwoord worden bij de bespreking van de betreffende beleidsdomeinen.

De opmerkingen van raadslid Gillis over de onnauwkeurigheden in de toelichtingen zijn terecht. Aan de hand van de errata werd er reeds een gedeeltelijke oplossing aan gegeven. Anderzijds wil ik toch wijzen op het spanningsveld tussen het streven naar een zo ruim mogelijke informatiedoorstroming naar de raadsleden toe en de tijdsdruk waaronder de begrotingsdocumenten worden klaargestoomd. Alvast wat de informatieverstrekking via begrotingstoelichtingen betreft, kan ik u verzekeren dat de toelichting bij de begroting van de provincie Oost-Vlaanderen een XXL-versie is.

Uit de tussenkomst van mevrouw Storms onthoud ik in eerste instantie haar kritiek op het democratisch deficit dat zou bestaan bij ondermeer het beleid van Erov, GOMOV en Toerisme Oost-Vlaanderen en ik zie collega Abbeloos glunderen. Ik wil hier kort en eenduidig op antwoorden : dit deficit bestaat niet. De provincieraad is immers vertegenwoordigd in de bestuursorganen van de betreffende organisaties, er wordt over de werking omstandig gerapporteerd in de bevoegde commissies en in de provincieraad bestaat de mogelijkheid tot vraagstelling in extenso. Dat vraagt natuurlijk werk en inzet.

Maar of u nu de papieren krijgt in de raad, in de commissie of in de raad van bestuur, het probleem blijft altijd hetzelfde : er moet de stap gezet worden om die zaken te bekijken. En ik weet dat het veel werk is voor de provincieraadsleden, voor de fracties. Er wordt een inspanning geleverd om die zaken te ondersteunen. Maar het is onze democratische taak om voor zoveel mogelijk voorlichting te zorgen, zoveel mogelijk documenten te geven en het is aan de raadsleden om die opdrachten te doen. Wij hebben er veel werk mee en u heeft er ook veel werk mee. Het mandaat is op vele gebieden opgewaardeerd, maar het wordt veeleisender en veeleisender.  
Conclusie dus : geen deficit voor wie de controlemogelijkheden benut, waarover hij of zij beschikt.

Voor wat betreft de bemerking over het nieuwe decreet op de intergemeentelijke samenwerking en de daarin geboden democratische terugkoppeling vanuit de intercommunales naar de provincieraad kan ik het raadslid tevreden stellen : vanzelfsprekend zullen alle decretale bepalingen rigoureus toegepast worden. Collega Vercamer is reeds met deze problematiek uitvoerig bezig. Er wordt één werkdocument gemaakt over hoe we het best zouden overgaan tot implementatie – de voorzitter is er niet, dus ik mag het woord gebruiken – van de bepalingen van dit decreet.

De vraag naar de mogelijkheid over het bundelen van de sectorale tijdschriften met Oost-Vlaanderen Informeel, gekoppeld aan een hogere bedelingsfrequentie wil ik als volgt beantwoorden.  
Tal van sectorale tijdschriften richten zich tot welomschreven doelgroepen, die geen boodschap hebben aan een toestroom van andere, voor hen niet-relevante informatie. Precies door die sectorale tijdschriften kan veel gericht informatie verstrekt worden aan de doelgroepen die ermee beoogd worden. Alles bundelen tot één tijdschrift, zal, naast een explosie van de hoeveelheid papier, geen positieve effecten ressorteren op het vlak van informatieverstrekking; integendeel dreigt de gerichte informatie te verzinken in de grote massa.

Ik kan mij uiteraard vinden in de tussenkomst van Johan Beke. De bestendige deputatie deelt zijn bezorgdheid over de financiële gezondheid van het provinciale budget en zal steeds de lopende en nieuwe projecten reflecteren tegenover hun budgettaire consequenties.  
In deze optiek dient ook de overboeking naar het gewoon reservefonds te worden gezien. De vaste intentie om de fiscaliteit ongewijzigd te houden kan via reservevorming in de eerste jaren van de legislatuur gegarandeerd worden. Let wel, ongewijzigde fiscaliteit bij ongewijzigd takenpakket en bij ongewijzigd Provinciefonds. Mocht het kerntakendebat aanleiding geven tot nieuwe financiële lasten voor het bestuur of indien de Vlaamse regering nog eens een rondje "provinciefonds pluimen" organiseert, zal ook de provinciale fiscaliteit onvermijdelijk opnieuw moeten bekeken worden in min of in meer. We hebben echter vertrouwen in de afspraken die met de Vlaamse regering zullen gemaakt worden en beschouwen de hiervoor geopperde vrees als niet reëel.

Ook de heer Hilaire Liebaut, die als fractieleider van de CVP naar de toespraak van de bestendige deputatie luisterde en er als fractieleider van de CD&V op repliceerde, benadrukt terecht het voorzichtige karakter van de voorliggende begroting en legt daarin de nadruk op de sociale elementen.  
Sociale klemtonen zijn inderdaad belangrijk, maar mogen ons toch niet laten vergeten dat de economie de motor is om ook sociale verwezenlijkingen mogelijk te maken. Er moet een kader geschapen worden om de sterksten te laten werken en tegelijkertijd de zwakkeren mee op sleeptouw te nemen.  
Het veelgeprezen overlegmodel van grondlegger Gaston Eyskens is ook op dit principe gebaseerd : een kader creëren om te produceren en tegelijkertijd de nodige maatregelen treffen om de gegenereerde rijkdom billijk te verdelen op basis van sociale correcties. Laten we het daarover eens zijn, dan kunnen wij goed werken.

In antwoord op de bekommernis over de sociale woningbouw, wil ik verwijzen naar het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan, waarin ruimte wordt voorzien voor sociale woningbouw. Ook op dit vlak zal de provincie haar verantwoordelijkheid opnemen.

Last but not least, de tussenkomst van fractieleider Lootens van SP en diens ietwat zure oprisping over de euro. Uw eurofobie, Collega, die ongetwijfeld te maken heeft met uw Angelsaksische roots, kan ik begrijpen. Ook ik had de nodige aanpassingsproblemen bij de omschakeling tijdens de begrotingsopmaak. Toch geldt hier zeker : "vluchten kan niet meer" en ook al leeft er heel wat onbehagen bij tal van Europeanen over de invoering van de eenheidsmunt, we moeten er mee leren leven.



## DEBATTEN

En indien ik premier Tony Blair goed begrijp, zien we nu ook over het Kanaal een groeiende eurofilie ontstaan. In deze optiek is de raadpleging van het begrotingsdocument zeker een mooie praktijkoefening. Bovendien hoop ik voor het geachte raadslid dat hij bij de omschakeling naar de nieuwe boekhouding geen last krijgt van, om nog maar eens een neologisme te creëren, een accountantfobie. Straks moet er misschien toch een hulpgroep voor provincieraadsleden in leven worden geroepen.

Verder ving ik ook uw uitspraak over het geselen van paarden op. Gelukkig waren er geen Gaia-mensen in de zaal, maar toch beloven wij u om ook de financiële katten met fluwelen handschoenen te zullen aanpakken.

Zoals ook reeds uit de tussenkomst van raadslid Liebaut en lezing van de begroting blijkt, bezet de sociale politiek inderdaad een centrale plaats in het provinciaal beleid. U benadrukt dat. De cijfers bewijzen dat de bestendige deputatie een doortastende en continue sociale politiek blijft voeren.

Ik wil nog iets kwijt over uw bemerking over het Huis van de Economie, waar ook uw collega's reeds vragen bij stelden.

Ik kan het enkel eens zijn met de vraag om nu eindelijk vaart achter dit dossier te zetten en dit binnen het financiële kader dat door de raad vastgelegd werd. De knopen die ontstaan zijn uit het spanningsveld met de ontwerper, die zonder meer de nadruk legt op het monumentale karakter van het gebouw met de navenante financiële consequenties, zullen zo vlug mogelijk en definitief moeten ontward worden, zoniet zal er naar een andere oplossing voor het Huis van de Economie, moeten uitgekeken worden.

Indien het voorgestelde verbouwingsprogramma niet voldoende waarborgen biedt voor een efficiënte werking binnen het Huis van de Economie, zal het project op deze locatie in het gedrang komen.

Afsluitend wil ik nogmaals benadrukken dat de bestendige deputatie deze begrotingsdebatten met een open geest en de nodige luisterbereidheid wenst te voeren en hoop ik dat de debatten het niveau van de algemene tussenkomsten van de fractieleiders verder zullen halen en op hetzelfde niveau zullen verlopen.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Ik heb nog een mededeling namens het bureau.

Het bureau heeft beslist om op woensdag 24 oktober om 14 00 uur een volledige zitting te wijden aan het kerntakendebat. Dus niet op 15 oktober, zoals aanvankelijk gezegd werd.

Ik hoop dat iedereen zich daar kan in terugvinden. Nu moet ik dat nog wel verkopen aan de voorzitter, dus ik hoop dat u mij allemaal gaat steunen.

### **De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een paar zaken die hier gisteren door een aantal fracties naar voren werden gebracht, vragen toch om een kleine repliek of, ik zou eerder zeggen, om verduidelijking. Dat was vooral het geval met de tussenkomst van collega Beke, fractieleider van de grootste partij in deze meerderheid en daardoor ook leverancier van drie van de zes gedeputeerden. Men hoeft zich niet persoonlijk gevisieerd te voelen, maar ik heb toch ietwat het noorden verloren bij het nalezen en ook het aanhoren van zijn tussenkomst.

Zo werd er hier een drietal jaren geleden in deze provincieraad besloten om in Puyenbroeck een nieuw overdekt 50-meterzwembad op te richten en het bestaande zwembad om te bouwen tot verblijfsaccommodatie. Ik denk dat dit in totaal al een vijftiental keren in deze raad ter sprake is gekomen, maar nu wordt de vraag gesteld vanuit de VLD-fractie, en ik citeer : "... of het mogelijk aantal gebruikers, dus de rentabiliteit van deze investering, in feite wel in het oog wordt gehouden en kan onderzocht worden of daar geen rood knipperlicht gaat branden."

Wil dit zeggen dat mogelijks deze aspecten – de rendabiliteit, het aantal bezoekers - niet bekend zijn ? Dat de liberale gedeputeerden de vorige legislatuur met iets hebben ingestemd – een investering trouwens van een half miljard, enkel en alleen in Puyenbroeck – zonder dat daar eigenlijk de consequenties van bekend waren ?

Ik vond dit een vreemde vaststelling om te aanhoren.

Ook werden door de VLD-fractieleider vragen gesteld bij het op te richten Erfgoedcentrum te Ename. Ik citeer alweer, want het is geen Agalev-tekst, maar een VLD-tekst : “Evenwel vragen wij of de geplande congresinfrastructuur niet te hoog is gegrepen. Graag ontvangen we hierover nog nadere toelichting over de capaciteit, de inrichting, de geraamde kostprijs en het aantal te verwachten congressen en studiedagen.”

Het zijn vragen die ik mij ook stel. En omdat het dossier dat ik kon inkijken op deze punten onvolledig was, werd het punt dat vandaag oorspronkelijk op de agenda stond, uitgesteld. Maar moet ik uit de tussenkomst van collega Beke ook besluiten dat binnen zijn meerderheidsfractie deze gegevens niet voorhanden zijn ? Wat hier oorspronkelijk aan de raad zou zijn voorgelegd, was toch een voorstel vanwege de voltallige deputatie ? Het is hier niet één of andere gedeputeerde die cavalier seul speelt. Ik begrijp er dus niets van.

Ook over het Forum, hier, in Gent, heeft de VLD-fractieleider mij wat verrast, vooral met zijn derde voorwaarde. En ik citeer alweer : “Als derde voorwaarde stellen wij dat de bijdrage in de exploitatie niet meer mag bedragen dan wat wij al toekennen aan andere grote kunst- en cultuurevenementen.”

Dit klinkt zeer duidelijk. Maar dat is het niet.

Is het plafond datgene wat we jaarlijks bijvoorbeeld uitkeren aan wat vroeger het NTG was als gevolg van het podiumdecreet ? Of is het plafond dat gehanteerd wordt datgene wat we uitkeren aan de Vooruit, waar we naast onze subsidies van Centers of Excellence ook specifiek een exploitatiesubsidie geven ? Of gaat het inderdaad om het bedrag dat we jaarlijks aan het Filmfestival, het Festival van Vlaanderen uitkeren ?

Ook hier graag enige verduidelijking.

Nu, even vreemd is het dat er over een ander dossier geen enkele kritische vraag werd gesteld, met name het golfterrein in Puyenbroeck.

Als het de VLD echt menens is met wat de fractieleider op pagina 4 stelt, en ik citeer : “Onze budgettaire ruimte laat geen ontsporingen toe “, dan is een dossier dat van 37 000 000 BEF ontspoord is tot minstens 150 000 000 BEF toch bij uitstek iets om kritisch over te zijn. Zeker als het volledige exploitatiedossier en het kostenplaatje nog in dikke nevelen is gehuld.

Ik had graag van de grootste meerderheidspartij binnen deze coalitie over deze zeer concrete zaken in de loop van het debat dat de volgende dagen en weken doorgaat toch enige verduidelijking gehad zodanig dat iedereen goed weet waar men aan toe is.

Dank u.

### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil hier toch eventjes mijn stelling verduidelijken in verband met het democratische deficit. Ik heb de indruk dat fractieleider Lootens heel goed begrepen heeft wat ik wil duidelijk maken.

Ik ben begonnen vanuit het standpunt dat wij erin geloven dat deze provincieraad als democratisch orgaan moet uitgroeien tot een forum voor een volwaardig politiek debat op streekniveau.

Ik stel vast dat er een aantal beleidstaken worden toegekend aan vzw's. En ik wil daar niet de schuld voor leggen of ik wil daar geen verwijtende vinger opsteken naar de bestendige deputatie of naar vroegere beleidsbeslissingen daaromtrent, want bijvoorbeeld in de GOM zitten wij omdat het een instelling is die zo is geconcipieerd vanuit het Vlaamse niveau. Het enige wat ik hier heb willen zeggen is dat er toch een aantal beleidstaken worden uitgevoerd waarop wij vanuit de provincieraad geen directe democratische controle hebben.

## DEBATTEN

Vragen stellen is volgens mij nog altijd niet hetzelfde als beslissingen goedkeuren. Dat is het wat ik heb willen aantonen. Het enige dat ik wou vragen is : kan dat niet door iedereen worden aangevoerd op het juiste niveau ? Als wij hier willen uitgroeien tot een echt democratisch forum moeten wij ook de bevoegdheden daarvoor hebben.

Dat is het enige punt dat ik eigenlijk ook wou aanhalen en uw opmerkingen over vzw's, Erov, enz. begrijp ik heel goed. Er zijn daar vertegenwoordigers, enz., maar men kan toch niet ontkennen dat er daarop geen rechtstreekse sturing vanuit de provincieraad is. Dat is eigenlijk een beetje de stelling die daarachter zat.

Ik kan mij wel vinden in de reden die door de bestendige deputatie is opgegeven om te kiezen om de nieuwsbrief en de verschillende tijdschriften te laten bestaan. Daar zit inderdaad wel iets in. Alleen denk ik dat als we ons bestuur echt willen laten profileren in communicatie het misschien toch nuttig zou zijn om meer dan eenmaal de nieuwsbrief uit te geven. Financieel zal dat wel zijn implicaties hebben, maar om meer bekendheid te verwerven, denk ik dat het nuttiger is om meer dan één keer per jaar aan communicatie te doen ten aanzien van alle burgers.

Wat dan de implementatie betreft – om dat woord te gebruiken – van het decreet op intergemeentelijke samenwerking. Als dat in handen is van gedeputeerde Vercamer, dan denk ik niet dat ik er mij nog verder zorgen moet over maken.

Dank u.

*Gelach*

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Vercamer,

Ik denk dat deze boodschap zeer klaar en duidelijk was. De implementatie van mevrouw Storms.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb nog heel kort twee opmerkingen, want het debat zal toch verder gevoerd worden bij de artikelgewijze bespreking.

Ik dank de eerste gedeputeerde voor zijn antwoord. Hij heeft wel niet geantwoord op de doorgevoerde belastingverhoging en onze opmerking daarover, maar ik had het ook niet verwacht, want de deputatie wil er natuurlijk niet graag aan herinnerd worden.

Tussendoor, vooraleer ik aan mijn volgende opmerking kom – ik had het u ook aan de toeg kunnen zeggen als cafépraat, maar ik vind het toch wel belangrijk – wil ik een aanbeveling doen. Toen we daarstraks de tekst kregen, viel onmiddellijk het overzichtelijke op in uw repliek. U behandelt elke fractie, de sprekers worden aangekondigd, de partijen ... . Ik zie dat u bepaalde technieken van de media overneemt.

Als men onze partij vernoemt in de media zegt men wel eens “de oppositie” of “een deel van de oppositie”. Dat is een synoniem geworden voor het Vlaams Blok. Ik vond mijn partijnaam niet terug in uw repliek, maar ik heb het synoniem gevonden : “de spreker verwees”.

U hebt dat rechtgezet in uw toelichting daarjuist. U hebt mij af en toe persoonlijk aangesproken. Ik stel dat op prijs. Maar bij uw voorbereiding heeft u dat niet gedaan wat tot gevolg heeft gehad dat u de helft van uw repliek tegenover mij gegeven heeft tegenover de Agalev-fractie. Geneer u dus niet, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, en zeg in het vervolg gewoon “de spreker van het Vlaams Blok”. Ik ben zo ijdel niet. Maar vernoem onze partij in uw voorbereiding.

Dat zal u er gemakkelijk aan herinneren dat wij het ook hebben gehad – en niet de Agalev-fractie - over de kritiek van het ontbreken van het provinciaal milieujaarplan. En ik wil daar toch wel op terugkomen, want u zegt dat wij ons nog gaan buigen over dit plan, dat wij het milieujaarplan nog moeten goedkeuren.

Maar u zegt dat de grote lijnen reeds vertaald zijn in het voorliggend begrotingsontwerp. Ik vind eigenlijk dat dit niet kan. Als een plan nog moet goedgekeurd worden door de provincie, maar het is al in grote lijnen vertaald in het begrotingsontwerp. Stel u voor dat het milieujaarprogramma verworpen wordt door deze provincieraad. Dan moet u onmiddellijk al met een begrotingswijziging gaan werken.

Ik kan die vraag nog herhalen bij de artikelsgewijze bespreking en ik vind dat een beetje de omgekeerde wereld, maar ik heb het gehoord : het heeft te maken met het bijzonder administratief toezicht op de provincie. Ik wist niet dat er al initiatieven over genomen waren. Maar ik dank u voor uw antwoord. Dank u.

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga ook volledig akkoord namens mijn fractie met de repliek van gedeputeerde Marc De Buck, die op een goede manier eigenlijk vanuit de deputatie heeft geantwoord op wat door de verschillende fracties is naar voren gebracht.

Wat daarstraks is gezegd door collega Gillis.

Ik akteer dat ik de leverancier ben van drie gedeputeerden, maar dat wil niet zeggen dat ik er zelf een ben. Dus in die zin is het mijn taak als fractieleider, en ook van onze fractie, om ook wat dit beleid betreft suggesties te doen, vragen te stellen, opmerkingen te maken, kritische kanttekeningen te trekken, enz. Dat belet niet, en dat staat ook in mijn tekst, dat heb ik ook duidelijk gezegd, dat wij, als fractie, en ik, als fractieleider, zeer loyaal staan achter het beleid dat deze meerderheid voert, dus achter het beleid van alle gedeputeerden, ook al zullen wij in de loop van het debat hier en daar vragen stellen.

Maar het is juist omdat wij daar positief achter staan, willen blijven achter staan dat wij hen ook vragen stellen en dat geldt ook ten aanzien van een aantal domeinen. Wanneer wij die vraag stellen, is het omdat wij uitgaan van de financiële bezorgdheid. We hebben ruimte, wij kunnen een aantal zaken doen, wij moeten dat ook doen, maar dat belet niet dat wij nu plots moeten denken dat wij niet kritisch moeten zijn. Wij moeten telkens bij elke frank die we uitgeven, blijven weten dat we dat doen.

En dat betreft inderdaad het dossier in Puyenbroeck. Het is logisch. Het is ook een aansporing dat wij zeggen wanneer wij zo een grote investering doen – en dat staat ook in de tekst en mijnheer Gillis heeft dat misschien niet goed gelezen - dat het een meerwaarde is voor het domein en het kan een aansporing zijn om nog andere zaken te doen om dit ook maximaal te benutten. Dat was onze bekommernis en wij hebben gezegd dat wij achter het beleid staan van gedeputeerde Van Gaeveren met betrekking tot deze domeinen.

Hetzelfde geldt ook ten aanzien van Ename. De bevoegde gedeputeerde zal te gepasten tijde met veel kennis van zaken bijkomende uitleg geven. Daar hebben wij gewoon naar gevraagd omdat wij dit beleid moeten verantwoorden naar buitenuit.

Zie daar dus geen dubbele bodem in of andere bedoeling.

En wat het Forum betreft, meer bepaald de derde voorwaarde, lijkt het mij nogal logisch dat wanneer wij als provincie vrij kunnen beslissen over wat onze bijdrage zal zijn, wij ons dan op hetzelfde niveau zullen zetten als de andere grote cultuurdragers in deze provincie. Dat is een verschil met de opgelegde. Als het opgelegd is, zullen wij de rekening betalen die ons voorgelegd wordt, of wij dat graag doen of niet. Maar ik pleit hier voor de vrije betaling en ik meen dat het ook de mening is die in de meerderheid leeft.

Meer dan dat heb ik eigenlijk niet gezegd.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ter attentie van de woordvoerder-fractieleider van de VU wat betreft de GOM moet ik u zeggen dat de vertegenwoordiging van de provincie in de GOM decretaal bepaald wordt en dat als u daar iets wil aan doen, men op het niveau van de Vlaamse regering moet werken. Een niveau dat niet onbekend is.

## DEBATTEN

Wat betreft Toerisme Oost-Vlaanderen, ook daar werken we in de vorm van een vzw omdat, andermaal volgens de bepalingen van de Vlaamse regering, we de vorm van een vzw nodig hebben om gesubsidieerd te kunnen worden.

Wat Erov betreft heeft collega Abbeloos gezegd dat we daar vlug op de bal moeten kunnen spelen, wat soms nodig is. U kunt discussiëren over dat derde eventueel, maar ik denk dat er 14 of 15 leden van de provincieraad in die raad van bestuur zetelen, wat op zichzelf al een vrij flink compartiment is.

Wat betreft die andere twee dingen, gaat u toch eens moeten kijken om de verantwoordelijkheid daar te leggen waar ze ligt voor deze zaken.

Wat betreft collega Stevenheydens van het Vlaams Blok.

Uw fractie had inderdaad het geluk of het ongeluk om als eerste aan bod te komen en daarin is de naam "Vlaams Blok" niet voorgekomen. Ik heb u bij name vernoemd, Collega, maar vermits ik nu de gevoeligheid terzake ken en vermits er ook geen dialogismen op dit ogenblik aan de gang zijn met uw partij, zal ik die altijd bij naam noemen.

Ik hoop dat de collega's van de partijen die met naamsveranderingen bezig zijn mij zullen vergeven dat ik mij misschien af en toe vergis. Maar acht of negen jaar geleden heeft mijn partij ook een dergelijke oefening gemaakt en ook dan ging men wel eens in de fout. Wij gebruiken zelfs af en toe nog eens – bij vergissing, wanneer we over vervlogen tijden spreken – de vroegere naam van de partij.

Maar in ieder geval, Collega Stevenheydens, heb ik kennis genomen van uw gevoeligheid daaromtrent en ik zal daar rekening mee houden.

Dank u.

### De heer voorzitter

Collega's,

Ik dank u voor de volgehouden aandacht en het respect dat u hebt opgebracht voor elkaar. Het doet mij een genoegen en het heeft mij ook de aanzet, indien ik de voorzitter moet vervangen, dat wij inderdaad verder kunnen gaan dan 17 00 uur.

Gelet op de wijziging die aangebracht is door het bureau aan de dagorde van het kerntakendebat door het te verwijzen naar 24 oktober, zal de provincieraad opnieuw vergaderen morgen, op 4 oktober, om 17 00 uur met aan de agenda de artikelsgewijze bespreking van de begroting 2002, het financieel en budgettair aspect en het administratief en organisatorisch aspect.

Dank u.

## EINDE VAN DE ZITTING