

Debatten van de provincieraadszitting

15 november 2017

OPENBARE ZITTING 15 NOVEMBER 2017

Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag iedereen. Dames gedeputeerden, heren gedeputeerden, collega's, mijnheer de griffier. Ik verklaar de provincieraad van 15 november 2017 voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Depoorter, mevrouw De Clercq, mevrouw De Brouwer en de heer Taylor. Zijn er nog? Neen, voorlopig niet. De heer gouverneur laat zich verontschuldigen voor de provincieraad van 15 november. Zullen de vergadering later vervoegen: niemand. Mijnheer De Coninck, u heeft het woord.

De heer De Coninck

We wilden ook nog melden dat de heer Yoeri Note ziek is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, het staat genoteerd. Dank u, mijnheer De Coninck. Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ik zou willen vragen of de hulpdiensten paraat zijn als hier iemand in zwijm valt, want het is hier absoluut snikheet.

Mevrouw de voorzitter

Dan gaan wij de deur openzetten, mijnheer Evrard. Met alle begrip, voor de ene te koud, voor de andere te warm. Wij proberen voor iedereen ons best te doen. Voor sommige dames, mijnheer Evrard, gaat het nu tocht geven, maar we gaan ons best doen. Als wij ons vandaag allemaal goed inspannen, zullen wij het sowieso warm krijgen.

Bij dezen ga ik over tot de agenda van vandaag.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Ontslagvraag Inge De Bal
Kennisneming

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming. Wij nemen aldus kennis.

PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van Inge De Bal door Mike Torck:

- onderzoek der geloofsbrieven
- goedkeuring van de resultaten van het onderzoek
- eedaflegging
- actualisering samenstelling Groen-fractie en commissies

Mevrouw de voorzitter

We gaan het onderzoek voeren van de geloofsbrieven. Dan zal ik een commissie aanduiden, belast vijf leden, uit het kiesarrondissement Aalst-Oudenaarde die bij lottrekking zullen worden aangeduid. De eerste die zal zetelen in deze commissie is de heer Eeman. Dan heb ik mevrouw De Jonge, de heer Carteus en mevrouw Van Keymolen. Iedereen aanwezig en paraat zie ik. Mevrouw De Brouwer is afwezig. Dan heb ik als laatste de heer Moens. Ik zou willen vragen aan degenen die aangeduid zijn bij lottrekking zich te begeven naar mijn kabinet en mevrouw Haegens te willen volgen voor het onderzoek der geloofsbrieven. Ik schors even de zitting.

[schorsing]

Collega's, ik heropen deze zitting. Ik verneem dat als voorzitter van deze commissie de heer Eeman heeft gezeteld en als secretaris de heer Carteus. Dan zal ik willen vragen aan de heer Carteus om het verslag uit te brengen over het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Torck. Mijnheer Carteus, u heeft het woord.

De heer Carteus

Mevrouw de voorzitter, collega's, de heer Mike Torck heeft de volgende stukken voorgelegd. Een uittreksel uit het Rijksregister en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat hij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat hij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is van oordeel dat de heer Torck mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Carteus.

Dan gaan wij over tot de goedkeuring van de geloofsbrieven van de heer Mike Torck op basis van het verslag van de onderzoekscommissie. Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen die in dit halfroond aanwezig is, zal stemmen. Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen zijn de geloofsbrieven goedgekeurd. Dan zou ik willen vragen aan mevrouw Haegens om de heer Torck te begeleiden hier in ons halfroond om dan over te gaan tot zijn eedaflegging.

Goedenamiddag, mijnheer Torck. Mag ik vragen plaats te nemen? U mag plaatsnemen. Dank u. U mag de microfoon aanzetten. U mag uw rechterhand opsteken en zeggen: ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

De heer Torck

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Torck. De raad neemt akte. Proficiat.

[applaus]

Dan ga ik over tot de kennisneming van de actualisering van de samenstelling van de Groen-factie en van de commissies. Ik heb dankzij de goede zorgen van de fractieleider kennisgenomen van de actualisering en de samenstelling van de commissies. Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 3. COMMISSIES – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Actualisering namens Open Vld

Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleider van Open Vld heb ik hier de nieuwe actualisering namens de Open Vld-fractie. Het betreft hier eveneens een kennisneming.

PUNT 4. PROVINCIAAL PLATTELANDSBELEID – PROVINCIAAL MANAGEMENTCOMITÉ – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 effectief lid in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw gedeputeerde Verhoeve.
Opening van de stemming. Het is hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 5 onthoudingen, 24 'neen'. Bij dezen is in de opvolging voorzien.

PUNT 5. FUSIE HAVENBEDRIJF GENT – ZEELAND SEAPORTS (OPENBARE ZITTING)

- Akteneming van de waardering, van de financiële, fiscale en juridische “due diligence rapporten” van beide bedrijven en van de voorgenomen oprichting van de Holding als fusiebedrijf cf. het ontwerp van fusieovereenkomst
- Goedkeuring van het ontwerp van fusieovereenkomst met inbegrip van de opschortende voorwaarden, de Statuten van de Holding, de Toetredingsovereenkomst en de Aandeelhoudersovereenkomst, de overdracht van aandelen, de afstand van overdrachtsbeperkingen en de verdeling van de aandelen
- Machtiging van de Deputatie alle nodige uitvoeringshandelingen te stellen

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een akteneming van de waardering van de financiële, fiscale en juridische due diligence-rapporten van beide bedrijven en van de voorgenomen oprichting van de holding als fusiebedrijf. Wij verwijzen naar het ontwerp van fusieovereenkomst. Hier betreft het een akteneming.

Het volgende onderdeel is de goedkeuring van het ontwerp van fusieovereenkomst met inbegrip van de opschortende voorwaarden, de statuten van de holding, de toetredingsovereenkomst en de aandeelhoudersovereenkomst, de overdracht van aandelen, de afstand van overdrachtsbeperkingen en de verdeling van de aandelen.

Het volgende punt in dit onderdeel is de machtiging van de deputatie alle nodige uitvoeringshandelingen te stellen. Ik zie een tussenkomst van de heer Van Pée en dan de heer Van Caneghem. Nog tussenkomsten? De heer Evrard. Goed, dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Pée. Mijnheer Van Pée, u heeft het woord.

De heer Van Pée

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, mevrouw de gedeputeerde. In 1999 interpelleerde ik voor de eerste maal de deputatie over de toekomst van de kanaaldorpen langs het kanaal Gent-Terneuzen. Door de hoge industriële activiteiten, de relatief lage milieu- en woonkwaliteit en het knellend ruimtegebruik maakten de kanaaldorpsbewoners zich zorgen over wat er ging gebeuren. Na een enquête kon toen geconcludeerd dat de tevredenheid van de bewoners van de Kanaalzone zeer laag was, vooral ten gevolge van stank-, lawaai- en stofhinder, van 6% in Desteldonk tot 30% in Doornzele. Als antwoord werd in het ROM, het Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieuproject, een toekomstontwikkelingsvisie voor de haven, industrie, wonen en milieu ontwikkeld. De daaropvolgende jaren heb ik geregeld knelpunten in deze raad aangekaart die door de kanaaldorpsbewoners werden signaleerd.

Eén. De scheiding van het economisch en woonverkeer om zo het sluipverkeer uit de kanaaldorpen te bannen. Zo werd een vrachtwagensluis in Ertvelde en Zelzate geplaatst. In de andere dorpen was er regelmatig politiehandhaving op vraag.

Twee. In 2002 was er de oprichting van het milieuklachtenmeldpunt waar men dag en nacht, zeven op zeven, klachten over geluids-, stof- en geurhinder kan registreren, waarna de aanpak door overleg, onderzoek en investeringen niet altijd even snel tot een oplossing konden komen.

Drie. In 2012 werd door de Vlaamse regering een uitvoeringsplan voor 285 ha koppelingsgebied in het havengebied goedgekeurd. Koppelingsgebieden zijn de gebieden die een buffer vormen tussen het woon- en het werkgebied om zo de leefbaarheid in de dorpen te verbeteren. Deze gebieden hebben meer dan een symbolische functie.

Vier. De Gentse Kanaalzone is als haven een uitgelezen plek om windturbines te plaatsen. Maar ze mogen de werking van de haven en vooral de leefbaarheid van de bewoners in en rond de haven niet in het gedrang brengen door geluidshinder en slagschaduw.

Vijf. De Vlaamse overheid werkt aan een vlottere en veiligere mobiliteit in de Gentse Kanaalzones. Ontsluitingscomplexen, geluidsschermen, op- en afrittencomplexen als ook een veilig fietspadennetwerk zullen daartoe bijdragen. De werkzaamheden geven ongemakken die men lokaal en bovenlokaal moet aanpakken.

Zes. Ook lokale wegenwerken, dorpskernvernieuwingen, werken aan een brug over het kanaal kunnen een grote impact hebben op het lokaal dorpsleven door hinder van doorgaand vrachtverkeer, want het evenwicht tussen wonen en werken is vlug verstoord.

Collega's, er werd zoals gemeld een toekomstbeeld voor de Kanaalzone ontwikkeld dat streeft naar een gezond evenwicht tussen wonen, werken en mobiliteit. Om dit streefbeeld zo dicht mogelijk te benaderen en zo breed mogelijk te laten doordringen, werd in 2002 een subregionaal netwerk opgericht. Daarin zetelen gemeentepersoneel, de provincie, het Vlaams Gewest, het Havenbedrijf, bedrijfsleven en vakbonden en slechts twee vertegenwoordigers van bewonersgroepen. Mijn vrees was toen dat deze twee platgewalst zouden worden door de meerkennis van de aanwezige beroepslui. Nadien werd hun getal opgetrokken naar zes. De diverse dorpen hadden naast de bovenlokale hinder en vragen ook lokale problemen die aan de orde kwamen. Er was meer bottom-up-inspraak nodig voor de bewoners vanuit de diverse bewonersentiteiten. Eind 2000 werd op vraag van diverse kanaaldorpsbewoners een overlegplatform van bevoorrechte getuigen uit negen wijken of kanaaldorpen samengebracht. Door de coördinerende taak van de provincie konden algemene pijnpunten en lokale hindernissen ondersteund door deskundigen van de overheid en bedrijfsleven aangebracht worden. De bewoners voelen zich nu meer betrokken bij het havengebied waar ze dagelijks de vruchten maar ook de hinder kunnen van ondervinden. Er is dagelijks letterlijk en figuurlijk stof genoeg in de haven.

Mevrouw de gedeputeerde, deze stakeholders met kanaaldorpsbewoners moeten ook na de fusie tussen Havenbedrijf Gent en Zeeland Seaports blijven bestaan. De bewoners moeten betrokken blijven bij het havengebeuren. De provincie heeft er een prachtig bovenlokaal initiatief genomen, waardoor minder ongenoegen bij de bewoners aanwezig is. De provincie moet zeker de coördinerende en logistieke ondersteuning van de diverse inspraakmogelijkheden van de kanaaldorpsbewoners behouden. Het signaal dat ze opvangt moet ze horizontaal of verticaal blijven aftoetsen met de andere gesprekspartners. Dan pas, en ik herhaal dan pas, zal deze fusie tussen deze twee havenbedrijven volledig geslaagd zijn. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Pée. Dan geef ik het woord aan de heer Van Caneghem.

De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, een van de parameters waarmee rekening gehouden is in de onderhandelingen van de fusie is de sanering van de fosforfabriek. Daar is een raming opgekleefd en die raming, en niets meer dan die raming, is meegenomen als parameter. Nu zijn er een aantal indicaties dat die raming laag zou zijn en dat de volledige sanering, de bodemsanering, zelf het dubbele zou kunnen oplopen. Mijn vraag is, want die sanering is, denk ik, niet voor binnen vijftig jaar, die is op korte termijn, waarom is dat niet in het contract opgenomen, wanneer daar een meerkost zal zijn, dat dat opnieuw wordt bekeken? Dat die meerkost van de sanering van de fosforfabriek niet op kap van de Gentenaars, noch op kap van de Oost-Vlaming komt?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Caneghem, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Evrard. Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik had ook een vraag over die historische vervuiling van de site. Maar ik ga mij aansluiten bij de vraag van collega Van Caneghem. Maar ik had nog een vraag. Hoe zit het met het statuut van de dokwerkers? Want het is duidelijk dat die een verschillend statuut zullen hebben in België en in Nederland. In België bestaat nog eigenlijk de Major. In Nederland bestaat dat niet meer. Is daar een garantie voor de Vlaamse en Gentse dokwerkers dat zij hun vrij gunstig huidig statuut zullen kunnen behouden?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard, ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik dank de collega Van Pée om toch een heel mooie historiek mee te geven. Het is inderdaad al jaren aan de gang. Ik deel uw bezorgdheid. In feite komt het erop neer dat u wenst dat bewoners betrokken blijven. Dat is ook een standpunt dat ik deel met u. Dat moet zeker gebeuren. Dus daar zal ik op toezien, dat die participatie van de bewoners en de betrokkenheid inderdaad eventueel nog beter kan. Dus dat is een terecht aandachtspunt.

De vraag van de heer Van Caneghem in verband met de raming. Het klopt, dat is ook gezegd op de toelichting in de Eerste Commissie door de CEO van het Havenbedrijf Gent, het zou inderdaad een meerkost kunnen betekenen. Maar hij heeft ook gesproken van een raming. Blijkbaar is dat zo meegedeeld. Ik wil daar zeker toch nog verder op toezien. Maar sowieso de verdeelsleutel, de fusie, ik denk niet dat wij als provincie of als Vlaanderen... Bon, oké, het is een raming. Het klopt wat u zegt. Ik neem het mee als aandachtspunt sowieso.

Dan de vraag van de heer Evrard in verband met het statuut van de dokwerkers. Ik weet dat daar een verschil is, dat het in Nederland anders is dan bij ons. Maar daar ga ik u de vraag schriftelijk bezorgen. Die kan ik u hier momenteel niet geven, het statuut.

Mevrouw de voorzitter

Het antwoord. Ik noteer, mevrouw gedeputeerde, het antwoord zult u schriftelijk aan de heer Evrard overmaken. Zo is het.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dat zal ik schriftelijk laten overmaken, ja.

Mevrouw de voorzitter

Prima. Ik dank u. Zijn er nog tussenkomsten? Neen? Dan leg ik punt 5 ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstem. Dit punt is door iedereen integraal goedgekeurd.

Mevrouw Verhoeve, mevrouw gedeputeerde, u vraagt nog het woord? Ik geef u het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Ik zou toch heel oprecht de raad willen danken dat men unaniem dit punt heeft kunnen goedkeuren. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mevrouw Verhoeve, ik dank u.

PUNT 6. PROJECT GENTSE KANAALZONE (OPENBARE ZITTING)

Externe procesbegeleiding

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Ik heb het verzoek gekregen van de heer De Vis ook in dezen tussen te komen, aangezien de heer De Vis een vraag had gesteld onder de vragen. Ik geef nu het woord aan de heer De Vis. Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Het project Gentse Kanaalzone dateert van 1993. Het strategisch plan is een beleidsplan met een streefbeeld met economische, milieu- en ruimtelijke opties voor de lange termijnontwikkeling van de Kanaalzone. Er werden toen acht ruimtelijke concepten voor opgesteld. Daarnaast was er ook een uitvoeringsprogramma van acties, zoals het groen raamwerk, 200 ha natuurontwikkeling, koppelingsgebieden die al een keer aangehaald geweest zijn en landinrichting, 700 ha. Omwille van de gewijzigde context, namelijk de bouw van een nieuwe zeesluis en de geplande havenfusie, daarnet goedgekeurd, tussen het Havenbedrijf Gent en Zeeland Seaports en de klimaatdoelstellingen van Parijs, lijkt mij een actualisatie en verfijning van het strategisch plan Gentse Kanaalzone zeker noodzakelijk om de ruimtelijke kwaliteit, de leefbaarheid en het goed functioneren van de zone te garanderen. De vooropgestelde fusie zal naast een economische dynamiek, die wij ten eerste waarderen natuurlijk, voor onze regio ook ruimtelijk en milieutechnisch een grote weerslag hebben. Een versneld realiseren van de duurzaamheidsdoelstellingen en vooral de strategische doelstelling, een van de doelstellingen die beschreven staan in de fusieovereenkomst, namelijk versterking van de omgevingskwaliteiten door verbetering van de leefomgeving en de natuurontwikkeling, is voor de bewoners van de kanaaldorpen van enorm belang. Ik stel mij de vraag of het strategisch plan niet diepgaander als een integraal landschappelijk inrichtingsplan moet aangepakt worden. Ik refereer hier naar een voorbeeld van schaalgrootte ongeveer zoiets als onze Kanaalzone, het Emscher Park in het Ruhrgebied. De recente ruimtelijke conflicten, en er zijn er heel wat, in verband met inplanting van windmolens, de mobiliteit, we hebben allemaal gezien het initiatief dat genomen is door de gouverneur en door onze Oost-Vlaamse parlementsleden om een pleidooi te houden voor de ontwikkeling van een spoorlijn, het erfgoed, ook heel wat conflicten, denk aan de Tuinwijk in Zelzate, saneringen van vervuilde gronden, luchtvervuiling, stankhinder en zo verder. Maar ook de nieuwe ambities en doelstellingen vanuit Europese, Vlaamse, provinciale en stedelijke milieu- en klimaatplannen vragen, denk ik, om een nieuwe integrale visie op de ruimte, de mens en de natuur.

Ik heb daarbij één vraag, mevrouw. Zal die methodiek die we gaan goedkeuren betreffende de kwaliteitsbewaking door middel van die externe procesbegeleiding, zoals het nogal omslachtig noemt, voldoende zijn om ook grensoverschrijdend te werken? Want, laten we eerlijk zijn, iedereen die door de Kanaalzone rijdt en plots Vlaanderen verlaat en in Zeeland terecht komt, voelt, denk ik, iedereen voelt dat wel aan, dat je zegt: die ruimtelijke ordening, daar hebben die Zeelanders dan toch wel kaas van gegeten. Wanneer we ons eigen grondgebied een keer kritisch mogen analyseren, dan denk ik dat er toch wel pijnpunten zijn. Dus mijn vraag is: kan die methodiek die we hier nu gaan goedkeuren, die procesbegeleiding, heeft dat garanties, ook om grensoverschrijdend te werken en anderzijds ook dat het voldoende integraal zal aangepakt worden? Terzijde had ik nog een tweede vraag. Welke rol speelt het open netwerk G28+ en die regiolabs? Hebben zij daar een taak? Hebben zij daar een rol? Welke activiteiten gaan zij ontwikkelen? Zijn er al concrete resultaten? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Mijnheer De Vis, ik ga u ook proberen zo volledig mogelijk te antwoorden. Zoals u weet, het strategisch plan Gentse Kanaalzone is inderdaad, in 2007 is men gegaan tot de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, eigenlijk van 2005 tot 2012. Deze zorgen inderdaad voor het kader voor de ombouw van de R4 naar een volwaardige havenringweg en ook voor een afbakening van het zeehavengebied. Deze afbakening met de bijhorende bestemmingswijzigingen zorgt voor rechtszekerheid bij bewoners, we hebben het hier al gehoord, bedrijven en landbouwers over de zone bedrijvigheid, wonen en buffering. Nu, een evaluatie en een toekomstperspectievennota is er gekomen in 2013. Toen vierde trouwens het project Gentse Kanaalzone zijn twintigjarig bestaan. Die verjaardag gaf aanleiding tot een grondige evaluatie-oefening. Die hebben we toen gemaakt, ook om dan te bepalen welke de nieuwe toekomstperspectieven zouden betekenen. Onder meer het project rond de wijk Klein-Rusland, dat was een ervan, en ook het openruimteproject Moervaartvallei. Bij deze evaluatie-oefening bleek het strategisch plan Gentse Kanaalzone nog voldoende robuust en nog voldoende toekomstgericht op dat ogenblik. De partners van het project Gentse Kanaalzone, en u kent die, Havenbedrijf Gent, Zelzate, Evergem, stad Gent, Vlaams Gewest en de provincie, oordeelden dat een bijstelling van het strategisch plan toen niet nodig was. 2018 zijn er wel inderdaad nieuwe ontwikkelingen en een nieuwe evaluatie-oefening dient zich dus aan. Waarom? Omdat we nu natuurlijk met tal van nieuwe evoluties zitten. We zitten met de aankomende fusie, die we daarnet hebben goedgekeurd, van de havenbedrijven en de hernieuwde aandacht voor grensoverschrijdende samenwerking. De bouw van de nieuwe zeesluis, hiermee gepaard gaand, staat ook garant voor de economische groei in de regio. De nadrukkelijke vraag naar andere vervoersmodi, zoals u terecht stelt, zowel voor goederen als voor personen. De focus op klimaat, op circulaire energie en op de energietransitie. De blijvende vraag ook van bewoners naar leefbare woonkernen, dan kijk ik naar collega Van Pée, weliswaar met andere accenten. De bedoeling is deze nieuwe evoluties in kaart te brengen tijdens een evaluatie-oefening in 2018. Die komt er. Interessante insteken vanuit het regionetwerk Gent worden daarin meegenomen. Het regionetwerk Gent werd in 2016 opgericht als een samenwerkingsverband van 28 steden en gemeenten in en rond Gent samen met Veneco en de provincie. Het netwerk beoogt een duurzame samenwerking op lange termijn om de regio te versterken. Het regionetwerk Gent zet in op vijf strategische doelstellingen. Die ga ik toch alle vijf even oplijsten voor u. Grensoverschrijdend werken en ondernemen in de nieuwe economie stimuleren. Duurzame mobiliteit, klimaatneutraliteit en voldoende woonvoorzieningen realiseren. Kernversterkend faciliteren door meer gediversifieerde voorzieningen in de kernen, dorpskernen. Stimuleren van een korteketenlandbouw, circulaire economie, maak- en sociale economie. En als vijfde doelstelling intensievere bestuurlijke samenwerking en de creatie van een herkenbare identiteit, ook belangrijk voor de regio. Het strategisch plan Gentse Kanaalzone heeft inderdaad belangrijke inhoudelijke linken met het regionetwerk. Denk maar aan onder andere de economische, milieu en ruimtelijke opties, bestuurlijke samenwerking. Dus het kan zeker een optie zijn, zoals u voorstelt, om de actualisatie van het plan Gentse Kanaalzone te agenderen op een van de volgende regiolabs en/of het gezamenlijk burgemeesteroverleg en de deputatie. Afhankelijk van de uitkomst van deze oefening kan het leiden tot een bijstelling desgevallend van het strategisch plan Gentse Kanaalzone. Dus dit kan perfect.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Ik dank u ook, mevrouw, voor het uitgebreide antwoord. Collega's, ik wil er toch een keer op wijzen: wij gaan dat punt goedkeuren. Vooral in ons achterhoofd dat wij streven naar een zo ruim mogelijke en integrale benadering van de ruimtelijke ordening in gans die ontwikkeling omdat dat van belang is. Als ik goed kijk, de Kanaalzone heeft bijna meer dan de helft van de Gentse oppervlakte, beslaat meer dan de helft van de stad Gent. Wij weten allemaal, in alle soorten actuele discussies zegt men: die klimaatdoelstellingen gaan we maar halen als onze steden en gemeenten het voortrouw nemen. Dus het is enorm belangrijk dat die gemeenten en die steden bij dat overleg betrokken worden en dat wij goed

beseffen: als het mislukt in de Kanaalzone, dan staan wij er slecht voor. Dan staan we er slecht voor om die doelstellingen te bereiken. Maar mevrouw, we gaan positief meewerken en we gaan dat punt dus goedkeuren. Dank voor het uitgebreide antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis, ik dank u. Ik heb genoteerd dat uw vraag onder punt 41 zo mag als behandeld beschouwd worden. Dan ga ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. PROVAG – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

- Voordracht van 1 kandidaat effectief lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Philippe De Coninck
- Voordracht van 1 kandidaat plaatsvervangend lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Martine Verhoeve
- Voordracht van 1 kandidaat secretaris van de Raad van Bestuur in vervanging van Philippe De Coninck

Mevrouw de voorzitter

De voordracht van één kandidaat effectief lid van de Raad van Bestuur in vervanging van de heer Philippe De Coninck. Ik heb de voordracht van de heer Yoeri Note.
Het volgende onderdeel is de voordracht van één kandidaat plaatsvervangend lid van de Raad van Bestuur in vervanging van mevrouw Martine Verhoeve. Ik heb de voordracht van de heer Philippe De Coninck.
Dan heb ik de voordracht van één kandidaat secretaris van de Raad van Bestuur in vervanging van de heer Philippe De Coninck. Ik heb de voordracht van de heer Yoeri Note.
Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 5 onthoudingen, 24 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 8. STREEKONTWIKKELINGSBELEID – VZW ERSV OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 lid in de Algemene Vergadering in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de voordracht van mevrouw gedeputeerde Verhoeve. Ik leg dit punt ter stemming. Het is hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 4 onthoudingen, 23 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 9. VZW DESIGNPLATFORM GENT-OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Voordracht als lid van de Algemene Vergadering en als bestuurder-voorzitter van de Raad van Bestuur in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw gedeputeerde Verhoeve. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming. Het is een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 5 onthoudingen, 22 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 10. POM OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

- Van rechtswege voorzitter van de Raad van Bestuur: gedeputeerde Martine Verhoeve
- Benoeming van 2 leden van het College van Commissarissen in vervanging van Martine Verhoeve en Hilde De Sutter
- Goedkeuring van de statutenwijziging

Mevrouw de voorzitter

Eerste onderdeel: van rechtswege voorzitter van de Raad van Bestuur: gedeputeerde Martine Verhoeve.
Tweede onderdeel: benoeming van twee leden van het College van Commissarissen in vervanging van mevrouw Martine Verhoeve en mevrouw Hilde De Sutter. Ik heb de voordracht van de heer Bart Blommaert en de heer Jozef Van Pée. Ik leg dit punt ter stemming. Het betreft een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', 1 onthouding, 1 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.
Het derde onderdeel van dit punt is de goedkeuring van de statutenwijziging. Ik leg dit eveneens ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen tegenstem. Bij dezen is het punt goedgekeurd.

PUNT 11. VZW ZORGINNOVATIECLUSTER ZUID-OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring uittreding als structureel lid

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.
Ja, geen probleem. Mevrouw Verhoeve.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Gewoon heel kort, mevrouw de voorzitter. Wij treden uit omdat per 1 januari, zoals u weet, wij niet langer de persoonsgebonden bevoegdheden opnemen. Vandaar dat wij zullen uittreden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u nog voor de tussenkomst, mevrouw gedeputeerde. Ik heb de stemming geopend. Ze staat open. Dan vraag ik nu of iedereen wil stemmen.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Bij dezen is het punt goedgekeurd.

PUNT 12. WATERLOPEN – ROSDAMBEEK TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van een opstalrecht aan de nv Waterwegen en Zeekanaal

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Ook dit punt is goedgekeurd.

PUNT 13. WATERLOPEN – SANEREN VAN WATERLOOP TUSSEN ASSERIJ EN DAMSLOOTMEER TE DESTELBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. PEVA EROV VZW – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 1 lid van de Algemene Vergadering, 1ste ondervoorzitter van de Raad van Bestuur in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik weet dat er tussenkomst is gevraagd door de heer gedeputeerde Dauwe. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de griffier, achtbare collega's, ik denk dat in dit amendement een onduidelijkheid is gesloten. Ik zou graag op dit voorstel een amendement doen als volgt: er moet in de vervanging voorzien worden van Geert Versnick. Ten eerste als lid van de Algemene Vergadering en ten tweede als ondervoorzitter van de Raad van Bestuur. Gedeputeerde Martine Verhoeve is op heden reeds lid van de Algemene Vergadering en van de Raad van Bestuur en wordt voorgedragen als eerste ondervoorzitter van de Raad van Bestuur conform artikel 17 van de statuten van de EROV. Provincieraadslid Dirk Otte wordt voorgedragen als lid van de Algemene Vergadering en als lid van de Raad van Bestuur. Artikel 1 van het nu voorliggend besluit voorziet dat deze nuance niet opgenomen is en dient daarom aangepast te worden volgens mijn voorstel als volgt, enig artikel: namens de provincie wordt volgend provincieraadslid voorgedragen als lid van de Algemene Vergadering en als lid van de Raad van Bestuur van het PEVA vzw Oost-Vlaanderen, namelijk de heer Dirk Otte. En als eerste ondervoorzitter van de Raad van Bestuur wordt conform artikel 17 van de statuten van de EROV voorgedragen: gedeputeerde Martine Verhoeve.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer gedeputeerde, voor de toelichting van dit amendement dat ik ontvangen heb en dat regelmatig werd ingediend en mij overgemaakt. Ik ga dus eerst laten stemmen over het amendement zelf.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het amendement is aanvaard.

Dan ga ik laten stemmen over hoe dat men gezegd heeft de heer Dirk Otte als lid van de Algemene Vergadering en lid van de Raad van Bestuur en dan als eerste ondervoorzitter mevrouw Martine Verhoeve.

Opening van de stemming. Het is een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is in de voordracht en de vervanging voorzien.

PUNT 15. VZW TOERISME OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw Martine Verhoeve.

Opening van de stemming. Ook hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja', geen onthouding, 1 tegenstem. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 16. PROVINCIALE SCHOLEN EN DIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Raamcontract voor persoonlijke beschermingsmiddelen 01 04 2018 – 31 03 2022 – start procedure
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde
onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is dit punt goedgekeurd.

PUNT 17. PROVINCIAAL DOMEIN DE STER (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het politiereglement, inwerkingtreding op 01 januari 2018

Mevrouw de voorzitter

Ik heb tussenkomst van mevrouw Van Boven.

U heeft het woord.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel. Wij gaan dit punt goedkeuren al zou het zijn met enkele bedenkingen, mevrouw de voorzitter. Om te kunnen optreden tegen bepaalde overlastvormen is er een volledig en duidelijk reglement nodig. Maar laat het nu net bij bepaalde artikels ontbreken aan die duidelijkheid. Ik zei het al in de commissie, het artikel 12, punt 1 en 2 in verband met het verbod zegge het domein te bevinden of te verplaatsen in onafzienlijke toestand, gemaskerd of verkleed, is nogal invulbaar naar persoonlijke interpretatie. Ik wed dat alleen al de gedeputeerde en mijn invulling van het artikel totaal verschillend zal zijn. Laat staan voor de verantwoordelijken die zullen moeten toezien op de naleving van dit reglement. Die invulling zal zich ergens bevinden tussen boerkini en monokini. Het antwoord dat er gerekend wordt op het gezonde verstand vind ik nogal een naïeve redenering. Als men zou kunnen rekenen op het gezond verstand, dan hadden we geen reglement nodig. Ik kan me ook voorstellen dat bepaalde zaken bij naam benoemen enige moed vergt, maar noodzakelijk is voor de doeltreffendheid en uitvoering van het reglement. Die uitvoering, daar heb ik ook nog steeds mijn twijfels over door het gebrek aan beëdigd personeel op het domein die noodzakelijk zijn om overtredingen vast te stellen en te bestraffen. Het reglement is er. Het is een start en wordt ongetwijfeld vervolgd. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Boven. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

De opmerkingen van de collega waren gekend. Ze waren ook al gemaakt in de commissie. Ik ben volgens haar niet moedig genoeg geweest. Ik heb gewoon getracht om een politiereglement op te maken dat werkbaar is. *The proof of the pudding is in the eating* natuurlijk. We zullen altijd moeten zien of het gezond verstand heeft zegevierd of niet. Maar ik ben alvast heel blij dat ze samen met haar fractie dit punt ook zal goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is punt 17 goedgekeurd.

PUNT 18. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Afbraak oude inrichting landschapspark
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst er iemand tussen te komen? De heer Herman. Nog iemand?
Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk twee zaken. Ten eerste merken wij dat er een budget is van 985.000 euro, terwijl de raming maar een 390.000 euro is. Vanwaar dat grote verschil? Waarom veel geld budgetteren als de raming ongeveer maar een derde bedraagt? Dan een tweede meer informatieve vraag. Worden de aanwezige dieren ook getroffen tijdens de werken in die mate dat zij eventueel moeten geherlokaliseerd worden?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Het volledige budget dat voorzien is, is voor afbraak van bestaande gebouwen en omheiningen en dergelijke, maar ook voor de opbouw van het nieuwe landschapspark. Dit is het gedeelte afbraak. Daarna volgt natuurlijk nog de volledige herinrichting. De volledige herinrichting zal dus de rest van het budget zoals dat voorzien is in beslag nemen. Er is dus geen overbudgettering. Het budget wordt gewoon in tweeën gesplitst, een deel afbraak en een deel opbouw. Dit is de afbraak.
Wat betreft de dieren, het is inderdaad zo dat wanneer je zulke werken uitvoert, dat je soms weleens dieren moet verplaatsen. Dat gebeurt altijd kortstondig en in goed overleg met de mensen van levend erfgoed.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

Goed, mijnheer Herman, de zorg voor de dieren? Ja, mijnheer Herman, ik zie het. Zegt u maar.

De heer Herman

Dus als ik het goed begrijp, want er moeten dieren geherlokaliseerd worden, dan gebeurt dat op het terrein zelf.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, dat klopt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Herman, dat volstaat? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. ERFGOED (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor werkzaamheden aan niet-beschermd waardevol onroerend klein erfgoed of voor de inrichting van een onroenderfgoeddepot en opheffing van het reglement van 09 oktober 2013, inwerkingtreding op 01 januari 2018 met overgangsbepaling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Er is in dit agendapunt een paar keer sprake van onroenderfgoeddepots. Maar waar bevinden zich die in feite? Is dat in Velzeke en Ename? En worden die zaken daar voldoende beschermd? Ik weet dat de stad Gent bijvoorbeeld een onroenderfgoeddepot in de Ghelamco Arena. Dat zijn geklimatiseerde ruimtes. Ik zie toch dat er ook een aantal voorwerpen bij zijn. Als die gewoon opgeslagen worden, vrees ik dat er binnen een paar jaar niet veel meer van zal overschieten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik bedank mijn collega Evrard voor de belangstelling die hij heeft voor het erfgoed, maar ik mag u zeggen, zonder na-ijverig te zijn dat onze erfgoeddepots de beste zijn van België. Die hebben onderaan volledige geklimatiseerde ruimtes, ongeveer 25 keer zo groot als die van de stad Gent. Daar zijn zelfs vergassingskamers. Ik lach niet. Wij hebben dus plaatsen waar we volledige banken, kasten kunnen insteken. Echt waar.

[gelach]

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Ik wens de heer Evrard wel op te merken dat wij al een bezoek hebben gebracht aan deze erfgoeddepots. Ik zie dat uw collega de heer Bourlau aan het knikken is samen met mij. Wij hebben al bezoeken gebracht en wij weten dat dit inderdaad zeer goed bewaard wordt.

Goed, zijn er nog opmerkingen, tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. CVBA WAALSE KROOK – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 2 kandidaat-bestuurders waaruit 1 bestuurder zal aangeduid worden in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van de heer Bart Blommaert.
Mijnheer Maes.

De heer Maes

Het betreft hier een dubbele voordracht die we moeten doen. Het is een voordracht van Martine Verhoeve en Bart Blommaert, met voorkeurkandidaat Martine Verhoeve. Maar ge moet een dubbele voordracht doen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik noteer dat. Ik heb de voordracht van mevrouw Martine Verhoeve voor alle duidelijkheid als voorkeurkandidaat en de heer Bart Blommaert als tweede kandidaat. Ik leg dit punt ter stemming. Het is hier een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 5 onthoudingen, 24 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 21. ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Budget 2018
Akteneming

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een akteneming. Wij nemen akte.

PUNT 22. WONEN – PARTICIPATIE IN SHM DEINSE SOCIALE BOUWMAATSCHAPPIJ – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 plaatsvervangend lid in de statutaire vergadering in opvolging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw Martine Verhoeve. Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 5 onthoudingen, 23 tegen. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 23. MONDIALE SOLIDARITEIT – REGIOBELEID, SPECIFIEKE PROJECTEN TER ONDERSTEUNING VAN DE REGIOWERKING (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van subsidies (Ecuador, Rwanda en de Filipijnen)

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen?

Ah, nog een geluk, mijnheer Evrard, dat uw collega ...

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Ik zal u graag uit de nood helpen. Onze fractie zal zich onthouden, omdat wij nogal enige moeite hebben met de regimes in bepaalde van deze landen, onder andere Rwanda en de Filipijnen. Dat zijn niet de meest, hoe moet ik het zeggen, sociale regimes. We hebben daar toch wel enige moeite mee. U zal natuurlijk zeggen: moeten wij daarom de bevolking treffen? Maar ik denk dat er toch ergens een grens moet getrokken worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard.

Mijnheer Couckuyt, mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. In principe op een onthouding zou ik niet zoveel commentaar leveren, maar toch, ik probeer u te overtuigen in dezen. Het is net in die landen waar een democratie op het spel staat of waar het heel moeilijk is voor de bevolking dat een aanwezigheid van civiele actoren heel essentieel is. Het is op die plaats dat er een civiele maatschappij parallel met die overheid die haar werk niet doet kan opgebouwd worden. Ik wil er uitdrukkelijk op wijzen, ook in Rwanda, dat wij sinds heel veel jaren geen enkele van onze middelen via de overheid laten vertrekken. Ook niet in de Filipijnen, ook niet in Ecuador. Het zijn middelen die niet via de overheid met de civiele actoren ter plaatse ingezet worden. Er is geen bemoeienis van die overheid. Soms ziet men het graag, soms ziet men het niet graag. Er is geen bemoeienis van die overheden over de inzet van die middelen. Ze zijn wel erg noodzakelijk op die plaatsen waar instabiele regimes zijn. Als ik denk aan de lange geschiedenis die wij hebben in de opbouw van de civiele maatschappij in Congo, dan moeten wij eens nadenken, zij het niet als provincie, maar dan moeten wij eens nadenken wat er in Congo zou gebeurd zijn met de bevolking mocht er geen civiele maatschappij bestaan. Dit is te vergeleken. Ik geef het als illustratie. We werken niet via de overheid. Toch een oproep om uw stemgedrag gebeurlijk aan te passen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Inderdaad, mijnheer Evrard, u vraagt het woord en u krijgt het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. U heeft het over instabiele regimes. In Rwanda en de Filipijnen zou ik juist stellen dat het daar zeer stabiele regimes zijn, want Kagame is daar al jaren aan de macht en die regeert met ijzeren hand. Dus instabiel, daar heb ik mijn twijfels over.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 4 onthoudingen, geen 'neen'. Bij dezen is punt 23 goedgekeurd.

PUNT 24. BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Algemene Vergadering van 05 december 2017

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle voorstellen

PUNT 25. INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Buitengewone Algemene Vergadering 29 november 2017

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle voorstellen

PUNT 26. SOLVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Algemene Vergadering van 11 december 2017:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle voorstellen

PUNT 27. IGS WESTLEDE (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Buitengewone Algemene Vergadering van 05 december 2017:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle voorstellen

PUNT 28. DDS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Bijzondere Algemene Vergadering van 11 december 2017:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle voorstellen

PUNT 29. VERKO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Bijzondere Algemene Vergadering van 11 december 2017:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle voorstellen

Mevrouw de voorzitter

Ik verwijs naar de afspraak in het uitgebreid bureau voor de punten 24 tot en met 29 die gezamenlijk zullen behandeld worden. Ik zal één globale kennisneming van het verslag van het bestuur, één globale geheime stemming voor de aanduiding van de provinciale vertegenwoordigers en één globale openbare stemming voor de vaststelling van het mandaat doen.

Goed, mevrouw? Ik kijk dan eens naar mevrouw dat we goed allemaal op dezelfde hoofdlangte zitten. Dus één globale kennisneming van het verslag van het bestuur. Wij nemen globaal kennis.

Dan één globale geheime stemming voor de aanduiding van de provinciale vertegenwoordigers. Ik leg dit ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 3 onthoudingen, 24 'neen'. Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid.

Dan ga ik één globale openbare stemming nemen voor de vaststelling van het mandaat.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

42 'ja', 18 onthoudingen, 4 'neen'. Bij dezen is dus één globale stemming voor de vaststelling van het mandaat.

PUNT 30. TMVW IC – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 1 effectief lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Martine Verhoeve

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van de heer Geert Eeman. Ik leg dit punt ter stemming. Geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 3 onthoudingen, 23 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 31. TMVS – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 plaatsvervangend waarnemer in het Overlegorgaan in vervanging van Geert Versnick

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw Martine Verhoeve.
Opening van de stemming. Een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 3 onthoudingen, 23 'neen'. Bij dezen is ook in de vervanging voorzien.

PUNT 32. VZW CEVI – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 1 lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Martine Verhoeve

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw Vera De Merlier.
Opening van de stemming. Ook hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 3 onthoudingen, 23 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 33. PATRIMONIUM PROVINCIE EN APB DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Afsluiten van een "alle risico's patrimoniumverzekering" voor alle gebouwen en inboedel in eigendom of gebruik
Wijziging bestek

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Bij dezen is punt 33 goedgekeurd.

PUNT 34. SPORTSITE PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Leveren, plaatsen en verhuren van een overkapping voor het buitenzwembad
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van mededingingsprocedure met onderhandeling en Europese bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

De heer Scheire zie ik. Nog iemand die wenst tussen te komen? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer Scheire.
Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de griffier, beste collega's, dit dossier wordt ons in stukjes ter goedkeuring aangeboden. Onze fractie maakt zich zorgen over de duurzaamheid enerzijds en over de globale aanpak van dit project. De voorbije commissies hebben we meer duidelijkheid gekregen over de aanpak en de geplande vooruitgang van het project, maar toch enkele opmerkingen.

Eén. Na onze interventie en de repliek van mevrouw gedeputeerde op de kennisgeving over de verstelbare wand op de raad van september zijn we verder op zoek gegaan in dit dossier. Deze interventie kreeg destijds de stempel hoogdringend in april 2016 omdat de verstelbare wand defect was. Uit een nota aan de deputatie van 2 juni 2016, dus na het verhaal, lees ik, en ik citeer: de verweegbare wand veroorzaakt zware schade aan de zwembadkuip bij gebruik en staat daarom op dezelfde locatie sinds oktober 2012. Van hoogdringendheid kan dus moeilijk sprake geweest zijn.

Ten tweede. Wij hebben heel wat documenten geconsulteerd, maar nergens hebben wij een risicoanalyse voor dit project gevonden. Een risicoanalyse over het al dan niet tijdig uitvoeren van dit project. Veel bouwprojecten worden geconfronteerd met onvoorziene omstandigheden. Zie maar de sporthal aan de Henleykaai. Meestal heeft dat uitstel tot gevolg. Wat zijn de uitwijkmogelijkheden in dit project? Wat als de oplevering van het vernieuwde zwembad uitloopt tot na oktober 2019? Gaat men dan het buitenzwembad opnieuw overkappen?

Ten derde. Wij begrijpen dat er nood is aan zwemwater. Maar wij stellen ons ook vragen rond de overkapping van het buitenbad zelf. Hoe duurzaam is deze oplossing? Tot welke temperatuur wil men zwemwater en zwemhal verwarmen? Is er berekend hoeveel energie dat gaat opslorpen? Is er rekening gehouden met bijvoorbeeld schimmelvorming en hygiëne in zo een constructie? In de gunningscriteria lezen we daarenboven dat de prijs van die overkapping voor 60% wordt meegenomen als beslissingscriterium. Binnen de functionaliteit wordt duurzaamheid als een onderdeel opgenomen, maar kwaliteit en functionaliteit worden voor 30% meegenomen. Iemand die goed kan rekenen weet dus dat duurzaamheid kan worden afgekocht door een lagere prijs aan te bieden.

Ten vierde. Sedert september 2010 loopt er een gerechtelijke expertise naar de gebreken van het zwembad. Uit de stukken die ons ter beschikking gesteld zijn, blijkt dat dit nog niet meteen zal opgelost zijn. Zullen de interventies die nu gepland zijn geen invloed hebben op die lopende expertise? Zijn er garanties om nu met deze interventies een dergelijke situaties te vermijden en de situatie niet te verergeren? Onze fractie zal dus op dit punt onthouden en wel om de volgende redenen. De voorgestelde oplossing is volgens ons te risicovol en de duurzaamheid van de oplossing is voldoende gemotiveerd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Scheire. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is een beetje moeilijk, want er wordt hier van alles door elkaar gehaald, maar ik ga het proberen chronologisch te behandelen. Er wordt hier gezegd: dit dossier wordt in stukjes gebracht. Ik denk dat ik in de commissie van vorige maand, toen het dossier is gebracht, dat ik dat toen op voorhand had aangekondigd. Dat ik toen het gehele plaatje van wat er nodig was meteen daar heb aangebracht en heb gewezen op het feit dat het dossier van de containers eerst moest, want dat we anders onze termijn niet meer zouden halen. Maar er is wel degelijk in de commissie vertrokken vanuit het gehele plaatje van wat we daar gingen doen. Dat was zo aangekondigd omwille van de tijdsnood die er was, dat dit dossier op een volgend tijdstip ging komen. Maar het gehele plaatje van wat we daar allemaal gingen doen om het zwembad open te houden en de sporthal open te houden, dat gehele plaatje is wel degelijk in de commissie volledig toegelicht.

Nu, ik begrijp niet goed waarom men over die verstelbare wand begon, want eigenlijk heeft dat niet zozeer iets met dit dossier van de overkapping te maken. Dus ik begrijp niet zozeer, want hoogdringendheid, wat dat met dit dossier te maken had. Dat verstond ik eigenlijk niet zo heel goed. Maar misschien kan de collega, want ik zie dat hij aan het schrijven is, dat hij zo dadelijk gaat reageren op mij. Hij kan het misschien nog even kort toelichten wat hij daar juist mee bedoelt.

Naar het uitlopen van de werken, ik denk dat we net juist goed hebben nagekeken van wanneer starten we met de werken? Het is daarom dat de werken zelfs een stukje later zijn aangevangen. Er is goed nagedacht over de timing daarvan, zodanig dat er zo min mogelijk in de winterperiodes werd gewerkt, zodanig dat we zo lang mogelijk het buitenbad konden gebruiken en daarvoor zo min mogelijk overkappingsperiode nodig hadden. Uiteraard zal onze dienst daar blijvend opzitten om ervoor te zorgen dat de werken zo goed als mogelijk in de voorziene timing worden uitgevoerd. Uiteraard, ik kan geen onvoorziene omstandigheden voorspellen. Maar dat geldt voor alle dossiers. Dan moet er op dat moment gekeken worden. Dit is de timing die voorop is gesteld. Daar is marge in voorzien. Die is voorzien. Maar uiteraard, compleet onverwachte omstandigheden, ik denk dat niemand daar kan op vooruitlopen. Maar in dezen is in ieder geval marge voorzien.

De verhouding naar uw 60% op de prijs, dat klopt. Dat is een standaardgegeven dat wij hier altijd doen. Maar om ervoor te zorgen dat het bestek naar de prijs zo goed mogelijk is, hangt alles af van welke criteria je vooropstelt. Uiteraard, in het bestek, als je daar zaken in inbouwt die met wat u noemt duurzaamheid te maken hebben, dan zit het ook in uw prijs inbegrepen. Je moet het ook op die manier bekijken. Hoe nauwkeuriger uw bestek is omschreven, dan moet men daaraan voldoen. Dan is degene die daaraan voldoet, aan die voorwaarden, die de minste prijs daarvoor nodig heeft, is de beste. Maar je moet in uw bestek zoveel mogelijk concrete elementen opnemen. In de commissie is die vraag ook gesteld, van: heeft men dat berekend? Ja, dat is absoluut berekend, van hoeveel energie is daarvoor nodig? Ik wil daar gerust nog wel het voorbereidende dossier van onze dienst u daarover schriftelijk bezorgen. Dat wil ik absoluut ook kijken. Maar men heeft dat wel degelijk allemaal uitgeplozen. Er is hier echt een heel nauwe samenwerking tussen de dienst patrimonium en de dienst sport daaromtrent geweest. Van: wat is de praktijk en hoe zien wij dat? Dus dat is berekend. Maar als u dat wenst, kan ik u dat zeker bezorgen.

Dan de expertise die daar lopende is. Ook dat heb ik in de vorige raad denk ik ook aangehaald. Het zijn de werken die voorzien zijn, die we mogen uitvoeren, dat zijn de werken die vrijgegeven zijn door de expert. Want anders zouden we dat uiteraard ook niet doen. We hebben daar gewacht op wat de expert daaromtrent zelf aangaf. Hij heeft aangegeven, we hebben dat uiteraard op papier, dat voor die zaken, dat we daar de werken mochten doen. En daarvoor, omdat dat net samenliep, hebben we het geheel gebundeld en hebben we gezegd: we mogen een aantal zaken uitvoeren aan het zwembad die in de expertise zitten, dus laat het ons tegelijkertijd doen met de samenvoeging van het zwembad en de sporthal, zodanig dat er tegelijkertijd werken worden uitgevoerd en dat we daardoor de last die er voor de gebruikers is, want anders zouden we dat misschien op een later tijdstip nog eens moeten doen, dat we die zo minimaal zouden houden. Dus daar is wel degelijk over nagedacht en dat is voorzien.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Scheire.

De heer Scheire

De link met de verstelbare wand is eigenlijk dat we vinden dat, mocht er een meer globale aanpak van het geheel zijn, dat men die wand nooit meer hersteld had. Want nu heeft men daar 122.000 euro aan gespendeerd die eigenlijk verloren zijn. Ik heb begrepen dat de zwembadkuip volledig gestript moet worden of dat er gestript moet worden tot op de kuip. Dus die verstelbare wand moet terug weg, die moet er terug uit. Dus eigenlijk zijn die 122.000 euro herstelling die men in 2016 gespendeerd heeft, verloren geld.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bij mijn weten niet. Want de verstelbare wand – wat hersteld is geweest, is de railing op de perrons. Die zit op de perrons. Die wand rijdt over de perrons en het is dat dat hersteld is. Niet in de kuip. Uiteraard zit de wand in de kuip, maar die hangt vast op de perrons.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Scheire, goed?

De heer Scheire

Ook daar weer de globale aanpak, die tijdsnood. Als men in tijdsnood verkeert binnen een project, heeft dat meestal te betekenen dat er een gebrek aan globale aanpak was en dat men het in stukken en brokken aanbiedt. Als u zegt: we waren in tijdsnood, dus we moesten die containers snel bestellen of we waren er niet meer. Maar, allee.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Neen, het is net wat ik zeg. Het is net omdat er een globale aanpak was, die ik onmiddellijk heb toegelicht, maar dat dossier moest zeker in de vorige raad behandeld worden, omdat die containers moesten besteld worden. Die containers zijn eerder nodig dan de overkapping. Maar het geheel zit in die globale aanpak en die is meegedeeld in de commissie, van wat we achtereenvolgens gaan doen. Maar het is omdat die containers eerst nodig zijn. Anders had dat evengoed hier nu vandaag gekund. Maar die zijn vroeger nodig dan de overkapping. Daarom dat die een vorige raad zijn behandeld. Maar de globale aanpak, het globale plan lag er toen al. Want dat heb ik meegedeeld in de commissie.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Scheire.

De heer Scheire

Een kleine opmerking. Ik heb heel wat dergelijke projecten gedaan. Wij gingen met het echte globale plan, voordat we... we moesten alles op papier hebben voordat we verder gingen, inclusief risicoanalyse.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Maar dat zeg ik nu net. Dat was er. Ik heb dat toegelicht. Het was er. Jullie hebben dat allemaal gekregen. Dus hier zo doen alsof dat er niet is, dat vind ik niet netjes.

Mevrouw de voorzitter

Goed. We gaan geen drie keer herhalen. U mag veel tussenkomen. U kent mij. Welles, nietes. Ik leg dit punt ter stemming. Iedereen heeft kunnen tussenkomen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', 16 onthoudingen, geen 'neen'. Bij dezen is het punt goedgekeurd.

PUNT 35. VZW VVP – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 effectief lid van de Algemene Vergadering in vervanging van Martine Verhoeve

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de voordracht van de heer Bart Blommaert. Ik leg dit punt ter stemming. Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 36. VZW VVP – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 plaatsvervangend lid van de Algemene Vergadering in vervanging van Inge De Bal

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van de heer Mike Torck. Ik leg dit punt ter stemming. Opnieuw een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 1 onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is in de vervanging voorzien.

PUNT 37. TEAM DATA EN ANALYSE PEVA – REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de Algemene Vergadering van 15 november 2017:

- Goedkeuring van het voorstel tot ontbinding, tot bestemming van het netto-actief en tot aanstelling van bepaalde vereffenaars
- Machtiging van de provinciale vertegenwoordigers met stemrecht in die zin
- Beëindiging van de Samenwerkingsovereenkomst m.i.v. 01 januari 2018

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen?

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga uiteraard mezelf niet amenderen, maar toch een kleine oproep. De vergadering vindt vandaag plaats. Dus het is belangrijk dat alle leden aangeduid door deze raad vanavond zeker aanwezig zijn, zodanig dat we tijdig kunnen overgaan tot de ontbinding en dat op die manier ook op de opname van de werking van de RWO in de regionale vzw's wordt mogelijk gemaakt. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Uiteraard, degenen die aangesteld zijn, worden verwacht aanwezig te zijn, ook vanavond. Goed, ik dank u. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 37 is goedgekeurd.

PUNT 38. VOORSTEL VAN TIM MOENS (OPENBARE ZITTING)

Wijziging van het belastingreglement "Algemene Provinciebelasting 2017" van 14 december 2016

PUNT 40. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Provinciale belasting en installaties voor hernieuwbare energie

Mevrouw de voorzitter

Voorstel 38 kan ik koppelen met uw goedkeuring met vraag 40, de vraag van de heer Rik Franck. Ik geef het woord eerst wat betreft de toelichting op het voorstel aan de heer Moens. U heeft het woord, mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, we hebben allemaal begin oktober via de pers vernomen, onder meer via een interventie van minister Tommelein, dat er een aantal provincies zijn die belastingen heffen op bedrijfsdaken die gebruikt worden voor zonnepanelen op te bevestigen. Nu, Oost-Vlaanderen is daar een van. Het is ook deze provincie die verklaart tegen 2050 zelfvoorzienend te willen zijn op het vlak

van energie en bovendien heeft de deputatie van deze provincie de ambitie uitgesproken om tegen die datum ook klimaatneutraal te zijn. Het provinciebestuur zegt: we gaan zoveel mogelijk investeren in het produceren van hernieuwbare energie op eigen Oost-Vlaamse bodem. Dan is natuurlijk het heffen van belastingen op bedrijfsdaken voor het produceren van hernieuwbare energie, zonne-energie, daarmee in tegenspraak. Aangezien we de ambitie om klimaatneutraal te zijn absoluut willen steunen, heeft mijn fractie bij het belastingreglement inzake de algemene provinciebelasting 2017 het voorstel neergelegd dat u in de agenda gevonden hebt met een kleine materiële correctie, zoals dat heet. In artikel 1 staat het provinciaal belastingreglement inzake de algemene provinciebelasting 2017. Er is geen aparte provinciebelasting voor bedrijven. Het artikel 19 gaat wel over bedrijven. Anders zou het weleens kunnen dat de heer gedeputeerde die opmerking maakt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Ik laat eerst de heer Rick Franck en dan de heer Van Gucht en dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Franck, u mag uw vraag stellen onder 40.

De heer Franck

Inderdaad, mijn interventie loopt gelijk met de vorige spreker. Het is gebaseerd op een persbericht van Voka en een debat, spoeddebat denk ik, in de Vlaamse raad van 10 oktober. Daarin is expliciet gezegd door de heer Tommelein dat een aantal provincies, waaronder Oost-Vlaanderen heel expliciet vernoemd, inderdaad een soort belasting heft op daken. Het zal misschien niet de bedoeling geweest zijn om de zonnepanelen als dusdanig te belasten, maar blijkbaar is dat een gevolg daarvan.

Nu, het zal waarschijnlijk niet zo erg zijn, want de heer Tommelein zegt zelf: mevrouw Homans kan, wanneer zij er niet mee akkoord is, uiteindelijk genomen nog ingrijpen. Bij mijn weten is er nog niet ingegrepen, dus vermoedelijk zal er ofwel een verkeerde interpretatie zijn van Voka en van minister Tommelein. Indien niet, denk ik dat wij inderdaad moeten naar het voorstel gaan van de collega, om het expliciet erin te zetten dat het niet over zonnepanelen gaat. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Dan heb ik nog een tussenkomst van de heer Van Gucht.
U heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Onze fractie vindt het voorstel van collega Moens *in se* een prima voorstel. Alleen hebben wij de bedenking erbij dat er ergens een nuance zal moeten gelegd worden dat het gaat om zonnepanelen die dienen voor eigen productie en niet voor firma's die een dak verhuren aan firma's om zo geld op te strijken gewoon uit de verhuur. Dus dat het enkel is dat wanneer de zonnepanelen dienen voor het eigen bedrijf of om op het net te zetten, dat dan pas die belastingafschaffing of -vermindering van kracht zou zijn.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Gucht. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eigenlijk is dit niet zo simpel als men denkt. Ik ben gaarne bereid daar samen met onze medewerkers de volledige technische uitleg eens over te geven in een commissie. Maar ik ga mij tot het essentiële beperken vandaag en hopelijk in begrijpelijke taal. Ten eerste wat het

voorstel betreft van onze collega Moens. De technische rechtzetting heeft hij eigenlijk zelf al gedaan. Maar voor het aanslagjaar 2017 werden in juni 2017 al meer dan 140.000 aanslagen in de APB-bedrijven gevestigd. Die zijn verstuurd op 2 juni 2017. Die zijn dus definitief geworden, omdat de betaaltermijn verstreek op 2 augustus. Los van het huidige voorstel merk ik op dat dus gelijk welke reglementswijziging die nu zou worden doorgevoerd, geen enkel impact meer kan hebben op de aanslagen voor het aanslagjaar 2017. Het reglement voor volgend jaar is nog niet gestemd. Enkel dus voor een gering aantal aanslagen, namelijk voor 1,5% van alle aanslagen, zou uw voorstel nog effect kunnen ressorteren. Maar de wet is de wet. Artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek zegt dat de wet alleen beschikt voor het toekomstige en geen terugwerkende kracht heeft. Dat principe van niet retroactiviteit geldt ook in deze materie. Concluderend, het reglement 2017 is gestemd in 2016, namelijk op 14 december. De aanslagen zijn voor het overgrote deel gevestigd, namelijk voor 98,5%. Er is het principe van de retroactiviteit. Of met andere woorden: uw voorstel heeft vandaag geen zin. We zullen zien wat u doet in de raad van 29 november, als we opnieuw het belastingreglement voor 2018 moeten vaststellen.

Maar wat nu de grond van de zaak betreft, collega Van Gucht, u heeft onmiddellijk al een opmerking gemaakt die hout snijdt. Als we er iets zouden kunnen en willen aan doen, en ik zeg wel: kunnen, dan moeten we inderdaad een onderscheid maken tussen zij die elektriciteit produceren voor zichzelf, en dat onderscheid maakt de btw-wetgeving ook, daar ben je geen btw op verschuldigd want het is voor uw eigen productie. Maar dan blijft de vraag: wat kun je doen voor degenen die elektriciteit produceren om het op het net te steken? Dus eerst en vooral moeten we vaststellen dat 95% van de bedrijven slechts de minimumbelasting betalen, namelijk 127,4 euro. Tot 3.860 m² is dat het geval. We hebben het niet allemaal kunnen uifilteren, maar we kunnen 26 bedrijven uifilteren die meer dan 5.000 m² hebben en die daar inderdaad iets meer voor betalen dan de minimumbelasting. Dus er zijn eigenlijk 26 bedrijven die potentieel in aanmerking komen om, voor de productie van elektriciteit op hun daken, want er is nog een onderscheid tussen de productie op de grond en de productie op de daken, belasting te betalen. Ik ken die namen, maar ik mag ze u niet geven. Er bestaat een wet op de privacy. Maar het staat u natuurlijk vrij om alle dossiers te gaan inzien op onze dienst belastingen.

Uw eerste vraag, heffen wij een belasting op de daken? Dat is uw concrete vraag. Neen, wij heffen geen belasting op de daken. Soms worden oppervlakte daken belast, maar dat is iets totaal anders. De algemene provinciebelasting wordt geheven op de gebruikte of tot gebruik voorbehouden oppervlakte, zowel bebouwd als ongebouwd. Daar kunnen daken bij zitten, zoals daar ook kelders kunnen bij zitten. Want voor de vaststelling van de belastbare bebouwde oppervlakte wordt de som of het geheel van de gebruikte of tot gebruik voorbehouden oppervlaktes, zowel bovengronds als ondergronds, in aanmerking genomen. Dus ook kelders kunnen in aanmerking komen, zolders en daken, voor zover ze gebruikt worden of tot gebruik voorbehouden worden. Ik geef een paar voorbeelden van daken. Het gebruik van het dak als parking voor het cliëntèle van een warenhuis. Meestal is dat dan wel een plat dak als het voor een parking is. Het gebruik van een dak of een terras voor een horecazaak. Het dak dat gebruikt wordt door een hoe-het-zelfzaak voor de opslag van materiaal. We kennen allemaal zulke voorbeelden hier in het Gentse. Een dak dat gehuurd wordt door een telecomoperator voor het plaatsen van een gsm-mast. Het dak dat gebruikt wordt door een bedrijf of energiebedrijf voor de productie van elektriciteit. We ramen dat de totale dakoppervlakte die op die manier de algemene provinciale belasting bedrijven betalen, dat dat ongeveer over 0,28% van de totale opbrengst gaat. Dat zijn niet de kleintjes. Dat is niet de ambachtsman die een paar zonnepanelen heeft staan op zijn dak. Dat zijn de grote waarvan ik de namen ken, maar ik mag ze niet geven. Wet op de privacy. Maar u kunt ze gaan inzien op onze administratie.

Onze diensten zullen u gaarne behulpzaam zijn bij uw werk om dat op te zoeken. Dus dat is eigenlijk de stand van zaken. Ik heb daar een dertigtal bladzijden commentaar op ondertussen. Ik heb eerlijkheidshalve daar ook een gesprek over gehad met de functioneel bevoegde minister in de Vlaamse regering, minister Tommelein. Hij zegt: inderdaad, mijnheer de deputé, hij zegt Sander, maar we kennen elkaar al lang. Hij zegt: we hebben dat niet over Oost-Vlaanderen. Trouwens, zegt hij, ik heb, als ik Oost-Vlaanderen genoemd heb, dat ook onmiddellijk gerelativeerd. Wij weten dat gij geen echte belasting op zonnepanelen heft. Maar soms kan door het gebruik van zonnepanelen inderdaad aanleiding geven tot het belasten van een dakoppervlakte. Dat is het geval. Ik moet dus de zaak relativiseren. Ik herhaal een paar cijfers. 95% betaalt de minimumbelasting, inclusief als er zonnepanelen op hun dak zouden liggen. 26 belastingplichtigen kunnen we eruit filteren die iets meer betalen dan de minimumbelasting wegens het gebruik van hun dakoppervlaktes voor zonnepanelen, maar dan gaat het om grote oppervlaktes van bedrijven van meer dan 5.000 m². Ik probeer dat vandaag tot dit te beperken. Ik vermoed dat we nog de gelegenheid zullen hebben om in een commissie op de meer technische aspecten in te gaan. De retroactiviteit, het gelijkheidsbeginsel. Maar met belastingen moeten we zeer voorzichtig zijn. Dat wil ik u toch zeggen. Er zijn reeds meerdere gemeenten die veel miserie verkocht hebben door uitzonderingen te gaan formuleren, waardoor we dan procedures krijgen over het gelijkheidsbeginsel en waardoor alle aanslagen dan vernietigd worden. Dus dat risico willen we in genen

dele lopen. Ook niet in deze materie. Verder blijkt dat bijvoorbeeld ook de btw-regeling op alle elektriciteitsproducenten van toepassing is. Die krijgen daar ook geen vrijstellingen voor. Dus conclusie, vandaag zie ik geen redenen om een wijziging aan te brengen aan ons reglement. Retroactief kunnen we het in elk geval niet doen voor 2017. Ik stel dan ook voor dat ofwel de collega de uitleg gehoord hebbende zijn voorstel terugtrekt ofwel dat we het voorstel verwerpen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik heb tussenkomst van de heer Moens, de heer Maes en de heer Franck.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel. Wat uw tweede uitleg betreft, dat is een politieke afweging. Nu, het eerste gedeelte, het juridisch-technische zullen we maar zeggen, de belasting waarover we hier spreken, dat is een directe belasting. Die heeft betrekking op een toestand. Nu, beslissingen over directe belastingen kunnen terugwerken tot 1 januari van uw aanslagjaar. Omdat u een toestand waarop die belasting betrekking heeft een gans jaar duurt of toch een groot deel van dat jaar. Ik denk dat het juridisch wel hout snijdt om dat reglement nog te wijzigen met ingang van 1 januari. Wat wel zal gebeuren, is dat je waarschijnlijk dan een aantal geïnde belastingen zult moeten terugstorten. Maar ik denk dat dat juridisch wel degelijk kan. De rest is een politieke afweging natuurlijk.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer Franck, en dan de heer Maes.

De heer Franck

Ik ga voor de ene keer akkoord met de gedeputeerde. Ik denk dat je geen belastingen nadien kunt heffen. Het is de rechtszekerheid die uiteindelijk genomen speelt in dezen. Nu, uw goede vriend, de heer Tommelein, heeft u blazen wijsgemaakt, mijnheer de gedeputeerde.

Mevrouw de voorzitter

Rustig. Mijnheer Franck, rustig.

De heer Franck

Ik heb de tekst hier. Ik zie nergens ook maar enige vermindering of relevantie of wat dan ook. Hij zegt gewoon: naar verluidt zouden de provincies Antwerpen, Limburg en Oost-Vlaanderen een dergelijke toepassing kennen. Daar stopt het mee. Nergens zegt hij erbij: maar Oost-Vlaanderen doet dat niet, of zoiets in die zin. Ik heb dat niet gelezen. Dus u gaat hem toch een keer aan zijn oren moeten trekken denk ik in dezen. Nu, ik heb wel het gevoel dat we misschien bij de volgende in 2018, de begroting is inderdaad nog niet gestemd, dat we zeker die mogelijkheid moeten laten. We mogen ook uiteraard geen namen noemen, maar we kennen iemand die daar rijk op wordt. Hij was al rijk, maar hij wordt daar nog rijker op gedurende twintig jaar met een aantal zonnepanelen op zijn bedrijfsgebouwen te zetten en daar zeer mooi ieder jaar langs de kassa passeren. Langs de andere kant, het is een macrosysteem. Je kunt niet zeggen: dat of dat. Als hij dat niet doet en zijn kameraden die ook misschien onder een zekere vorm van voorkennis gehandeld hebben, dan halen wij onze normen niet. Ik denk dat als wij ooit van ons leven klimaatgezond willen zijn, zeker niet klimaatneutraal, maar klimaatgezond willen zijn tegen 2040 of 2050, ik weet niet wanneer we dat nu zijn, gaan wij windenergie nodig hebben waar er telkens opnieuw miserie rond is. Ik denk dat dan de weg van de zonnepanelen de weg van de minste weerstand zal zijn.

Misschien is dat ook een oproep nog maar eens naar onze provincie om proactief op zoek te gaan naar plaatsen waar zonnepanelen kunnen gezet worden. Ik denk dat mijn collega Maes straks zal zeggen dat inderdaad zonnepanelen voor het ogenblik zich terugverdienen. Bij wijze van spreken op het moment dat ze gelegd zijn, zijn ze al terugverdiend. Dus ik denk dat we daar moeten op inzetten. Dat wij alle beschikbare daken die wij hebben in ons eigen patrimonium in eerste instantie, in tweede instantie kijken naar bedrijven en in derde instantie naar particulieren. Ik denk dat wij zonder die massale aangroei van zonnepanelen nooit klimaatneutraal worden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Ik ga toch de heer Maes laten zeggen wat hij graag zelf wil zeggen. Geen probleem. Mijnheer Maes, u heeft het woord. Dan zie ik nog een tussenkomst van de heer Fiers. Mijnheer Maes.

De heer Maes

Ik hoor dat de collega al denkt wat ik ga zeggen, maar ik denk niet... Eén, ik heb nooit geweten dat een liberaal iemand blazen wijsmaakt. Dus dat wil ik toch wel even nuanceren. Maar algemeen heb ik nog een aantal bedenkingen bij het voorstel. Een daarvan heeft de heer Franck al een klein beetje aangehaald. Een belastingvermindering, ik ben daar voorstander van, maar het moet de moeite zijn. Het mag niet meer administratief gaan kosten dan het opbrengt. Ik vrees voor zo een voorstel dat het dat is. Ten tweede. We gaan dan, collega Franck heeft er al een beetje naar verwezen, we gaan dan ook een aantal daken vrijstellen waar zonnepanelen op liggen, laat ons eerlijk zijn, die zwaar overgesubsidieerd zijn en waar wij allemaal, andere bedrijven en burgers, vandaag nog altijd aan meebetalen om die subsidiering betaald te krijgen. Het is een van de redenen dat onze elektriciteitsprijs een extra fractie hoger is. Dus daar ook nog eens een belastingvermindering vanuit deze provincie gaan doen, dat zou ik niet juist vinden.

Twee. De toestand vandaag, de enigen die nog ondersteuning krijgen voor zonnepanelen zijn bedrijven. Particulieren krijgen niets. Wat doet Vlaanderen via het Vlaams Energieagentschap? Ze gaat alle jaren berekenen alle kosten en baten naar bedrijven investeren in zonnepanelen. Die blijven niet samen. Die bepalen een haalbare economische rendabiliteit zodat je ze meekrijgt. Op die basis verlenen die vandaag nog altijd steun aan bedrijven. Dus als wij daar een of andere belastingvermindering voor zouden gaan doen, dan gaan zij die steun ook lichtjes moeten verminderen, want zij proberen met alle elementen die er zijn van kosten en baten rekening te houden.

Punt drie. Op basis van hun oppervlakte, dat is eigenlijk in fotonvoltaïsche zonnepanelen zeer raar, want eigenlijk wordt alles uitgedrukt in kilowattpiek en in vermogen wat die daken kunnen opleveren. Want je hebt verschillende soorten zonnepanelen. Je hebt hoogrenderende en je hebt weinig renderende. Daar heb je aan kosten veel minder, maar je hebt drie keer het oppervlakte van het dak nodig. Ga je die dan meer vrijstelling geven als de andere? Dat klopt ook niet. Nogmaals, als je een subsidiering of een fiscale intentie geeft, maak dan eens dat dat de moeite is en dat je mensen of bedrijven of wie dan ook gaat beïnvloeden in hun beslissing. Maar als je zoiets doet met *peanuts*, dan beïnvloed je geen enkele beslissing. Dan gaan alleen degenen die toch overtuigd zijn, het toch doen. Die het toch doen om rendabiliteitsredenen, een klein beetje bevoordelen. Ik denk dat dat in heel het klimaatbeleid totaal zinloos is.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer Fiers, u heeft het woord.

De heer Fiers

Mevrouw de voorzitter, ik wil nog één element het debat binnenbrengen. Eerder juridisch-technisch, namelijk over de rechtszekerheid. Het is volgens mij zo dat als een wijziging wordt ingevoerd in de loop van het jaar die de verplichtingen van de belastingplichtige verzwaart, dan zou dat problematisch zijn.

Maar als dat een voordeel oplevert, lijkt mij dat niet problematisch. Dus in die zin steun ik het juridisch-technische argument van de indiener van het voorstel.

De politieke discussie die daarna gevolgd is, vind ik bijzonder boeiend. Ik ben het met meerdere sprekers tegelijkertijd eens. Principieel ja. Is het praktisch zinvol? Twijfelachtig. Ik zou er natuurlijk helemaal achter staan dat er zoveel mogelijk stimulansen gegeven worden, zelfs al zijn ze misschien administratief een kostprijs voor de provincie.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Fiers.

Mijnheer eerste gedeputeerde, geef ik u nog het woord of mag ik vragen... want ik veronderstel, mijnheer Moens, dat u de stemming vraagt?

De heer gedeputeerde Vercamer

Heel kort en volledigheidshalve, mevrouw de voorzitter. Ik geloof in dezen meer onze adviseur van de dienst belastingen dan de tussenkomende leden uit deze raad. Het is een kwestie van keuze. Ik werk ook nauwer samen met die man dan met de collega's. Maar ik denk dat hij ook gelijk heeft. Wij kunnen met terugwerkende kracht het reglement 2017 – ge kunt dat wel, maar het is niet correct en het is vatbaar voor kritiek. De voorgestelde wijziging heeft trouwens ook geen motivering waarom wij een onderscheid zouden maken in de fiscale behandeling tussen diverse types van bedrijven. Ook dat is zeer belangrijk. En indien men iets zou willen wijzigen aan de reglementering, dan zou je dat ook kunnen doen voor bedrijven die geen productie van elektriciteit als bedrijfsdoel hebben. Bijvoorbeeld een textielbedrijf, een ICT-bedrijf, die dus het dak met zonnepanelen uitsluitend zouden gebruiken om hun eigen fabriek, hun eigen magazijn van elektriciteit te voorzien. Maar zo een regeling uitwerken is niet simpel, verre van ze te kunnen controleren. Ik heb u gezegd: het gaat eigenlijk over 26 bedrijven bij ons die daarvoor potentieel in aanmerking zouden kunnen komen. Als we die toets daarop toepassen, zullen het er nog veel minder zijn. Ik zeg dus: het sop is de kool niet waard. De controle wordt bijzonder moeilijk en ingewikkeld en we lopen het risico dat we procedures krijgen waarbij men het gelijkheidsbeginsel zou inroepen om inderdaad ons belastingstelsel te ondermijnen of te ondergraven. We hebben al een paar procedures gevolgd. Niet alleen in Oost-Vlaanderen, maar ook Antwerpen en West-Vlaanderen hebben al een paar procedures voor rechtbanken gehad. Tot nu toe hebben we die gewonnen, hebben we die gehaald. Finaal, het gaat over kleine bedragen bij ons. De btw-regeling, de btw die men betaalt op die geproduceerde elektriciteit is een veelvoud van deze bescheiden provinciale belasting voor degenen die meer betalen dan de minimumbelasting. Dus dat is daar een veelvoud van. In de federale belastingen wordt er fiscaalrechtelijk ook geen enkel onderscheid gemaakt. Dat sterkt mij in mijn overtuiging. Ook de winsten die men maakt met die productie van elektriciteit, daar worden ook geen vrijstellingen voor gegeven federaal. Waarom zouden wij dan als klein bescheiden niveau dat wel moeten beginnen doen met alle risico's van dien die er verbonden zouden zijn aan die nieuwe vrijstellingsregelingen? Conclusie. Ik stel voor als de collega zijn voorstel aanhoudt om dat te verwerpen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Iedereen heeft mogen tussenkomen.

Dan leg ik, mijnheer Moens, het voorstel ter stemming. Wie het voorstel genegen is, stemt 'ja'. Wie het voorstel niet wil, stemt 'neen'. Wie geen mening heeft, zal zich in dezen onthouden.

Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen die aanwezig is in het halfrond zal stemmen. Sluiting van de stemming.

27 'ja', geen onthouding, 36 'neen'. Bij dezen is het voorstel van de heer Moens niet aanvaard.

PUNT 39. VOORSTEL VAN ERIC SCHEIRE (OPENBARE ZITTING)

European Disability Card

Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van onze bodes hebben wij allemaal een infobrochure gekregen, mijnheer Scheire. U heeft daartoe de toelating gevraagd en gekregen van mij. Dus bij dezen. Mijnheer Scheire, ik geef u het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Op 19 oktober 2017 werd de European Disability Card door mevrouw Demir officieel gelanceerd. Dit is een kaart waarmee iemand kan aantonen dat hij of zij erkend is als persoon met een handicap en op die manier dan bepaalde kortingen kan krijgen of voordelen kan genieten. Die voordelen zijn voorlopig beperkt tot de domeinen sport, vrije tijd en cultuur. De provincie is weliswaar vanaf 1 januari 2018 niet meer bevoegd voor jeugd, sport en cultuur, maar er zijn wel nog provinciale recreatiedomeinen en provinciale erfgoedinstellingen. Het is niet de bedoeling van de kaart om bijkomende voordelen te creëren, wel om het voor personen met een handicap makkelijker te maken hun handicap te bewijzen. Daarom is het ook belangrijk dat zoveel mogelijk instellingen die actief zijn in die domeinen die kaart erkennen. Daarvoor kan men zich aanmelden op de website van de FOD Sociale Zekerheid. Plopsaland en het Sportpaleis in Antwerpen nemen alvast deel aan dit initiatief. Pieter Paul Moens uit Lebbeke, initiatiefnemer voor deze kaart, was hiermee meermaals in de pers ter gelegenheid van de lancering van de kaart, onder andere in Plopsaland. Hoe meer instellingen deze kaart erkennen, hoe meer publiciteit aan dit initiatief verleend wordt, hoe meer mensen met een handicap hiervan gebruik kunnen maken. Informatie hierover is gedetailleerd te verkrijgen op de website. Ik ga het adres niet voorlezen, maar dat staat ook op het kaartje (<http://handicap.belgium.be/nl/mijn-rechten/european-disability-card.htm>). Daarom willen wij aan de deputatie vragen om met de provincie Oost-Vlaanderen in te tekenen op dit initiatief voor alle instellingen die onder hun bevoegdheid vallen en om er ook de nodige publiciteit en promotie rond te voeren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik dank de collega voor zijn initiatief om het idee kenbaar te maken binnen de provincie, want het is wel degelijk een prachtige verworvenheid, deze kaart. Maar om even te duiden hoe het tot stand kwam. Negen jaar geleden is er een initiatief genomen door het KGV. Die hebben dit aangekaart in het Belgian Disability Forum. Het is mijn nonkel toevallig, de heer Gyselinck, die daar voorzitter van was en dit initiatief genomen heeft. Het is dus ook opgenomen door de Hoge Raad Personen met een Handicap, met mevrouw Gisèle Marlière. Dit is dan verder Europees gegaan, ook met ondersteuning van de FOD Sociale Zekerheid, naar het Europees Disability Forum. Daar is het inderdaad op het moment dat u zegt, op 19 oktober, voorgesteld in het bijzijn van de staatssecretaris Zuhail Demir door mevrouw Marianne Thyssen die Europees commissaris is betreffende deze materie. Het initiatief dat de genoemde Pieter Paul Moens uit Lebbeke genomen heeft, was reeds iets parallel. In 2008 heeft hij het initiatief genomen tot een autipas. En met die autipas is hij een dergelijk traject gegaan, onder meer via het toenmalig Vlaams parlementslid, nu Europees parlementslid, Helga Stevens. Dit is dan ook verder opgenomen via de toenmalige staatssecretaris Elke Sleurs en is op een bepaald moment geland in een autipas die men kon tonen. Eigenlijk hetzelfde principe, kenbaar maken dat je met een bepaald probleem zit en de samenleving stimuleren om er de nuttige voordelen aan te koppelen die een integratiebevorderend gegeven zijn. Op het moment dat Pieter Paul Moens vernam dat dit kon geïntegreerd worden in het systeem van de European Disability Card is hij uiteraard volledig meegegaan in dezelfde redenering en is hij blijven ijveren voor bekendmaking van dit gegeven. Vandaaruit dat zijn

initiatief naar de staatssecretaris en parlementairen wel degelijk ook van belang geweest is. Maar het is iets anders gegroeid dan u aangeeft.

Uw concrete vraag, waar ik heel tevreden mee ben, om het in de provincie bekend te maken en in te gaan op het initiatief, daar zullen we uiteraard op ingaan. Wij hebben wat dat betreft ook niet gewacht op de mogelijkheden om in onze domeinen alles wat te maken heeft met toegang voor handicap, want we zien het in een ruimer kader. We zien het in het kader van het brede gelijkheidsbeleid dat er geen hindernissen mogen zijn voor Oost-Vlamingen. Sommige Oost-Vlamingen hebben het iets moeilijker om hun integratie in de maatschappij te realiseren. Dat betekent dat we iedere stap die ertoe kan bijdragen, en die kaart draagt ertoe bij, dat we die ondersteunen. We hebben in het kader van onze daguitstappen in Oost-Vlaanderen reeds een opmaak gedaan van het initiatief, waar alle toegankelijke domeinen bijvoorbeeld in kaart gebracht zijn in Oost-Vlaanderen en er ook een brochure van Oost-Vlaanderen bestaat met die toegankelijke domeinen. Hierin is voorzien wat aan toegankelijkheid kan weggewerkt worden. Het gaat dan over betaalbaarheid, indien sommige van de initiatieven moeilijk betaalbaar zouden zijn voor bepaalde doelgroepen. Maar het gaat ook over toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers, over mensen met een handicap en het gaat ook over eigen tarieven en een eigen manier waarop men kan deelnemen in bijvoorbeeld het sportdomein De Boerekreek, waar aangepaste zaken zijn om bijvoorbeeld ook in het water te kunnen gaan en dergelijke meer. Dus het principe van integratie is reeds volop genomen. Het promoten van de European Disability Card is een bijkomend initiatief om iedereen binnen de samenleving er op te wijzen dat er mensen zijn die het moeilijker hebben om een integratie te doen. Maar wij gaan alleszins intekenen op het initiatief. Ik dank u bij dezen ook voor uw tussenkomst en voor uw ondersteuning om dit in de aandacht te brengen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Gillis, u wenst tussen te komen? U heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil nog een suggestie doen. Misschien kan het gepubliceerd worden in Informeel. Dat is toch zeer verspreid. Misschien is dat nog een suggestie. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis, inderdaad, dat is een zeer goede suggestie. Goed, dan ga ik hierover...
Mijnheer Scheire.

De heer Scheire

De interventie van gedeputeerde Couckuyt, natuurlijk dat er al initiatieven zijn, maar het gaat hem hier voornamelijk voor de mensen zelf, dat zij een vorm van identiteitskaart krijgen waarmee dat zij kunnen bewijzen dat zij aan die voorwaarden voldoen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan mag ik dit voorstel ter stemming leggen. Wie dit goede voorstel genegen is, stemt voor. Wie tegen is, stemt tegen. Wie geen mening heeft, onthoudt zich.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is het voorstel aanvaard.

[applaus]

De heer Scheire

In naam van deze mensen wens ik de raad te danken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire, bij dezen.

Dan kom ik aan de vragen. Vraag 40 is behandeld van de heer Franck. Vraag 41 van de heer De Vis is ook behandeld.

PUNT 42. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

De webstek "Kortverblijven.be"

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Goed, ik ben ze even kwijt, maar ik ken ze goed van buiten. Het gaat over de webstek Kortverblijven.be. Dat is een initiatief geweest van de provincie Oost-Vlaanderen en van de andere Vlaamse provincies. Dat is een website die zeer sterk gewaardeerd wordt, zowel binnen de ziekenhuiswereld als binnen de wereld van de mantelzorgers die op zoek zijn naar een verblijfplaats, een tijdelijke verblijfplaats voor de 65-plussers. Mijn vraag is: is er nog altijd een link met de provincie? Gaat dat over naar Vlaanderen op termijn of wie beheert die website? Maar meer nog, als daar een link is, zou ik toch het volgende willen voorleggen. De website wordt niet altijd geactualiseerd en dat zorgt toch wel voor problemen. De meeste organisaties, de meeste woonzorgcentra die kortverblijven aanbieden, die doen dat wel. Ik denk dat de grote meerderheid daar zeer consequent in is en dat goed aanvult en snel actualiseert, maar een aantal doen dit niet. Dit zorgt voor frustraties bij de gebruikers. Want een opname in kortverblijf moet denk ik wel snel gaan. Er is een opname in een ziekenhuis. Het ziekenhuis meldt van: kijk, uw moeder, uw vader, uw oom, uw nonkel zal het ziekenhuis moeten verlaten. Naar huis gaan is dikwijls geen optie. Dan wordt er gekeken naar een tijdelijke opvang. Maar dikwijls ook dat mensen dan beginnen te bellen. Wel gebruikmaken van de website, maar dat ze dan tot de conclusie komen dat ze zeggen: oei, we hebben het niet aangepast. Dan moeten ze vier, vijf telefoontjes doen eer dat ze wat vinden. Dan hebben ze eigenlijk misinformatie. Vandaar mijn vraag: is het niet mogelijk eens contact op te nemen of een zekere communicatie te doen met de verschillende actoren die werkzaam zijn en op die manier die boodschap toch over te brengen zonder er al te moraliserend over te zijn, want ik ben er mij van bewust dat de meesten het wel goed doen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. De heer Moens legt inderdaad de vinger in de wonde. Het is inderdaad zo dat de applicatie valt of staat met de actualisering ervan. Het is bijzonder vervelend als mensen of ziekenhuizen zich aanmelden bij een kortverblijf omwille van het feit dat er vrije plaatsen zijn, en dat blijkt

dat er geen vrije plaatsen zijn omwille van het feit dat de actualisering op de website niet is doorgevoerd. In het verleden hebben wij bijzonder intens dit opgevolgd. Dit blijft het tere punt van de werking van de webstek. Dit vergt echt regelmatige controles, steekproeven en appellieren van al degenen die op de website hun actualiteit moeten aanpassen. Ik moet toegeven dat er op dit moment reeds een aantal mensen binnen de sector zorg en welzijn bezig zijn met hun traject dat in Vlaanderen zal verder lopen. Dat betekent dat concrete opvolging op dit moment niet meer zo gebeurt. Dit zal in de toekomst moeten veranderen.

Wat betreft de nuttigheid van de applicatie is iedereen overtuigd, alleen hebben we in het verleden bijzonder veel moeilijkheden gehad om die applicatie af te leveren. Bij Vlaanderen zag men niet meteen een punt waar men dit kon installeren, hoewel het een interprovinciale applicatie is. We zijn dan bij de actoren zelf geweest, want er is een overleg kortverblijf binnen elke provincie. We zijn bij de actoren geweest om te vragen: kunnen jullie dit niet onderhouden en overnemen? Wij geven u alle nodige licenties mee. Ook dit is niet gelukt. Men zag de sector het zelf niet beheren, omdat er geen bovenstructuur was. Er is wel een overleg, maar geen bovenstructuur. Uiteindelijk zijn we toch beland bij Vlaanderen, die op dit moment bezig is met alle licenties over te nemen en die het systeem zal opzetten. Het tere punt zal blijven, mijnheer Moens, zoals u zegt, de actualisering. Ik vrees alleen maar dat de Vlaamse actoren nog iets verder van het werkveld zullen staan dan wij. Dus het is een klein voorbeeld, maar het is een voorbeeld van die rol die wij beter konden spelen dan Vlaanderen op het vlak van welzijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Couckuyt, ik dank u.
Mijnheer Moens, dat volstaat? U wenst tussen te komen?

De heer Moens

Dat volstaat. Ik ben blij dat het opgevolgd wordt en ik deel misschien wel een beetje de vrees.

Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, mijnheer Moens. Ik dank u.

PUNT 43. VRAAG VAN KRIS DE MAERE (OPENBARE ZITTING)

Bevoegdheid van de deputatie inzake milieuvergunningdossiers

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Maere, u heeft het woord.

De heer De Maere

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dames en heren gedeputeerden, collega's, het betreft een algemene vraag, maar wel gekoppeld aan een specifiek dossier. In verband met de SVK te Sint-Niklaas zijn er de voorbije maanden allerlei acties ondernomen en diverse artikelen verschenen in de pers. Recent werd aan de gouverneur tevens een petitie overhandigd tot sluiting van het asbeststort bij SVK. Mijn vraag betreft de juiste context waarin deze commotie zich situeert en de mate waarin de deputatie hierin al dan niet bevoegdheid heeft en of standpunt hieromtrent werd of nog wordt ingenomen. Wat is de visie van de deputatie daar in de persartikelen die ik gelezen heb mijns inziens tegenstrijdige mededelingen opgenomen staan? Ik heb een aantal opzoekingen gedaan in verband met de historiek en de redenen van de huidige commotie. Ik heb tevens getracht om de situatie zo objectief mogelijk weer te geven. Eveneens uit juridisch oogpunt, evident gezien mijn eigen beroepsactiviteit als advocaat. SVK is sedert jaar en dag in Sint-Niklaas gekend voor haar kleiputten. Destijds werden de kleiputten aangewend voor ontginning en voor de steenbakkerij. Iedereen uit de streek herinnert zich nog dat aldaar mensen gingen

zwemmen. De kleiputten zijn bijzonder, gezien de kleigrond aldaar welbepaalde natuurlijke eigenschappen heeft, namelijk op het vlak van mogelijke verontreiniging. De kleiputten zijn eigenlijk zeer geschikt, omdat die niet verontreinigingsstoffen- of waterdoorlatend zijn. Reeds in 2005 werd een van de twee kleiputten gedempt in het gebied van de winningen volgens de daartoe verleende milieuvergunning voor asbesthoudend afval. In het jaar 2006 werd door de deputatie een vergunning verleend voor het dempen van de tweede put. Het is zo dat twee werknemers van SVK, één kraanman en één bulldozerman, daarmee bezig zijn om die put verder aan te vullen. De vergunning werd verleend voor twintig jaar, zodat SVK juridisch nog tijd heeft tot uiterlijk 2026 om dit volledig te realiseren. Dit is in feite de opvolgverplichting van SVK waarbij welbepaalde en specifieke procedures – het moet wel benadrukt worden – dienen gevolgd te worden onder toezicht van de bevoegde overheidsinstanties. De voorbije maanden is commotie ontstaan na een bepaalde publicatie. Daarvoor waren er in feite weinig opmerkingen omtrent het asfaltstort van SVK of de uitbating ervan. Na die publicatie is er een informatievergadering gehouden voor de bevolking in het stadhuis in de maand juni jongstleden. SVK besliste evenwel zelf op 1 juni 2017 om het asbeststort tijdelijk te sluiten. De stad Sint-Niklaas en het gevormde actiecomité van buurtbewoners hebben dit bevestigd. Er werd gevraagd aan de deputatie om de bestaande milieuvergunning te herbekijken en mogelijk bijkomende voorwaarden op te leggen. Dat is onder meer de vraag die ik stel aan de gedeputeerde Dauwe. Hoe ziet de deputatie daar haar bevoegdheid in of welke is de visie van de deputatie omtrent dit element? Met andere woorden: kan de deputatie in de loop van de periode dat de vergunning nog lopende is desgevallend bijkomende voorwaarden opleggen? Er werd gevraagd om het asbeststort te sluiten. Uit de opzoekingen die ik heb verricht, meen ik dat in deze materie de ratio en de emotie niet vermengd mogen worden. De asbestproblematiek als dusdanig is ons allang gekend en ligt eenieder nauw aan het hart. Het is ook zo dat die problematiek al gekend is sedert de jaren zeventig, tachtig. Maar men dacht dat het asbest wel geleidelijk aan zou verminderen. Maar uiteindelijk is er nog zeer veel asbest aanwezig in verschillende gebouwen. Dat er stortplaatsen dienen te zijn, is evident. De reglementering hieromtrent is tevens aan strikte voorwaarden onderworpen. Dat een van deze stortplaatsen bij SVK te Sint-Niklaas is en dat hierover thans commotie is ontstaan en dat er over de risico's wordt nagedacht en de zorgen die worden geuit, is mijns inziens een natuurlijke reflex. Wij dienen evenwel op een zo objectief mogelijke wijze de reële situatie en de risico's in aanschouwing te nemen. Mijn vraag aan de deputatie is dus concreet en in het bijzonder aan de heer gedeputeerde Dauwe, hetgeen ik daarjuist al gezegd heb: welke is de bevoegdheid van de deputatie uws inziens in dezen en welke visie heeft de deputatie hieromtrent? Dank u.

Mevrouw Demuyt

Dank u, mijnheer De Maere. Wij hebben de uiteenzetting en de vragen naar de gedeputeerde, de heer Dauwe, toe gekregen. Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare collega's, in het bijzonder mijnheer De Maere, dank u wel voor uw vraag, maar u zult begrijpen, en dat wil ik vooreerst ook duidelijk stellen, dat ik absoluut niet kan ingaan op een concreet dossier dat hier thans voor de deputatie hangende is. Het is niet toegestaan over individuele dossiers te spreken. U zult dan ook begrijpen dat ik als functioneel bevoegde gedeputeerde mij eerder op de procedure – u hebt dat trouwens ook zo geformuleerd – zal toelagen om u een antwoord te geven. U vraagt eerst en vooral wat het standpunt is van de deputatie met betrekking tot de procedure bij wijze van spreken van de bevoegdheid van dit orgaan. Wel, het raadslid heeft hier vermoedelijk dus inderdaad de vraag gesteld naar aanleiding van datgene wat u uitvoerig verwoord hebt, namelijk de milieuvergunning van een bepaald bedrijf in Sint-Niklaas te herbekijken om zo een asbeststort te sluiten. Ik wil dus vooreerst zeggen dat de deputatie niet bevoegd is om een stort te sluiten. Daarvoor zijn alleen bevoegdheid de milieu-inspectie, dan de afdeling handhaving, de burgemeester van de betrokken gemeente en de provinciegouverneur. De deputatie is bevoegd, inderdaad, om een milieuvergunning te wijzigen of te schorsen. Ik verduidelijk mij nader. Met een schrijven van 6 oktober van dit jaar werd een verzoek ingediend tot opheffing van de milieuvergunning, ingediend door het college van burgemeester en schepenen. Op 23 oktober van hetzelfde jaar, dus 2017, werd een verzoek tot opheffing van de milieuvergunning ingediend door het Actiecomité Asbeststort dicht. Eerste vraag is: wat is de juridische toestand van de stortplaats? Wel, bij besluit van de deputatie van 26 januari 2006 werd

een milieuvergunning verleend voor de exploitatie van een stortplaats voor inerte afvalstoffen voor een termijn van twintig jaar. Bij besluit van de deputatie van 3 december 2009 werd dit verzoek tot wijziging van die exploitatievoorwaarden van de inrichting toegestaan. Conform deze laatste wijziging mogen volgende afvalstoffen gestort worden, dus niet-recupereerbare fracties van bouw- en sloopafval, betonafval, mislukte fabricaten, maar ook naast slib, asbesthoudende materialen die hechtgebonden zijn. De procedure tot een volledig of gerechtelijk of gedeeltelijk schorsen of opheffen van de milieuvergunning, dat is vastgelegd bij artikel 92 van het omgevingsvergunningdecreet en artikel 134 van het omgevingsvergunningsbesluit. Conform dat artikel 92 dat ik juist heb geciteerd, kan – ik zeg wel: kan – de bevoegde instantie, dat is hier de deputatie, de activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of opheffen als de algemene sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet worden nageleefd. Het is een ingewikkelde procedure. De procedure voorziet dan dat de deputatie eerst dient te beslissen over de ontvankelijkheid van het opstarten van de procedure. Ten tweede moet dan de vergunninghouder uiteraard bij aangetekend schrijven uitgenodigd worden om zijn eigen visie erop te geven. De vergunninghouder wordt op zijn vraag gehoord en op dezelfde dag als die aangetekende kennisgeving gestuurd wordt aan de exploitant, moet ook het bevoegde bestuur om advies gevraagd worden en de toezichthouder moet dan het voornemen kennen waarbij de provincie zou kunnen overgaan tot het schorsen of opheffen van de vergunning. Deze verleende adviezen dienen binnen een vervalttermijn van zestig dagen samen met een afschrift van de processen-verbaal van vaststelling van inbreuken te worden opgestuurd. De bevoegde overheid, dat is dan de overheid, neemt binnen 120 dagen na verzending van de kennisgeving een beslissing over het al dan niet volledig of gedeeltelijk schorsen of opheffing van de milieuvergunning, ingevolge artikel 142, maar ik ga het artikel hier citeren. Tegen de beslissing van de schorsing of opheffing kan de vergunninghouder of exploitant beroep instellen bij de Vlaamse regering conform artikel 93 van de omgevingsvergunning enzovoort. Dit beroep – en dat is wel belangrijk – is schorsend.

Uw tweede vraag is: wat is de zienswijze van de deputatie in verband met asbeststortplaatsen in het algemeen in onze provincie? Wel, voor het exploiteren van een stortplaats voor asbestafval is sedert 23 februari 2017 een omgevingsvergunning nodig. Het betreft inderdaad een klasse I-inrichting, waarvoor dus de deputatie in eerste aanleg bevoegd is. Vroeger was dat anders. Dan werd een milieuvergunning afgeleverd door de deputatie en een stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd in eerste instantie door het college van burgemeester en schepenen. De nieuwe omgevingsvergunning, u weet dat, houdt in dat de deputatie sedert 23 februari 2017 zowel bevoegd is voor de milieu- als voor de stedenbouwkundige aspecten van de vergunningsaanvraag. Asbestafval wordt gecatalogeerd uiteraard als een gevaarlijke afvalstof, zodat bij de vergunningsaanvraag een milieueffectenrapport dient te worden gevoegd. Het bekomen van een vergunning verloopt volgens welbepaalde processen, zoals één, de organisatie van het openbaar onderzoek, het opvragen van adviezen aan de onderscheidende administraties en diensten. En ik ga kort door de bocht, de advisering door de provinciale omgevingsvergunningscommissie aan de deputatie ten voorstel van deze vergunningscommissie voor een termijn en van de op te leggen voorwaarden in geval ze die zou toekennen of schorsen en uiteindelijk de beslissing van de deputatie. Vergunningsverlening is dus een afwegingsproces tussen uiteenlopende belangen, tussen private belangen van bedrijven en het belang van omwonenden, tussen individuele economische belangen en het publieke belang van de samenleving, tussen tewerkstelling en gezondheid, veiligheid en rust. Dat afwegingsproces is dus in wezen een beleidsopdracht, maar daarvoor kan de deputatie zich baseren op de sectorale regelgeving van het VLAREM II decreet. Het decreet is vastgelegd door het Vlaams Gewest. Dus in voorkomend geval is de stortplaats vergund bij besluiten van 26 januari 2006 en van 3 december 2009. Dat is de huidige situatie. Het toezicht op het naleven van de voorwaarden berust niet bij de deputatie, maar bij de lokale toezichthouders en bij de afdeling handhaving van het Vlaams Gewest.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde, voor dit gedetailleerde antwoord.
Mijnheer De Maere.

De heer De Maere

Dank u, mijnheer de deputé, voor het uitvoerige antwoord. Ik kan mij aansluiten bij uw uiteenzetting, zowel inhoudelijk als in antwoord op de vragen die ik gesteld heb. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer De Maere.

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde Dauwe om te antwoorden op vraag 43.

PUNT 44. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Provinciale bewustmakingscampagne voor kiezers die voor de eerste keer gaan stemmen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, in de recente beleidsverklaring 2018 van de Limburgse gedeputeerde bevoegd voor onderwijs wordt gewag gewacht van een initiatief in samenwerking met alle Vlaamse provinciebesturen. Dat initiatief zou focussen op mensen die voor de eerste keer hun stem zullen uitbrengen. De bewuste passage luidt: Naar aanleiding van de provincieraadsverkiezingen focussen we in samenwerking met alle Vlaamse provinciebesturen op mensen die voor het eerst gaan stemmen. Via groepsbezoeken en andere acties kunnen zij kennismaken met de werking van de provincie. Zo kunnen ze bewuster hun eerste keuze uitbrengen.

Collega's, uiteraard stellen wij ons bij de zogenaamde bewustmaking van kiezers met belastinggeld door de systeempartijen grote vragen. Volgens ons zijn er objectieve manieren genoeg die burgers in staat moeten stellen om zichzelf te informeren, los van de door de lokale overheid georganiseerde groepsbezoeken en andere acties. Gedeputeerden en administratie zijn geenszins een propaganda-apparaat bij nakende verkiezingen. Zij moeten gewoon hun werk doen. Bovendien is de hedendaagse burger gelukkig mondiger en verstandiger dan dat acties als deze laten uitschijnen. Vandaar mijn concrete vragen. Zijn er reeds concrete plannen hieromtrent? Zo ja, welke plannen? Waar en wanneer gaan ze door? Wie organiseert en begeleidt de groepsbezoeken? Spreken de gedeputeerden de eventuele aanwezigen persoonlijk toe? Wordt hen een informatiebrochure overhandigd en zo ja, wat is de inhoud hiervan? Welke zijn, naast de groepsbezoeken, de andere acties waarvan sprake en wat is de intentie hiervan?

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, mijn antwoord kan zeer kort zijn. Nee. Maar ik zal beleefd zijn. Ik zal een beetje uitleg en duiding geven. Ten eerste, systeempartijen, ik ken dat niet. Maar dat is een andere zaak. Ik ken natuurlijk het systeem van Mendelejev, maar dat is iets anders. Ik ken dat ook eigenlijk niet meer. Ik ben dat vergeten. Maar de provinciale bewustmakingscampagne, er zijn ons geen initiatieven bekend op de eerste stemmers. Ik weet wel dat iedereen die campagne voert dat als belangrijke doelgroep beschouwt. Dat is een ander punt. Maar ons zijn daar geen specifieke campagnes voor bekend. We hebben uiteraard wel weet van de VVP-communicatiestrategie en campagne met betrekking tot de verkiezingen 2018. Die campagne wil in eerste instantie vooruitkijken naar het scharniermoment in de afslanking. De provincies willen daarmee aantonen dat ze volop de kar trekken van de grondgebonden bevoegdheden. Die VVP-campagne richt zich enerzijds naar de raadsleden. Dat is het eerste doelpubliek. En ten tweede naar het brede publiek. Het startshot wordt trouwens gegeven op het VVP-colloquium van 25 november, waar u allemaal voor uitgenodigd bent om daar kennis van te nemen. Het campagnemateriaal omvat een brochure, een powerpointpresentatie en enkele korte video's die via de gewone website van de VVP en een speciale website die noemt www.streekmotor.be het provinciaal

beleid in het algemeen in de kijker zullen zetten. Zoals gezegd, een specifieke actie naar eerste stemmers is daarbij niet voorzien. We hebben ook vanuit de communicatiedienst Oost-Vlaanderen geen plannen in die zin. Ik herhaal nogmaals: we nodigen u en alle collega's van harte uit naar het VVP-colloquium van 25 november 2017 dat onder het motto doorgaat 'volle kracht vooruit'. Dat was trouwens een van de boeken van Cardijn, maar dat was toen 'En nu vooruit'. U zult daar ook kennis kunnen nemen met wat we allemaal plannen. Maar ik herhaal nogmaals: niet gericht specifiek op eerste kiezers.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Herman, vooruit.

De heer Herman

Dank u wel, eerste gedeputeerde. Ik vind het raar dat de Limburgse gedeputeerde daar specifiek naar verwijst. Uit uw antwoord kan ik niet anders dan afleiden dat de socialistische gedeputeerden in Limburg hun raadsleden blijkbaar wel blaaskes wijsmaken.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, we zijn hier vooralsnog in Oost-Vlaanderen. Maar de collega heeft collega's in de provincieraad van Limburg. Misschien hebben de Limburgers speciale acties gepland. Ze hebben een ook iets jongere bevolking. Dat zou kunnen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u. Vooruit.
Mijnheer Van Gucht, ook vooruit.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Ik moet de eerste gedeputeerde er wel op attent maken dat het congres waar hij zo voor pleit, dat het compleet is, dat men niet meer kan inschrijven. Ik heb tevergeefs gisteren geprobeerd. Compleet, het staat erbij.

Mevrouw de voorzitter

Voor de 25^e? Neen, neen, ik heb al verschillende keren oproepen gedaan om jullie in te schrijven. Ik heb de volledige lijst van degenen die ingeschreven zijn. U kunt zich perfect inschrijven. Moest daar een probleem zijn, mijnheer Van Gucht, dan had u toch bij mij eens kunnen komen. Uw collega's doen dat ook als er iets is. U bent welkom. Als er iets is, zeg het mij maar. Ik had tot nu toe niet het signaal gekregen dat er een probleem zou zijn.
Mijnheer eerste gedeputeerde, u ook niet? Ik ook niet.

PUNT 45. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Fietspad Knesselare – Aalter – Gent

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is een vraag die ik al een paar keer gesteld heb. Het gaat over het fietspad, een onderdeel van het langeafstandfietspad tussen het kanaal Gent-Oostende. Meer bepaald dus in Knesselare-Aalter-Gent. Het deel van West-Vlaanderen is aangelegd. In Oost-Vlaanderen stopt het abrupt. Dat 'abrupt' mag je heel letterlijk nemen. Fietsers moeten daar de drukke Overleiestraat oversteken. Nu, het is 2,5 jaar geleden dat ik daar de eerste keer een vraag over gesteld heb. Het gaat over de aanleg van dat kruispunt. Wat gaat Waterwegen en Zeekanaal daarmee doen? Nu, ik vind het eigenlijk wel heel lang dat we er geen oplossing voor hebben.

Concreet wil ik een aantal vragen hierover stellen. Hoe ver staan we in de onderhandelingen met Waterwegen en Zeekanaal? Wanneer was het laatste overleg? Durven we als provincie onze nek uitsteken en eisen dat er binnen afzienbare tijd hiervoor een oplossing voor dit fietspad en kruispunt komt? We hebben daarnet onze fietsoutfit kunnen gaan passen. We willen een fietsprovincie zijn. Dus ik vind dat we toch eens voor een oplossing moeten zorgen voor dit fietspad en dit kruispunt. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Onze fietstenue, inderdaad, hebben we allemaal kunnen aanpassen. Mevrouw Gillis, ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad niet de eerste keer dat mevrouw Gillis over dit fietspad tussenkomt. Het is ook niet de eerste keer dat ik daar een antwoord op geef. Vandaar dat het eerste onderdeel van haar vraag mij enigszins verrast, namelijk over het onderhoud met Waterwegen en Zeekanaal. Want op een vraag van 16 november 2016 heb ik toen geantwoord, dacht ik, dat een passerelle voor de fietsers onder de bestaande brug over het kanaal Brugge-Gent voor de nv Waterwegen en Zeekanaal onbespreekbaar is. Gewoonweg onbespreekbaar. Dat standpunt werd ook duidelijk gemaakt op een vergadering door hen in oktober 2015. Sindsdien legt iedereen die betrokken is bij dit dossier zich daar ook bij neer. In hetzelfde debat van november 2016 heb ik ook twee andere zaken gezegd. Eén, dat er op die vergadering van oktober 2015 consensus bleek te zijn over een gelijkgrondse herinrichting van het kruispunt Overleiestraat-Maria Aalterseweg en dat er eveneens consensus was over het feit dat een herprofilering van de Overleiestraat de beste keuze zou zijn om de fietssnelweg Brugge-Gent door te trekken. Een herprofilering met een 3 meter fietspad en een 3 meter brede rijweg met uitwijkstroken. Ten tweede, dat de gemeente Knesselare de definitieve keuze voor dit wegprofiel, dus die twee maal 3 meter met uitwijkstroken, pas wilde maken wanneer men voldoende garanties had dat de verwachte verschuiving van verkeer naar de dorpskern van Knesselare binnen de perken zou blijven. Om aan die laatste bezorgdheid tegemoet te komen, heeft het Vlaams Gewest in het voorjaar 2017 een onderzoek naar het eventueel sluipverkeer in de driehoek Brugge-Maldegem-Aalter gevoerd. Een onderzoek dat ook trouwens voor andere gemeenten inzicht gaf op het sluipverkeer over hun wegen. Die resultaten zijn bekend sinds juni 2017. Die werden door de ambtenaren van het gewest toegelicht en ook besproken met de betrokken gemeenten, ook met West-Vlaanderen en met Oost-Vlaanderen. Op 16 oktober 2017 werden de resultaten die relevant zijn voor deze problematiek van de Overleiestraat nog eens apart besproken met de gemeenten Beernem, Aalter en Knesselare. Zonder al te veel in detail te gaan, kunnen we zeggen dat het verkeersonderzoek heeft uitgewezen dat het doorgaand verkeer dat momenteel gebruikmaakt van de Overleiestraat eerder beperkt is. Met een versmalling in het begin van de straat zou men het doorgaand vrachtverkeer verder kunnen ontmoedigen. We wachten dus nu eigenlijk op een beslissing van het college van Knesselare dat zich nog definitief moet uitspreken over het nieuwe profiel. Eens dat die beslissing er is en het nieuwe profiel akkoord is, kunnen we dus een ontwerp maken van de fietssnelweg en kunnen we samen met de gemeenten werk maken van dit project. Dus ik heb alle begrip voor het feit dat fietsers zich afvragen wanneer ze vanuit Brugge en Beernem vlot en veilig kunnen fietsen langs het kanaal Brugge-Gent. Ik heb er ook begrip voor dat raadsleden hun rol spelen en de deputatie een beetje opjagen. Maar ik hoop dat de raadsleden er ook begrip voor hebben dat wij in deze dossiers weinig te eisen hebben. De gronden waarop het fietspad moet komen, zijn geen eigendom van de provincie. Ze zijn ofwel eigendom van het Vlaams Gewest, ofwel van de gemeente ofwel van Waterwegen en Zeekanaal. Dus als wij resultaat willen boeken, dan hebben wij niet veel te eisen, maar hebben wij veel te overleggen, te overleggen, te overleggen. Als dat

tot een goed einde wordt gebracht en er kan een consensus uit voort komen, dan zullen wij het fietspad aanleggen. Op korte termijn, want die consensus zit er aan te komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Gillis, dat volstaat? Goed, ik dank u.

PUNT 46. VRAAG VAN LAURENZ PELEMAN (OPENBARE ZITTING)

Slimme specialisatie provinciaal economisch beleid

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Peleman, u heeft het woord.

De heer Peleman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, naar aanleiding van mijn vraag hierover tijdens de vorige budgetbesprekingen werd een provinciale strategie ter ondersteuning van de Oost-Vlaamse competitiviteit aangekondigd op basis van een slimme specialisatie op een aantal sleutelsectoren. Op die manier zou het provinciaal economisch beleid zich kunnen focussen op die ondersteuningsprogramma's waar een maximale synergie en meerwaarde voor de provincie te verwachten valt. Bovendien zullen de provinciale diensten gericht op zoek kunnen gaan naar de geschikte Europese subsidieringsfondsen daarvoor. Nu, de finalisering van die slimme specialisatiestrategie was aangekondigd voor dit jaar. Vandaar mijn concrete vragen hierover. Is de uitwerking van deze strategie inmiddels afgerond en kunnen we dus de voornaamste krachtlijnen en verwachtingen ervan ergens raadplegen? Uit het antwoord destijds bleek het belang van de duurzame biogebaseerde economie en van eco-innovatie daarin. Vandaar dat toen ook werd benadrukt dat het belangrijk was om actief deel te nemen aan het CleanTech cluster Regio Gent. Heeft dit concrete resultaten opgeleverd, die deelname, en zal dat engagement ook in de toekomst verdergezet worden? Ten derde, we hebben vorige week tijdens de Eerste Commissie een zeer uitgebreide toelichting gekregen rond de fusieplannen van de haven van Gent met Zeeland Seaports. Daaruit bleek onder andere dat daar ook in die nieuwe structuur naar ruimtelijke synergiën zou gezocht worden en dat bij het in contact komen met nieuwe partners, nieuwe investeerders, dat er ging gezocht worden naar de beste plaats binnen de ruimte Gent-Zeeland waar die partners zich konden vestigen. Dus de strategische situatie van de haven Gent, toch wel de belangrijkste economische pool van onze provincie, is gewijzigd. Heeft dit een impact gehad op de strategie van de provincie Oost-Vlaanderen specifiek? Tot slot. We moeten misschien een beetje vermijden dat we alles vanuit de context van de haven van Gent zien. Er valt buiten de haven van Gent natuurlijk ook heel wat economische activiteit te vinden binnen onze provincie. Dus vandaar mijn vraag of er binnen de strategie ook ruimte is voor ondersteuningsprogramma's buiten de haven van Gent. Ik denk dan vooral aan slimme logistiek, circulaire economie, het opstellen van afval- en energiebeheerplannen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Peleman. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel wat vragen, collega. De slimme specialisatie is inderdaad een beleidsbenadering uitgewerkt door de Europese Commissie. Vlaanderen heeft dan op basis daarvan zijn eigen slimme specialisatiestrategie uitgewerkt. De provincie gebruikt de methodiek onder meer om het eigen economisch beleid te verfijnen. Nu, de slimme specialisatie beoogt een optimalisatie van het

regionaal innovatiebeleid, waarbij vertrokken wordt van de specifieke kenmerken van de bestaande regionaal economische structuur om de economische ontwikkeling te stimuleren, te bevorderen. Op basis van de aanwezige technologische, industriële en andere competenties heeft dan de provincie acht clusters, ik ga ze olijsten, geïdentificeerd waarop de provinciale slimme specialisatiestrategie gebaseerd wordt. De acht clusters zijn: biogebaseerde economie, materialen, ICT, slimme logistiek, eco-innovatie, zorg, economie en innovatie, voeding en creatieve economie. Daarna heeft de dienst economie, Europese en internationale samenwerking in overleg met de POM en het Innovatiecentrum Oost-Vlaanderen een methodiek uitgewerkt voor de olijsting van het beleid. Het beleid dat voor elk van de speerpuntclusters ontwikkeld wordt of ontwikkeld zal worden door de provincie Oost-Vlaanderen en/of de POM. De opsomming gebeurt dan per cluster en daarbij wordt de volgende indeling gehanteerd. Netwerken en infrastructuur, internationalisering en cofinanciering deelname aan projecten. De deputatie heeft op 28 september 2017 kennisgenomen van deze overzichtsnota – een tamelijk lijvig document, de nota telt 29 bladzijden – omtrent het huidige en het geplande beleid. De nota geeft uitgebreid uitvoering aan die slimme specialisatiestrategie. De provincieraadsleden kunnen uiteraard dit document raadplegen. In de nota kunt u lezen dat de provincie samen met de POM partner is en blijft, op uw vraag, in het CleanTech cluster regio Gent. Qua slimme specialisatie is dit gelinkt met de clusters biogebaseerde economie en eco-innovatie. Bovendien is er, en dat is zeer belangrijk denk ik, ook een verband met ons klimaatplan. Dus elke partner van het CleanTech cluster regio Gent neemt zijn ambassadeursrol op om de omslag naar een duurzame economie te maken. Zo heeft de provincie in het kader van het CleanTech cluster reeds drie activiteiten georganiseerd. Ik ga ze u meedelen. In 2016 was er een workshop rond water als grondstof voor bedrijven uit de Gentse Kanaalzone. In 2017 vond er een studiedag plaats: 'Biofabriek van de toekomst, drijvende krachten voor de bio-economie in Vlaanderen'. En ook nog een studiedag 'Waterstof en energietransitie in Oost-Vlaanderen'.

Nu, Zeeland Seaports, noch de haven van Gent heeft een eigen slimme specialisatiestrategie ontwikkeld. Dat is logisch, want slimme specialisatie is specifiek gericht op regionaal beleid. Dus we kunnen wel de strategie van de provincie Zeeland vergelijken met die van onze provincie. Dat kunnen we wel. Zes van de zeven clusters waarop Zeeland wil inzetten, deels of volledig komen overeen met een van onze clusters. Dus de zes clusters van Zeeland zijn life sciences and health, biobases, logistiek, hightechsystemen en materialen, chemie en materialen en agrofood. U ziet, er is een duidelijk zichtbare synergie tussen Oost-Vlaanderen en Zeeland op het vlak van slimme specialisatie. Een heroriëntering van ons beleid op dit vlak is dan ook op dit moment niet aan de orde. Het zal u tijdens het lezen van de nota omtrent het gevoerde beleid op het vlak van slimme specialisatie snel duidelijk worden dat dit niet specifiek op het Gentse havengebied en de Kanaalzone is gericht. Onze slimme specialisatiestrategieën gaan zich inderdaad wel richten op heel de provincie. Het beleid betreffende bijvoorbeeld de biogebaseerde economie situeert zich natuurlijk op dit moment wel vooral in het havengebied, maar dit komt omdat dit cluster sterk geografisch geconcentreerd is in Flanders Biobased Valley. Dat neemt niet weg dat ook activiteiten buiten dit gebied ondersteund worden. Denken we bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van Tech Lane, ook wel bekend onder de benaming Eiland Zwijnaarde. De POM Oost-Vlaanderen is namens de provincie een van de drie grondeigenaars en medeoprichter van de nv die als doel heeft ontwikkeling van de terreinen daar. Diverse andere beleidsacties beperken zich evenzeer niet tot het Gentse. Zo is de POM Oost-Vlaanderen op het vlak van slimme logistiek ook onder meer actief in het Meetjesland en in de Waaslandhaven. In het kader van het vernieuwd streekbeleid werkt de provincie in twee regio's, de ruime regio van Gent en Waas en Dender, mee aan activiteiten rond de circulaire economie waarover u het heeft. De bedoeling is natuurlijk om dit indien mogelijk uit te breiden over het hele grondgebied.

Het moge duidelijk zijn dat de keuze van de clusters in onze slimme specialisatiestrategieën kan wijzigen. De economie evolueert immers continu en disruptie is een term die we zowat dagelijks lezen in de gespecialiseerde pers. Het spreekt dan ook voor zich dat de provincie de vinger aan de pols houdt om te detecteren in welke sectoren en clusters er zich opportuniteiten zullen voordoen.

Ik wil nog graag benadrukken dat wij bij het uitvoeren van onze slimme specialisatiestrategieën rekenen op onze steden en gemeenten, op onze universiteit en hogescholen, op onze kenniscentra en op onze bedrijven, groot en klein. Want het recente verleden heeft aangetoond dat deze samenwerking bijzonder goed loopt. Uiteindelijk mag niet uit het oog verloren worden dat onze slimme specialisatiestrategieën niet alomvattend zijn. Onze acties omtrent bijvoorbeeld sierteelt, detailhandel en streekproducten blijven evenzeer belangrijk. Dit zijn voorbeelden die ik heb opgesomd. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.

Mijnheer Peleman, dat volstaat?

De heer Peleman

Misschien nog even. Dank u wel, mevrouw de gedeputeerde, voor uw duidelijke antwoord op al mijn vragen. Ik zal natuurlijk met veel aandacht de nota opzoeken en doornemen. Die moet aan mijn aandacht ontsnapt zijn in het verleden.

Nu, een kleine opmerking rond het fusieverhaal van de beide havens. U zegt: er is een sterke overeenkomst van de strategieën van de provincies Oost-Vlaanderen en Zeeland. Nu, wil dat zeggen dat er specifiek wat betreft de Kanaalzone een sterke afstemming zal zijn in wat komt van de provinciale acties, Oost-Vlaamse acties, ondersteuningsprogramma's, met wat er in Zeeland gebeurt? Want ik kan mij voorstellen als je beiden op hetzelfde mikt, dat je natuurlijk niet naast elkaar probeert te werken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Peleman.
Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dit zal inderdaad gebeuren.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.

PUNT 47. VRAAG VAN LAURENZ PELEMAN (OPENBARE ZITTING)

Duurzaamheidsbarometer ruimtelijke processen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Peleman, u heeft het woord.

De heer Peleman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, tijdens dezelfde budgetbesprekingen vorig jaar werd ook een duurzaamheidsbarometer voor ruimtelijke processen aangekondigd. Bij mijn opvolgingsvraag daarover in maart van dit jaar leerde het antwoord van de deputatie dat die opdracht ondertussen ook gegund was. Vandaar mijn vraag: wat is de stand van zaken van deze duurzaamheidsbarometer? Is die wel degelijk ondertussen al opgeleverd en wordt die ook al toegepast?

Nu, daar bovenop. Ik kreeg het antwoord in het kader van mijn vraag rond de suggestie van de invoering van een klimaattoets, een soort algemeen instrument dat de provinciale diensten in staat zou stellen om het provinciale beleid te toetsen aan de uitgangspunten van het provinciale klimaatplan. Het invoeren van zo een beleidsdomeinoverschrijdende klimaattoets is trouwens een van de actiepunten die in het klimaatactieplan 2020 zijn opgenomen. Nu, mijn vraag daarover: kan de duurzaamheidsbarometer voor ruimtelijke processen ook toegepast worden op andere dan ruimtelijke processen? Ik denk bijvoorbeeld de screening van onze subsidiering of van onze provinciale ondersteuningsprogramma's op hun klimaatvriendelijkheid. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Peleman.
Mevrouw gedeputeerde, u heeft opnieuw het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben blij dat u de vraag stelt om nu eens duidelijk te maken: wat doet dat eigenlijk, die duurzaamheidsbarometer? U legde inderdaad de vraag reeds eerder voor in het kader van de opmaak van het budget 2017 en begin dit jaar. Zoals u dan ook weet, is in het klimaatactieplan opgenomen dat alle processen, beslissingen en instrumenten een klimaattoets moeten ondergaan. Deze klimaattoets wordt toegepast bij beslissingen in alle beleidsdomeinen waarbinnen de provincie actief is. Op basis van deze klimaattoets worden plannen en initiatieven bijgestuurd met het oog op het behalen van de klimaatdoelstellingen en het vermijden van beslissingen die deze doelstellingen zouden kunnen tegenwerken. Belangrijk hierbij is dat deze klimaattoets niet op het einde van het proces wordt toegepast, maar wel reeds bij de aanvang van het projectinitiatief.

Dan uw concrete vragen. Een dergelijke klimaattoets kan uitgewerkt worden voor onder andere ruimtelijke projecten, bij aankopen, beheer patrimonium, subsidies, ondersteuningsprogramma's. Voor de ruimtelijke projecten en de ruimtelijke processen wordt momenteel een duurzaamheidsbarometer uitgewerkt. De duurzaamheidsbarometer zal opgebouwd worden rond vijf velden, namelijk impact op de planeet, impact op de mens, op de welvaart, op de ruimtelijke kwaliteit en proceskwaliteit. Deze velden worden verder verdeeld in thema's en subthema's. Zo vormt bijvoorbeeld hitte een subthema van het thema lucht en atmosfeer onder impact op de planeet. Voor deze subthema's, zoals bijvoorbeeld hitte, worden vervolgens maatregelen met een positief en negatief effect geformuleerd, zoals bijvoorbeeld ontharden, voorzien van vegetatie of waterpartijen. De ruimtelijke projecten en processen zullen hieraan afgetoetst worden. Elk thema of subthema krijgt aan de hand van evaluatiecriteria maximaal één score mee. De criteria zijn kwalitatief van aard en zoeken een goed evenwicht tussen enerzijds een wetenschappelijke en anderzijds een haalbare benadering van het thema of subthema. Het is immers uitdrukkelijk de bedoeling dat iedereen de duurzaamheidsbarometer kan hanteren, want de gebruiker kan onmogelijk expert zijn in alles.

Stand van zaken. Recent zijn er een aantal workshops doorgegaan waaraan vanuit de verschillende beleidsdomeinen input is gegeven. Deze worden nu verder verwerkt door het studiebureau. In februari 2018 zal een eerste tool beschikbaar zijn die binnen een testperiode van vier maanden uitgebreid getest kan worden binnen de provincie Oost-Vlaanderen samen met enkele interactieve sessies, begeleid door het studiebureau. Wat betreft het aankoopbeleid is het de bedoeling om de bestaande aankoopcriteria door te lichten, drempels te definiëren en bij te sturen en vervolgens zou deze aankoopcriteria kunnen vertaald worden naar bestekvoorschriften per productgroep. Denk bijvoorbeeld aan duurzaam lokaal voedsel, kledij, hout, wagens, schoonmaakproducten en zo verder. Maar dit moet nog opgestart worden. Dus dat zit er aan te komen. Ook een doorlichting van de subsidies en uitvoeringsprogramma's is belangrijk. Dit staat evenwel nog niet onmiddellijk op de agenda, want eerst wordt er aandacht gegeven aan de duurzaamheidsbarometer en het aankoopbeleid.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde, ik dank u.
Dat volstaat, mijnheer Peleman? Goed.

Vooraleer het woord te geven aan de heer Bauwens ga ik zeggen dat dankzij de goede zorgen van onze eerste gedeputeerde, de heer Vercamer, ik het bericht heb gekregen dat wanneer de heer Van Gucht naar de VVP wil gaan op 25 november, dat hij rechtstreeks een mail mag versturen naar de heer directeur en dat de heer directeur speciaal een plaats zal vrijmaken voor u. Dus bij dezen, mijnheer Van Gucht, wij verwelkom u op het colloquium van de VVP op 25 november.

Uiteraard, mijnheer eerste gedeputeerde, dat geldt voor allemaal. Ik ken de lijst wie ingeschreven is en bij dezen dank ik al heel veel provincieraadsleden voor hun inschrijving.

PUNT 48. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Spoorlijn Gent-Zelzate

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Ja, de fameuze spoorlijn 204 voor personenvervoer, voor eventueel personenvervoer uiteraard. Eindelijk hebben de Oost-Vlaamse parlementsleden stappen gezet in die materie een tijdje geleden. Ikzelf heb er reeds naar aanleiding van de budgetbesprekingen in 2016 vragen daaromtrent gesteld. Daaruit blijkt dat de NMBS reeds vanaf 2009 studies aan het plannen of aan het maken was aangaande dit eventuele personenvervoer langs de haven van Gent. Ook verklaarde destijds de heer Versnick dat in die materie reeds een dossier overhandigd was naar aanleiding van een gesprek in januari 2015. Nu spreekt zelfs de NMBS van een plan uiterlijk 2025. Ik begrijp dat allemaal niet meer dat dat eeuwig en drie dagen moet duren. De spoorlijn ligt er. Ik weet van spoormannen die daar regelmatig moeten onderhoud doen dat er gemiddeld misschien één trein per dag passeert. Ik spreek niet van 's nachts. Daar heb ik geen informatie over. Dus dat kan allemaal. Het is juist wat perrons aanleggen en de zaak is opgelost. Welke studies dat er daar dan nog over moeten gemaakt worden, weet ik niet. Maar goed, het enige wat ik vraag, is of de deputatie stappen gezet heeft na de demarche van de parlementsleden over deze kwestie met de NMBS.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer Hertog. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Het klopt dat dat al een dossier is met een lange staart of een lange baard. Wij hebben alleszins als provincie de voorbije jaren toch al heel wat inspanningen ondernomen om die spoorlijn tussen Gent en Zelzate en misschien hopelijk ooit tot in Terneuzen te gebruiken voor meer dan goederenvervoer, maar ook voor personenvervoer. De heer Bauwens heeft verwezen naar 2009. Dat is het jaar dat wij het spoorlijncomité in het leven geroepen hebben met betrokkenheid van zowat iedereen en alles dat langs de spoorweg ligt, inclusief de NMBS. Dat leidde ook tot een grondig onderzoek in 2009 dat uitwees dat zelfs de NMBS in principe toegaf dat er voldoende potentieel was op die lijn om reizigersvervoer te organiseren. Maar zelfs een lijn waar genoeg potentieel voor is, lijdt nog altijd verlies. De NMBS had op dat moment geen extra middelen om het verlies dat zij al maken nog eens te vergroten met een extra lijn die nog wat meer verlies maakt. Dus elke nieuwe lijn die zij openen, verhoogt alleen maar het verlies. Dus zolang dat er een besparing was en geen extra middelen waren, was hun stelling, zullen er geen nieuwe lijnen worden geopend voor personenvervoer.

In 2011 heeft ook deze provincieraad zich in een motie achter die eis geschaard. Nogmaals, het draagvlak binnen de NMBS bleek niet groot genoeg om te plooiën naar onze vraag. Toen de NMBS ons vroeg om input te geven over de opmaak van een nieuw vervoersplan in 2014 hebben we opnieuw gewezen op die opportuniteit en het potentieel om reizigersvervoer aan te bieden tussen Gent en Zelzate. Ook toen is de NMBS er niet op ingegaan. Nu de NMBS bezig is met de opmaak van alweer een nieuw investeringsplan staat spoorlijn 204 inderdaad weer terug in de actualiteit. Ik heb net zoals jullie kennis kunnen nemen van de brief die door de gouverneur samen met 24 Oost-Vlaamse parlementsleden bezorgd is aan de federale en Vlaamse vervoersminister. Ik wacht eigenlijk ook met spanning af op het gevolg dat hieraan zal gegeven worden. Onze herhaalde vraag, die wij ondertussen dus drie keer gesteld hebben en die nu gevolgd is door de parlementsleden, nog eens herhalen naar de NMBS zou op den duur op stalking beginnen lijken. We willen daar in deze huidige tijden toch niet van beschuldigd worden. Daarnaast biedt de in voorbereiding zijnde fusie tussen het havenbedrijf van Gent en Zeeland Seaports, waar we vandaag al veel over gesproken hebben, misschien ook perspectieven voor dit dossier. De regio Terneuzen richt zich sociaal, economisch en cultureel immers steeds sterker op de regio Gent. De vraag

naar een beter openbaar vervoersaanbod tussen beide regio's leeft dus aan beide zijden van de landsgrens. In juli van dit jaar trouwens zette de Europese Commissie nog het licht op groen voor een driejarige studie in deze regio. Het onderzoek kost in totaal ongeveer 1,3 miljoen euro. Europa betaalt daarvan de helft en de rest wordt betaald door Zeeland Seaports, de provincie Zeeland, de gemeente Terneuzen, het havenbedrijf Gent, de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen. Binnen dat project zullen ook een aantal studies uitgevoerd worden naar het spoorwegvervoer in de grensoverschrijdende Kanaalzone Terneuzen-Gent. Het doortrekken van spoorlijn 204 en de openstelling van deze lijn voor personenvervoer is dus een van de onderdelen van deze studies. Dus voor zover er op korte termijn bij de vaststelling van het nieuwe investeringsprogramma van de NMBS geen doorbraak zou komen in dit dossier opent de fusie van de havens en het Europese studieproject misschien ook perspectieven op iets langere termijn. Wij zijn alleszins in beide dossiers als provincie betrokken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer Bauwens, dat volstaat, dat antwoord? Goed? Prima.

PUNT 49. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Asbest in provinciale gebouwen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vorig jaar stelde ik daar ook een mondelinge vraag over en ik wil nog even de stand van zaken navragen, dus in welke gebouwen, de provinciale scholen dan vooral, asbest verwerkt was. Dat bleek in nog een groot aantal gebouwen. Recent nog waren we op werkbezoek in De Ster in Sint-Niklaas, waar in de sporthal veel asbest verwerkt was. Nu, ik weet ook wel dat enkel bij de verwerking van asbest, dus bij het verwijderen, dat er een gevaar is voor werknemers, voor omwonenden, maar toch blijft asbest een ernstig probleem dat we niet kunnen miskennen. Mijn concrete vragen. Zijn er in het voorbije jaar werken uitgevoerd in gebouwen waar de asbesthoudende materialen werden verwijderd? Zijn er in de nabije toekomst nog werken gepland om dit te doen? Welke elementen spelen voor de deputatie mee om een vergunning voor een asbestverwerkend bedrijf te verstrengen of in te trekken? Hoe reageert de deputatie op de vooruitschrijdende wetenschappelijke vaststellingen rond de verwerking van asbest en de gevolgen voor de omwonenden? Hoe reageert de deputatie op inbreuken op de vergunning, waarbij pv werd opgemaakt, door asbestverwerkende bedrijven? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De vragen van collega Gillis zijn op te splitsen in twee delen. Enerzijds over onze gebouwen en anderzijds wordt er gevraagd naar: hoe is de houding van de deputatie in milieudossiers? Uiteraard ga ik alleen op de eerste twee vragen antwoorden en gaat collega Dauwe op de laatste vragen antwoorden. Antwoorden die al een beetje aan bod zijn gekomen, denk ik, bij de vragen die daarstraks door collega De Maere zijn gesteld. Maar om te antwoorden op de eerste twee vragen rond de gebouwen. De collega heeft zelf aangegeven, daar is in het verleden ook al naar gevraagd.

Binnen deze legislatuur wordt er stelselmatig werk gemaakt van asbestverwijdering. Wij hebben daarbij de voorrang gegeven aan de provinciale scholen. De asbestverwijdering beperkt zich in eerste instantie tot goed bereikbare asbesthoudende materialen, dus waar je onmiddellijk aan kon. Die hebben we onmiddellijk weggedaan. Bij grondige renovaties wordt op al die plaatsen aanwezige asbesthoudende materialen verwijderd. Dus op het moment dat er een verbouwing is of iets gaande is, dan wordt er uiteraard ook gebruikgemaakt van de gelegenheid om dat te gaan doen.

Soms is het ook niet mogelijk om bepaalde asbesthoudende materialen te verwijderen. Maar dan wordt er gekozen voor inkapseling of fixatie van de buitenlaag. We hebben daarvoor een proefproject opgestart om te kijken hoe we dat moesten doen. Dus waar het onmogelijk is om het te verwijderen, of je zou bijna heel het gebouw moeten afbreken, daar wordt dus gekozen voor die inkapseling of fixatie. Wat is er al gerealiseerd? Want dat is de concrete vraag. In het Provinciaal Instituut Heynsdaele, in het PTI Eeklo, Campus Henleykaai en PTI Zottegem zijn er al ingrepen gedaan. Bijvoorbeeld voor PTI Zottegem, dat is in 2017 gerealiseerd en daar hing een budget aan van een dikke 89.000 euro. Nadat we onze focus hebben gelegd op de scholen komen nu de domeinen. We bouwen dat stelselmatig op. Er wordt gestart in Puyenbroeck, meer bepaald in het dak van de schuur stenen brug, waar het vals plafond van de kelder en ook in het sanitair van het restaurant De Vier Seizoenen en het dak van de opslag van de oude rijkhoeve het komende jaar verder worden aangepakt. Daar zit een stelselmatige aanpak in. Uiteraard, al het losse, dat is ondertussen allemaal al verwijderd. Maar er wordt toch nog op zoek gegaan en gekeken, zeker op het moment dat er verbouwingen of andere werken zijn, wordt er extra aandacht aan besteed. Het is ook aan bod gekomen vanuit de welzijnsrondgangen. De belabeling en dergelijke, dat het aangeduid staat, zodanig dat op het moment dat er iemand komt werken aan de buizen, dat die onmiddellijk ziet dat die asbesthoudend zijn. Dat zijn allemaal zaken waar in ons patrimoniumbeleid constant aandacht aan wordt besteed.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank mevrouw gedeputeerde voor het antwoord. Dan kijk ik naar de heer gedeputeerde Dauwe. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik treed volledig uiteraard bij op wat mijn collega daarover gezegd heeft. Het antwoord op uw eerste aspect van de vraag, welke elementen spelen voor de deputatie mee om een vergunning van een asbestverwerkend bedrijf te verstrengen of in te trekken? Voor een groot deel zal ik moeten teruggaan naar het antwoord dat ik gegeven heb op de vraag van onze achtbare collega De Maere. Het is inderdaad zo, de mogelijkheid voor het verstrengen of bijstellen van de vergunning is voorzien in artikel 82 van het omgevingsvergunningsdecreet en in artikel 100 van het omgevingsvergunningsbesluit. De bevoegde overheid is, mevrouw, zoals u stelt, inderdaad de deputatie. Die kan de milieuvergunningen, de voorwaarden die zijn opgelegd, wijzigen of aanvullen ambtshalve, op gemotiveerd advies van de provinciale omgevingscommissie van omwonenden, ook van de eigenaar, uitbater en ook van de toezichthouder van het Vlaams Gewest of van de adviserende instanties. De deputatie kan die bevoegdheid van ingedeelde inrichting of activiteit, hetzij volledig, hetzij gedeeltelijk schorsen of opheffen. Daarvoor zijn natuurlijk bepaalde voorwaarden vereist. Men moet nakijken of de milieuvoorwaarden door de betrokken exploitant al dan niet werden nageleefd. Het is natuurlijk een ingewikkelde procedure, dat begrijpt u. Ik heb het u daarjuist ook uitgelegd. Er zijn een zestal stappen die moeten doorlopen worden vooraleer men tot een dergelijk besluit kan komen.

Nu, uw vraag is: hoe reageert de deputatie op de voortschrijdende wetenschappelijke vaststelling rond de verwerking van asbest en de gevolgen voor de omwonenden? Ik moet u zeggen dat het exploiteren van een stortplaats voor asbestafval sinds 23 februari van dit jaar een klasse I-inrichting is waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. De deputatie is bevoegd om die te verlenen. Die omgevingsvergunning houdt in dat de deputatie sinds dan bevoegd is, zowel voor milieu als voor het stedenbouwkundige aspect van deze aanpassingen als restafval, en dat is uw concrete vraag, wordt gecatalogeerd als een zeer gevaarlijke afvalstof zodat bij de vergunningsaanvraag een milieueffectenrapport dient te worden gevoerd. Het bekomen van een vergunning verloopt volgens welbepaalde voorwaarden. Ik heb ze daarjuist uitgelegd. We moeten natuurlijk zorgen dat er geen noemenswaardige hinder is voor de omgeving en dat er eventueel een voorstel kan opgelegd worden voor bijzondere milieuvoorwaarden. De advisering door de provinciale omgevingsvergunningscommissie aan de deputatie met een voorstel van vergunning kan daarop ingaan. Uiteindelijk zal de beslissing bij de deputatie liggen. Ik heb u gezegd dat

een milieuvergunning een afwegingsproces is tussen uiteenlopende belangen. Ik ga dat niet herhalen. Maar de sectorale bepalingen van VLAREM II zijn opgenomen met betrekking tot asbest in artikel 4, ten zevende, beheersing van asbest en in de afdeling 524, stortplaatsen van afvalstoffen in of op de bodem. In deze sectorale bepalingen zijn meerdere maatregelen opgenomen om de verspreiding van asbest in het milieu te voorkomen. Ze omvatten verder voorwaarden betreffende de inrichting van de stortplaats, afsluiting, afdichtingslaag, nazorgfase. Het zijn deze bepalingen die de deputatie bij haar afweging stipt moet navolgen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw Gillis, dat volstaat? Ik denk dat het antwoord, zowel door gedeputeerde mevrouw Bruggeman als door de heer Dauwe zeer nauwkeurig en gedetailleerd werd gegeven. Maar ik zag nog een verzoek tussen te komen.

Mijnheer De Maere, kort, als ik vragen mag.

De heer De Maere

Zeer kort. Mijnheer de député, het is inderdaad juist dat er verschillende reglementering en wetgeving is met toch zeer vergaande maatregelen ter bescherming van de bevolking en het milieu. Hetgeen dat ik ook afgeleid heb uit mijn onderzoek is dat er een essentieel verschil is tussen zogezegd asbestcement en anderzijds inert afval. Dat betekent eigenlijk asbest dat in bouwafval zit. Daar is wel een groot verschil. Ik weet niet hoe het zit met de provinciale gebouwen, of dat vooral inert afval is of ook dat asbestcement.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Maere. Ik denk, maar ik ga laten antwoorden door mevrouw gedeputeerde, dat men daar al op heeft geantwoord dat er een onderscheid wordt gemaakt. Dat is de vraag van de heer De Maere. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dit is een zeer bijzondere technische vraag om te checken. Ik ken dat uiteraard niet van buiten, waar in welk gebouw welk soort asbest zit. Ik wil gerust een keer aan Jan De Tollenaere, onze specialist, vragen, bijvoorbeeld als het jaarverslag komt, om daar misschien eens een uitgebreidere toelichting op te geven. Maar uiteraard ken ik dat helemaal per gebouw niet van buiten.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Wel, ik weet ook niet of ik het antwoord exact weet, maar volgens mij behoort asbestafval niet meer tot de inerte afvalstoffen. Dat reglement is in 2009 juist veranderd. Dus ik denk van niet.

Mevrouw de voorzitter

We gaan het nakijken, heeft mevrouw gedeputeerde gezegd.
Mijnheer De Maere, u zult daar ook beiden antwoord op krijgen van onze gedeputeerde.

Dan heb ik nog één mededeling. De beleidstussenkomsten mogen nog tot vannacht 24.00 uur ingevoerd worden. Iedereen gelijk voor de wet. Tot 24.00 uur.

De provincieraad zal vergaderen 22 november om 14.00 uur met op de agenda de opening van de bespreking van het beleid en het budget 2018. Ik dank jullie allemaal voor jullie aandacht.

Bij dezen is de zitting gesloten.

EINDE VAN DE ZITTING