

Debatten van de provincieraadszitting

14 december 2016

OPENBARE ZITTING 14 DECEMBER 2016**Mevrouw de voorzitter**

Goede namiddag allemaal. Mijnheer de gouverneur, mijnheer eerste gedeputeerde, dame, heren gedeputeerden, mijnheer de griffier, geachte collega's, ik verklaar de zitting van de provincieraad van 14 december 2016 voor geopend.

Ik heb een verlofaanvraag van mevrouw Veerle Baeyens. Niemand anders? Iedereen aanwezig? Niemand zal de raad later vervoegen? Neen? Dan kan ik beginnen met de agenda van de openbare zitting.

Ik heb een punt met betrekking tot de toevoeging bij hoogdringendheid van de punten 1 en 2 aan de agenda. Punt 1 en 2 staan aan de agenda bij hoogdringendheid mits uw instemming. Mag ik vragen dat daarover gestemd wordt?

Mijnheer Lemaitre?

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. We gaan hier inhoudelijk niet op deze punten ingaan. Dat is ook niet het punt dat wij willen maken. We zijn wel van oordeel dat een en ander onderdeel is van een wat groter verhaal, een verhaal waar wij ons verder ook niet willen over uitspreken door middel van een stemming of dergelijke meer. Ik zou eigenlijk het debat ook niet langer willen trekken, maar op de kwestie van de hoogdringendheid gaan we ons onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Punt 1 en 2, toevoeging bij hoogdringendheid, ik verklaar de stemming voor geopend. Opening van de stemming. Wie akkoord is met de hoogdringendheid stemt 'ja', wie geen idee heeft, onthoudt zich en wie tegen is, stemt tegen.

[stemming]

Heeft iedereen binnen het halfroond gestemd? Sluiting van de stemming.

43 zijn akkoord om die punten bij hoogdringendheid toe te voegen, 25 onthoudingen, geen 'neen'. 68 hebben gestemd. Dan zeg ik: wij moeten over die toevoeging met twee derde van de aanwezigen instemmen...Het quorum is niet gehaald. De punten 1 en 2 zullen dus niet aan de agenda worden toegevoegd. Bij deze neem ik er akte van dat de heer De Buck vandaag verontschuldigd is wegens ziekte.

PUNT 3. EUROPESE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Taakstelling "Certificeringsautoriteit voor Interregprogramma's"

Aanvulling van de beslissing tot overdracht aan de POM met Interreg IV-programma's grensregio Vlaanderen-Nederland en France-Wallonië-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Het is geen probleem, ik houd het vanaf hier in het oog, mevrouw Gillis. Ik vraag dan nog eens: heeft iedereen gestemd? En als iedereen die binnen het halfroond is gestemd heeft, dan zal ik de stemming sluiten. 67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)

Kernnota Ruimte

Goedkeuring van de kernnota als basis voor het toekomstig grondgebonden beleid op lange termijn en als toetsingskader voor toekomstige projecten

Mevrouw de voorzitter

In deze heeft de heer gedeputeerde, de heer Versnick, gevraagd om hier een uitleg bij te geven. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, mevrouw de voorzitter, om mij het woord te geven om een inleiding te geven bij dit punt. Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, geachte collega's, mijnheer de griffier, vandaag ligt de kernnota met de basiselementen voor toekomstige ruimtelijke planning, ruimtelijk beleid, voor. Tevens treft u op uw banken een drukproef aan van de brochure Maak ruimte voor Vlaanderen 2050. Oost-Vlaanderen, ik was iets te ambitieus. Vlaanderen is nog zover niet. Vlaanderen is nog maar in de procedure van het doorsturen naar de Raad van State. Oost-Vlaanderen is reeds verder, ligt hier voor ter stemming. We formuleren onze ambities voor 2050. Dat is een traject dat meerdere legislaturen overschrijdt. Dat jaartal, collega's, lijkt nog veraf, maar eigenlijk is dat slechts 34 jaar vanaf vandaag. In ruimtelijke planning is dat een zeer korte termijn, omdat ruimtelijke ontwikkelingen traag evolueren. Nieuwe gebouwen bijvoorbeeld gaan snel een eeuw mee. Zulke keuzes bepalen onze omgeving voor een lange tijd. Daarom is het belangrijk dat we nu al nadenken en beslissingen nemen met het jaar 2050 in ons achterhoofd. In mei 2014 besliste de deputatie om het langetermijnbeleid ruimte uit te werken. Daarbij wil de deputatie ambitieus zijn. Ruimtelijk staan we immers voor een aantal grote uitdagingen. Zo worden we geconfronteerd met hevige regenval en bijhorende overstromingen. Ook demografisch staan we voor een belangrijke opgave. Inschattingen tonen aan dat we tegen 2050 niet minder dan 130.000 bijkomende gezinnen zullen hebben in onze provincie. We weten dat een ommekeer nodig is. Zowel op het vlak van wonen en open ruimte, maar ook voor mobiliteit, energie en economie. De ruimte waarin we leven, wonen en werken is schaars en eindig. Elke activiteit kiest een plek, maar de keuze van de ene activiteit heeft gevolgen voor de andere. We kunnen de ruimte niet zomaar blijven verdelen tussen sectoren of partners. In ons dagelijks handelen staan we daar niet altijd bij stil, maar we zullen anders moeten omgaan met onze schaarse ruimte. We moeten leren om ze op een slimme manier in te zetten als we in 2050 in een kwalitatieve omgeving willen wonen en werken. Het is belangrijk om die evolutie samen door te maken. Daarbij mogen we gerust ambitieus en innovatief zijn. Voor de opmaak van deze kernnota heeft de dienst ruimtelijke planning een participatietraject gevoerd. Daarbij hebben we onder meer samengewerkt met een denktank van experts. We zijn ook in debat gegaan met de leden van de verschillende politieke fracties. Soms apart, maar ook hier in het kader van deze raad. Maar ook met maatschappelijke doelgroepen. Op basis van deze debatten en reflecties hebben we aandachtspunten verzameld die aan de basis liggen van deze kernnota. Dit voorjaar stelden we onze vernieuwde werking voor onder de naam Planning in het kwadraat. Ook met de kernnota willen we deze vernieuwing doortrekken. Daarbij willen we vooral ingaan op de essentie van ruimtelijke planning. We doen niet aan planning voor een mooi ruimtelijk eindplaatje, maar wel voor de maatschappelijke meerwaarde. Daarom is de dienst voor het verwoorden van het ruimtelijk beleid vertrokken van de essentie. Inderdaad, deze maatschappelijke meerwaarde. En dat is uniek in de werkwijze van ruimtelijke planning. Collega's, het ruimtelijk beleid voor onze provincie vertrekt vanuit acht kernwaarden die voor iedereen belangrijk zijn. Het zijn de toetsstenen van het ruimtelijk beleid. Ik som ze even voor u op. Gezondheid en veiligheid, kwaliteit en comfort, klimaatgezond, identiteit en authenticiteit, autonomie en robuustheid, welvaart, rechtvaardigheid en tot slot sociale cohesie en inclusie. Via een aantal illustraties tonen we in de brochure aan hoe die waarden met elkaar in verband staan en realiseerbaar zijn. Daarnaast zijn er nog vier ruimtelijke principes die de doorwerking van de acht waarden in het dagdagelijks ruimtelijk beleid van de provincie garanderen. Deze ruimtelijke principes zijn: nabijheid en bereikbaarheid, meervoudig en

intensief ruimtegebruik, het versterken van ecosysteemdiensten en tot slot maatschappelijke betaalbaarheid.

Collega's, de verdere concretisering van het ruimtelijk beleid zal gebeuren met beleidskaders en actieplannen die voor de korte beleidsperiode van toepassing zijn.

Tot slot en voor de volledigheid: wees het duidelijk dat het PRS nog steeds van kracht blijft. Ik dank u voor uw aandacht, maar ik dank u vooral, alle collega's en alle fracties die door hun input mee vorm hebben gegeven aan de inhoud van dit participatief traject.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Herman, u wenst een vraag te stellen, tussen te komen? U heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, niet tegenstaande dat wij de vrij open debatcultuur en de vele overlegmomenten in samenspraak met diverse gesprekspartners die dit dossier mee tot stand hebben gebracht appreciëren, stellen wij ons toch heel wat vragen bij voorliggend document. Vooral dan bij de oorzaken die aan de basis van dit document liggen, met name en in hoofdzaak de globalisering die zorgt voor een massamigratie en bij gevolg een bevolkingsexplosie. Van vandaag tot 2050 zou de Oost-Vlaamse bevolking met meer dan 40 procent stijgen en wees gerust, dit zullen geen Oost-Vlamingen zijn die er zullen bijkomen. En demografische ontwrichtingen die vooral leiden tot een schaarste van de te bebouwen ruimte en groene ruimte, waardoor de prijzen van de bouwpercelen de pan uit swingen en voor onze kinderen quasi-onbetaalbaar zijn. Dat manifesteert zich vandaag al en dat zal de komende jaren alleen maar slechter worden. De beschikbare kavels worden immers steeds kleiner en duurder. Waar vroeger hoogbouw werd ontraden, wordt dit nu de norm. Straks hebben onze kinderen nog enkel de mogelijkheid om ofwel in onbetaalbare – in Aalst zeggen ze konijnenkoten te gaan wonen, of in een commune zoals in de beste communistische tradities. Een ander gevolg van de demografische ontwrichting is het quasi-volledig dichtslippen van onze wegen. Met een voorziene quasi-verdubbeling van de wagens op onze wegen wil men ons halvelings dwingen om onze auto aan de kant te zetten en over te schakelen naar verplaatsingen te voet, met de al dan niet elektrische fiets of met een enorm slecht functionerend openbaar vervoer. De politiek en dan vooral de politici van uw partij, collega's, weten zich vandaag nog geen raad met bijvoorbeeld de moderne alternatieve taxidienst Uber, terwijl verplaatsingsmethodes als Uber in dit plan eigenlijk gepromoot worden.

Collega, uiteraard kan niemand iets tegen de voorgestelde kernwaarden zoals gezondheid en veiligheid, kwaliteit en comfort – over klimaatgezond wil ik het vandaag niet hebben – identiteit en authenticiteit en autonomie en robuustheid en welvaart hebben. Niemand kan daar iets tegen hebben, maar uiteindelijk blijft alles heel algemeen en vrijblijvend in voorliggend plan.

Kort gezegd: het voorliggend plan wil dat wij ons aanpassen aan die globalisering en de nadelige gevolgen ervan ondergaan. Mijn partij is van mening dat Vlaanderen groot genoeg is voor de Vlamingen, maar inderdaad te klein voor de rest van de wereld. Wij moeten ons niet aanpassen aan de gevolgen van de ziekte, maar we moeten de ziekte zelf aanpakken, met name de massamigratie en de globalisatie. Zolang dat niet gebeurt, collega's, zullen jullie plannen blijven maken en achter de toekomstige realiteit blijven aanhollen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman.

Mevrouw Van Duyse, u heeft het woord. Nadien de heer De Vis en dan mevrouw De Bal.

Mevrouw Van Duyse

Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde, collega's. In voorliggende kernnota wil de provincie een geactualiseerd ruimtelijk beleidsplan opstellen en de visie vastleggen tot 2050. Het provinciaal structuurplan is, denk ik, ongeveer vijftien jaar oud en een beleidsvernieuwing is dan ook gepast om een ruimtelijk antwoord te bieden voor heel wat nieuwe maatschappelijke uitdagingen, zoals

klimaatveranderingen, het energielandschap enzovoort. Wij denken dat de voorliggende kernnota weer een mijlpaal is in het ruimtelijk beleid van onze provincie. Wij willen de deputatie en de meewerkende administraties dan ook feliciteren met voorliggend ambitieus document. Zoals de gedeputeerde gezegd heeft, is er reeds een lange procedure aan voorafgegaan, mede ook omdat deze kernnota via een participatief proces tot stand kwam, in grote mate om het draagvlak ervoor te vergroten. Zeer belangrijk in deze toch wel complexe materie die ruimtelijke ordening is en het belang tenslotte iedereen aan. Zoals al gezegd tijdens de budgetbesprekingen ziet onze fractie duidelijk een aantal positieve elementen. Namelijk het vastleggen van de acht kernwaarden, het toetsingskader met ruimtelijke principes en een geïntegreerde manier van werken. Echter, een gevolg van de geschetste manier van werken is dat de teksten abstracter zullen zijn en meer ruimte laten voor interpretatie. De tekst bevat onder meer waardevolle ruimtelijke principes om het ruimtebeslag te verminderen. Maar hoe zal men dat concreet toepassen? Hoe behoudt men verdere rechtszekerheid voor het bekomen van omgevingsvergunningen? Hoe zal men de multifunctionaliteit toepassen? Dit is duidelijk een zorg die aanwezig is bij onder andere de professionele landbouw. Maar dezelfde vragen kunnen gesteld worden bij andere kernwaarden en principes. Een volgende stap is de uitwerking van beleidskaders als leidraad voor de uitvoering op het terrein zelf. Een belangrijke vertaling dus naar het werkveld. De gedeputeerde heeft hierbij al toegezegd dat hij bij het opstellen van deze beleidskaders garandeert dat er dan ook voldoende inspraak en overleg komt met het middenveld, dat ontegensprekelijk ook over de nodige expertise beschikt. Ondertussen zullen we natuurlijk wel een transitieperiode hebben van structuurplanning, die toch een aantal aspecten een juridische invulling heeft gegeven, naar beleidsplanning toe. Er zullen ondertussen wel vele vragen komen hoe verder zal omgegaan worden met de bestaande PRUP's, met het beleid dat daarin verankerd is, de vastgelegde afbakeningslijnen van een stedelijk gebied en het buitengebied met specifieke ruimtelijke specificaties, categorisering van wegen enzovoort. Zal nu elke regio, los van de bredere context, totaal verschillende keuzes kunnen maken? Tot slot willen wij vanuit onze fractie vragen dat de deputatie gedurende de volgende stappen bij de uitwerking van deze kernnota waakt over de rechtszekerheid voor iedereen, nu en in de verdere toekomst. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Duyse. Dan geef ik het woord aan de heer De Vis. Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u wel, mevrouw. Mijnheer de gouverneur, collega's, de Vlaamse regering heeft recent het witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen goedgekeurd. De bedoeling is dat het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen in de toekomst zal vervangen. Concreet wordt er geopteerd voor een eenfasige overstap van het ruimtelijk structuurplan naar het beleidsplan. Het witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen is een strategische visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de Vlaamse regering. Dat is niet nieuw. In de jaren zeventig van de vorige eeuw werd die visie op papier gezet via de gewestplannen, later gebeurde dat via het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. In die zin ligt het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in de historische bedding van het Vlaams planologisch denken. Op termijn is het de bedoeling dat alle provincies en gemeenten een beleidsplan Ruimte gaan maken om de ruimtelijke visie op hun niveau uit te werken. In tegenstelling tot het Ruimtelijk Structuurplan gaat het nu niet om een verplichting, maar om een aanbeveling. Het beleidsplan Ruimte is dynamisch en kan worden aangepast aan evoluties en nieuwe inzichten. In dit opzicht is het een veel soepeler plan. De voorliggende kernnota sluit ruim voldoende aan bij de visie van de Vlaamse regering. Ruimtelijke planning is een uitgesproken grondgebonden bevoegdheid. Dit is dus een van de bevoegdheden waar de provincie zich de komende jaren zal op moeten focussen. Het is een belangrijke bevoegdheid, want het raakt uiteindelijk heel wat andere beleidlijnen die het kwaliteitsvol leven van de Oost-Vlaming in de Oost-Vlaamse provincie moet vrijwaren voor de volgende generaties. We denken maar aan het wonen, het belang van open ruimte, groene ruimte, de blauwe en groene structuur, de werkorganisatie, bedrijvigheid, de landbouw, het klimaat, energie, de verplaatsing en zo verder. Het is een goede zaak dat de provinciale dienst ruimtelijke planning na een intensieve denk-, werk- en incubatieperiode, met inbegrip van het overleg en de participatie van de fracties via werk- en focusgroepen, dit werkstuk hebben opgemaakt. De kernnota Maak ruimte voor 2050 bevat acht kernwaarden en vier ruimtelijke principes, welke al werden aangehaald door de deputé, die uiteindelijk het toetskader vormen bij het toekomstig provinciaal beleid op

het vlak van de ruimtelijke ordening. Vandaag en voor de volle 21^e eeuw wordt onze samenleving geconfronteerd met verschillende grote uitdagingen, waaronder bevolkingsgroei, mobiliteit, energievraagstukken en zo verder. Deze uitdagingen hebben allemaal minstens één aspect gemeen. Ze komen samen in de ruimte, het landschap rondom ons. Het stroomlijnen aan de hand van de ruimtelijke ordening pur sang, de verdeling van de beschikbare ruimte onder alle partijen die hier aanspraak op maken, lukt niet meer. Er zal inderdaad moeten ingezet worden op duurzame oplossingen met een breed maatschappelijk draagvlak. Om deze ambitie te implementeren, zullen wij de ruimtelijke projecten van de toekomst op basis van waarden moeten beoordelen. Wij hopen dat aan de hand van de vijf werkvelden, de monitoring en het ontwikkelen van het nieuwe instrumentarium de verbeelding om onze provincie mooier en leefbaarder te maken bewaarheid wordt. Onze N-VA-fractie zal op dit vlak kritisch, alert en positief haar medewerking blijven geven. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan mevrouw De Bal. Mevrouw De Bal, u heeft het woord.

Mevrouw De Bal

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wij hebben in de budgetbesprekingen al aangegeven dat we dit een goede nota vinden. Ik wil daarvoor nogmaals de administratie bedanken en dit keer ook zeker de deputé, die uiteraard de voortrekker is van dit plan. Dus ook aan onze deputé heel erg bedankt daarvoor. Zoals al door een aantal mensen aangegeven, hebben wij uiteraard ook nog een aantal vragen bij hoe dit dan geïmplementeerd zal worden, want het is opnieuw een plan waarbij de pudding alleen maar bestaat als je hem kunt opeten. Dus net als de N-VA-fractie geven wij vanuit Groen ook de belofte dat wij daar kritisch en constructief op zullen toezien. We doen dat al op andere zaken, zoals het klimaatplan, getuige de vraag die mijn collega Gillis zo meteen stelt. Maar dat is uiteraard alleen maar omdat wij zo een fan zijn van dit plan en dat eigenlijk graag in zijn volle glorie geïmplementeerd willen zien. In die zin vinden we het ook een beetje jammer dat het expliciet nog niet in voegen treedt. We hebben het daar in de commissie al over gehad en het is uitvoerig toegelicht door de gedeputeerde en de administratie dat dat niet kan, want het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan is nog in voegen en de juridische achterban is er nog niet. Dat is waar. Maar ik denk dat we de kracht van visie *an sich* ook niet mogen onderschatten. De ophef die er recent geweest is rond de beslissingsprocedures in ruimtelijke ordening en dan specifiek in het vergunningenbeleid, geeft denk ik wel aan dat er vanuit heel wat maatschappelijke actoren en burgers de nood is aan de visie. En akkoord, in vergunningenbeleid is dat heel moeilijk, want daar is bijna geen beleidsruimte en dat ligt heel sterk vast. Maar dit is toch een oproep om, net omdat ruimtelijke planning zo traag gaat, nu al waar mogelijk de volledige waarde van deze visie te laten doordringen in alle beleidsdomeinen waar het nu al kan. Ik denk dat dat inderdaad bij vergunningsdossiers vaak niet het geval zal zijn, maar toch: die visie is er, ik denk dat die veel kan doen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Bal, voor uw tussenkomst en uw bekommernissen.

Goed, dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Of, mijnheer gedeputeerde, u was nog zo ijverig aan het schrijven, ik dacht... Iedereen is tussengekomen die wou tussenkomen? Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nu, ik zal in omgekeerde volgorde gaan.

Mevrouw De Bal, ik wil u zeer zeker namens de dienst en de deputatie danken voor de appreciatie die u voor het werk heeft uitgesproken. Ik noteer u als lid van de fanclub. U zegt: kunnen we dat nu echt nog niet in voege brengen? Daar is een aantal juridische argumenten, bijvoorbeeld rechtszekerheid.

Rechtszekerheid die gevraagd wordt door andere collega's. Maar ik kan u wel garanderen dat ondertussen in de nieuwe planprocessen die we opstarten, de geest hiervan meegenomen wordt. Ik geef

u het voorbeeld van Moerbeke. Moerbeke, waar we naar werking een participatief traject hebben opgesteld, maar waarbij de inhoudelijke invulling van het geheel ook een verwevenheid is. In dat masterplan staat een verwevenheid tussen werken, economie en wonen. Dus die verwevenheid, het intensief ruimtegebruik, die is daar. Maar dat is een nieuw planproces. Dus daar wordt ook geen rechtsonzekerheid gecreëerd, want het is een nieuw planproces. Daarin wordt dat inderdaad al meegenomen.

Collega De Vis, uiteraard, het toetsingskader zullen de beleidskaders zijn. Ik dank u alvast voor uw kritische en alerte medewerking van u en uw fractie in het verder uitwerken van de principes die erin staan en die u onderschrijft.

Dan ben ik bij mevrouw Van Duyse. Dank voor de felicitaties, mevrouw Van Duyse. Ik kan u garanderen, aangezien we een participatief traject opgestart hebben om dit document uit te werken, dat uiteraard alle documenten die verder uitgewerkt zullen worden, ook participatief zullen zijn. Dat is juist het kenmerk.

Om het ruimtegebruik zo slim en zo verstandig te laten gebeuren en de ruimte zo efficiënt mogelijk te gebruiken, is het net belangrijk dat alle actoren die een aanspraak hebben, dat die samenkomen en dat ze met elkaar afspraken maken hoe dit op de best mogelijke manier zal kunnen gebruikt worden.

Nu, naar rechtszekerheid heb ik al aangegeven in mijn inleidende woorden dat het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan van kracht blijft, zolang dit niet vervangen is door een ander wetgevend document. Ik heb daar niet aan toegevoegd dat ook alle ruimtelijke uitvoeringsplannen, alle plannen die momenteel bestaan, uiteraard van kracht blijven. Het is naar toekomstige planprocessen dat wij ons zullen beginnen laten inspireren door dit document. En op het ogenblik dat het BRV van kracht is gekomen en effectief we kunnen werken met dit soort documenten als start van een planproces, zal uiteraard dit ook verder gebruikt worden.

Mijnheer Herman, ik had de indruk dat uw tussenkomst minder een tussenkomst van ruimtelijke planning betrof, dan wel een eerder politieke tussenkomst over een andere thema. Waar ik u wel zou willen op terecht wijzen, u zegt dat er 40 procent stijging is in onze provincie. Dit is absoluut onjuist. Het gaat over een stijging van 128.000 gezinnen van hier tot 2050.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. GAVERSE SCHELDEMEERSEN (OPENBARE ZITTING)

Overname percelen VLM cf. het inrichtingsplan natuurgebieden
Machtiging van de Deputatie om over te gaan tot de aankoop van bepaalde percelen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. PTI EEKLO – PATRIMONIUM – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

EnergiePrestatieContract: energieprestatiediensten en onderhoud
Vaststelling van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
70 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. PCVO SCHELDELAND TE DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)

Rechtszaak invordering ereloon ontwerper – dading
Goedkeuring van de dadingsovereenkomst en machtiging van de deputatie om deze te ondertekenen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. EREDIENSTEN - KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Budgetwijziging 2016 en budget 2017
Akteneming

PUNT 9. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2017 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap en van de bemerkingen daarbij van de Deputatie

PUNT 10. EREDIENSTEN ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP ENSARIJA TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2017 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap en van de conclusies daarbij van de Deputatie

PUNT 11. EREDIENSTEN ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEYSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2017 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap en van de conclusies daarbij van de Deputatie

PUNT 12. EREDIENSTEN ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP TEVHID CAMII TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2017 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap en van de conclusies daarbij van de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Dan ben ik gekomen aan de punten 8, 9, 10, 11 en 12. Ik zie dat het hier allemaal aktenemingen zijn met betrekking tot de erediensten. Ik zal straks vragen om eventueel een globale akteneming te doen. Dan moeten jullie mij maar aanduiden wie zal tussenkomen op bepaalde punten. Ik ga ze lezen en nadien zeggen jullie: ik wil voor die of die erediensten nog tussenkomsten.

Dus wij begrijpen elkaar allemaal goed. Punt 8 tot en met 12 zal met jullie goedkeuring een globale akteneming zijn. Goed, wenst er iemand tussen te komen?

Mijnheer Herman, u wenst tussen te komen. Mijnheer Moens, u wenst ook tussen te komen. Mijnheer Franck wenst tussen te komen. Goed, ik heb er drie. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Herman. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. In verband met punt 9 zou ik gedeputeerde Dauwe willen bedanken voor zijn schrijven naar de betrokken islamitische gemeenschap om zich in de toekomst ook en vooral eerst in het Nederlands naar het publiek te richten. We zullen er ook daadwerkelijk op toezien of zij dit gaan doen.

Nu, in verband met dit dossier merken wij dat de deputatie opmerkingen heeft in verband met het summiere verslag en het gebrek aan bewijsstukken bij dat verslag over de betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap. Mijn vraag is: wat betekenen die opmerkingen concreet in verband met het advies van de deputatie naar de gouverneur in verband met deze moskee?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad zo, zoals de vraagsteller zegt, dat wat deze islamitische gemeenschap betreft onze diensten een aantal anomalieën hebben opgemerkt. Meer bepaald: het besluit van de Vlaamse regering voorziet dat ze een verslag van de betrokkenheid van een gemeenschap in lokaliteit moeten bijvoegen. Dat is niet gebeurd. Er moeten ook bewijsstukken bijzitten over het aantal moskeebezoeken, toch minstens bij benadering. Dit is ook niet gebeurd. En een aantal bewijsstukken zit blijkbaar niet in het correcte dossier. Maar dat kan nog bijgevuld worden. Het advies zal zijn dat die stukken moeten bijgevoegd worden en dat dat op die wijze kan aangepast worden.

Wij hebben inderdaad ook een brief geschreven, in gevolge de opmerking die hier gegeven is, over het gebruik van de Nederlandse taal. Daar is een strenge brief voor gestuurd. We hopen inderdaad dat het nu zal opgevolgd worden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Kort, mijnheer Herman.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter.

Gedeputeerde, wat als die bewijsstukken niet nagestuurd worden? Verandert dat dan in een negatief advies?

De heer gedeputeerde Dauwe

Wel, voor zover onze diensten dat hebben duidelijk meegedeeld aan de betrokkenen, zal het zo zijn dat wanneer die bewijsstukken er niet bij zijn, die toelage niet zal uitgekeerd worden en dat dan de gouverneur over de mogelijkheden beschikt om ofwel eerst en vooral na verwittiging een commissaris te sturen en ten tweede kan hij een advies laten vertrekken naar de bevoegde minister om de subsidiering te schorsen, dus om de islamitische geloofsgemeenschap te weren uit de toekomstige subsidiepolitiek van de provincie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Moens, u wenst niet meer tussen te komen?

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Het is heel kort. Het is een aktename, dus in principe nemen wij hier akte, dacht ik, en is er geen woord en wederwoord. Tenzij er een vraag komt. Normaal maak ik er ook geen probleem van, maar de collega stelt een vrij expliciete vraag en er komt een vrij expliciet antwoord van de gedeputeerde met een dreiging van sancties enzovoort. Ik vind dat dat niet past in het geheel van een aktename. Dus als er vragen komen, konden die vragen worden gesteld in de Tweede Commissie. Naar aanleiding daarvan kunnen er vragen gesteld worden op de raad hier, vind ik. Tenzij men zegt: een aktename is een aktename en men laat daarna eventuele vragen toe. Oké, maar ik dacht dat dat niet de gewoonte was in deze raad.

Mevrouw de voorzitter

Ik zal daarop antwoorden. Ik wil daar zelf op antwoorden, mijnheer Franck. Nieuwe bazen, nieuwe wetten.

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben het regelmatig, als het over formele zaken gaat, eens met collega Franck, in deze niet. Ik ben een groot voorstander van zoveel mogelijk interactie en mogelijkheden voor raadsleden om zaken te zeggen, om met elkaar in debat te gaan en vragen te stellen. Ik denk dat we alleen maar moeten stimuleren en toejuichen dat dat gebeurt.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, goed, dank u. Ik doe mijn best, heren. Ik doe meer dan mijn best, mijnheer Franck, om iedereen woord, wederwoord te geven. En mijn enige bedoeling, mijnheer Franck, is om constructief te zijn, meerderheid en oppositie, en tot een debat te komen.

Goed, mijnheer Franck?

De heer Franck

Ja, voor mij geen probleem. Het geeft precies de indruk dat ik dat niet wil. Ik wil dat wel. Maar dan moet vooraf afgesproken worden dat bij een aktename ook een debat mogelijk is. Dat is alles wat ik wilde aantonen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. We zullen dat in de toekomst duidelijk afspreken.
Goed, dan ga ik naar punt 13.

PUNT 13. EREDIENSTEN ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de jaarrekening 2015

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen?
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We gaan die jaarrekening goedkeuren, want die is oké, die is bijgewerkt. Maar toch met die bedenking dat we van een erkende eredienst, wat ook de geloofsovertuiging moge zijn, dat we daar enige professionaliteit van mogen verwachten. Dit is geen klein lokaal kermiscomité waarbij je een keer iets door de vingers kunt zien. Wij moeten dat goed opvolgen en de diensten doen dat ook fantastisch. Ik wil hen daar ook voor bedanken. Maar die bedenking wou ik toch nog meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.
Nog tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Financiën:

- Verlenen van gunstig advies aan de 2de begrotingswijziging 2016
- Formele herbevestiging van het provincieraadsbesluit van 22 juni 2016 m.b.t. de 1ste begrotingswijziging 2016 (gedeeltelijk gunstig advies, betwisting en wijziging van bepaalde artikelen)

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik kijk nog eens naar daar. Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. WONEN - STATUTENWIJZIGINGEN (OPENBARE ZITTING)

VMSW en regionale sociale huisvestingsmaatschappijen
Kennismening van de statutenwijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennismening.

PUNT 16. WONEN (OPENBARE ZITTING)

Projectsubsidies experimentele woonvormen
Behandeling projectdossiers 2017 beperkt tot dossiers eenmalige investeringssubsidie voor het budget 2016, inclusief de aanvulling van de reglementering

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. WONEN – KNESSELARE (OPENBARE ZITTING)

Woonproject Knesselare
Toekenning van een projectsubsidie op basis van een samenwerkingsovereenkomst

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Ah, goed. Mijnheer Boels u heeft het woord.

De heer Boels

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, collega's. Hier zitten we op een zeer groot, moeilijk probleem, meen ik. Reeds in 2005 hebben de bewoners van de Groen Ursel kennisgenomen van de stedenbouwkundige verordening van de Vlaamse overheid bij de problematiek van het permanent wonen in zones bestemd voor verblijfsrecreatie. Nu, meer dan tien jaar later, begint het licht te schijnen op het sociaal bloedblad dat men daar in het Meetjesland, in die prachtige hoek, heeft aangebracht. Ik vind het dan ook minnetjes in de tekst te lezen van het provincieraadsbesluit: "Ervaringen vanuit andere provincies leren ons echter dat de kritische factor in het welslagen van een dergelijk woonproject in wooncompensatiegebieden erin bestaat om de tijdspanne tussen het participatietraject en de concretisering van het woonproject zoveel mogelijk te beperken." Met spijt stel ik dan ook vast dat de provincie veel te laat komt met zijn studie. Goed wetende, collega's, dat in december 2019 normaal die

mensen daar een ganse verandering hebben. Ofwel moeten ze daar verhuizen, dat is twee jaar en een half, als die studie over een half jaar klaar is. Dan moeten er plannen gemaakt worden, dan moet daaraan gewrongen worden. We staan daar met de polarisatie van de inwoners en de provincie. Ik denk dat we heel duidelijk naar een compromis moeten zoeken met de mensen die daar wonen. De bedoeling is om dat probleem daar op te lossen. Er zijn daar grote problemen, ik kan het u meedelen. Maar wat die studie zal vertellen of misschien niet zal vertellen, dat eerst en vooral de bedoeling van gans het project is dat die zone daar terug groene natuurzone wordt. Dat is normaal. Daar kunnen wij achter staan. Tachtig, negentig jaar geleden, laat mij zo stellen, was er daar een sparrenbos. Daar werd hout gewonnen voor de mijnen. Dus het stuthout voor de koolmijnen werd daar gevonden. Door het verdwijnen van de activiteiten in de koolmijnen zijn ook de bossen daar komen te liggen, echt een triest sparrenbos. Vanaf de jaren zestig is daar een vakantieverblijf toegelaten. Daar ligt het ganse probleem. Men heeft daar nooit oppositie tegen gehad. De burgemeester heeft met een schouderklopje gezegd: je weet dat het niet mag, maar wij zijn hier nog. Zo is dat gegaan. Nu, beste mensen, woont daar de derde generatie. Dat zijn er geen honderden zoals in Stekene of Beveren, dat is nog een zestigtal gezinnen. Dus vraag ik mij dan af: waar waren de ambtenaren toen? Ik weet wel, de ambtenaren van Knesselare kwamen de opritten aanleggen. Dus er is zoveel fout gelopen, dat wij als provincie zelf moeten nadenken om die zaak, laat ons zeggen, op een zeer sociale manier aan te passen. Nu voelen die bewoners zich stilaan misdadigers. Dat moet ik erbij zeggen. Ik kan u vertellen: dat was vroeger een hechte leefgemeenschap. Als je daar nu bij avond komt, dan lopen de reeën daar nog door. Die reeën worden daar natuurlijk weggedreven van dat vliegplein, waar de politie snelheidsoefeningen doet, waar de garagisten gaan oefenen, waar vliegtuigen landen, en die komen daar gewoon omdat het zo rustig is. Het moet daarom niet blijven, maar het probleem is er. De enige oplossing is volgens mij dat we daar gewoon de uitdovingstermijn in plaats van 2020 moeten brengen op de termijn die we hebben toegestaan voor drukkerij Verstraete die daar ook in dat domein ligt. Die mag tot 2050 daar liggen. In Stekene komt men naar 2030 en in Knesselare moeten die nu in 2020 daar verhuizen, eind december 2019.

Beste collega's, daar gebeuren drama's. Daar gebeuren drama's, omdat daar niemand mag bij komen wonen. Stel voor dat je daar woont en je raakt in verwachting, dan moet je onmiddellijk verhuizen. Er is daar een echtscheiding en die kinderen, die juffrouw, de dochter die bij haar vader woont, vraagt op haar leeftijd dat ze dit mag doen, om bij haar moeder te komen wonen – dat mag niet. Die dochter mag niet bij haar moeder gaan wonen. Waar zitten wij hier? Zijn we niet beschaamd over zo een reglementering? Dat vraag ik mij af. En daar hebben wij dat koppel, dat de moeder sterft van die echtgenote, en die erven een heel klein kadukelijk huisje en dan moeten ze verhuizen omdat ze een krot van een woning geërfd hebben. Wel mensen, dat moet u maar verder discussiëren. Dan mag je daar verder 100.000 euro aan procesgelden tegengooien. Ik weet dat die mensen daar uitgeput raken van die zaken. Je kunt daar niet op teren. Laat ons liever de hand reiken en aan de inwoners van onze provincie een degelijke uitdovingstermijn voorstellen. Dat is mijn vraag. Wij zullen dus voor die zaak 'nee' stemmen, omdat die 54.000 euro beter besteed wordt aan het onderhoud van de inlandse bomen die die mensen er al zelf hebben aangepast. Laat met die 54.000 euro dat domein daar mooi onderhouden worden en geef ze een deftige uitdovingstermijn. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik begrijp natuurlijk de context die de heer Moens geschetst wordt, maar die context is eerder een context van de ruimtelijke planning die hierin voorzien wordt en waar wij als provincie een rol spelen binnen de Vlaamse regelgeving. Het is inderdaad zo dat er in het verleden een gedoogbeleid, en niet alleen dat, verregaande medewerking geweest is op het terrein van heel wat actoren om een woonvorm die niet toegelaten is, toch toe te laten. Trouwens, wat inschrijving betreft, dat is in het verleden al aan bod geweest, het is een delicaat punt of men wel een inschrijving kon weigeren ja of nee omdat dit, denk ik, gebaseerd is op federale wetgeving. Maar daar gaat dit punt natuurlijk niet om. Dit punt gaat er om dat wij de gevolgen van de beslissingen op ruimtelijk vlak, die zijn beslag zullen krijgen in de toekomst, en waar wel degelijk een uitdooftermijn voor voorzien is in deze dossiers, dat we ondertussen aan de slag gaan binnen deze korte termijn, want de planning loopt, om met de doelgroep zelf en met de gemeente zelf participatief aan de slag te gaan, om oplossingen te vinden op een goede

wijze voor dat kleinschalig wonen wat zich hier voordoet. Vandaar dat het dossier, trouwens in goede overeenstemming met wat gebeurt binnen ruimtelijke planning – de ambtenaren zitten heel vaak samen, het is een overlappend domein, en kijken na binnen welke bevoegdheden een algemeen beleid van de provincie zou kunnen worden uitgeoefend. Dit is hier het geval. Als vanuit wonen, invalshoek welzijn, op dit moment nog altijd hier een participatie voorgesteld wordt, is het net in samenspraak met de ruimtelijke planning om een goede, deugdelijke oplossing, waar de mensen van in het begin bij betrokken worden, participatief naar de wens die zij uiten om in de toekomst hun leven in dezelfde omgeving, in dezelfde gemeenschap misschien, en in de vorm die zij mogelijk achten naar ontwikkeling, om die te kunnen verder zetten. Dit is de fase die wij vanuit welzijn, wonen bekijken in deze fase. Dit gaat natuurlijk niet over ruimtelijke planning. Dit bevindt zich binnen de context van de planning die reeds uitgetekend is in het kader van het PRUP dat hier in het verleden is voorgelegd. Maar wees er gerust in: het gaat over de korte termijn. Dat betekent: je mag maar op het moment dat er een reële oplossing in zicht kan zijn, mag je maar beginnen aan de participatiegedachte. Niet beloven voor een toekomst die te ver weg is, maar een heel concrete toekomst. Hiermee aan de slag gaan, dat is de bedoeling van dit project.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, natuurlijk heb ik, zoals alle andere collega's, uiteraard zeer veel begrip voor menselijke onzekerheid enzovoort. Maar, collega, wat u hier aan het doen bent, is echt niet correct en niet eerbaar. U gebruikt hier eigenlijk een punt van begeleiding om onaangekondigd over een andere materie te beginnen en daar te zeggen: ja, ik zou nu vlug even, en zonder dat er iets neerligt, zonder dat je daar initiatief neemt, ik zou dat vlug even willen terugdringen, ik zou die beslissing die deze provincieraad heeft genomen, hier vlug even willen omkeren. Collega, dat is opnieuw aan die mensen valse hoop geven. Ik kom even terug op uw eerste kritiek. Ge zijt te laat. Ge had er al veel vroeger mee beginnen. Collega, gij weet zeer goed dat er een aantal mensen naar de Raad van State gegaan is. Gij weet ook zeer goed dat zolang de mensen de hoop hebben dat de Raad van State een verbreking zal uitspreken, dat zij niet zullen ingaan, of niet zullen bereid zijn om over een participatief project te spreken om effectief in te zien dat hun situatie, dat dat een definitieve beslissing is en dat er nu met een open geest moet gekeken worden: hoe kunnen we nu op een verstandige manier omgaan met die situatie en op een verstandige manier een regeling treffen om daar een oplossing voor te vinden? Dus dit komt onmiddellijk, nadat de Raad van State de beslissing heeft genomen om het planproces zoals het goedgekeurd is in deze provincieraad niet te verbreken. Dit is de snelst mogelijke manier waarop we dit participatieproject hebben kunnen opstarten. En ik dank de diensten van collega Couckuyt dat ze daar zo rap mogelijk werk van gemaakt hebben om vanaf het ogenblik dat het mogelijk zal zijn om met die mensen te spreken, om effectief van start te gaan.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', geen onthoudingen, 19 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. WONEN – STEKENE (OPENBARE ZITTING)

Woonproject Stekene

Toekenning van een projectsubsidie op basis van een samenwerkingsovereenkomst

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Er werd vanuit de provincie een subsidie van 24.757 euro aan de gemeente Stekene gegeven voor een participatieproject. Nu, de bedoeling was dat de permanente bewoners begeleid zouden worden om een andere woning te vinden. Het gaat in Stekene om 72 permanente bewoners. Nu stelt men uiteindelijk vast dat de doelgroep, de jonge gezinnen met kinderen, niet is bereikt. Men heeft enkel de oudere inwoners bereikt. We stellen ons daar natuurlijk vragen bij. Want hoe komt het dat de doelgroep uiteindelijk niet is bereikt? Is het enkel door de vijandige houding die de mensen een beetje hebben aangenomen? Of is er eigenlijk geen interesse voor? We stellen ons ook de vraag: hoeveel mensen hebben er effectief interesse getoond voor de twee compensatiewoongebieden? Nu, in het woonuitbreidingsgebied zijn ook twaalf sociale woningen voorzien. Wij vragen ons af of dit voldoende is. Wij zijn zelf altijd voorstander geweest van het gefaseerd uit te breiden, dus eerst zien hoeveel interesse er is, dan een woonuitbreidingsgebied ontwikkelen en dan bekijken of er nog een tweede moet ontwikkeld worden. Is de gemeente hierin tekortgeschoten, de stuurgroep die dit participatieproject heeft begeleid? Of zijn wij hierin tekortgeschoten? Natuurlijk, het project moet verder gaan, maar wij vinden 50.000 euro opnieuw investeren in dit participatieproject heel veel en we vragen ons af wat de efficiëntie hiervan gaat zijn. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Ik ga eerst de heer gedeputeerde laten antwoorden en dan aan u nog het woord geven, mijnheer Van Duyse.

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. De vraag die mevrouw Gillis stelt naar het beperkte bereik in het eerste gedeelte van het traject is inderdaad een vaststelling die wij ook doen. Wij kunnen niet precies duiden wat de oorzaak geweest is van het beperkte bereik. Het zou kunnen zijn dat de periode waarin men de contacten moest leggen, niet de meest goede periode was om dit te doen. Is dit voorspelbaar? Neen, want dit zijn geen geijkte modellen waarmee we werken. Wij denken alleen dat je geen gegarandeerd resultaat kan hebben. U moet uw best doen natuurlijk om zoveel mogelijk resultaat te krijgen, maar gegarandeerd is dit niet. Maar de oorzaken zijn op dit moment voor ons onbekend waarom dit bereik te beperkt was. We denken onder meer de korte periode en de periode die net voor en in het verloop liep, dat dat de belangrijkste oorzaak is van het beperkte bereik. In elk geval, voor ons is het geen reden om niet verder op participatie in te zetten, omdat wij denken, met de gemeente moeten wij de afstemming doen naar de toekomst die hier voorbereid wordt voor de bewoners die in het geval zijn van een verplichte verhuis uit deze gebieden. Ik blijf het antwoord schuldig wat het beperkte bereik is. We hebben daar geen directe duiding toe. De inspanning is geleverd. De zorgvuldigheid is aanwezig geweest, maar wellicht was de timing niet goed.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw Gillis, kort.

Mevrouw Gillis

Wel, ik wil aan de gedeputeerde vragen of u een idee hebt over het aantal mensen dat echt interesse heeft getoond voor die woonuitbreidingsgebieden, want dat is toch uiteindelijk wel belangrijk, dat je daar vanuit verder bouwt met dat participatieproject.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik heb die gegevens niet bij mij. Dit zit zeker in het dossier dat op dit moment afgelopen is en waar uiteraard een bevraging geweest is. Voor zover ik mij herinner uit de resultaten die voorliggen, is het zo dat de interesse nogal beperkt was omdat de bouwvormen die men aanbod aan de doelgroep, wellicht niet binnen het bereik van de doelgroep zaten qua inkomensschaal. Dus daar zal zeker rekening mee gehouden moeten worden. Maar ik kan niet in detail... De evaluatie van het vorige dossier, ik heb die niet in mijn hoofd omdat dit al even geleden is. We kunnen dit overmaken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Collega's, waar wij nu over moeten stemmen, dat is over de vraag of wij nog eens een studie van 50.000 euro willen spenderen als vervolg op een studie van pakweg 25.000 euro, die als resultaat niets heeft opgebracht. Dat is eigenlijk het punt dat nu voorligt en dat is bijna de schande voorbij. Wat is er gebeurd in de studie? Het verslag waarvan wij in juni gezegd hebben: 'oké, wij stemmen ervoor, laat dat doorgaan', wat staat er in dat verslag? Eigenlijk iets dat wij vanuit de oppositie voor niets, voor nul euro, altijd hebben gezegd in gans de benadering van de PRUP's. Wij hebben altijd gezegd: mensen wonen daar. Dat staat hier nu ook. We hebben altijd gezegd: die mensen hebben niet veel zin om te veranderen van woningen. Evident. Die mensen zijn boos. Dat staat letterlijk in dat verslag. Er staat ook in dat in de Koestraat je amper chalets ziet. Het lijkt wel een verkaveling, staat letterlijk in dat verslag. Er staat in: in het Speelhof zijn er zeer mooie huizen. Dat staat letterlijk in het verslag. Het is bijna een doorslag van hetgeen wij hier al jaren toeteren. Het verslag zelf, de aanpak, timing, vergeet dat. Er is gepoogd om de juiste doelgroep te benaderen. De jongere, kwetsbare mensen die daar wonen. Men heeft ze niet kunnen bereiken. Men heeft alleen maar gesproken met oudere mensen. Mensen die een stukje meer van op afstand de problematiek bekijken waarin zij nu zitten. Laat het duidelijk zijn dat er op dit ogenblik, want wij weten het wel, zes mensen geïnteresseerd zijn om eventueel naar die wooncompensatiegebieden te gaan. Zes. En wie zijn dat? Dames en heren, collega's, dat zijn niet de sociaal zwakkeren. Dat zijn mensen die al voldoende spaarcenten hebben en die nog eens bouwgrond kunnen kopen ook. Die gaan dan in dat wooncompensatiegebied wonen en hebben een weekendverblijf nog eens als tweede woning. Dus men gaat daar compleet de mist in qua benadering van de juiste doelgroep. Dat zijn dus de mensen die men bereikt. Het is eigenlijk heel erg, we moeten dat nog eens herhalen, dat in gans die oefening van het PRUP, dat u als deputatie toch altijd heel collegiaal hebt bekeken, dat men daar de sociale factor nooit of te nimmer heeft willen bekijken, nooit of te nimmer heeft willen benaderen. Ik kijk dan ook naar sommige mensen die hier heel terecht bekommerd zijn om sociale woningen, maar die zijn oorverdovend stil gebleven toen er sociale woningen, want die staan daar, in gevaar kwamen. Wij hebben altijd gepleit om te zeggen: gebruik niet rigide criteria die misschien goed zijn in 90 procent van de PRUP's, 90 procent die we ook hebben goedgekeurd, maar die in 10 procent van de clusters helemaal niet van toepassing zijn. Wees daar flexibel in, neem de sociale factor mee. Dat is niet gebeurd. Nu heeft men 25.000 euro aan een studie gependend waarin op een bepaald moment vijf mensen naar een vergadering zijn gekomen, een eerste vergadering, en die hebben allemaal afgehaakt. Bij de tweede vergadering waren er nog welgeteld nul. Nu gaat men zeggen: het was misschien de timing, weet je wat we gaan doen? We gaan nu 50.000 euro aan een studie geven. Dat is godgeklaagd, dat is een schande. U zou beter die 50.000 reserveren, niet aan een studiebureau, niet aan een of ander rapport dat toch

weer in een schuif verdwijnt, u zou dat misschien beter reserveren om de mensen zelf een beetje te helpen wanneer het nodig is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse.
Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. De participatie is inderdaad heel beperkt geweest. Dat is duidelijk. Timing heeft zeker en vast een rol gespeeld, wat u daar ook over zegt. Dat de moeilijkste doelgroep niet bereikt is, is bijzonder jammer, want het was net gericht op die kwetsbare groep. Wat doen we nu in dit dossier? In dit dossier gaan wij een samenwerkingsovereenkomst maken met de gemeente. Het zal afhangen van die samenwerkingsovereenkomst uiteraard of wij met dit dossier kunnen doorgaan ja of nee. Als wij geen overeenstemming vinden over de te bereiken doelgroep en de te bereiken oplossingen, dan zal deze samenwerkingsovereenkomst niet gesloten worden. Maar dit is de stap, de vraag om een samenwerkingsovereenkomst te sluiten die tot doel heeft net die kwetsbare groepen mee te nemen in gans dit project. Een vorige poging is niet geslaagd. Indien het echter een voorstel is van u om niet met die groep aan de slag te gaan, die poging niet te doen, ja, dan sta ik daar niet achter. Mensen moeten kunnen overtuigd worden. Mensen zijn inderdaad boos. Mensen zien op dit moment geen oplossing. Men vermoedt op dit moment nog, als men het been stijf houdt, dat men zal kan blijven wonen. Het zijn net die elementen die we moeten aangeven in dit dossier samen met de gemeente. Zij zal hier partner moeten zijn om een oplossing te vinden voor deze doelgroep. De middelen niet besteden, of de mensen op een of andere manier helpen met die 50.000 euro, ik zou echt niet weten hoe. U mag daar telkens zeker en vast voorstellen rond formuleren. Wij zullen die met veel belangstelling onderzoeken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', geen onthoudingen, 26 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. ALGEMEEN KANSENBELEID – ARMOEDEBESTRIJDING (OPENBARE ZITTING)

Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2016, dialoogprojecten kinderarmoedebestrijding
Toekenning van de toelagen

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)**Reglementering**

Vaststelling van het reglement voor de ondersteuning van activiteiten voor mondiale vorming en wereldburgerschap, inwerkingtreding op 01 januari 2017 met overgangsbepalingen en opheffing van het reglement van 03 september 2014

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? De heer Moens. Niemand anders? Goed, dan geef ik het woord aan de heer Moens.

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u, voorzitter. Het is geen geheim dat mijn fractie een koele minnaar van Noordwerking is. Een van de doelstellingen van Noordwerking is het creëren van een draagvlak voor ontwikkelingssamenwerking. Ik denk dat juist de essentie van Noordwerking daar een eigen probleem impliceert. Ik bedoel daarmee: het is mijn ervaring dat mensen best bereid zijn om projecten in het Zuiden te steunen, om geld te doneren, op voorwaarde, ik heb dat al eerder gezegd, dat ze zeker weten dat die bedragen ook ginder ter plekke gebruikt worden. Nu, dat is natuurlijk net wat bij Noordwerking niet gebeurt. Vandaar dat we het eigenlijk niet de taak vinden van de provincie om projecten van externen te gaan ondersteunen, te gaan subsidiëren. In het bijzonder omdat het subsidiebedrag, 8.000 euro, nu toevallig net de hoogste categorie is die in een ander subsidiereglement, namelijk voor de ondersteuning van projecten in het Zuiden, als maximum gelegd wordt. We zouden in dat opzicht veel liever zien dat de budgetten die voor dit reglement gebruikt worden, overgeheveld worden naar het reglement voor subsidie voor projecten in het Zuiden. Met andere woorden: wij gaan, net zoals we dat ook niet gedaan hebben in 2014, dit reglement niet goedkeuren. We keuren het dus voor alle duidelijkheid niet goed, omdat we ontevreden zijn over het feit dat de hoofdstukken 2 en 3 geschrapt worden. Ik heb dat ook op de commissie gezegd. Voor ons mag eigenlijk gans dat subsidiereglement geschrapt worden.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben toch wel in verwarring wat betreft de vierde pijlers. Ik heb in het verleden vanuit de fractie van de heer Moens ook pleidooien gehoord om de vierde pijler net te ondersteunen. Vandaar mijn verwarring. Wij denken alleszins dat we dat gaan blijven doen, maar net zeer goed gaan volgen. De dossiers die bij ons komen, worden zeer goed gevolgd om mislukkingen te voorkomen. Want dit gaat vaak over niet-professionele inbreng, hoewel ik dat niet wil onderschatten, waar wij extra vorming voor moeten voorzien. Dus wij blijven dit doen. Wat nu vandaag echter voorligt, is niet het reglement op zich, maar de wijzigingen van het reglement. U zegt: u mag het volledig schrappen. Onze wijziging zou zich beperken tot het schrappen van twee elementen, namelijk de aanmaak van educatieve producten rond wereldburgerschap en de ondersteuning van de inleefateliers die door de federale overheid voor een deel gesubsidieerd worden. Maar waar op een bepaald moment een inleefatelier in Solidagro zou gesloten worden, tenzij het verder ondersteund werd door de provincie, zou dit door Studio Globo overgenomen worden. Wij menen, gezien het over één speler gaat, dat er andere oplossingen zijn om toch nog die belofte die we gemaakt hebben om dat tweede inleefatelier in Oost-Vlaanderen mogelijk te maken, om dat afbouwend te onderhouden, maar niet in het kader van dit reglement. Dus twee wijzigingen aan het voorliggend reglement: schrappen van twee delen uit hoofdstuk 2. Alle andere elementen worden behouden in tegenstelling tot de vraag van de heer Moens.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Voor alle duidelijkheid, wat de vierde pijler betreft, daar vraag ik helemaal niet om die ondersteuning te verminderen. Ik zeg gewoon dat de subsidie die hier voorzien wordt voor een project, dat is 8.000 euro, dat is het maximum dat in categorie A voor projecten in het Zuiden gegeven wordt. Ik bedoel, daar liggen de subsidiebedragen zelfs beduidend lager. Ik vind dat een foute keuze dat je minder voorziet in subsidiering voor het Zuiden ten opzichte van de Noordwerking. Dus het is absoluut geen pleidooi om daar te gaan verminderen, dat is misschien slecht uitgelegd van mij.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Wel, mijn excuses, ik had het verkeerd begrepen. Stel u gerust, mijnheer Moens, de globale som die we besteden aan de vierdepijlerprojecten of die we besteden naar vorming in het Noorden, dat is een immens verschil. We besteden hoofdzakelijk de middelen in het Zuiden. Wat we op dit reglement inzetten, is net die kadervorming die noodzakelijk is om in het Zuiden op een efficiënte manier aan de slag te kunnen gaan, onder meer door voldoende inzichten te bieden aan die spelers die hiermee bezig zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', geen onthoudingen, 26 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. ONTWIKKELINGSSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Ondersteuning van thuiszorg in Buzau, in samenwerking met Crucea Alb Galbena Buzau en het Wit-Gele Kruis Vlaanderen
Toekenning van toelagen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik heb de indruk dat dit een project is met vallen en opstaan. De provincie Oost-Vlaanderen is daar al een aantal jaren mee bezig. In het verleden is er ook sprake geweest van

problemen ter plaatse, onder andere door fraude door een of andere verantwoordelijke. Ik bedoel fraude ter plaatse, niet hier. En dat ze nu op zoek moeten gaan naar een nieuwe locatie, in die zin dat ze bouwgrond gekregen hebben en dat ze daar een nieuwe constructie moeten opbouwen. Nu, mijn vraag is: hoe wordt dit geëvalueerd? Want het is inderdaad met vallen en opstaan. Is dat een project dat op lange termijn wel houdbaar is of komt daar een positieve impuls nog?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik dank u voor uw vraag, mijnheer Evrard, dat geeft mij de kans van hierover tussen te komen in de raad. Maar eerst voor alle duidelijkheid: fraude heeft zich nooit voorgedaan binnen onze projecten. Ik herinner u misschien best aan wat u zelf daarover in het verleden preciezer hebt geformuleerd. De overheid en de stabiliteit van de overheid is een probleem. Dit is het probleem. Niet binnen het project. Vallen en opstaan doet zich ook niet voor binnen het project dat een continuïteit heeft van werking en waar zich nooit binnen de werking van de thuiszorg die ginder uitgebouwd wordt, problemen hebben voorgedaan. Welk traject hebben wij op een bepaald moment ingezet? We hebben een project ingezet waarin wij zeggen: we moeten de opbouw ginder lokaal zo sterk mogelijk maken. Dat betekent dat men zich op een zo goed mogelijke manier moet organiseren. Dit betekent onafhankelijk worden van de middelen die wij vanuit België, vanuit Vlaanderen, vanuit Oost-Vlaanderen hierin investeren. Dat betekent dat wij aan de slag gegaan zijn met die provinciale en lokale overheid om te zien op welke manier zij subsidiering konden voorzien voor die noodzakelijke thuiszorg die ginder niet uitgebouwd is. Er zijn twee vormen van zorg mogelijk. Ofwel verblijft u in het ziekenhuis, ofwel trekt u uw plan. Op het moment dat je ontslagen wordt uit het ziekenhuis, is er geen nazorg. De Roemeense overheid heeft een systeem ontwikkeld van thuiszorg en van financiering met nomenclaturen zoals hier. Een spuit geven, een wond verzorgen, dergelijke vormen worden telkens gefinancierd door een nomenclatuurnummer. Soms zijn de fondsen om die nomenclatuurnummers te dekken op na één maand van het kwartaal, soms na twee maanden, soms kan men een volledig kwartaal betalen. Dit geeft een problematiek in het voorzien van personeelsleden, want je kunt niet voor geleverde prestaties in het eerste kwartaal uw personeel tijdelijk ontslaan in het vierde kwartaal. Want degenen die in de thuiszorg functioneren, zijn verpleegkundigen die veel meer kunnen verdienen in een ziekenhuisomgeving dan in die thuiszorgomgeving. Het zijn echt gemotiveerde mensen. Dus het loopt binnen het project zeer goed. Die opbouw met de provinciale overheid die wij willen voorzien, is instabiel. De provinciale overheid geeft weleens middelen in het verleden of geeft geen middelen, belooft de middelen. Op dit moment is er een opbouw. Die is bezig. We hopen dat die zich bestendigt. Wat wij consequent doen, is onze tussenkomst afbouwen. Je ziet een daling. Wat wij wel doen, is de begeleiding die noodzakelijk is en de afstemming volledig garanderen. Er zijn afdelingen van het Wit-Gele Kruis Roemenië in Boekarest, in nog een aantal andere steden, maar ook in Buzau. Wij vinden dat de samenwerking met die verschillende afdelingen op elkaar moet afgestemd zijn en dat zij op die manier een sterkere partner zullen zijn naar die federale overheid om een reguliere financiering en niet een projectfinanciering af te dwingen. Want op dit moment is er een financiering die onder meer vanuit de Armoedewet van toepassing is, waarin men bijvoorbeeld, terwijl men door het traject zich begeeft om zorgen te verlenen, ook nog voedselpakketten onderweg uitdeelt aan armen. Op dit project moet men dan inspelen om de totale financiering van het geheel mogelijk te maken. Die zorgaspecten moeten altijd de essentie blijven van de inzet van deze organisatie. Dus wij zoeken een meer stabiele omgeving van financiering. Corruptie heeft zich nooit voorgedaan in de organisatie zelf die een stabiele, goede opbouw heeft. De verslagen ervan zijn u ter beschikking. Maar de overheid is de onzekere factor, hoewel er de laatste twee jaar een financiering is geweest waarvan wij hopen dat deze in de toekomst ook stijgend wordt doorgetrokken. De belofte is alleszins aanwezig.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Evrard, volstaat dat?

De heer Evrard

Ja, dat volstaat. We zullen dit punt dan ook goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Financiële middelen en voorbereiding provinciale uitkanteling:

- Goedkeuring van het budget 2017
- Kennisneming van de samenwerkingsovereenkomst en visietekst m.b.t. de oprichting van de "Zorgband Leie en Schelde"

Mevrouw de voorzitter

De goedkeuring van het budget 2017. Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.
Dan het tweede onderdeel van dit punt. Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 23. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Belastingreglement inzake de Algemene Provinciebelasting 2017
Jaarlijkse aanpassing van de tarieven aan de inflatie

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u wenst tussen te komen? Nog iemand? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer Bauwens.
Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u wel, voorzitter. Het zal de eerste gedeputeerde waarschijnlijk niet verbazen dat wij gaan tegenstemmen, omdat wij andermaal vaststellen dat hier – zij het een minieme verhoging, voor iedereen 60 cent, dat is niet veel, maar als je het totaalbedrag bekijkt, zegt men mij dat dat ongeveer 300.000 euro is. Maar ik denk dat die berekening nog niet klopt, want voor particulieren is er een opslag van 0,60 euro en voor kleine en middelgrote ondernemingen blijktbaar iets van 2 euro. Dus samen zal dat waarschijnlijk nog iets meer zijn. Ik begrijp dat niet. Ons budget is ruim voldoende. We hebben ieder jaar een overschot. We kunnen zo blijven in de zakken van de mensen zitten. Dat is mijn gedachte. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens.

Mijnheer eerste gedeputeerde, ik heb ook nog een tussenkomst.

Mijnheer Lemaitre, u mag uw tussenkomst stellen. U heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook de N-VA-fractie gaat dit punt niet goedkeuren. Ook het volgende punt niet. Ik ga een deel herhalen wat collega Bauwens gezegd heeft. We stellen inderdaad vast dat onder de vorm van een indexatie de belastingen in Oost-Vlaanderen zullen omhoog gaan en 300.000 euro zullen stijgen. Wij zijn het bovendien niet helemaal eens met de keuzes die deze meerderheid maakt, wat zij ook met het belastinggeld dat binnenkomt, doet. Dus wij hadden sowieso al niet de gewoonte om deze punten – als zij jaar na jaar terugkomen, dan keuren we die eigenlijk nooit goed. We stellen vast dat het geheel ook nog verder omhoog gaat. Dus wij gaan ook dit punt niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.

Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

We kennen ondertussen de opmerkingen, mevrouw de voorzitter. We hebben die ook behandeld reeds bij de budgetbesprekingen. Maar zoals ik bij de budgetbesprekingen ook reeds gezegd heb, vestig ik uw aandacht toch op artikel 3, ten vierde, waar we vier woordjes weggelaten hebben, namelijk: inclusief de helpers zelfstandigen. Die worden voortaan vrijgesteld van provinciale belastingen. Dat gaat over 2500 dossiers. Eigenlijk moeten we dus zeggen dat er een kleine belastingverlaging is in Oost-Vlaanderen. Dat mag ook eens gezegd worden. En de indexering is de indexering. De weddes worden ook geïndexeerd. Soms met een beetje vertraging, dat is een andere discussie. Maar we blijven nog altijd samen met Vlaams-Brabant de twee provincies met de laagste fiscaliteit in het federale koninkrijk. Dat is een term die ze wel graag horen bij de twee partijen die tussenkomen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 6 onthoudingen, 26 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Belastingreglement inzake de opcentiemen op de onroerende voorheffing 2017

Heffing van 295 opcentiemen

Mevrouw de voorzitter

Niemand komt tussen zie ik. Dan leg ik onmiddellijk dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 6 onthoudingen, 26 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. FINANCIËN BUDGETWIJZIGING 2016 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de 4de wijziging aan het budget 2016

Mevrouw de voorzitter

Tussenkost wordt gevraagd door mevrouw Dooms. Niemand anders?
Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Wij zien opnieuw een verschuiving van fondsen naar het energieprestatiecontract van PTI Eeklo. Ik zeg opnieuw, want op 30 november zijn de fondsen verschoven van Het Leen en momenteel zien we het komen van het domein Water. Nu, eerste gedeputeerde, ik weet dat u het niet graag doet en u geeft als argumentatie: het is nu voor de goede zaak en het is eenmalig. Ik ben volledig akkoord met de goede zaak. Het is daarom dat wij daarnet ook alles hebben goedgekeurd voor het PTI. Maar over 'eenmalig' heb ik toch mijn twijfels. Nu, het enige wat 'één' is, is het feit dat het enkel voor het PTI Eeklo is voorlopig. Maar aangezien ze ongeveer 3,6 miljoen nodig hebben, gaat dat nog wel gebeuren in de toekomst en zal het niet eenmalig zijn. Voor ons zijn verschuivingen binnen het budget, binnen het domein, geen enkel probleem, maar erbuiten vinden wij lastig. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Dooms.
Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik heb de collega principieel gelijk gegeven tijdens de commissiezitting. De collega's en de deputatie weten dat ook, dat eigenlijk mijn mening spoort met uw mening in deze. Maar ik heb u ook de redenen aangegeven waarom we afwijken van onze klassieke stellingname. Dat is namelijk dat we in één keer die zaken in Eeklo willen aanpakken, dat we daar geen tijd willen laten verloren gaan. We kiezen ook voor een procedure *no cure, no pay*. De investering die we doen, heeft in die zin een terugverdieneffect. Ik kan ons geld niet beter placceren vandaag dan in dat project.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u.
Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', geen onthoudingen, 32 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Bekrachtiging besluit Deputatie van 17 november 2016 ter voorbereiding van de algemene vergadering van 14 december 2016

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
41 'ja', 21 onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. ILVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 19 december 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = instemming met de voorstellen

Mevrouw de voorzitter

Het eerste onderdeel is een kennisneming van het verslag van de bestuurders. Wij nemen kennis.
Het tweede onderdeel is de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger.
Effectief heb ik de heer Geert Eeman en als plaatsvervanger mevrouw Tania De Jonge. Dat is hier een geheime stemming. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
De vertegenwoordigers zijn aangeduid. Het is hier een geheime stemming.
Het derde onderdeel van hetzelfde punt 27 is de vaststelling van het mandaat. Dat is de instemming met de voorstellen. Ik leg dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', 20 onthoudingen, 2 'neen'. Het derde onderdeel van punt 27 is goedgekeurd.

PUNT 28. VZW MEDOV (OPENBARE ZITTING)

Bevestiging aanduiding van gedeputeerde Eddy Couckuyt in zijn functie van eerste ondervoorzitter

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Ik zie inderdaad de bevestiging van de heer gedeputeerde voor punt 28. Het is een geheime stemming.

PUNT 29. PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN OFP (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het jaarverslag 2015 met het activiteitenverslag en de jaarrekening

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. PERSONEEL – FORMATIE (OPENBARE ZITTING)

Wijziging personeelsformatie en nieuwe functiebeschrijvingen
Vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Dit punt, inclusief de correcties van de materiële vergissingen in artikel 9, paragraaf 1; artikel 9, paragraaf 3; artikel 11, paragraaf 2 en artikel 12, paragraaf 2. Iedereen kent de wijzigingen en kan dit zien op het schema. Ik hoef dit niet duidelijker te verwoorden, denk ik. Goed, vraagt iemand tussenkomst? Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Wij gaan dit punt goedkeuren. Wij hebben gezien dat dit een vrij tot zeer moeilijke, interessante oefening was die vanuit de diensten en hun verlangens werd geïnitieerd. Twee opmerkingen. Eén was het feit dat alle projectmedewerkers die vroegen om een omzetting te krijgen naar statutair of contractueel, dat dat geweigerd werd of gezegd werd: dit doen we niet. Behalve als de rekening kon doorgestuurd worden naar de gemeenten. Dus voor twee functies zegt men: indien de gemeenten akkoord gaan, dan gaan we dat wel doen. Dat geldt voor de GIS-projectverantwoordelijke en voor de ICT-begeleider, waar men zegt: we zijn akkoord, die projectmedewerker mag er eventueel wel een statutaire of een contractuele komen. Dat is een beetje bizar in gans die oefening. Een tweede vraag is: er worden al zes personen voorzien als beleidsmedewerker in een werfreserve. Zes personen in de diensten milieu en ruimte, iets wat pas in februari waarschijnlijk in voege zal treden. Maar men begint nu al eigenlijk met de aanwervingen. Is dat niet een beetje vroeg? Is dat niet het paard voor de wagen spannen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Excuseer, voorzitter, want ik was even aan het vragen, want ik versta collega Van Duyse niet. Ik denk dat hij veel te dicht in de micro praat en ik hoor maar stukken en brokken. Ik heb zijn laatste bemerking

gehoord, is dat niet te vroeg, maar ik weet niet over welke functie het ging. Ik kan er eigenlijk niet op antwoorden.

Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, mevrouw gedeputeerde. Wij gaan vragen aan de heer Van Duyse. Mijnheer Van Duyse, een beetje verder verwijderen van de microfoon en opnieuw duidelijk de vragen stellen. Ondertussen had ik wel genoteerd dat het twee vragen betreft, mijnheer Van Duyse. Wilt u de twee onderdelen van die vragen goed formuleren en goed verstaanbaar? Mijnheer Van Duyse.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Het was alleen de vraag voor welke dienst, want dat heb ik niet begrepen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u. Hier komt het. Het gaat over de ICT-begeleider en over de GIS-projectverantwoordelijke. Dat zijn de twee functies waarin gezegd wordt dat een projectmedewerker eventueel wel een statuut zou kunnen krijgen als statutair of contractueel. Dat zijn de enige twee functies die eventueel door een gemeente zouden kunnen betaald worden.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Het was uw andere vraag die ik niet gehoord heb. U zei: er wordt wel al een beslist om een wervingsreserve aan te leggen, maar ik weet niet over welke dienst. Dat heb ik niet gehoord.

De heer Van Duyse

Het gaat over milieu en ruimte. Daar zijn zes beleidsmedewerkers voorzien en eigenlijk begint men die nu al aan te werven zonder dat er al zekerheid is dat die ooit in dienst zullen komen.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mevrouw gedeputeerde, dan geef ik het woord aan u. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijn excuses, maar ik had niet gehoord welke dienst het was. Misschien meteen ingaand op het laatste, die zes functies is eigenlijk met de bedoeling om vooruit te kunnen lopen, om klaar te zijn indien het noodzakelijk blijft in functie van de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning. Het is iets wat op ons af gaat komen en we willen daar volledig op voorbereid zijn. Als uiteindelijk blijkt dat dit naar uitvoering direct extra ondersteuning nodig heeft, ja, als je dan nog moet beginnen met te selecteren, dan lopen we eigenlijk achter. Dus het is proactief vooruitkijken. Met een wervingsreserve aan te leggen doe je geen enkele belofte. Het is om vooruit te kijken, om er zeker voor te zorgen dat we klaar zijn als die omgevingsvergunning – en ik zeg heel uitdrukkelijk 'als', als die omgevingsvergunning zoals ze

uitgeschreven is, volledig gaat uitgevoerd worden, dan kunnen wij direct putten uit een wervingsreserve als dat nodig zou blijken. Dat is het vooral, het vooruitkijken.

De andere, de projectfuncties. Bij projectfuncties is de afspraak dat we met contractuele functies werken. Wat mogelijk een verschil kan maken, is het feit waar we zeggen: kijk, we doen een dienstverlening en we zijn toch gegarandeerd zeker dat daar meerdere gemeenten gaan kunnen op inspelen. Dat kan een mogelijke motivering zijn waarom het hier is. Maar dat hangt niet zozeer af van of het van een gemeente is, het kan ook van iets anders zijn. Maar daarbij geldt de regel: iets projectmatig is eindig, tenzij natuurlijk we weten dat meerderen daarop beroep kunnen doen. Dat is het enige verschil dat daarbij speelt.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Doe maar rustig, mijnheer eerste gedeputeerde, we wachten wel. We gaan nog wachten op iemand. Goed? Dan zie ik dat iedereen gestemd heeft.
70 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)

Functiebeschrijving decretale graden
Vastlegging van de functiebeschrijvingen "provinciegriffier" en "financieel beheerder"

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 voor, geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32. PERSONEEL – RECHTSPOSITIEREGELING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de gewijzigde rechtspositieregeling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 33. WMD – JAARLIJKSE ACTIEPLANNEN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het jaaractieplan 2017 administratie + overkoepelende diensten

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 34. PATRIMONIUM PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK – ZWEMBAD EN VERBLIJFSACCOMMODATIE
(OPENBARE ZITTING)**

Dienstencontract voor de globale herstellingswerken aan het zwembad in het kader van de expertise naar de gebreken
Goedkeuring van ontwerp en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms wenst tussen te komen. Zijn er nog die tussenkomen? Neen?
Goed, mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Een zwembad, altijd leuk, alleen jammer dat het bij deze toch wel misging, zowel qua kwaliteit als opvolging door de architect. Met dit bestek gaan we alles rechte trekken. We vragen dan ook om alles zeer goed op te volgen, want twee keer mislukken is vrij schaamtelijk en een dading is altijd slecht voor de provincie. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mag ik dit punt ter stemming leggen, mevrouw gedeputeerde? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. GAVERSE SCHELDMEERSEN (OPENBARE ZITTING)

Overname percelen VLM cf. het inrichtingsplan waterlopen
Machtiging van de Deputatie om over te gaan tot de aankoop van bepaalde percelen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. RECREATIEDOMEINEN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Autonoom provinciebedrijf domein De Gavers
Samenstelling Raad van Bestuur
Vervanging van Bart Blommaert, ontslagnemend

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de kandidatuur van de heer Dirk Otte. Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Bij dezen is in de vervanging voorzien met aanduiding van de heer Otte.

PUNT 37. WMD – JAARLIJKSE ACTIEPLANNEN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het jaaractieplan 2017 Onderwijs

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik ook dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Groot Seminarie te Gent - verkoop
Machtiging van de Deputatie om de verschillende onderdelen via een makelaar onderhands te verkopen
voor de geboden prijs

Mevrouw de voorzitter

De machtiging van de deputatie om de verschillende onderdelen via een makelaar. De materiële vergissing zal rechtgezet worden in de vastgoedmakelaar. Dit punt zal dan ter stemming voorgelegd worden na de tussenkomsten, maar ik wil duidelijk zeggen: inclusief de correctie materiële vergissing waarbij het woordje 'makelaar' wordt vervangen door 'vastgoedmakelaar'.
Ik heb tussenkomsten van de heer Lemaitre en de heer Van Gucht.
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De verkoop van een deel van het patrimonium is begonnen in het kader van de centralisatie in de Leopoldskazerne en om het financiële plaatje daar mooi rond te krijgen. Toen dat financiële plaatje werd voorgelegd, hebben we de bedenking gemaakt of de schrik geuit dat daar een aantal zaken mee kon mislopen. Een daarvan was dat de verkoop van de gebouwen niet noodzakelijkerwijs ging opbrengen wat men dacht en dus mogelijk lager ging uitvallen. Ik stel vast dat dit hier het geval is. De markt is blijkbaar ruim bevroegd door de vastgoedmakelaar. Hij heeft onderhandeld en het hoogste bod dat men heeft, is eigenlijk, als ik afrond, ongeveer een kleine 2 miljoen lager. Ik denk dat dit aantoont hoe moeilijk de situatie is en ook wat het financiële plaatje betreffende de Leopoldskazerne, hoe zeer dat toch wel wat los zand is, zoals we het van in het begin noemden. We gaan dit punt dan ook niet goedkeuren, omdat we denken dat het belangrijk is voor de totale financiering dat het oké blijft. Ik weet wel dat men meestal zegt: ja, maar de ene keer verkopen we dat aan wat meer en de andere keer verkopen we dat aan wat minder en dat compenseert dan wel. De blutsen en de builen, u kent het verhaal. We moeten natuurlijk wel zorgen dat de blutsen en de builen ongeveer in dezelfde verhouding zitten. Als we met kleine builtjes zitten, maar met grote blutsen, dan komt dat natuurlijk niet zo goed uit. Er is ondertussen al een tweetal panden verkocht. Het Metselaarshuis is verkocht en Monumentenwacht is verkocht. Dat zijn twee builen. Natuurlijk zijn die builen wel veel kleiner. Het Metselaarshuis heeft ongeveer 38.000 meer opgebracht, Monumentenwacht 110.000. Als je dat vergelijkt met die 2 miljoen is dat natuurlijk niet echt in evenwicht. Dus wij blijven onze bezorgdheid hebben dat finaal het zou kunnen zijn dat de bluts veel groter is dan de buil. Ik denk dat we daar moeten voor opletten.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer Van Gucht. U heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Ook onze fractie gaat dit niet goedkeuren. Niet dat wij tegen een verkoop zijn van een leegstaand gebouw, want een leegstaand gebouw brengt alleen maar meer verkrotting in de binnenstad van Gent. Dus dat kunnen wij ergens volgen. Maar in het verleden zijn wij tegen het megalomane project van de Leopoldskazerne geweest en ik ga niet herhalen wat de collega heeft verteld, maar met dezelfde argumentatie gaan wij hier ook tegen zijn.

Mevrouw de voorzitter

Dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, als ik de heer Van Gucht goed begrijp, is hij op zich niet tegen de verkoop, is het gewoon omdat het gelinkt is aan een ander programma. Ik denk dat ik daar verder niets meer aan moet toevoegen. Op collega Lemaitre zou ik toch even willen aanhalen dat ik vrees dat hij hier toch wat kort van geheugen is. Als hij stelt dat al de verkoop is om het financieel rond te krijgen, ik denk dat collega Vercamer hier nog geen maand geleden heel uitdrukkelijk heeft gesteld dat er voldoende financiële middelen nu reeds voorhanden zijn om de Leopoldskazerne te kunnen realiseren. Het is makkelijk om een paar kleine projecten aan te halen. Ik kan nog een andere project aanhalen, de verkoop van de gebouwen hier recht tegenover, die bijna voor het dubbele van de prijs zijn gegaan. Ik denk dat we zo kunnen blijven verder doen. Maar bon, ik denk dat dat geen zoden aan de dijk zet. Ik heb in de commissie daarbij aangehaald: we zaten met een schattingsverslag dat door een neutraal orgaan was opgesteld. Wij moeten dat aanvaarden, ook al waren wij zelf van het gevoel dat het bedrag misschien wel net iets te hoog was.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel. Misschien nog een kleine aanvullende vraag. Wat mij ook opviel, is dat wij in dit punt wel de verkoop goedkeuren, maar dat eigenlijk nergens in de stukken vermeld staat aan wie we het uiteindelijk gaan verkopen. Is daar een speciale reden voor?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik kan verwijzen naar de procedure daaromtrent. Ik heb dat, denk ik, in de commissie ook aangehaald. Het is de raad die de procedure vastlegt en die dus ook vastlegt tegen welke prijs. De uitvoering daarvan is een bevoegdheid van de deputatie. Dus na deze goedkeuring, dan pas kan er in de deputatie een toewijzing gebeuren. Vandaar dat het er niet bij staat. Eerst moet de raad de goedkeuring geven aan de deputatie om te kunnen overgaan tot de verkoop.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 1 onthouding, 25 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 39. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Veneco – buitengewone algemene vergadering van 13 december 2016
Wijziging van artikel 3 van het besluit van 16 november 2016 tot vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier een tussenkomst van mevrouw Dooms. Niemand anders?
Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. We beslisten op 16 november om ons te onthouden, want we gingen toch uittreden uit Veneco en de beslissingen waren niet negatief voor de provincie. Nu, ze hadden drie vierde meerderheid nodig. Daarom was onze onthouding eerder een genuanceerde 'nee'-stem. Wij hebben dan beslist om maar te doen alsof we niet aanwezig zijn op die vergadering. Nu, dit voorbeeld toont heel mooi aan dat we soms een positieve keuze moeten maken en een echte keuze. Als het niet negatief is voor de provincie, stem dan voor. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Dooms. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, we zaten in dezelfde situatie als in het begin van deze zitting. Dat was het probleem. Dat was net hetzelfde. In Veneco had het niets te maken met een lange traditie in dit huis dat wij bij vervangingen van raadsleden dat heel correct laten doorgaan zonder de minste objectie. Nu hebben we een systeem geïnstalleerd dat de ene de andere wat zal pesten als dat zich nog eens zal voordoen. En juist om dat allemaal te voorkomen in Veneco hebben we een duidelijke instructie gegeven aan onze vertegenwoordigers.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde. Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals ik in het begin zei: ik was niet van plan om het debat hierover te voeren. Maar uiteraard, als men ons aanspreekt, dan kunnen wij niet anders dan reageren. Laten we heel duidelijk zijn dat wij ons absoluut niet bemoeien met opvolgingen. Het was een stemming over een hoogdringendheid. Ik denk dat dat een vrij belangrijke nuance is die men tracht te vergeten en die bovendien past in een verhaal om een en ander voorzichtig rond te krijgen. Ik denk dat wij als fractie niet moeten meewerken in dat verhaal om een en ander zachtjes te laten weggaan. We gaan dat ook niet doen. Dat is het probleem van die fractie en van die partij. Als die partijen dat gewoon kunnen regelen zonder dat een hoogdringendheid gevraagd was, dan was dit nooit ter sprake gekomen, dan had ik mij daar nooit over uitgesproken. Nu moet ik dat wel doen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik heb een didactisch voorbeeld willen geven. Het ging hem in Veneco over drie vierde van de aanwezigen, zoals in artikel 29 van het provinciedecreet staat dat de hoogdringendheid door twee derde van de aanwezigen moet goedgekeurd worden. Dat was net hetzelfde. Wat de overwegingen zijn om dat niet te doen, dat is een andere discussie. Maar bij vervangingen gebeurt het meer dan één keer. Ik zit hier bijna 36 jaar in deze raad. Ik heb dat nog nooit meegemaakt, maar het gebeurt meer dan één keer dat men dat bij hoogdringendheid agendeert.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde. De stemming. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 21 onthoudingen, 4 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 40. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Design en Buildopdracht van de sport- en klasruimte Campus Henleykaai en het onregelmatig zijn van de prijsoffertes

Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Geachte collega's, het realiseren van het megalomane bouwproject van de Leopoldskazerne dwingt de deputatie tot heel wat onnauwkeurigheden – we hebben daarnet kunnen horen, ook ramingen die niet kloppen en dergelijke meer – en een ondoorzichtig proces en besluitvorming met de design en build-filosofie van de PMV. Onder tijdsdruk kiest men voor de overbebouwde en overbevolkte drukke scholencampus van de Henleykaai om een nieuwe sporthal, weliswaar op de kosten van de provincie, te bouwen voor de stad Gent. De stad Gent zal een nieuwe sporthal hebben voor slechts 1.500.000 euro. Los van haar meerjarenplan 2014-2019, actiepunten voor het schoolgebouwenprogramma, werd ons een complex verbouwingsprogramma voorgesteld als een win-winsituatie met prioritair karakter. Bij de goedkeuring van de gunningsvoorwaarden op 12 mei 2016 heb ik gesteld dat de keuze van de bouwsite tot nodeloze complexiteit zou leiden. Ook door de afwezigheid van een duidelijk masterplan en de vele onzekerheden van de design en build-methode heb ik het een *mission impossible* genoemd. Uit het aanbestedingsverslag van 15 november laatsleden blijken slechts twee ingediende offertes en die blijken dan nog onregelmatig te zijn. Het plafondbudget van 6.320.755 euro werd overschreden, hoe zou dat anders kunnen? Een sporthal met polyvalente cafeteriaruimte, de bestaande ondergrondse ruimte optimaliseren, de circulatie en looplijnen organiseren, de parkeerproblematiek oplossen, dertien klaslokalen voorzien en dit alles met energievriendelijke en duurzame bouwmethoden zonder het schoolgebeuren te storen. Ik heb daar een aantal vragen over, mevrouw.

Mijn eerste vraag is: waarom werden er slechts drie consortiums aangeschreven? Wat waren de finale inschrijvingsbedragen?

Twee. Is de kans niet groot dat de procedure zal aangevochten worden bij de rechtbank, omwille van enerzijds de wijziging van opdracht en de te beperkte nieuwe inschrijvingsperiode, enkel geldig voor diezelfde consortiums? Moet men de oproep niet breder openstellen, ook voor andere consortiums?

Drie. De verbinding tussen de nieuwe en de bestaande sporthal wordt nu maar opgegeven en er wordt verwezen in het besluit van de deputatie naar een subsidiedossier. Bij god, ik weet niet welk subsidiedossier dat kan zijn.

Vier. Is de bouw van een extra verdieping met vijf klassen geen wezenlijke wijziging van de initiële bouwopdracht? Is dit stedenbouwkundig en op brandbeveiligingsvlak wel mogelijk?

Vijf. Uit wat bestaat nu eigenlijk het bouwprogramma? Want wij hier in de raad hebben dat goedgekeurd en we hebben gezegd: kijk, voor 7 miljoen gaan we investeren. Maar we weten niet wat nu eigenlijk gaan krijgen. Wat voor soort gebouw gaan we krijgen, welke architectuur en zo verder?

Tot slot. Wat is de timing van het project?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis.

Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het dossier is helemaal niet zo complex en ondoorzichtig als wordt voorgesteld. Maar het is precies om de verschillende bouwheren de kans te geven om een eigen creatieve invulling te geven dat er nog geen duidelijk bouwplan wordt voorgelegd. Dat laten we over aan de consortia. Voor alle duidelijkheid, een overbouwde site, dat is natuurlijk een gevolg van duurzaam met ruimtegebruik om te gaan. Er ligt nu een grote parking die op een veel efficiëntere manier kan benut

worden. Vandaar dat we die site kiezen in plaats van weer op een andere plaats open ruimte aan te snijden. Laat mij om te beginnen toch ook stellen dat de specifieke gunningsvoorwaarden, dus de administratieve bepalingen, het plafondbudget, de gunningscriteria, de uitvoeringstermijnen enzovoort, in dit dossier identiek blijven en dat er dus geen wezenlijke wijzigingen worden aangebracht aan het dossier zoals dat hier door de raad is goedgekeurd.

Wat was het finale inschrijvingsbedrag van de twee uiteindelijke consortiums? Furnibo was 6.320.578 euro. Van den Bussen was 6.310.413 euro. U zal zeggen: dat is toch binnen de vork van die 6.320.000. Dat klopt. Maar ze hadden in dat bedrag niet alles gestoken wat in het bestek ook was gevraagd. Dus ze hebben zich wel aan het bedrag gehouden, maar niet aan alle gevraagde werken zoals ze in het bestek waren opgesomd. Het derde consortium heeft aangegeven dat zij geen offerte indienen, omdat zij ook niet aan het bedrag geraakten. Dus zij hebben het eigenlijk correcter gespeeld. Zij hebben gezegd: wij geraken er niet aan, dus we dienen geen offerte in.

De vraag of de procedure zou aangevochten kunnen worden omwille van de wijziging. Volgens het goedgekeurde bestek, het oorspronkelijke bestek, punt 6.3, zijn wijzigingen toegestaan. De consortia kunnen voortbouwen op basis van hun reeds ingediende voorstel. Hun offerte een beetje aanpassen, want het is echt niet zo een gigantische afwijking trouwens die er in zit. Het is volgens ons realistisch binnen de opgegeven termijn. Er zijn zoals gezegd geen wezenlijke kenmerken gewijzigd aan de opdracht en de wijzigingen zijn ook niet gerelateerd aan de hoofdopdracht, namelijk de realisatie van de sport- en de klasruimte. De verbindingsweg, de buitenaanleg, is minder de hoofdopdracht. De hoofdopdracht was de realisatie van de sport- en de klasruimte. Ik verwees er al naar, de verbinding tussen de nieuwe en de bestaande sporthal wordt verwezen naar een subsidiedossier. De vraag was: over welk subsidiedossier gaat dat? Ik verwijs daarbij ook naar de nota van de deputatie 1606330 van enkele weken geleden. Ja, maar goed, dat is allemaal zeer recent. Ik weet dat ook wel. Maar het is de Vlaamse overheid die een paar maanden geleden een projectoproep gelanceerd heeft voor het naschools openstellen van schoolsportinfrastructuur om meer scholen te overtuigen om hun infrastructuur ook na de uren aan de gemeenschap open te stellen. Daarvoor kon je een projectoproep indienen en dan kon je subsidies krijgen van de Vlaamse overheid. Toen wij dit oorspronkelijke dossier hebben opgesteld, bestond die projectoproep nog niet. Maar die projectoproep, daar hebben wij dus nu gebruik van gemaakt om onze verbindingsweg die wij hadden voorzien in dit dossier in te dienen als subsidiedossier bij de Vlaamse overheid. Wij hopen daar binnenkort positief nieuws op te krijgen. De geselecteerde projecten, daarvan kunnen de scholen een subsidie krijgen voor 200.000 euro voor de infrastructuurwerken en 30.000 euro voor de exploitatiekosten. Dus we hebben voor de Henleykaai, voor dit gedeelte, een subsidiedossier ingediend in het nieuwe subsidiebeleid van de Vlaamse overheid.

Is de bouw van een extra verdieping met vijf klassen geen wezenlijke wijziging van de initiële opdracht? In het bestek dat in de raad werd goedgekeurd op 12 mei was reeds opgenomen dat het ontwerp rekening diende te houden om twee extra klasverdiepingen bij te kunnen bouwen. Dus de stabiliteit en dergelijke van het gebouw moest al voorzien in de mogelijkheid om twee extra verdiepingen bij te bouwen, omdat we voor de toekomst de mogelijkheid wilden voorzien om op die site ook op dezelfde hoogte te bouwen zoals de andere gebouwen die daar nu al staan. Nu wordt als een extra optie reeds een prijs offerte gevraagd, wat zou zo een verdieping kosten? Maar uiteraard, als wij dat toekomstige element van de hoofdopdracht nog zouden willen toewijzen, dan moeten we uiteindelijk terug naar de raad komen. Dit is gewoon een optie die we erin bouwen. Zij moesten toen al de stabiliteitswerken voorzien. Als wij tevreden zijn met de optie die wordt voorgesteld, dan zullen wij terugkomen naar de raad om die al dan niet goed te keuren.

Is dit ook stedenbouwkundig en op het vlak van de brandbeveiliging mogelijk? Zoals gezegd, dat zat reeds in het oorspronkelijke dossier, dat men dat moest voorzien. Er is ook rekening gehouden met de opmerkingen van Stedenbouw Gent, die ook akkoord gaan met het gebouw dat hier zou opgetrokken worden, inclusief die twee eventuele verdiepingen die daar nog bij kunnen.

Dan het uiteindelijke bouwprogramma. Het bouwprogramma voor de sportsite, de sporthal en de klasruimtes, die blijft identiek. Wat wordt er geschrapt? Een forfaitair vastgelegd bedrag van 125.000 euro voor de herstelling van een waterinfiltratie in de kelder, want dat hebben we zelf al opgelost ondertussen. De dwingende verplichting van 206 parkeerplaatsen te behouden is verminderd naar 180. Doordat de drie noodklassen, containerklassen, die er nu staan, worden afgebroken, ontstaat daar sowieso een extra parkeerruimte van een twintigtal plaatsen. Dus die 180 plus die nieuwe twintig door de afbraak van die containerklassen, dan zit je opnieuw aan die 200 plaatsen. De verbinding van de bestaande met de nieuwe sporthal, zoals ik daarnet heb uitgelegd, valt er ook uit. Het demonteren, het tijdelijk stockeren en het herplaatsen van de bestaande zonnepanelen valt er ook uit, omdat in het contract dat wij hebben met Eneco, voorzien is dat zij minstens één keer in de periode van twintig jaar zelf moeten instaan voor het verwijderen en opnieuw monteren. Dus dat wordt doorgeschoven naar Eneco. Dat zijn de wijzigingen die

worden aangebracht, maar die eigenlijk geen wijzigingen zijn aan de bouw van de sport- en de klasruimte op zich.

Wat dan met de timing van het project? Zoals gezegd, tegen 20 december worden de nieuw aangepaste offertes ingebracht. Eind januari 2017 zou de toewijzing kunnen volgen, als alles goed verloopt. De toewijzing van de voorkeursbieder moet ik zeggen, want dan moeten nog onderhandelingen gevoerd worden. Maart 2017 de definitieve gunning van de opdracht. 31 september 2018 de voorlopige oplevering van de deelopdracht sporthal en klasruimte. 31 april 2019 de voorlopige oplevering van het overige deel van de opdracht, dat voornamelijk dan bestaat uit de buitenaanleg, parking en dergelijke meer.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Mijnheer deputé, bedankt voor uw omstandige uitleg bij dit niet-complexe dossier. Inderdaad, bij mijn eerste tussenkomst heb ik dat ook gezegd, het gaat uiteindelijk simpel om een sporthal en twaalf klassen. Maar u dropt dat daar in een heel moeilijke situatie. Bij gevolg grijpt u naar de design- en build-filosofie. Wij als opdrachtgever hebben op dit moment geen zicht op welk gebouw wij daar nu eigenlijk gaan krijgen, welke uitstraling en hoe dat uiteindelijk gaat opgelost worden. Dat is wachten. Ik moet wachten. Maar we moeten wel het geld op tafel leggen. 7 miljoen. En we wachten op dat architecturaal pareltje dat daar zal gebouwd worden. Ik heb daar grote vraagtekens bij. U zegt, en dat is wel straf: eigenlijk negeert u de subsidie voor het bouwen van klaslokalen. U gaat nog verder. Het zijn er geen twaalf, maar u gaat er nu nog twaalf bij doen. Zeventien klaslokalen die zouden kunnen gebouwd worden zonder beroep te doen op de subsidies van de Vlaamse gemeenschap. Nu plots, voor dat kleine verbindingsstukje – en terecht dat de Vlaamse regering de sporthallen openstelt, ook de specifieke sportzalen van scholen, voor het brede publiek. Dat is een heel goede zaak, zowel maatschappelijk als ruimtelijk. Daar ben ik het volledig mee eens. Ik ben blij dat u daar wel een subsidie voor aanvraagt. Maar dat is maar een klein detail in het geheel. Voor de hoofdbrok negeert u eigenlijk de subsidieaanvraag bij de Vlaamse gemeenschap. Dat is toch wel duidelijk. Daarbij, de parking. Ja, er is een oplossing voor de parking. Maar ik lees toch ook in het besluit dat u gaat gebruikmaken van dertig bestaande ondergrondse parkings en dergelijke meer. Zo wordt het natuurlijk allemaal wel opgelost. Blijkbaar is het allemaal niet complex. Ik denk dat dat geweldig complex is, gans die bouwsite daar. De ruimtelijkheid, ook voor de schoolkinderen daar, wat hebben we nog aan groen? Wat hebben we daar nog aan open ruimte? We moeten dichter bouwen, daar ben ik het mee eens. Maar kinderen zitten in een klas, maar hebben toch ook nood aan een klein beetje buitenruimte, groene ruimte ook.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Ik geef het laatste woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Misschien nog een kleine toevoeging. Het is inderdaad zo dat het natuurlijk complexer is, bouwen op zo een site dan op een open ruimte. We hebben dat in Hamme ook meegemaakt. Je ziet nu eenmaal met een context waar je niet onderuit kunt, middenin een stad. Als je daar een nieuw dossier wilt creëren, dan vergt dat heel wat creativiteit en heel wat denkwerk. Het is natuurlijk allemaal veel gemakkelijker als je een open nieuwe ruimte hebt, maar soms heb je die niet. Dus dat maakt het dossier wel iets complexer. Wat betreft de AGION-subsidies, dat klopt ook. Maar u weet ook dat wij door het Leopoldskazenedossier sneller moesten gaan en we hebben tot 2019 geen AGION-subsidies meer. Dus de Vlaamse overheid kent enkele inrichtende macht maar een x-aantal bedragen toe en die zijn tot aan op. Dus het was dat, of wachten tot 2019 voor we met zo een project konden starten. Maar dat was geen optie voor de Leopoldskazerne.

En de parking van het PCM, ja, persoonlijk vind ik ook dat die beter gebruikt moet worden. Momenteel staat die 's avonds leeg. Dat is maar dertig plaatsen, ik weet dat wel. Maar ons CVO Het Perspectief zit daar wel. Dat zou een perfecte parking zijn, niet om de occasionele bezoeker daar binnen en buiten te laten rijden, maar om ons eigen personeel van het CVO daar gebruik van te laten maken, omdat die parking nu toch leeg staat. Dus we proberen te optimaliseren van bestaande infrastructuur dubbel gebruik te nemen, driedubbel gebruik soms. Dat is allemaal niet zo gemakkelijk als dat je voor elke entiteit een eigen parking kunt bouwen. Ik weet dat ook wel. Maar ik vrees dat dat toch de manier is om in de toekomst met dossiers meer en meer te proberen omgaan.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw gedeputeerde, u wenst ook op dit punt tussen te komen?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Misschien nog heel kort en aanvullend. Dat van het PCM, dat klopt. Het is ook al besproken geweest in de stuurgroep. Er zijn op dit moment interne gesprekken aan de gang om te kijken op welke manier we dat wat beter kunnen coördineren.

En in verband met de AGION-subsidies, ik denk dat vanuit de dienst er gekeken wordt, binnen de legislatuur, naar de voorhanden zijnde subsidies voor Oost-Vlaanderen, die worden allemaal benut. Dus doen of dat er subsidies zouden liggen: neen, alle subsidies die beschikbaar zijn voor Oost-Vlaanderen, die worden allemaal benut. Dat wou ik toch nog even benadrukken.

Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, men mag tussenkomen.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dat is allemaal heel mooi gezegd, mevrouw. Maar uw uitgangspunt is niet exact, niet eerlijk en niet correct. Die Leopoldskazerne dwingt ons inderdaad snel te handelen. En blijkbaar, in gans het schoolgebouwprogramma was er geen sprake van. Dus je kon geen subsidies aanvragen, want je was niet van plan om te bouwen. Je bent maar van plan geweest, omdat je die Leopoldskazerne wou realiseren. Dat is de reden.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik denk dat er genoeg over en weer gesproken is en men vervalt in herhaling.

PUNT 41. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Provincieraadsleden in de Raad van Bestuur NTGent

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, bij deze, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u wel, voorzitter. Sinds enige weken zijn er artistieke (personeelsverloop) en financiële moeilijkheden in het NTGent. In zoverre zelfs, dat de voorzitter van de raad van bestuur verklaarde in de pers dat de artistiek leider, Johan Simons, niet meer dezelfde was als die uit de eerste periode. Blijkbaar draait alles rond de lagere subsidie van de Vlaamse gemeenschap die de artistieke projecten van Johan Simons zogenaamd fruiken. Trouwens, die man heeft twee petten op, waarvan één in het buitenland, in Duitsland, waar de financiële vooruitzichten duidelijk beter zijn. Vandaar zijn ongenoegen. Ook stellen we vast dat het toeschouwersaantal is teruggelopen. Ondanks de ruime subsidie van de Vlaamse overheid, de stad Gent en de provincie ontstaat de vrees dat er binnen de kortste keren weer een negatief financieel resultaat zal gerealiseerd worden, zoals dat in het verleden het geval was. Daar de provincie twee leden in de raad van bestuur heeft, had ik graag vernomen welke standpunten zij daar verdedigen. Wat is uiteindelijk de beslissing van die raad met het oog op de toekomst van NTGent?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Bauwens, dank u wel voor uw belangstelling voor het NTGent, waar we inderdaad aan participeren. Het werd in 1965 opgericht als een ION, een instelling van openbaar nut, door de stad Gent, door de nationale, nu Vlaamse, overheid en door ons provinciebestuur van Oost-Vlaanderen. Als medeoprichter heeft onze provincie altijd de verantwoordelijkheid in het NTGent op zich genomen en deze instelling steeds ondersteund. Nu, de dertien mandaten van bestuur bij NTGent worden percentsgewijze verdeeld tussen de subsidiërende overheden, naar rato van hun financiële inbreng. Onze provincie heeft vandaag twee mandaten behouden in de raad van bestuur. Hoewel bij de eerste verheveling, u weet dat allemaal, van de provinciale subsidies in 2013 – we gaven toen nog 582.000 euro. Dat is gezakt tot 20 procent. De rest van ons geld is naar Vlaanderen gegaan, zodanig dat we concreet vandaag de dag nog 136.576 euro per jaar mogen geven tot eind volgend jaar. Er is afgesproken dat dit geld tot nu toe als een structurele subsidie op naam van het NTGent mocht ingeschreven worden. Nu, doordat de interne staatsvorming met een jaar is uitgesteld, zal dit dus ook dit jaar – ik bedoel daarmee 2017 – nog het geval zijn. Vanaf 2018 zijn de provincies hun bevoegdheid voor cultuur kwijt, zoals u weet, en vervalt ook meteen onze verplichting, of onze mogelijkheid zoals u wilt, tot provinciale subsidiering van het NTGent. Dus alles bij elkaar kunnen we stellen dat de provincie in de raad van het bestuur van het NTGent nog weinig effectief gewicht in de schaal kan leggen. Ze heeft twee van de dertien mandaten. Dat is mevrouw Freija Dhondt en ikzelf. Wij volgen de vergaderingen steeds. We zijn dus, zoals uit de verslagen blijkt, steeds aanwezig. Maar in feite is onze provincie daarmee eigenlijk al oververtegenwoordigd als we rekening houden met het bedrag van de provinciale subsidie, een subsidie die in 2018 wegvalt.

Nu, concreet op uw vraag. Wij volgen die debatten. Wij komen tussen op de begroting en dergelijke zaken. Maar in de commissies, in de subcommissies die iets te maken hebben met de planning en de organisatie van de artistieke uitvoering, dus met de planning van de toneelactiviteiten *an sich*, daar hebben wij geen zitting in. De problematiek die zich vandaag stelt, is geen problematiek van financiën. Alleen maar dat Vlaanderen te weinig geeft, dat iemand op een bepaald moment vindt dat hij te weinig bepaald wordt, maar dat is eigenlijk een zaak van de spelerskern en van de directeur. Daar hebben wij niet direct enige zitting in. Met andere woorden: wij volgen de vergaderingen steeds. We hebben daar onze inbreng, zoals uit de verslagen blijkt. Maar we kunnen alleen vaststellen dat op dit moment inderdaad het NTGent zeer zware problemen heeft, ook structureel, dat blijkt uit alle mogelijke kranten, maar als provincie doen wij wat wij moeten doen in deze raad van bestuur. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Franck, u wenst tussen te komen?

De heer Franck

Heel kort. Ik weet niet in welke mate u als lid van de raad van beheer zicht hebt op bijvoorbeeld wat in de pers verschijnt dat het aantal toeschouwers zeer zwaar naar beneden zou gaan.

Mevrouw de voorzitter

Verder van de microfoon, mijnheer Franck.

De heer Franck

Ja. Hebt u, als lid van de raad van beheer, er zicht op of het aantal toeschouwers inderdaad zeer zwaar naar beneden gaat en of, wat er ook in de pers verschenen is, de financiële toestand nu eigenlijk ook heel slecht zou zijn? Want dat is natuurlijk wel iets wat u zelf moet opvolgen. U kunt daar niets aan doen, maar u kunt het misschien wel opvolgen en eventueel bekijken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck.
U heeft het woord, mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, ik moet de heer Franck natuurlijk gelijk geven. De cijfers die wij hebben, zijn uiteraard deze van de voorbije jaren. Er is geen zichtbare daling die eigenlijk specifiek is. Dit jaar schijnt er inderdaad een daling van het aantal toeschouwers te zijn. Niet alleen in het NTGent, maar in zeer veel culturele instellingen. Dat is een gevolg, denk ik, van de daling van de koopkracht enzovoort. Maar dat wordt inderdaad goed opgevolgd. Tot op dit moment zijn er geen grote signalen die ons zouden verplichten om te doen wat wij als leden van de raad van bestuur moeten doen. Ik moet zeggen, de boekhouding wordt regelmatig en grondig door externe revisoren gecontroleerd. Dat schijnt volgens onze bescheiden mening volledig in orde te zijn. Mocht iemand daarvan inzage willen hebben, wij hebben natuurlijk de kopieën van de verslagen en van de temesteriële overzichten. We kunnen die altijd bezorgen. Maar op dit moment zijn er geen rode lichtjes die branden. Maar het is niet uitgesloten dat, ten gevolge van alle hommeles, de volgende verslagen zullen uitwijzen dat het aantal bezoekers inderdaad gedaald is, met alle gevolgen van dien op financieel vlak wat betreft de inkomsten van het NTGent.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 42. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Ruimtelijke ordening en Vlaamse Bouwmeester

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, het was inderdaad op de bijeenkomst van de VVP. Ik heb u ook gezegd: de uiteenzetting door professor Leo Van Broeck was zeer goed. Ik heb u dat ook gezegd vorige week in de wandelgangen. Onmiddellijk na de uiteenzetting ben ik bij professor Van Broeck gegaan en ik heb hem uitgenodigd om eens naar de provincie Oost-Vlaanderen te komen. Bij deze, mijnheer Evrard, geef ik u het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wie op zaterdag 3 december aanwezig tekende op het colloquium van de VVP werd daar een geweten geschopt via een confronterende lezing van professor Leo Van Broeck, de Vlaamse Bouwmeester. Die lezing alleen al maakte de verplaatsing de moeite waard. Hij schotelde de aanwezigen een aantal cijfers en statistieken voor die werkelijk iedereen bij de keel grepen. Hij verschafte ons heel wat nieuwe inzichten en schopte daarbij ook nog flink eens tegen de schenen van de politici van de verschillende overheden en de ambtenaren die momenteel verantwoordelijk zijn voor onze ruimtelijke ordening of moet ik in sommige gevallen eerder spreken van wanorde. Hij brak een lans om meer te doen op minder grond. Dus geen lintbebouwing meer, wel meer inbreiding en hoogbouw, zelfs in landelijke gebieden.

Dan mijn vragen. In hoeverre zal de provincie Oost-Vlaanderen rekening houden met de inzichten, de visie en de expertise van de Vlaamse Bouwheer? In hoeverre worden zijn inzichten verwerkt in de Oost-Vlaamse plannen 2020-2050? Immers, het is een feit dat de lokale overheden van landelijke gemeenten zich vandaag vaak verzetten tegen nieuwe initiatieven met betrekking tot hoogbouw (lees: appartementen), terwijl hoogbouw net een oplossing moet bieden aan de bouwwoede van de Vlamingen, die blijkbaar nog steeds geboren worden met een baksteen in de maag. In de toekomst is er weinig of geen plaats meer voor privétuinen en fermettes, wel hoogbouw omgeven door natuur en groen. Toch wel een breuklijn met het verleden, zelfs voor de groenen onder ons. In die zin is het misschien aangewezen om de Vlaamse Bouwmeester eens uit te nodigen op een, ik zeg maar, centrale commissie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, mijnheer Evrard, ik kan op uw vraag onomwonden positief antwoorden. De ideeën die de Vlaamse Bouwmeester uitdraagt inzake ruimtegebruik, namelijk verdichting en meer inbreiding in de kernen, zitten ook vervat in de kernnota Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050. De redenen waarom wij een kernnota hebben opgemaakt, die vandaag ook ter stemming werd voorgelegd en effectief gestemd is, zijn dus gelijklopend als het betoog van de Vlaamse Bouwmeester. Uw vraag sluit dan ook heel nauw aan op het agendapunt over de kernnota, waarover we daarnet een goede opbouwende discussie hebben gehad in onze provincieraad. De ruimte is schaars en eindig. De provincie wil de ruimte op een slimme manier inzetten om in 2050 een klimaatgezonde en kwalitatieve leefomgeving te hebben. Daarvoor is er zowel op het vlak van wonen en open ruimte, maar ook inzake mobiliteit, energie en economie, een ommekeer nodig. Belangrijk is dat we die ommekeer maken samen met alle betrokkenen. In de kernnota wordt vertrokken van acht waarden die voor iedereen belangrijk zijn en van waaruit het ruimtelijk beleid zal gevoerd worden. Deze waarden worden vertaald in vier ruimtelijke principes, zie pagina 62 van de kernnota. Deze principes zullen gebruikt worden om het ruimtelijk beleid te concretiseren. Daarbij gaat het om de volgende vier principes die samen gebruikt worden: nabijheid en bereikbaarheid, meervoudig en intensief ruimtegebruik, het versterken van ecosysteemdiensten en tot slot maatschappelijke betaalbaarheid. Binnen die principes wordt ook een ruimtelijk beleid opgenomen dat niet verder inzet op lintbebouwing. De voorbeeldsituaties, zie pagina's 71, 79, 87 en 95, die bij deze principes zijn opgenomen, tonen dit aan. Ten slotte nam ik ook akte van uw suggestie om de Vlaamse Bouwmeester eens uit te nodigen op een commissie. Ik bekijk met de administratie of en wanneer dit ter ondersteuning van ons ruimtelijk beleid een meerwaarde kan bieden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ik heb nog een kleine bemerking. Ik zie in mijn eigen regio dat de lokale besturen toch nog weinig rekening houden met wat u daarnet allemaal heeft gezegd. Men is vooral gekant tegen hoogbouw, bijvoorbeeld in de landelijke gemeenten, juist met andere argumenten dan deze die u daarnet gegeven heeft. Dus mijn vraag is: wordt er wel voldoende met de lokale overheden overlegd om op één en dezelfde lijn te zitten qua ruimtelijke ordening?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Collega, Rome is ook niet in één dag gebouwd. Ik denk dat we hier een heel sensibiliseringstraject te gaan hebben, zowel naar burgers, als naar besturen, als naar kenniscentra, om effectief de bewustwording te laten plaatsvinden dat er een verandering nodig is. Ook dit is vervat in de tools. Ook daar heeft de dienst over nagedacht, over hoe we daar uiteindelijk kunnen komen, via sensibiliseringsacties en dergelijke. Ik verwijs u ook naar de vernieuwde aanpak die we hebben in samenwerking met gemeenten. Dus onze aanpak is: als er een ruimtelijk project is in een bepaalde gemeente en wij kunnen daar een rol in spelen, dan doen wij dit. Niet als een schoonmoeder die wijst op regeltjes en op punten en komma's, maar eerder als een ondersteuning, als een gelijkwaardige partner. En als gelijkwaardige partner zullen we op dat ogenblik ook proberen die ideeën over te brengen en ingang te laten vinden bij de lokale besturen in onze provincie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick.

PUNT 43. VRAAG VAN MARLIES DECONINCK (OPENBARE ZITTING)

AED-toestellen in provinciegebouwen en provinciale domeinen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Deconinck, u heeft het woord.

Mevrouw Deconinck

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Iedereen kent ze wel, de automatisch externe defibrillatoren die door omstanders gebruikt kunnen worden om het leven te redden van personen met een hartstilstand. De eerste minuten zijn hierin immers cruciaal. Daarom is het belangrijk om voldoende van dergelijke toestellen te voorzien en ook hun locatie kenbaar te maken. De provincie Oost-Vlaanderen heeft reeds toestellen aangekocht en geplaatst op locaties waar sportieve prestaties geleverd worden, waar bijzondere risico's zijn, bijvoorbeeld op verdrinking, of waar veel bezoekers samenkomen, met name in Puyenbroeck, Het Leen, De Ster, De Boerenkreek en in de provinciale brandweerschool PAULO. Mogelijke andere plaatsen om dergelijke AED-toestellen te voorzien zijn het huidige provinciehuis en eventueel een aantal andere recreatiedomeinen, zoals De Gavers. Mijn concrete vraag luidt dan ook: is de provincie van plan om in de toekomst ook AED-toestellen aan te kopen voor de andere provinciale domeinen en gebouwen? Eventueel kunnen dergelijke toestellen dan in de toekomst ook mee verhuizen naar de Leopoldskazerne. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Deconinck. Ik geef het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mogelijk zullen we nu vanuit de deputatie in herhaling vallen, want die vraag naar de toestellen is hier al meermaals aan bod gekomen. Maar we proberen er vanuit de deputatie dan maar enige variatie in te brengen door wie het antwoord geeft. Voordien was dat collega Hertog en nu ben ik het die gaat antwoorden. Maar eigenlijk heeft de collega in haar vraagstelling er al grotendeels zelf op geantwoord: op locaties waar sportieve prestaties geleverd worden, waar bijzondere risico's zijn, veel bezoekers, in de domeinen en ook in PAULO zijn die aanwezig.

Op basis waarvan wordt er binnen onze diensten beslist om over te gaan tot de aankoop van zo een toestel? Uiteraard gaan we na of het toestel verantwoord is op die locatie. Nu, dat zit ingebed in ons gehele traject dat wij doorvoeren bij de welzijnsrondgangen waarbij er aan risicoanalyse wordt gedaan. In het sjabloon van de risicoanalyse zijn er drie bijkomende criteria opgenomen. Dat is ten eerste het aantal werknemers of cursisten boven de 45 jaar, het aantal gevallen met acute hartproblemen de laatste vijf jaar en de verwachte aanrijdtijd van de hulpdiensten. Die criteria worden telkens nagegaan in de risicoanalyse en dan wordt er in overleg met de preventieadviseur arbeidsgeneesheer geadviseerd of een AED-toestel noodzakelijk geacht wordt of niet. Momenteel is er bij die uitvoering van de risicoanalyses – uiteraard is dat iets dat stelselmatig loopt, vandaar dat ik zeg 'momenteel' – nog nergens geadviseerd om een AED-toestel bijkomend aan te kopen. Dan een element dat al zeker aangehaald geweest is: op alle locaties van onze administratieve gebouwen, scholen en de domeinen zijn ook steeds personen aanwezig die opgeleid zijn voor het toedienen van de eerste hulp. Hulpverleners moeten hiervoor een basiscursus volgen en ook jaarlijks de kennis updaten via een vorming van een halve dag. Vandaar: we hebben criteria. Die zitten in het sjabloon van de risicoanalyse. Tot nu toe is er nog geen bijkomend voorstel gedaan. Dat zou misschien kunnen. Stelselmatig zijn er de welzijnsrondgangen in al onze gebouwen. Dat is daar nu al een tijd geleden in opgenomen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Ik wil voor de volledigheid van het verhaal medelen aan de collega en de deputé dat gij mij dat omstandig geantwoord hebt op 12 mei 2016 bij de schriftelijke vragen. Daar staat de lijst opgesomd waar ze zijn. Ik zeg niet dat het er voldoende zijn, daar ben ik niet mee akkoord. Maar ze staan er.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens. Dat volstaat? Goed.

PUNT 44. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Aankoop van een wagen met representatief karakter voor de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De deputatie besliste op 24 november 2016 voor de aankoop van een wagen met representatief karakter. Dit volgens het besluit van de deputatie van 20 november 2012. Voor alle duidelijkheid: wij zijn niet tegen de aankoop van die wagen. Nu, de wagen moet voldoen aan de Euro 6-norm. Dit is wettelijk verplicht sinds januari 2015. De wagen moet een roetfilter bevatten en een ecoscore van minstens 60 halen. Als je weet dat de ecoscore wordt weergegeven met een cijfer tussen 0 en 100, dan is 60 net voldoende, net geslaagd. In het klimaatplan lezen we, en ik citeer: aangezien de onmiddellijke en volledige omschakeling naar CO₂-neutrale voertuigen niet kan worden gerealiseerd, kan in een overgangsfase worden ingezet op het efficiënte gebruik van brandstoffen, bijvoorbeeld standaard of plugin-hybride of gewoon zuinigere wagens dan standaardwagens, die kunnen het brandstofgebruik en dus ook de uitstoot van CO₂ en fijnstof bij dieselmotoren verminderen. In het besluit van december 2012 staat ook dat er een Volvo XC60 mag aangekocht worden. Dat blijkt een 4x4 te zijn. Die hoeft maar een ecoscore van 40 te halen. 40 op een schaal van 0 tot 100 is gewoon gebuisd. Waarom hebben we een 4x4 nodig in een van de meest gebetonneerde landen van de wereld? Een auto die meer verbruikt, die milieuvriendelijker is en die bij een ongeval meer dodelijke slachtoffers maakt bij voetgangers en fietsers. Beste collega's, waar zit hier de logica? We kopen een wagen aan met een representatief karakter. Nu, ik vraag mij af: wat willen we presenteren? De grandeur, het prestige, de voorbijgestreefde grandeur van een vorige eeuw? Of willen wij ons milieuvriendelijk beleid presenteren met een milieuvriendelijke, zuinige auto die past in ons klimaatplan? Nu, wederom moeten we vaststellen dat het klimaatplan eigenlijk een blaadje papier is in plaats van als een rode draad door gans onze provinciale werking te lopen. Nu, ik ben eens in mijn archieven gedoken, zoals deputé Vercamer dat ook vaak doet, en ik heb gezien dat ik in 2004 al een tussenkomst heb gehouden over een milieuvriendelijk wagenpark, van de deputatie onder andere. Nu, dat is al twaalf jaar geleden. In feite staan we nog nergens. Groen was toen al een voorloper van wat we nu kunnen lezen in het klimaatplan. Maar zelfs het klimaatplan lapt de deputatie nu eigenlijk aan haar laars.

Concrete vragen. Waarom koopt de deputatie nog steeds dieselwagens aan? Heeft de deputatie overwogen, in functie van het klimaatplan, een wagen met een andere brandstof aan te kopen? Is er onderzocht om bijvoorbeeld een elektrische wagen aan te kopen? Neen, waarom niet? Als we in 2050 klimaatneutraal willen worden, waarom doen we dan nog steeds aankopen die tegen het klimaatplan indruisen? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Men weet welke de representatieve wagens zijn in dit huis. Men kent ook het merk en men weet waar ze gemaakt worden. De concurrentie speelt. Er worden altijd diverse prijzen van diverse garages opgevraagd. Maar ik ben inderdaad nog eens in mijn archief gedoken. Uw vragen dateren van 2004. We hebben bij het begin van de legislatuur nog eens een aantal richtlijnen opgesteld. Ik zal ze u straks ook voorlezen. Maar zeer recent nog hebben we de WMD-criteria voor de aankoop voor voertuigen behandeld. Het was collega Dauwe die dat gedaan heeft als ik mij niet vergis, tijdens de budgetbesprekingen aan de hand van een vraag van de heer Herman. Die WMD-criteria zijn zeer duidelijk. Wij gaan in de praktijk voor elke aankoop maximaal gaan voor groener. Maar uiteraard binnen de beperkingen van het budget en de technische randvoorwaarden spelen mee in de beoordeling, de actieradius, de beschikbaarheid en de beperkingen van de voertuigen in bepaalde segmenten, ook de aanwezigheid van tank- en oplaadpunten. Globaal gezien gaat ons wagenpark erop vooruit. We hebben bijvoorbeeld recentelijk twee grote bestelwagens op aardgas gekocht in plaats van diesels. Dat is zeer recentelijk gebeurd. We hebben recentelijk geopteerd, niet voor de aankoop van twee nieuwe bestelwagens, maar van één kleine bestelwagen en één elektrische bakfiets. Dus wij spelen in op de nieuwe tendensen en op de mogelijkheden die zich aanbieden op de markt. We hebben trouwens ook in domein Puyenbroeck een elektrische trein gekocht. Dat was geen goedkope, maar goed, we hebben hem gekocht. We beschikken in totaal in de domeinen, als ik mij niet vergis, alleen al over zeven elektrische wagens en vijf elektrische golfbuggy's. In totaal omvat ons wagenpark vandaag 128 gemotoriseerde voertuigen. Dat is veel. Ik zeg dat af en toe eens als er aankoopvoorstellen komen. Ik zeg: we hebben er

al veel. Daarvan zijn er een vijftigtal werkvoertuigen. Tractoren, kleine bulldozers en dergelijke. Dat zijn allemaal diesels. Daarnaast hebben we 29 andere dieselveertuigen. Grotere bestelwagens, representatieve wagens. Er zijn ook nog 34 benzinewagens. Er zijn in totaal nu dertien elektrische wagens, inclusief die vijf golfkarretjes die ik daarnet vermeld heb en die twee recente bestelwagens op aardgas. Nu, de WMD-criteria en de keuze voor brandstof liggen vast. We hebben daar een aantal criteria voor ontwikkeld die door onze administratie en onze centrale aankoopdienst toegepast worden. De keuze van brandstof of aandrijving van het voertuig, het eerste element daarin is: overweeg alternatieve brandstof. Bijvoorbeeld LPG, aardgas, biobrandstof en dergelijke, en aandrijvingen. Bijvoorbeeld elektriciteit of hybride elektrische voertuigen. Maar gezien de soms specifieke vereisten, bijvoorbeeld bevoorrading, en de meerkost, wordt dit het best geval per geval bekeken. Voor informatie over elektrische voertuigen verwijzen we door naar de volgende website. Dat is www.EVstart.be/producten. Kies voor benzine als brandstof indien aan een van de volgende voorwaarden voldaan is. Voertuig legt weinig kilometers af. Bijvoorbeeld: minder dan 15.000 per jaar. Het voertuig is vooral bedoeld voor korte afstanden. Drie kwart van de ritten minder dan 10 km. Wij vinden dat allemaal niet uit. Dat zijn bestaande criteria die we hier proberen te implementeren. Van uitvoeringsmaatregelen voorzien, in het Nederlands. Het derde element. Het voertuig moet veelvuldig starten en stoppen. Kies voor diesel als brandstof indien aan een van de volgende voorwaarden is voldaan. Het voertuig legt veel kilometers per jaar af of is bedoeld voor het afleggen van lange afstanden, meer dan 15.000 per jaar. Het voertuig moet niet veel veelvuldig starten en stoppen. Drie vierde van de ritten zijn kleiner dan 10 km. Of het voertuig moet lasten trekken. Daarbij komt nog, dat wat de technische vereisten in het bestek betreft, de personenwagens: een minimum ecoscore van 40 voor voertuigen op diesel en een minimum ecoscore van 65 voor voertuigen op benzine. Voor de wagens met een representatief karakter gelden deze minimale ecoscores als richtwaarden. Verder moet er voor representatieve wagens gekeken worden naar de meest vriendelijke wagen binnen zijn soort. SUV's, dat zijn geen jeeps, geen 4x4's, dat zijn *sport utility vehicles*. En ook de vierwielaangedreven voertuigen moeten een minimum ecoscore van 45 hebben. We hebben, als ik mij niet vergis, in totaal één 4x4 in huis of hadden er één. Dat is op het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek, omdat die vaak op zwaar terrein ook stalen moeten gaan halen. Dat lijkt dus evident, maar is dus niet van toepassing op de representatieve wagens. De cijfers heb ik u reeds gegeven. Dat zijn onze uitgangscriteria. Dus ik concludeer: de wagens met een representatief karakter leggen gemiddeld meer dan 30.000 km per jaar af. Vandaar dat wij onder de criteria dieselbrandstof vallen. Ik geef u een voorbeeld. De V60, dat zijn niet de grootste representatieve wagens. Die worden opnieuw in Gent gemaakt vanaf volgend jaar. Daar is het prijsverschil voor een hybride wagen en een dieselwagen 20.000 euro. Voor een CNG-wagen, gas dus, is dat een verschil van 12.000 euro. Het probleem voor ons in de openbare sector is dat de fiscale voordelen die voor bedrijven en particulieren gelden, bij ons niet gelden. Vandaar dat wij dat meenemen in onze beoordeling. Maar in elk geval is het zo dat wij, om uw terminologie te gebruiken, ook streven naar een vergroening van ons wagenpark. De cijfers die ik u daarnet gegeven heb, wijzen dat denk ik aan. Trouwens, wat hybrides betreft, niet alleen is het budget voor de aankoop veel hoger, maar het is soms ook veeleer symbolisch. Enkel de kilometers in de stad rijdt men elektrisch, maar daarbuiten is het toch weer de dieselmotor die voor het meest aantal kilometers ingezet wordt.

Conclusie: wij passen vrij consequent, om niet te zeggen: zeer consequent, de criteria die we onszelf opgelegd hebben in het begin van de legislatuur, met name in 2012, toe. Het is dus, helaas, vandaag nog niet realistisch te stellen dat we geen diesels meer gaan aankopen. We gaan de mensen geen blaasjes wijsmaken. Maar gelukkig komen er steeds meer alternatieven naar voren. Voor bepaalde voertuigen zijn er vandaag echter nog steeds geen volwaardige alternatieven. Wat niet wil zeggen dat we geen inspanningen doen. Elke nieuwe wagen scoort stukken beter op de criteria dan de oude die eruit gaat, zelfs bij de diesels die vervangen worden. Het moet onze bedoeling blijven om elk jaar beter te doen om inderdaad op termijn onze doelstellingen, zeker inzake klimaat, te halen. De ecoscore van 60 is een minimum. De ecoscore voor SUV's is ook een minimum. SUV's, 45. Maar in de praktijk wordt vandaag zelfs voor die SUV's 60 gehaald, omdat wij ondertussen met een totaal nieuw type motoren zitten. De zogenaamde generatie eco-motoren, ook bij diesels, voor wagens die in Gent gemaakt worden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde, voor het uitgebreide en gedetailleerde antwoord.
Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Natuurlijk, ik ben akkoord met heel veel wat u zegt, mijnheer Vercamer, maar er zit ook een dualiteit in. Enerzijds investeren we zoveel in dat klimaatplan, extra 50.000 euro per jaar hebben we de voorbije weken gezien. Maar langs de andere kant blijven we een dieselwagen aankopen. Nu, ik zou willen voorstellen: als de deputatiewagens moeten vervangen worden, start dan met geen dieselwagen meer te kopen. Doe dat dan in de toekomst, maak dat plan uiteindelijk. Ik moet eerlijk zeggen: ik ken niets van auto's. Mijnheer Maes, u kent daar veel meer van dan ik. Maar een XC60 Volvo, ik heb het opgezocht, dat is een auto met een vierwielaandrijving. Dus volgens mij is dat wel een 4x4.

De heer gedeputeerde Vercamer

Vierwielaandrijving is een optie.

Mevrouw de voorzitter

Mag ik deze discussie sluiten of wenst u nog te antwoorden, mijnheer eerste gedeputeerde? Goed, dan ga ik over naar de vraag van de heer Van Duyse, punt 45 van onze agenda.

PUNT 45. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Subsidie Floraliën Gent

Mevrouw de voorzitter

Oh, mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Mevrouw de voorzitter, ik had al een mondelinge vraag ingediend voor de volgende provincieraad over dit onderwerp. Onze vragen moeten elkaar net gekruist hebben. Ze zijn qua inhoud ongeveer hetzelfde. Kan ik mij aansluiten bij de vraag van... of is dit niet mogelijk?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, ik heb dat gisteren laat zien binnenkomen. Uw vraag wordt geagendeerd voor de volgende provincieraad. Ik weet dat u daarvoor niet boos zult zijn, maar ik probeer echt in deze een lijn te houden. Jullie mogen tussenkomen. Ik ben daar al zeer soepel in om dat toe te staan. Maar in deze, mijnheer Evrard, weet ik dat u niet boos gaat zijn. Ik heb de eerste vraag gisteren om 15.31 uur en de andere om 15.45 uur, zoiets, binnengekregen. Ik kan niet alles, mijnheer Evrard. Maar voor de volgende provincieraad staat het er zeker op. Dus ik geef het woord aan de heer Van Duyse over de subsidie Floraliën Gent.

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u. Amper een paar weken geleden hebben we tijdens de budgetbesprekingen ook dit punt zijdelings en vrij constructief aangepakt, want we zaten daar met hetzelfde probleem, of met dezelfde zorg te kijken naar de subsidiering en wat er met de Floraliën en met de mislukte organisatie, zo mogen we het wel noemen, van 2015 was gebeurd. Maar we zijn achterhaald door de feiten. Als we de pers mogen geloven, zijn die feiten alles behalve leuk. Hallucinant zelfs. Wat er gebeurd is door de nieuwe

ploeg, die in 2012 het heft in handen heeft genomen, gezorgd heeft voor een nieuw concept, een nieuw concept dat mislukt is, maar dat kan gebeuren, maar wat er niet kan gebeuren volgens mij, is de onskent-ons-cultuur die daar heerste. De graaicultuur die daar gezorgd heeft dat er heel veel dure consultants aanwezig geweest zijn om amper 39.000 volledig betalende toeschouwers te kunnen krijgen. Wie is daar de dupe van? Eerst en vooral de telers zelf. Dat blijkt ook uit gans dit verhaal. Het is dan ook met de nodige zorg en de nodige voorzichtigheid dat ik zou vragen aan de deputatie wat nu de plannen zijn om die, toch wel grote subsidie van 150.000 euro toe te kennen. We hebben dat verkeerd qua bedrag, het is minder, het bedrag aan subsidie. Gaat men dat toekennen aan de ploeg die een brevet van onbekwaamheid volgens mij, en volgens de pers, op zijn geweten heeft? Of gaat men serieuze voorwaarden stellen om dat bedrag toe te kennen? Dat is de vraag.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb gisteren even geaarzeld of ik vandaag op die vraag zou antwoorden, want ik heb vernomen dat men mij persoonlijk zou voordragen in de nieuwe raad van bestuur die volgende week donderdag geïnstalleerd wordt. Maar ik ga ze daar morgen een antwoord op geven. Men heeft mij op voorhand gevraagd of ik een voordracht wilde aanvaarden. Ik zal ze daar morgen op antwoorden. Ik zal ze daarop antwoorden dat ze weten dat ik wat aarzelde om zo een voordracht te aanvaarden, maar dat ik wel bereid ben mee mijn schouders te zetten om van de volgende editie een succes te maken. Onze vitrine op de wereld heeft nood aan vertrouwen. We moeten het recent verleden niet vergeten. Je moet lessen trekken uit dingen die mislopen. Maar we moeten er vooral lessen uit trekken zonder rancuneus te worden. En we zitten vandaag een beetje in de situatie dat er enige rancunes zijn. Als een raad van bestuur niet in globo een kwijting krijgt, maar als dat individueel per bestuurder gebeurt, is dat een probleem. Het is ook al eigenaardig en het is altijd raar en een beetje gevaarlijk als men begint te citeren uit het verloop van een raad van bestuur. Meestal zijn die citaten onvolledig en soms uit de context gerukt. In elk geval is het zo dat men ook bij deze editie niet iedereen langs de kant gezet heeft. Men heeft een kleine vernieuwing van de raad van bestuur ingebracht. Men heeft niet alles overboord gegooid, maar uiteindelijk, na lang discussiëren, heeft men een nieuw concept op poten gezet en dat is in de uitvoering niet helemaal gelopen zoals men het wilde. Het idee om de Floraliën naar de stad te brengen, ik had daar ook mijn idee over en sommige anderen in deze raad ook, maar men heeft het dan gedaan, en waarschijnlijk op een te lange afstand. Had men dat wat beperkter gedaan en hadden ze schoon weer gehad; dat had wat anders geweest. Volgens mijn informatie is er geen fraude gepleegd. Dat is volgens mijn informatie. Wie de schijn wekt dat er fraude zou gepleegd zijn, die moet een klacht neerleggen. Niet rond de pot draaien, een klacht neerleggen. Feiten aantonen en desnoods naar het parket stappen.

Maar goed. Binnen de Floraliën – ik probeer de dingen positief te zien, ik ben een positivist – loopt momenteel dus een interne zoektocht naar het te behouden concept. Gelukkig zijn ze niet failliet. Het geld is bijna allemaal op, maar ze zijn niet failliet. Naast het concept van de manifestatie wordt ook de problematiek van de huisvesting en het behoud van de boeken- en plantencollectie bekeken. Het is geen geheim dat zij ook bij de provincie en de stad Gent aankloppen om te kijken of zij huisvesting kunnen krijgen of huren. Onze stelling in dit huis, en dat is in nauw overleg met de gedeputeerde bevoegd voor het patrimonium, is: wij zijn bereid huisvesting te verhuren, zoals we dat aan andere derden doen. Het bewaren van de bibliotheek is een andere zaak. Want het is een merkwaardige bibliotheek, waar ik weet mijn collega Dauwe bijzonder veel interesse voor heeft, maar men moet goed weten dat onze bevoegdheden inzake cultuur nu al een stuk ingeperkt zijn ingevolge de interne staatshervorming enerzijds en anderzijds omdat we vanaf 1 januari 2018 op dat terrein niet meer actief mogen zijn. Het heeft geen zin om elkaar wat dat betreft aan het lijntje te houden. Het is duidelijk dus dat in functie van de resultaten van dat overleg dat nu loopt en de vernieuwing en de aanvulling van de raad van bestuur er uiteindelijk, liefst op vrij korte termijn, een finale beslissing zal moeten genomen worden over: gaan we verder? Hoe gaan we verder? Voor welk concept gaan we gaan? Want een van de problemen, de vorige keer ook, was dat het eigenlijk vrij lang geduurd heeft vooraleer men intern overeenstemming had over dat nieuwe concept. Daarom is men halsoverkop beroep gaan doen op consultancy. Maar ik neem aan dat al die beslissingen die men genomen heeft toentertijd gedekt waren door de toenmalige raad van

bestuur en dat de interne controleorganen gewerkt hebben. Er blijkt trouwens uit de laatste algemene vergadering een grote nood aan vernieuwing te zijn, zowel in aanpak als in samenstelling van het bestuur. Dat men in deze fase ook zijn ongenoegen laat blijken, dat dat allemaal naar boven komt, dat behoort tot de normale processen in het verenigingsleven. We hebben allemaal wel in organisaties en verenigingen gezeten waar het op een bepaald moment moeilijk gaat. Maar ik hoop dat men dat vrij snel achter zich kan laten. Wij geven geen subsidie met de provincie, dat moet ik er volledigheidshalve aan toevoegen. Ik loop al wat vooruit op de vraag van volgende maand, maar ze is ook in uw vraag vervat. We hebben een subsidie gegeven voor de organisatie van de laatste editie, dit jaar. Maar u zult gehoord hebben bij mijn inleidende toespraak bij het budget 2017 en ik herhaal het vandaag nog eens. We hebben uitdrukkelijk gezegd, wetende dat er daar wat spanningen waren: wij geven geen subsidie. Wij voorzien voor 2017, 2018 en 2019 in het meerjarenplan een participatie van 125.000 euro per jaar, omdat het onze bedoeling is op die manier ook mee te sturen naar de komende editie toe. Vandaag heeft men mij gevraagd om ten persoonlijke titel toe te treden. Ik ga daar morgen 'ja' op zeggen en ik ga volgende week naar de installatievergadering. Maar ik neem aan dat we in de loop van volgend jaar, als ons budget uitvoering krijgt en als we onze participatie gaan effectueren, we de vraag zullen krijgen om officieel toe te treden als provincie. Dat houdt risico's in, ook voor die organisatie. Want als wij officieel toetreden tot de Koninklijke Maatschappij voor Landbouw en Plantkunde, wat de officiële naam is van de Floraliën, dan wil dat zeggen dat de gang van zaken, minstens in algemene termen, hier ook bespreekbaar zijn. Want wij zijn dan participant. Dus daar zit een risico aan vast. Maar tegelijkertijd is het een waarborg om hen ertoe aan te zetten om de dingen goed te doen, want zij weten dat er mogelijk een discussie op het publieke forum kan komen. Dat zijn allemaal dingen die we in alle duidelijkheid moeten uitspreken. Momenteel is het ook zo dat een telerswerkgroep van bestuurders en leden werd opgericht en probeert constructieve en toekomstgerichte voorstellen uit te werken, zowel inhoudelijk als organisatorisch. De bedoeling is dat men in april 2017 reeds een eerste reeks aanbevelingen zou kunnen maken, die dan al dan niet zullen aanvaard worden door de bestuursorganen, desgevallend door de vernieuwde algemene vergadering van de Floraliën.

Ik denk dat dat het essentiële is wat ik kan meedelen op de vragen die door de collega gesteld zijn, die terechte vragen zijn en die uiteraard nog wat zullen aangewakkerd zijn door de laatste berichten die we gelezen hebben, waarvan – ik heb mij toch al een beetje geïnformeerd – niet alles helemaal juist is, soms onvolledig weergegeven is, soms uit zijn context gerukt. Maar dat heeft natuurlijk te maken met het feit dat men via derden mededelingen doet over een raad van bestuur wat niet tot de normale geplogenheden van een organisatie behoort. Maar goed, men zit nu eenmaal in die fase. Ik hoop dat ze daar uit geraken. Want als gedeputeerde voor landbouw in een provincie die de helft van de Belgische sierteelt genereert en ook de helft van het exportcijfer, hoop ik dat die Floraliën opnieuw de bloei zullen kennen die ze vroeger gekend hebben en dat wij inderdaad onze vitrine op de wereld van de sierteelt zullen kunnen realiseren bij de volgende editie. Tot zover mijn antwoord, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik zie de heer Van Duyse en de heer Franck. U heeft het woord, mijnheer Franck.

De heer Franck

Dank u. Ik denk dat ook de aanslagen in Brussel meegespeeld hebben met het mindere aantal. Nu, in de verschillende berichten die gecirculeerd hebben de laatste dagen, waren er ook opbouwende berichten. Ik denk bijvoorbeeld aan de terugkeer naar de oude Floraliënhal. Gent is daar bezig met die uit te breiden. Dat Museumplein gaat een volledig nieuw karakter krijgen. Ik denk dat dat voor de Floraliën een heel mooi project zou kunnen zijn. Op termijn kan dan misschien de vlakbij gelegen Leopoldskazerne ook daarin opgenomen worden. Maar ik denk, een terugkeer naar het centrum zou inderdaad een mooie suggestie zijn. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Franck. Mijnheer Van Duyse, volstaat dat? U wenst nog tussen te komen? Goed, het laatste.

De heer Van Duyse

Ik wou even zeggen dat we het er allemaal mee eens zijn dat die Floraliën moeten gered worden, dat er nu serieuze problemen zijn en dat serieuze problemen serieuze oplossingen vergen en dat men dus niet op de platgetreden paden moet verdergaan en dat men inventief moet nadenken wat men met die participatie kan doen, wil doen, moet doen. Ik hoor dat er een suggestie is om terug te gaan naar de organisatie van 2010, die eigenlijk wel vrij tot zeer succesvol was. Er wordt dus over nagedacht en we volgen het graag verder hier op.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik geef het laatste woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, ik denk dat we hier vanuit de provincieraad hetzelfde beogen. Dat is opnieuw het succes waarborgen van die Floraliën. Niet alleen omdat het een vitrine is voor de sierteelt, maar het is ook een vitrine van onze provincie. Vandaag is het zo dat een werkgroep van telers – en ook dat is belangrijk, men heeft heel goed begrepen dat men op de telers moet mikken en vooral daarop moet inzetten in de toekomst. Maar die werkgroep van telers heeft de opdracht gekregen om een aantal nieuwe mensen aan te trekken die concreet willen werken aan die nieuwe Floraliën in 2020. Men moet een doorstart nemen met vrij beperkte middelen en tegelijkertijd moet men dat immateriële erfgoed, en dat is dubbel, dat is zowel het concept zelf en de historisch waardevolle bibliotheek, vrijwaren en behouden voor de toekomstige generaties. Dat is hetgeen dat in het Brundtland-rapport staat. Dat is duurzaamheid, dingen bewaren voor de toekomstige generaties. De participatie van de provincie zal, denken we, mee die doorstart mogelijk maken. Er lopen op dit moment trouwens ook gesprekken met andere overheden, met andere organisaties en ook met de stad Gent. Ik ben blij met de positieve teneur waarop de tussenkomsten hier vandaag gehouden zijn en ik vermoed ook volgende maand zullen gehouden worden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Met deze wijze laatste woorden wil ik graag deze provincieraad afsluiten. Ik wens eenieder een prettig kerstverlof en wij zien elkaar terug begin januari. Neen, het zal 25 januari zijn, maar we zien elkaar vroeger al terug op de recepties naar aanleiding van het nieuwe jaar. Een goed verlof voor iedereen. Dank u.

EINDE VAN DE ZITTING