



Debatten van de provincieraadszitting

04 juli 2012

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Collega's, wilt ge plaatsnemen alsjeblieft?
Collega's, wilt ge plaatsnemen alsjeblieft?

Collega's, ik open de raadzitting van woensdag 4 juli 2012.

Verlofaanvragen. Marc De Buck, Nicole De Vos, Anne Pede, Eddy Schollaert, Catherine Vanderstricht, Freddy Verbeke, Yoeri Note en de heer provinciegriffier Albert De Smet, die zich laat vervangen door meneer De Muynck. Zal ons later vervoegen: meneer Jozef Dauwe.

Mevrouw Van der haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Collega De Cock is verontschuldigd, voorzitter.

De heer voorzitter

De Loor.

Mevrouw Van der haeghen

De Cock.

De heer voorzitter

Ah, De Cock. Ja, De Cock. Meneer Beke, niemand? Iedereen is aanwezig? Meneer Liebaut? Meneer Fiers?

De heer Fiers

Collega Lut De Jaeger is verontschuldigd.

De heer voorzitter

De Jaeger. De heer Joris, u bent voltallig? Dan gaan we van start.

Collega's, de eerste twee punten, 32 en 33, zijn onderwerpen die meneer Dauwe aanbelangen. Ik stel voor dat we wachten tot zijn komst. Hij zal hier ten laatste zijn om 15.00 uur. Iedereen knikt van 'ja', dank u wel. We gaan over naar punt 34.

PUNT 34. MILIEUZORG OP SCHOOL (MOS) (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Ontwerp van bestuursovereenkomst tussen de provincies, de Vlaamse Overheid en de Vlaamse Gemeenschapscommissie: inhoudelijke goedkeuring en gelasting van de deputatie om de definitieve overeenkomst te ondertekenen en de uitvoering ervan te faciliteren

De heer voorzitter

Ontwerp van bestuursovereenkomst tussen de provincies, de Vlaamse Overheid en de Vlaamse Gemeenschapscommissie: inhoudelijke goedkeuring en gelasting van de deputatie om de definitieve overeenkomst te ondertekenen en de uitvoering ervan te faciliteren, inclusief de technische gewijzigde bestuursovereenkomst. Niemand vraagt het woord? Het punt 34 ligt ter stemming. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

53 'ja'.

Unanimiteit.

Excuseer mij, meneer Vercamer moest mij iets in het oor fluisteren.

PUNT 35. NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Regiogerichte Noord-Zuidsamenwerking met Ecuador, De Filippijnen en Rwanda: goedkeuring van de verlenging met 1 jaar van huidige overeenkomsten (mandaat aan de deputatie)

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? Meneer Joris, jij mag altijd een beetje geretardeerd zijn, ik wacht altijd voldoende. U heeft het woord.

De heer Joris

We gaan dit goedkeuren, ondanks het feit dat we eigenlijk vinden dat het geen provinciale bevoegdheid zou horen te zijn. Zolang er een federaal niveau bestaat, zou ontwikkelingshulp federaal moeten zijn, en voor de rest Vlaams. Ondanks die kwestie, die eigenlijk niet de kern van de zaak raakt, over de bevoegdheden, vinden wij zeker de twee projecten in de Filippijnen en Ecuador een voorbeeld van hoe kleinschalige ontwikkelingshulp efficiënt en op mensenmaat goed zou kunnen verlopen en als we de bevoegdheden ooit overdragen, hoop ik dat Vlaanderen en België, zolang het nog bestaat, er een positief voorbeeld aan zullen nemen. Vandaar dat we over die bevoegdheid even de mantel vegen en het goedkeuren.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen over het punt 35. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
55 'ja'.
Unanimititeit.

PUNT 36. NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Subsidiereglement voor programma's en projecten inzake mondiale vorming in Oost-Vlaanderen: goedkeuring van de wijzigingen met onmiddellijke inwerkingtreding

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

Dit gaan we niet goedkeuren. Ik ga niet heel mijn exposé, dat ik er al ettelijke keren over heb gegeven, herhalen, maar me dunkt dat de grondoorzaken van onderontwikkeling in sociale wantoestanden, analfabetisme, gebrekkig onderwijs en zo verder, in de derdewereldlanden zelf liggen, en dat de projecten die je hier doet om de visie van westerlingen of Vlamingen of Europeanen in het algemeen, op ontwikkelingslanden aan te passen of bij te sturen, goedbedoeld zijn, maar dat de efficiëntie daarvan niet 1% is van de efficiëntie van een project of van een investering die rechtstreeks gericht is op de mensen in de derde wereld. Ik denk dat die uit dezelfde 100 of 1000 euro veel en veel meer kunnen halen met onmiddellijke werking ter plekke dan via de lange, lange onrechtstreekse omweg van het bewust maken van Oost-Vlamingen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter, als u mij toestaat. Ik kan de meningen in zekere zin niet delen. Het is noodzakelijk om een draagvlak te creëren voor Noord-Zuidsamenwerking. Niet alleen voor onze projecten, want dan zult u zeggen: dit is niet goed besteed. Maar het is een multiplicatoreffect dat mensen zelf tot initiatief overgaan en andere projecten meeondersteunen vanuit hun eigen kennis die zij kunnen opdoen via een traject van een stuk wereldburgerschap van mondiale vorming. Het is vooral dat effect dat wij beogen. Niet alleen een draagvlak zoeken, want een draagvlak zoeken voor ons beleid zou onvoldoende goed besteed zijn, maar het multiplicatoreffect dat mensen door zelf kennis te nemen van wat zich afspeelt in de derde wereld, zich verbonden voelen en zelf in hun broekzak zullen gaan om de middelen boven te halen en projecten te ondersteunen. Wij denken dat we in zekere zin bereiken dat mensen zelf initiatief gaan nemen. Niet alleen meeondersteunen, maar door zelf aan de slag te gaan in

DEBATTEN

kleinschalige projecten waarop zij dan ook lokaal beroep doen op de bevolking om het draagvlak te vergroten en te vermenigvuldigen. Dat is het bredere effect dat wij beogen.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen over punt 36. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

45 'ja', 13 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 37. NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Reglement Wereldsamenwerking met betrekking tot de uitlening van educatief materiaal: goedkeuring van het reglement, inwerkingtreding op 01 juli 2012

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord? We gaan stemmen over punt 37.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

45 'ja', '13' neen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Zorg - subsidies mantelzorg 2012: toekenning van de subsidies 2012 aan 27 erkende dagverzorgingscentra

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? We stemmen over punt 38. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

58 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 39. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Impulsbeleid geestelijke gezondheidszorg: toekenning van de subsidies 2012 aan 5 centra

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord? Niemand vraagt het woord. We stemmen over punt 39. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
57 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 40. JEUGDWELZIJN (OPENBARE ZITTING)

Subsidiereglement Bijzondere Jeugdbijstand: goedkeuring van de wijzigingen en opheffing van het reglement Projectsubsidies en investeringssubsidies bijzondere jeugdbijstand van 26 juni 2008

De heer voorzitter

De stemming van punt 40 wordt geopend.

Is er iets dat ik moet weten, meneer Couckuyt?

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, meneer de voorzitter, ter informatie. Er is een tekstcorrectie in de zin dat een bepaald artikel verkeerd aangegeven staat, is mij gemeld. Ik moet even kijken. Mijn excuses.

De heer voorzitter

Haast je langzaam, festina lente. We zijn rustig.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Er staat een materiële fout in artikel 5 op lijn 3. Het artikel 6 moet artikel 4 zijn. Dat is het materiële foutje dat ik had moeten melden, voorzitter.

De heer voorzitter

Ik veronderstel dat we zo kunnen stemmen, dat iedereen begrepen heeft dat het over een cijfer gaat, niet over een belangrijke zaak. Is iedereen akkoord in de raad? Iedereen knikt, dank u wel. Dan gaan we stemmen over het punt. Normaal mag u de stemming niet onderbreken, alleen voor gedeputeerden. Voor zo'n zaak dan toch. Dus, meneer de gedeputeerde, ik open de stemming van punt 40. Is het goed? De stemming is geopend.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
55 'ja'.
Iedereen heeft het dus perfect begrepen.

PUNT 41. WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Arbeidstrajectbegeleiding: toekenning van een projectsubsidie van 63.725 EUR aan de vzw GTB voor de organisatie van arbeidstrajectbegeleiding, screening en registratie van arbeidszorgmedewerkers

De heer voorzitter

Arbeidstrajectbegeleiding: toekenning van een projectsubsidie van 63.725 euro aan de vzw GTB voor de organisatie van arbeidstrajectbegeleiding, screening en de registratie van arbeidszorgmedewerkers. Dat is pure agogiek. Vraagt iemand het woord? We gaan stemmen. Stemming over punt 41.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen? Er is altijd iemand minder nog. Sluiting.
56.
Unanimiteit.
Men moet stemmen als men in huis is.

PUNT 42. WELZIJN EN GEZONDHEID (OPENBARE ZITTING)

Investeringsubsidies: toekenning aan verscheidene organisaties van de subsidie 2012

De heer voorzitter

Meneer Joris, ik weet het. Het is van dezelfde partij. Meneer Vergult.

De heer Vergult

Dank u, voorzitter. Ter stemming liggen hier eigenlijk dertien aanvragen, waarvan er elf goedgekeurd worden. Eén investeringsdossier komt straks terug en er zit ook een geweigerde bij, de vzw Avalon in Buggenhout. Het is een vereniging, een vzw, die zich bezighoudt met mensen met niet-aangeboren hersenletsels. Nu, in het raadsbesluit staat sec: aan vzw Avalon Buggenhout wordt geen subsidie toegekend binnen deze regeling, omdat de renovatie van de pastoriwoning niet zorggerelateerd is. In de commissie vroeg ik aan de diensten: wat verstaan jullie onder zorggerelateerd? Toen kreeg ik een beetje als antwoord: "Waarom? Daarom. Het is niet zorggerelateerd. We hebben dat met de mensen uitgepraat en die hebben begrepen dat het niet zorggerelateerd is." Toen heb ik natuurlijk een beetje kribbig contact opgenomen met de vzw. Ik heb daar te horen gekregen dat de mensen een dossier ingediend hadden dat

uit twee delen bestond: een deel volledig binnen de VIPA-reglementering en een deel erbuiten, dat volledig ten laste van de vzw zou vallen. Nu, indien men dat dossier van de renovatie van de pastoriwoning als een geheel beschouwt, dan zitten er inderdaad zaken bij die niet echt strikt zorggerelateerd zijn. Maar er zitten ook heel wat zaken in die wel zorggerelateerd zijn. Ik noem maar op: de inrichting van een verpleeghoek, de aankoop van brancards en verbreding van de deuren zodat er rolstoelen doorheen kunnen. En de directeur zei tegen mij: "We hebben inderdaad van de diensten van de provincie uitleg gekregen dat we volgend jaar ons dossier volledig anders moeten opmaken, dat we specifiek de kleine dingen moeten bundelen, en dat we zo wel degelijk een investeringssubsidie kunnen krijgen." Nu, ik vind het een beetje jammer dat men in het begin, wanneer iemand een aanvraag doet om een investeringssubsidie te krijgen, aan de mensen, want het zijn tenslotte voor een groot deel vrijwilligers, niet uitlegt: kijk, uw dossier moet op die en die manier opgemaakt worden. En wanneer het dossier niet in aanmerking komt, dat men dan de kans geeft om het goed in te dienen. Met al de subsidies moeten de vzw's tegenwoordig iemand extra in dienst nemen om uit te zoeken op welke manier men subsidies kan krijgen. Door het bos ziet niemand de bomen meer. Ik hoop dat de deputé alsnog voor de vzw Avalon een oplossing uitwerkt en zo niet, dat men daar zeker in een volgend dossier, volgend jaar, rekening mee houdt.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, voorzitter. Ik heb het vooral over het geheel van het dossier. Ik herhaal een beetje mijn argumenten van tijdens de commissie. Het gaat uiteraard over investeringen, maar ik zie dat er nogal een waaier aan organisaties en instellingen is. Er zijn instellingen bijvoorbeeld van bijzondere huurbijstand, projecten van bijzondere huurbijstand, maar ook voorzieningen zoals Avalon, die werken met mensen met een fysieke beperking, of met een beperking alleszins. Maar wat mij dan ook wel een beetje verwondert, is het feit dat er toch ook een subsidie in zit voor een jeugdcentrum. Bij de motivatie wordt er zelfs heel duidelijk gezegd: kijk, het is en blijft de eerste verantwoordelijkheid van de lokale overheid om jeugdcentra, jeugdhuizen, te subsidiëren, althans de investeringen, maar toch doen we een tussenkomst van 5.000 euro. Ik vind dat dit op zich geen coherent beleid is, qua investeringsbeleid. Als ik het dan vergelijk met bijvoorbeeld de Volwassenenwerking, een organisatie die we vorig jaar ook bezocht hebben tijdens het werkbezoek, een organisatie die ook geniet van de middelen van het Vlaams fonds. Zij gaan een nieuw woonproject opstarten en daar worden dan wel 10.000 euro subsidies denk ik voor toegekend. Dus ik vind de argumentatie niet altijd even duidelijk en ik vind het ook weinig coherent, aangezien we jeugdcentra tot en met de gehandicaptensector een stukje bedienen met een schamele 85.000 euro. Mijn argument blijft: de organisaties die eigenlijk een beroep moeten doen op de Vlaamse overheid, hoeven wij niet als provincie te subsidiëren. Maar toch zitten er ook nog zulke organisaties onder. Dank u.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Wat betreft het dossier waar meneer Vergult het over heeft. Het is wel zo dat wij met de diensten volledig ter beschikking staan voor de opmaak van een dossier. Het is ook moeilijk als men vrij laattijdig indient en men heeft een indieningsdatum van op dat moment dossiers nog te laten herschrijven of te laten herwerken. Er is een zeer goed contact met de organisatie. Wij ondersteunen de organisatie op verschillende vlakken. Men kent de provincie en dat is ook de reden wellicht waarom men dit dossier indient. Indien volgend jaar een ander dossier binnenkomt wat wel aan de voorwaarden voldoet, voorwaarden die zeer ruim gedefinieerd zijn, en dit krediet bestaat nog, dan zal het inderdaad in aanmerking komen voor ondersteuning. Maar op dit moment was dat niet het geval. Men heeft onderscheid gemaakt. We gaan inderdaad niet meesubsidiëren van wat VIPA-gerelateerd is. En als men een dossier dan kunstmatig opsplitst, lijkt het vrij moeilijk om daar een goed dossier in te vinden dat in aanmerking komt voor deze ondersteuning. Wat u zegt, mevrouw Lafkioui, over deze investeringssubsidie, dat het een weinig coherent geheel is, dat is zo. Wat u zegt, is juist. We zaten in het verleden met een vrij grote som die wij op dit krediet zetten. En we zaten daarnaast met heel wat investeringssubsidies in de sectoren welzijn en gezondheid waar wij cofinancierden in VIPA, waar wij cofinancierden in de beschutte werkplaatsen en waar wij cofinancierden in de bijzondere jeugdbijstand. Al die investeringssubsidies hebben wij afgebouwd. En dit dossier, investeringssubsidies in welzijn en gezondheid, niet gereguleerd, laat juist toe een aantal dingen te ondersteunen. Maar het liefst beperkt en zo breed mogelijk. Zo is aan de mensen van de jeugd gezegd dat zij geen apart investeringsreglement dienen in te dienen, dat zij op deze investeringssubsidie konden inschrijven, en dat zij van hun eigen middelen van jeugd, niets moesten voorzien voor investeringen. Want zij wilden een apart potje om te verdelen, terwijl wij zeggen dat het inderdaad het lokale niveau is dat eerste aanbelangend is. We houden hier nog 88.000 euro over. Na schrapping van alle grote sommen die we hadden op het vlak van investeringssubsidies moet je toch een kleine mogelijkheid laten om het hoogstnodige te doen op zaken die niet gereguleerd dienen ondersteund te worden. Deze 88.000 was vroeger een veelvoud en werd hier in de raad het potje van de gedeputeerde genoemd, waar de gedeputeerde naar willekeur, volgens de toenmalige tussenkomsten, mee kon strooien. We zijn daar vanaf gestapt. We hebben het herleid tot 88.000 euro om hoogstnodige dingen te doen die vanuit verschillende invalshoeken binnen kunnen komen in alle sectoren van welzijn en gezondheid, waarvan elk punt op zich gewikt en gewogen wordt of het binnen deze marge stapt. Dit blijft ervan over. Ik pleit er niet voor om deze middelen volledig weg te laten of om een reglement dat heel moeilijk te maken zal zijn, hierover vast te stellen. Bij reglement zal de deputatie de beslissingen nemen. In deze investeringen komt dit op de raad, is het hier ter discussie, ter afweging, en dan kan elk punt op zich besproken worden in zijn kwetsbaarheid, zoals het voorligt. En ik denk dat we een pleidooi gaan houden bij de begrotingsopmaak, om dit op deze manier te houden, binnen de beperktheid van de middelen en binnen de breedte van de sectoren waarin ondersteund kan worden.

De heer voorzitter

Het voldoet. Dan gaan we stemmen over punt 42. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

63 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 43. ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Toekenning aan verscheidene organisaties van de subsidie 2012 voor kansarmoedebestrijding

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? Stemming over punt 43.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

50 'ja', 13 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 44. WELZIJN - THUISZORG (OPENBARE ZITTING)

Toekenning aan verscheidene organisaties van de subsidie 2012

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? Stemming over 44. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

63 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 45. WELZIJN - OUDERENZORG (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan de vzw Zorg-saam

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? Punt 45. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

DEBATTEN

63 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 46. PERSONEEL - PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Projectenprocedure: goedkeuring van het voorstel om de bevoegdheid tot eenmalige verlening van een project voor maximaal dezelfde duur te delegeren aan de deputatie

De heer voorzitter

Amendement namens de zesde commissie. Toevoeging van de volgende tekst in het beslissende gedeelte van het raadsbesluit: de deputatie rapporteert twee keer per jaar over de goedgekeurde verlengingen van projecten aan de Provincieraad.

Mevrouw, wenst u het woord te nemen? Nee? Dan gaan we eerst stemmen over het amendement. Eerst over het amendement. De stemming over het amendement is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
50 'ja', 12 onthoudingen.

Nu over het punt zelf. Stemming over het punt 46. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
49 'ja', 12 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 47. TOEPASSING ARTIKEL 97 VAN HET PROVINCIEDECREET (OPENBARE ZITTING)

Interne controlesysteem – organisatie en werking: kennisneming van het jaarrapport 2011 van de provinciegriffier

De heer voorzitter

Punt 47 is ter kennisneming. We nemen kennis.

PUNT 48. INTERLOKALE VERENIGINGEN - BURENSPORTDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Leiestreek, Vlaamse Ardennen, Meetjesland, Zuid-Oost-Vlaanderen, Schelde-Durme en Waasland: goedkeuring van de jaarrekeningen en werkingsverslagen 2011

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? Stemming over punt 48. Ik open ze.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

62 'ja'.

Ook daarover unanimititeit.

PUNT 49. PERSONEELSFORMATIE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de formatiewijzigingen in de cluster financiën, sport en recreatiedomeinen, cultuur, welzijn, gezondheid, wonen, jeugd en ontwikkelingssamenwerking, IVA onderwijs en logistiek en van de bijbehorende functiebeschrijvingen

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? Punt 49. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

62 'ja'.

Unanimititeit.

PUNT 55. WELZIJN (OPENBARE ZITTING)

Investeringsubsidie 2012: toekennen van een subsidie van 3.000 EUR aan DOP (Dienst Ondersteuningsplan Oost-Vlaanderen)

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? De stemming over punt 55 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

61 'ja'.

Unanimititeit.

De heer voorzitter

We gaan naar de voorstellen. Er zijn nog twee punten van meneer Dauwe die nog besproken moeten worden, 32 en 33. Maar we kunnen nog voort.

Voorstellen. Voorstel van Johan Beke tot het inrichten van een kunstkamer/kunstsalon...

DEBATTEN

Ah, dat is juist. Mogen we doorgaan naar de vragen en dan toch nog terugkeren naar de agenda? Dank u wel, ik zie jullie allen knikken. Het eerste punt is voor de gouverneur, die pas om 15.00 uur aanwezig kan zijn. Ik stel dus voor dat we doorgaan naar punt 59. Nu eindelijk zegt iedereen 'ja'. Het is een beetje moeilijk. Er zijn verontschuldigheden en zo meer, maar ze zijn allemaal ambtshalve gericht.

Punt 59. Meneer Rik Franck inzake de verkoop van het huis Thuysbaert te Lokeren. Ook voor meneer Dauwe.

Punt 60. Ook voor meneer Dauwe. Is dat niet voor de gouverneur? Ah, mevrouw Muyshondt. U ziet dus, ik twijfel omdat de gouverneur ook wou tussenkomen en hij heeft mij gevraagd om het naar achteren te brengen. Hij heeft mij dat persoonlijk gevraagd.

Ah, meneer Joris, punt 62. Kan dat? Anders moet ik schorsen. Mag 62 voor u, meneer Vercamer? Wat moet ik doen? 62. De Iraanse en antisemitische ook voor Dauwe.

Het crematorium, voor wie is dat? Allee, vooruit. We zitten een beetje op een Marokkaanse markt. Punt 64.

PUNT 64. VRAAG VAN GERDA ZENNER-DE GRYZE (OPENBARE ZITTING)

Het crematorium Lochristi

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Zenner-De Gryze

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gedeputeerde, collega's. Naar aanleiding van een technisch probleem kon op een uitvaartplechtigheid een Powerpointpresentatie niet geprojecteerd worden. Dit was uiteraard een zeer pijnlijke situatie daar de zwaar getroffen familie gedurende twee dagen en bijna twee nachten gewerkt heeft aan deze presentatie. Bij bevraging vernam ik dat zo'n probleem zich reeds heeft voorgedaan in het verleden, verschillende malen werd mij gezegd. Maar blijkbaar kon dat helemaal niet verholpen worden. Te meer daar het op een zaterdag was en er dan uiteraard geen technicus in huis is en het onmogelijk was om te voorzien in vervangingsapparatuur. Nu, gedane zaken nemen geen keer. Maar ik wil hier toch met aandrang vragen aan u, gedeputeerde en collega's uit de raad van bestuur van het crematorium Westlede, of men een plan B kan uitwerken, zodat in de toekomst zo'n pijnlijke situatie voor andere diepgetroffen families kan vermeden worden. Ook de communicatie naar aanleiding van dit probleem kon mijns inziens toch ook heel wat positiever. Met alle begrip voor het feit dat de leidinggevende en medewerkers heel wat omhanden hebben, maar het kan toch niet dat men na verschillende telefoontjes de belofte krijgt dat men zal terugbellen, en dit niet wordt gerespecteerd. Nochtans in zulke moeilijke momenten volstaat meestal een luisterend oor en een begripvol antwoord. Het opstellen van een adequaat communicatieplan zal heel wat kunnen oplossen. Ik vraag dan ook met aandrang dat deze vragen en bedenkingen au sérieux genomen worden en dat u als

vertegenwoordigers van de intercommunale en vooral in het kader van interne kwaliteitszorg dit punt, deze vragen, aanbrengt op de raad van bestuur. Ik dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer De Vuyst.

De heer De Vuyst

Meneer de voorzitter, geachte collega's. Ik meen dat het mijn taak is als lid van het directiecomité om hier toch even op in te gaan. We hebben hier in feite een discussie tussen personen en het directiecomité en de directeur in het bijzonder over één concreet feit van een beamer die niet goed werkte bij de presentatie. In feite is de afspraak dat de mensen een dag ervoor het materiaal aanbrengen. Het wordt door de mensen ter plaatse gemonteerd op het toestel van daar. En die mensen, het was niet af die dag zelf, zijn dus zaterdagmorgen met hun eigen installatie gekomen en toen, om een of andere technische reden of wat dan ook, is de beamer uitgevallen. Dat zijn de feiten. Nadien heeft het systeem wel gewerkt, want er zijn daar een paar honderd plechtigheden per maand, dus dat mag zeker geen probleem zijn. Maar wat mij vooral stoorde in die affaire is, dat mevrouw Zenner naar de directeur een vlammeende e-mail heeft gestuurd waarin zij sprak van ongepast en onecht gedrag, een directeur niet waardig en zo verder. Dus ik wil dat hier toch wel zeggen, omdat de directeur ook persoonlijk heeft gezegd: wanneer die zaak op de spits gedreven wordt, dat hij zich het recht toe-eigent om een klacht in te dienen voor laster en eerroof.

De heer voorzitter

De heer Vercamer heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik zou op een andere manier hier geantwoord hebben als gedeputeerde bevoegd voor de interbestuurlijke samenwerking. Ik zou kennisgenomen hebben van het voorval en wel in die zin dat we de opmerkingen doorgeven en dat men aandringt op een goed communicatieplan. Dat is geen slechte suggestie; dat geldt trouwens voor alle organismen waar we in betrokken zijn, niet alleen in ons eigen huis, maar dat men ook aandringt op plannen B als er iets gebeurt, dat behoort tot het normale management en is eigenlijk in het kader van een goed corporate governance eigen aan het management en niet aan de raad van bestuur om dat te doen, maar onze vertegenwoordigers in de kwestieuze intercommunale luisteren. Hier heeft men zelf niet geluisterd en is men aan een discussie tussen provincieraadsleden begonnen, wat niet de gewoonte is. Maar ze hebben dus in elk geval meegelisterd en ze zullen dus de zaak intern aankaarten. Dat is iets anders dan dreigen met klachten wegens laster en eerroof. Als de directeur dat al zou gezegd hebben, dan zou mij dat verwonderen, hem kennende, dat hij op die manier zou gereageerd hebben.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Vraagt nog iemand het woord? Dan zou ik zeggen: het incident is gesloten, niettegenstaande dat er een parlementaire woordenschat is, en we zijn maar in het rurale parlement van de provincieraad. Mag ik het afsluiten? We sluiten het af.

Inmiddels kom ik dan tot het punt 65.

PUNT 65. VRAAG VAN JOHAN BEKE (OPENBARE ZITTING)

Overlast in het domein Puyenbroeck op zondag 27 mei 2012

De heer voorzitter

Meneer Beke.

De heer Beke

Dank u wel, voorzitter. Op 27 mei, het was een mooie pinksterdag, een mooi pinksterweekend, was ik aanwezig op het provinciaal domein Puyenbroeck. Met de kinderen ging ik naar Puyenbroeck om hen te laten zien hoe mooi ons domein wel is. Toen ik daar aan kwam, stelde ik evenwel een ongeziene drukte vast van bezoekers. De parking was volledig vol. Men stond zelfs al hier en daar geparkeerd waar men dat niet mocht. Afijn, ik dacht: kijk eens, wat een aantrekkingskracht ons domein op Pinksteren heeft. Maar toen ik wat dichterbij kwam en ik zag het gesleur van koelboxen en dergelijke meer, toen dacht ik: ja, dit is hier precies een georganiseerde bijeenkomst en dit bleek inderdaad ook zo te zijn. Het ging vooral om families van Turkse origine. Dat leek een zeer gezellig en aangenaam gebeuren te zijn. Het hele domein was ingenomen; alle attracties waren in druk gebruik. Er stonden lange wachtrijen, onder andere voor het treintje, de bootjes en de vele speeltuigen. Af en toe waren er wel ellebogen gebruikt en zo moest er wel wat opgetreden worden, maar goed. Maar toen ik verder wandelde, stelde ik toch wel vast dat er nogal kwistig links en rechts met afval gegooid werd op diverse plaatsen, ondanks het feit dat er ook afvalbakken stonden. Ik voelde mij daar op aangesproken en ik sprak een aantal van die mensen die ik eigenhandig vuilnis zag weggoaien, om hen erop attent te maken dat het niet de bedoeling is dat dat hier op de grond gegooid werd. Er staan afvalbakken en we zouden toch wel het liefst hebben dat het daar ingegooid zou worden, om het terrein mooi te houden. Later ben ik evenwel wat dringender tussenbeide moeten komen, toen ik zelf met de kinderen op het water zat. Een paar jonge kerels vertoonden daar toch wat agressief gedrag en probeerden die bootjes te rammen. Dat is iets wat normaal niet kan, maar het personeel had het ook zo druk. Het was een pinksterweekend, dus je kan aannemen dat ze ook niet met volle sterkte aanwezig waren om op te treden, alhoewel menige keer het fluitje ging om kerels terug te roepen van het water. Afijn, wij zijn toen weggegaan na een mooi bezoek die middag, maar toch met drukte. Heel wat dingen hebben we niet kunnen doen, dus ik heb aan de kinderen beloofd dat wij een andere keer terug zullen gaan. Maar wat ik achteraf vernomen heb, onder andere van het personeel, dat is dat het 's avonds toch wel uit de hand is gelopen, dat er een politieoptreden is geweest wegens agressief gedrag en dat het personeel tussenbeide is gekomen, maar bedreigd werd met: 'ja, we gaan u op de foto zetten, we zetten dat op Facebook en ze zullen u lastigvallen', wat dus niet aangenaam is voor het personeel,

ons personeel dat zich van zijn zaken kwijt. Ook van het personeel heb ik vernomen dat er in de dagen nadien, na het pinksterweekend, gedurende dagen afval geruimd heeft moeten worden dat overal op het domein lag. Ik heb trouwens over het gebeuren ook een spontane e-mail gekregen van de voorzitter van de campingraad in Puyenbroeck, die mij schrijft: "Wij vinden het niet kunnen wat er gebeurd is op 27 mei en vragen op zulke evenementen meer controle." Dus mijn vraag is: is het de deputatie en de bevoegde gedeputeerde bekend dat die feiten zich hebben voorgedaan? Is zij daarover gerapporteerd? Was het inderdaad een georganiseerde activiteit? Was die aangevraagd? Zijn er afspraken gemaakt met die gebruikers en zijn die deze afspraken nagekomen? En vooral naar de toekomst, als dat nog gebeurt, want ik vind dat het belangrijk is dat ons domein ook bezocht wordt en gebruikt wordt door de mensen uit onze provincie en zelfs daarbuiten, maar welke maatregelen kunnen er getroffen worden in de toekomst om dergelijke feiten te vermijden? En zeker de goede naam van ons domein niet te grabbel te gooien, want dat is een probleem. Dan krijgt het een slechte naam en dan komen we in het straatje van nog vele andere domeinen met escalerende problemen. Wat mij bijzonder na aan het hart ligt is ook: wat kunnen wij doen om ons personeel te beveiligen en ervoor te zorgen dat zij naar behoren hun taken en werk kunnen doen? Want de mensen doen dat echt met plezier, maar mogen met dat soort dingen toch niet geconfronteerd worden. Tot zover mijn vraag, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer Beke. Volgens mij is Pinksteren de neerdaling van de vurige tongen, maar niet voor iedereen, meneer Beke, dat is wel heel duidelijk, het was alleen voor de apostelen. Meneer Franck heeft het woord.

De heer Franck

Tenzij dat men mij tegenspreekt, maar net zoals het vorige punt: kan het zijn dat het toevallig is? Als het regelmatig gebeurt, dan moeten er eventueel maatregelen getroffen worden, maar inderdaad, Pinksteren was een heel mooie dag. Als de mensen dan al niet naar buiten mogen komen naar een openbaar domein, heb ik daar problemen mee. Dat is nummer één. Ten tweede. Ik wil met meneer Beke, die Gentenaar is, als het een keer een mooie dag is, of een dag erna, een keer de Graslei aflopen. Daar lopen geen Turken en Marokkanen rond. Dat zijn goede, oude Belgen. IVAGO mag daar iedere avond kilometers...

De heer voorzitter

Meneer Franck, meneer Franck. Meneer Beke heeft niet gesproken over Marokkanen of Turken, hoor.

De heer Franck

Voorzitter, wel over Turken.

Het is een probleem en men moet het aanpakken, maar het feit dat gij daar één keer geweest bent en dat ge dat gezien hebt, tenzij men mij kan garanderen dat iedere keer

DEBATTEN

als het goed weer is, daar een ganse verhuizing naartoe gaat en dat het enkel Turken zijn, bij wijze van spreken. Ik vind dat een tussenkomst, allee, het mag een keer gerapporteerd worden, maar dat getuigt volgens mij niet van veel burgerzin. Dat is nummer twee. Ten derde. Wat is het alternatief? Gaat men zoals bij andere domeinen, het domein 5 km omheinen met 2, 3 m hoogte en mensen laten betalen? Dat is een optie. Het volgende bestuur kan beslissen: oké, we gaan er een kamp van maken en we gaan mensen laten betalen. Maar tot nu toe mag iedereen het domein betreden zonder te betalen.

De heer Beke

Collega, ik niet alleen, hè.

De heer voorzitter

Meneer Beke, meneer Beke. Meneer Franck, ik zei gewoon: hij heeft die woorden niet in de mond genomen. Ik zeg niets over de waarde van zijn tussenkomst. Maar hij heeft het woord Marokkanen en Turken niet genoemd. Dat heb ik niet gehoord, maar ik hoor niet alles omdat hier veel geroezemoes is. Meneer Hertog, gaat gij daar op antwoorden?

De heer gedeputeerde Hertog

Ik zal erop antwoorden, voorzitter.

De heer voorzitter

Uw hemd doet mij denken aan een strenge aanpak.

De heer gedeputeerde Hertog

Aan een strenge politionele aanpak, ja. De feiten die door collega Beke werden aangehaald, die werden mij inderdaad gerapporteerd zoals hij vroeg en die kan ik ook ten dele bevestigen. Op een mooie pinksterdag vond inderdaad een traditioneel feest plaats op onze evenemententerrein van het provinciaal domein Puyenbroeck door de vzw Posküder. Het gaat om een evenement dat al sinds 2003 op ons terrein doorgaat. Destijds is het eigenlijk kleinschalig begonnen. Inmiddels is het sterk gegroeid en gaat het dus door op het eventeneiland. Het is door de jaren heen niet altijd vlekkeloos verlopen, wat met grotere organisaties ook wel eens gebeurd, niet alleen bij deze. Er is echter altijd naar gestreefd om goede afspraken te maken en voldoende te overleggen met de organisator en de politie om de hinder en overlast voor de andere bezoekers tot een minimum te beperken. Wat ook al met deze organisatoren gebeurde in het verleden. Dus er zijn in het verleden wel al eens problemen geweest, maar na tussenkomst, na goede afspraken, leek dat toch altijd de goede richting te evolueren. Maar dit jaar was het echt zeer prachtig weer op dat pinksterweekeinde, dus kende het domein los van de organisatie zelf ook een massale volkstoeloop. En niettegenstaande dat de vzw de contractuele verplichting had en herhaaldelijk gevraagd was door onze medewerkers om een voorafgaande toelating te vragen aan de gemeente Wachtebeke,

(want voor zoiets te doen, moeten ze dat altijd doen) was dat niet gebeurd. Pas vrijdagmiddag, dus eigenlijk vlak voor het weekend, nadat we er verschillende keren op hadden aangedrongen, hadden ze die aanvraag gedaan. Maar toen was het eigenlijk te laat om nog met de ambtenaren van de gemeente de noodzakelijke noodafspraken of veiligheidsafspraken te maken. Door het prachtige weer zakten er niet 1.000 à 1.500 mensen af voor het feest, maar ongeveer 6.000 mensen, en dat gecombineerd met de hoge volkstoeloop van de gewone bezoekers zorgde ervoor dat er heel wat overlast was, dat er wel wat akkefietjes zijn geweest. De wachters van ons domein en ook andere personeelsleden hebben het over: zich niet aan de regels houden en afspraken niet naleven, afval dumpen overal in het domein, wildplassen, vandalisme en ook een vechtpartij met een van de kampeerders, waarschijnlijk is dat hetgeen waar collega Beke ook naar verwees. Heel wat van onze gewone bezoekers, zelfs ons raadsledenbezoekers, hebben daarover hun ongenoegen geuit. Een aantal heeft ook het domein verlaten. Omdat de situatie uit de hand dreigde te lopen, werd in de namiddag de politie opgeroepen. In eerste instantie vooral om de gigantische verkeersloop te kunnen ontwarren – er was echt gigantisch veel volk, dat allemaal met de wagen daarheen was afgezakt –, maar ook na dat vechtpartijtje met een van de kampeerders, om alles wat in de goede banen te leiden en de verschillende groepen een beetje van elkaar te scheiden. Er zal alleszins een overleg worden gehouden met de gemeente Wachtebeke en de politie met de vraag of we dit evenement in de toekomst nog op ons domein zullen organiseren. Maar gezien de gebeurtenissen van de afgelopen editie en ook de voorgaande jaren, lijkt de kans daarop heel klein geworden te zijn.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mag ik het afsluiten? We gaan afsluiten. En nu? Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Omdat u zei: 'en nu?' zei ik: er is nog een vraag waar ik op ga antwoorden en ik denk ook nog een vraag waar collega Hertog op gaat antwoorden. En ik zou vraag 62 doen, in plaats van de heer De Buck.

De heer voorzitter

Het is bewerkelijk vandaag. Maar we zijn op het eind van de legislatuur en de gedeputeerde is zich aan het haasten. We verwachten hem om 15.00 uur. We hebben nog een paar minuten.

PUNT 62. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

Het geplande bedrijventerrein bij Gemeldorp

De heer voorzitter

Meneer Joris, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Joris

Meneer de voorzitter, geachte collega's. Ik heb deze vraag over de situatie in Gemeldorp al eens gesteld, en toen kon u niet antwoorden, omdat PROCORO dat nog in behandeling had. PROCORO heeft intussen zijn werkzaamheden afgerond, ook dankzij de onvoorziene verdaging van het stuk van deze raad. Dus ik hoop dat er nu wel een inhoudelijk antwoord komt over de afbakening van het kleinstedelijk gebied Geraardsbergen. Naast een grenslijn bevat het RUP nog zes andere deelplannen, met name het regionaal bedrijventerrein Geraardsbergen Noordoost, het bedrijventerrein annex retailcenter op de Unalsite, de zone voor grootschalige kleinhandel langs de N42, de zone voor bedrijvigheid, recreatie en doortrekkersterrein Geraardsbergen Noord en twee kleinere natuurgebieden in de Molenbeekvallei. Sommige dingen zijn daar intussen een beetje door de feiten achterhaald. De actiegroepen die zeer verontrust waren over asbest, hebben intussen zelf ingezien dat ze zich hebben laten meeslepen door geruchten die eigenlijk niet op een reëel gevaar gebaseerd zijn, dus dat deel, over asbest, hoeven we niet verder door te nemen. Maar in Gemeldorp, waar we eergisteren voorbijgereden zijn, is veel protest gerezen tegen een deel van dit RUP, namelijk het voorziene bedrijventerrein in de driehoek gevormd door de Strichtstraat in Lierde, de N42-Gentsesteenweg-Astridlaan en de spoorweg. Ik citeer een stukje uit een tekst van zo'n actiegroep: "De industriezone lijkt op maat gesneden voor de betonbreekcentrale Rebuco-Ascoop, die geen vergunning voor uitbreiding krijgt in de meer centraal gelegen industriezone Unalpark. Als dat bedrijf hier komt, dan wordt Gemeldorp bedreigd door stof-, geur- en lawaaihinder. Ook zal de toegangsweg vanaf de Galgenstraat oververzadigd raken. Nu is het er al erg druk op de secundaire weg waar het verkeer over de smalle brug moet. Als hier ook nog zware vrachtwagens bij komen, dan is Gemeldorp niet langer leefbaar. Volgens de stedenbouwkundige voorschriften wordt het een regionaal gemengd bedrijventerrein voor bedrijven groter dan 5 ha. Ondertussen weten we dat het terrein zo goed als volledig ingenomen zal worden door Rebuco. Vorige week" – dat is dan intussen vorige maand, twee maanden geleden – "waren we aanwezig op een infovergadering in Geraardsbergen. Wat daar verteld werd, strookt niet met wat we op de website van de provincie lezen. Vandaar dat we achterdochtig zijn." Dat is een aspect van communicatie dat enigszins losstaat van het aspect ruimtelijke ordening an sich, maar wat van doorslaggevend belang kan zijn voor de appreciatie van zoiets en voor de manier waarop dat door de bevolking geaccepteerd wordt of niet geaccepteerd wordt. Ik herneem hier de vragen die nog aan de orde zijn:

- Is het juist dat dit bedrijventerrein in het RUP op maat gesneden is van de betonbreekcentrale Rebuco-Ascoop? Welk percentage van het terrein zou ingenomen worden door de betonbreekcentrale? Welke andere bedrijven hebben eventueel ook reeds belangstelling laten blijken? Mensen van die actiegroep, dat is niet altijd een onbevooroordeelde bron, maar toch, die zeggen: niemand, het is alleen voor dat ene bedrijf. Klopt dat? Of zijn er andere bedrijven die er ook iets in zien?
- Op welke manier wordt geanticipeerd op de te verwachten verkeersproblemen?
- Waarom kan de betonbreekcentrale niet, eventueel met bijkomende maatregelen, in Unalpark blijven?

Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega Joris heeft er al naar verwezen. De vraag, een gelijkaardige vraag, is al eens gesteld in de zitting van 14 maart. Ik heb daar toen ook namens collega De Buck op geantwoord. Ik heb toen niet alleen gezegd dat we daar nog geen antwoord op konden geven, maar ik heb ook toen al verwezen naar de procedure. Dus ik ga dat hier nu opnieuw doen. Ik moet hier echt herhalen wat de essentie is. Dat is: het debat hoe er wordt omgegaan met de bezwaren die worden ingediend tijdens openbaar onderzoek kunnen we pas voeren nadat we kennis hebben gekregen van het advies van de PROCORO. Dus: de deputatie moet kennis krijgen van het advies van de PROCORO, meer bepaald: op het ogenblik dat de RUP's die te maken hebben met deze afbakening van het kleinstedelijk gebied Geraardsbergen voor definitieve vaststelling aan de raad worden voorgelegd. Wat is nu de stand van zaken specifiek? De PROCORO heeft zich wel degelijk, zoals u zei, ondertussen op 26 juni blijkbaar over die bezwaren gebogen en een advies geformuleerd. Maar zij hebben dat advies geformuleerd, maar de deputatie is evenwel nog niet in kennis daarvan gesteld. Dus vandaar dat we daar vandaag niet op in kunnen gaan. Moest nu er wel een deputatie ondertussen geweest zijn, ook dan: de procedure ligt vast. Vandaar dat ik daarnet zei: ik heb toen in het antwoord heel uitdrukkelijk verwezen naar de procedure. Deze procedure ligt heel strikt vast in de VCRO, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Mochten we anders handelen, dan stellen we ons echt bloot aan procedurefouten en ik denk dat we dat absoluut moeten vermijden. Dat is ook uitdrukkelijk op 14 maart, toen u een gelijkaardige vraag heeft gesteld, naar voren gebracht. Maar ten eerste: de deputatie is nog niet officieel in kennis gesteld daarvan. En ten tweede: de VCRO laat niet toe dat we in deze fase hier het debat zouden voeren. Nu, ik weet, de timing is ondertussen een beetje anders verlopen dan ingeschat. Nochtans in het antwoord ook op 14 maart had ik er al naar verwezen dat het mogelijk kon zijn dat de PROCORO wellicht de timing van 6 juni die toen was aangehouden, niet zou kunnen uitbrengen. Dus vandaar dat de definitieve vaststelling dan ook wat later zou kunnen zijn, met name dan eerder september. Dus dat er mogelijk voor deze RUP, en nog andere RUP's, een termijnverlenging zal zijn. Nu, dat is uiteindelijk ook gebeurd. We hebben dat voelen aankomen, dus vandaar dat in de zitting van 5 april de deputatie ermee akkoord is gegaan, om uit voorzorg een termijnverlenging toe te staan voor vijf provinciale RUP's, om de reden dat het voor de administratie en de PROCORO moeilijk zou worden om voor al deze PRUP's alle adviezen, opmerkingen en bezwaren die er zijn, te bundelen, te coördineren en te adviseren binnen de decretale vastgelegde termijn. Dus vandaar dat we voor al de PRUP's die er aankwamen, uit voorzichtigheid een mogelijke termijnverlenging hadden voorzien. Nu, voor de PRUP's van een N41, voor het stedelijk project Ninovestraat in Ronse, is men er toch in geslaagd om deze binnen de initiële termijn af te ronden. Op de zitting van 20 juni is daarover hier het debat gevoerd, de plaats waar het gevoerd moet worden. Maar voor de PRUP's voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Geraardsbergen is die termijnverlenging noodzakelijk gebleken. Vandaar dat die vaststelling, de definitieve vaststelling, nu gepland is voor de zitting van 5 september. Op 26 juni is het op de PROCORO geweest, 12 juli of 14 dagen later zal de deputatie daar in kennis van worden gesteld en dan gaat het dus verwerkt worden, en vervolgens zal het dus op de raad van 5 september hier voorgelegd worden. Dus binnenkort, – en ik vat nog heel even samen – zal de deputatie kennis krijgen van de adviezen van de PROCORO, en op basis daarvan, – want dat moet dan ook nog gebeuren – al dan niet met gewijzigde plannen een voorstel van definitieve vaststelling van 5 september voorleggen, waarover de raad dan kan debatteren en beslissen. En ik denk dat de

DEBATTEN

voorgaande raad er het bewijs van is dat hier de plaats is waar dergelijke debatten moeten worden gevoerd.

De heer voorzitter

Mevrouw Muyshondt.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde en collega's, ik ga hier niet inhoudelijk over het dossier spreken, want inderdaad, we gaan daar hopelijk op de commissie heel goede uitleg over krijgen. Ik hoop ook dat er een heel goed debat kan komen in de provincieraad van 5 september, want een afbakening van een stedelijk gebied, zoals Geraardsbergen, is misschien wel een van de moeilijkste, omdat het een klein gebied is met een stedelijk karakter dat deels aanleunt tegen Vlaams-Brabant, deels tegen Henegouwen en tegen de berg van Geraardsbergen. Ik denk ook hier dat wij, onze fractie, het aankarten: Gemeldorp. Ik zou willen vragen, alstublieft, gaat daar met al jullie aandacht naartoe en bekijk dat met heel veel wijsheid. Dat is al wat ik kan vragen. Het is een heel delicaat onderwerp, een site zoals de Unalsite, die velen van ons maandag hebben kunnen bekijken, daar een afbraakbedrijf plaatsen langs een drukke weg, de N42, dat dikwijls bekend staat als een dodenweg waar kleinschalige detailhandel is, kleinschalige KMO is, dat geprangd zit met een paar villa's en mooi uitzicht vanuit Gemeldorp naar Geraardsbergen toe. Gaat daar een immense loods gebouwd worden, wat het zicht beneemt van dat kleine, mooie, landelijke Gemeldorp, dat een deel is van Delftinge? Wel, bekijk het een keer alstublieft met jullie standpunt. Ik vraag dat ook aan de deputatie en we gaan zeker 5 september die discussie verder voeren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Dan mag ik afsluiten? De gouverneur is onder ons en we hebben daar een beetje voor gewacht.

PUNT 58. VRAAG VAN ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT (OPENBARE ZITTING)

Samenwerking tegen inbraken in woningen

De heer voorzitter

Mevrouw Muyshondt inzake samenwerking tegen inbraken in woningen. Meneer de gouverneur en meneer Vercamer zullen u antwoorden, mevrouw. U heeft het woord.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Dank u wel. Voorzitter, meneer gouverneur, gedeputeerde, geachte collega's. We horen elke dag wel verhalen over inbraken, soms bij bekenden, bij burens, bij vrienden of familie, en we lezen er alle dagen over in de krant. De inbrekers gaan eigenlijk hoe

langer hoe driester te werk. Ze wachten niet meer af tot de mensen uit huis zijn, want zelfs 's nachts terwijl ze aan het slapen zijn, komen ze binnendringen en staan ze voor uw bed. Ik denk dat ge daar echt uw hele leven trauma's aan overhoudt. De inbrekers zijn van alle leeftijden en meestal ook nog van vreemde origine. In 2011 waren er gemiddeld in ons land per dag 190 inbraken. We zouden nu, eind juni was dat, aan een gemiddelde zitten van 275. Je kunt het je eigenlijk bijna niet voorstellen, zo een hoop. Sommigen onder ons, mensen die ermee te maken hebben, zeggen: "Ja, kijk, we hebben dat nagezien en ge weet: Google is met Streetview begonnen waarop heel wat tegenstand is geweest. En er zou uit onderzoeken blijken dat er sinds die installatie van Streetview, toch ook meer inbraken gekomen zijn." Dus ik denk dat dat ook iets is wat we een keer verder moeten uitdiepen en moeten nagaan: is dat zo en wat kan daaraan gedaan worden? Ook de politie laat niet na, en Binnenlandse Zaken laat zeker niet na, om de mensen tips te geven over hoe we beter onze woningen kunnen beveiligen. Als we maatregelen nemen, dan zijn deze soms zelfs fiscaal aftrekbaar en dat is mooi meegenomen, maar helaas, uit cijfers blijkt dat het heel weinig soelaas biedt. Wat wel een anti-diefstalsysteem is dat wel degelijk afschrikt, blijkt dan uit cijfers in die gemeenten waar het geïnstalleerd is of waar het gangbaar is, is dat de kunstvoorwerpen of de belangrijke voorwerpen die met synthetische DNA-spray worden gemerkt, inderdaad de inbrekers schijnen af te schrikken. Waarom? Omdat op die voorwerpen hun DNA wel degelijk kan herkend worden. En dan kunnen ze ook opgespoord worden en gestraft worden. In Sint-Gillis-Dendermonde, waar die test voor het eerst is toegepast, blijkt dat de inbraken zijn verminderd met 70%. Dat is toch wel een heel goed cijfer. Trouwens, onze collega, Guido Vergult, heeft daar in het begin van dit jaar, denk ik, of eind vorig jaar, ook vragen over gesteld en gevraagd: kan er uit de provincie een tegemoetkoming zijn voor het gebruik van die SDNA-spray? En ik stel nu de vraag opnieuw: wat kunnen wij verder doen? Nu, de provincies Antwerpen en Limburg hebben natuurlijk hetzelfde probleem en waarschijnlijk ook West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant. Daar mogen we wel van overtuigd zijn. Maar Antwerpen en Limburg hebben een gezamenlijke strategie uitgewerkt en dit vooral in de arrondissementen. Op die manier moet de slaagkans van de inbrekers verlaagd worden en de straf en de pakkans verhoogd. Beide provincies hebben een veiligheidsconferentie georganiseerd begin juni, waarbij een dertigtal projecten voor een betere aanpak van diefstal in woningen in kaart werd gebracht. Het gaat daarbij onder meer om databanken voor oor- en voetafdrukken, braak- en bandensporen en een draaiboek voor de gezamenlijke aanpak van diefstal. Zo'n gezamenlijke aanpak over de grenzen van provincies en de gerechtelijke arrondissementen heen, en een goede samenwerking met hun parketten, met Binnenlandse Zaken, met de federale en de lokale politie, kan en zal zeker leiden tot betere resultaten. Mijn vraag is dan ook: is onze provincie aangesproken door hun collega's uit Antwerpen of Limburg of Vlaams-Brabant of West-Vlaanderen om eventueel mee in zo'n project te stappen? Zo ja, wat was dan de motivering om niet mee te werken? Zo nee, wil onze provincie alsnog in zo'n project stappen samen met een andere provincie of desnoods alleen zo'n project op stapel zetten? Kan onze provincie inderdaad zo'n aanpak van inbraken zelf bestrijden? Dank u wel om te luisteren.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Denys

Ja, meneer de voorzitter. Geachte collega's uit de deputatie, geachte leden van de provincieraad. Mevrouw Peeters-Muysshondt, uw vraag is een terechte vraag. Maar misschien eerst een algemene opmerking. Als we spreken over veiligheid in het algemeen, is er goed en slecht nieuws voor onze provincie. Het goede nieuws gaat over het andere grote item, de verkeersveiligheid. Volgens recente cijfers van het BIVV scoren wij goed. Voor de eerste keer zijn wij de beste provincie in België wat het verminderen betreft van het aantal verkeersdoden. Dat is een goed punt en dat wens ik ook vandaag duidelijk te zeggen, omdat juist verkeersveiligheid en inbraken de twee grote topprioriteiten zijn die wij vanuit het provinciaal veiligheidsbeleid naar voren brengen. Misschien moet ik u zeggen hoe het provinciaal veiligheidsbeleid tot stand komt. Want u weet: het veiligheidsbeleid wordt vooral per zone, zonaal, aangestuurd en iedere zone heeft zijn zonale prioriteiten. Wij hebben tweemaandelijks een provinciaal veiligheidsoverleg dat ik samen voer met de procureur-generaal. U weet, de procureur-generaal is procureur-generaal voor Oost-Vlaanderen, maar ook voor West-Vlaanderen, voor de twee provincies. En dat gebeurt dan samen met de belangrijkste mensen uit gerechtelijke en politionele middens van deze provincies. Daarbij proberen wij, naast wat men zonaal vastlegt, te kijken: wat zijn de grote tendensen die we extra moeten aanpakken? En daar horen bij: verkeersveiligheid en inbraken. Het goede nieuws is: we hebben bijna 23% minder verkeersdoden. Dus op dat punt scoren we goed. Het minder goede nieuws, wat u geciteerd hebt, betreft de inbraken. De nationale stijging in 2011 ten aanzien van 2010 is 9,83%, en u kunt zeggen dat het in onze provincie bijna het dubbele is. Dat geldt voor ieder arrondissement. Ietsje meer in het gerechtelijk arrondissement Gent, waar het 22% is. In Oudenaarde is het 19%. In Dendermonde is het 17,8%. Dus daar scoren we – dat moeten we niet ontkennen – minder goed. Ondanks dat, moet ik zeggen, mevrouw, dat verkeersveiligheid én inbraken, dus de plaag van de woninginbraken, altijd in de top drie staan van gelijk welk zonaal veiligheidsplan. Iedere burgemeester die deel uitmaakt van een politiezone weet dat dat de twee items zijn die absoluut altijd in de top drie staan. Maar ik moet u zeggen dat dat dus niet lukt. Ik kom dan op uw rechtstreekse vraag met betrekking tot de conferentie die plaats heeft gevonden in Antwerpen, tussen Antwerpen en Limburg, ook een beetje onder invloed van de procureur-generaal die voor die twee provincies verantwoordelijk is. Dat is de reden dat die twee provincies het gedaan hebben. Vorige week hadden we toevallig provinciaal veiligheidsoverleg hier en ik had twee directeur-coördinatoren, – dirco's zoals wij zeggen – die daar aanwezig geweest waren. Ik heb hen zeer nadrukkelijk gevraagd: wat hebt gij daar nieuw gehoord? Wat zijn de zaken waar wij kunnen van bijleren? En op één punt na, daar kom ik straks op terug, is er eigenlijk niets nieuws gezegd van wat wij niet doen inzake overleg tussen politie en gerecht, inzake West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen. Dat zijn allemaal zaken die vandaag gebeuren. We hebben al zeer goede afspraken tussen de politiezones onderling, tussen de gerechtelijke instanties. Dus met andere woorden: om nu te gaan zeggen dat wij, en daar is de nieuwe procureur-generaal, mevrouw Harrewyn, geen voorstander van, en ik steun haar daarin, om nu te zeggen: we gaan nu opnieuw nog een bijkomend overleg plegen met die andere provincies, dat doen we op dit ogenblik niet, hoe goed bedoeld het ook is. Ieder overleg zijn bijkomende vergaderingen en wij zijn meer voor maximaal blauw op straat, als ik het zo mag zeggen, en te kijken dat iedere vergadering ook efficiënt is. Dat is niet slecht bedoeld, maar het is wel zo. We zijn nogal resultaatgericht. Het resultaat is niet goed, maar we kijken wat we kunnen bijleren. En uit die conferentie leren we één zaak bij. Dat is met name het voorstel om in de bouwvergunning, in de stedenbouwkundige vergunning, de preventievoorwaarden op te nemen, dus hoe kun je

een woning preventief beschermen. Dat is nieuw; dat bestaat vandaag niet. Wij doen veel preventie door de mensen te sensibiliseren via politiezones enzovoort. Maar het verplicht opnemen van de preventievoorwaarden in de bouwvergunning, naast bijvoorbeeld het energieprestatiecertificaat, dat is nog een stap meer. Dat is een stap meer die vandaag trouwens decretaal niet vastgelegd is. Ik kan me inbeelden dat hoe goedbedoeld ook, er toch wel enige discussie over kan komen, want dat betekent eigenlijk dat ge, voordat ge de bouwvergunning geeft, bijvoorbeeld een advies opvraagt van een preventieadviseur en dat dat dan bij het dossier zit van de stedenbouwkundige vergunning. Ik zie niet anders in hoe dat ge dat kunt doen. Maar dat brengt natuurlijk een stuk meerwerk mee. Maar goed, ik spreek me daar niet over uit, mevrouw Peeters, maar dat is het enige nieuwe, waarvan ik denk dat het toch wel de moeite waard is om in het Vlaams parlement bijvoorbeeld, daar een debat over te voeren. Want dat is natuurlijk een decretale aanpassing, een verplichting. Maar dat is het enige nieuwe, waar ge pro en contra hebt ter zake, en dat moet men goed afwegen alvorens daar een beslissing over te nemen.

Twee. Ik ben ervan overtuigd dat alleen het meer samenwerken met de bevolking, en de bevolking motiveren, de grote doorbraak kan zijn. Ik heb u al gezegd dat iedere politiezone daar veel op inzet en ik ontken niet dat er misschien nog meer gedaan moet worden, maar er gebeurt al heel veel. Ik denk dat de mentaliteit en de medewerking van de bevolking belangrijk is. En ik kijk meer die richting uit. Preventie, u heeft het zelf genoemd. We moeten maximaal meer sensibiliseren. Ik stel vast dat maatregelen niet altijd bekend zijn bij de mensen. Dus dat goed verkopen, dat goed aan de man en de vrouw brengen, vind ik belangrijk. Wat ik ook belangrijk vind, zijn de buurtinformatienetwerken. Ik stel toch vast dat in die gemeenten waar buurtinformatienetwerken zijn, er wel een sensibilisering is, een samenwerking is, en mijn buikgevoel zegt mij, mevrouw, dat daar minder inbraken zijn. Ik stel vast, ik heb al een keer gezegd dat in sommige gemeentes en sommige zones, dat dat veel aanwezig is, en in de andere niet. In Gent bijvoorbeeld, waar zo'n goede wijkwerking is, zijn er geen buurtinformatienetwerken. Ik vraag me af: waarom is dat niet? Gent is een voorbeeld van een stad met een goede wijkwerking. Een buurtinformatienetwerk groeit uit een wijkwerking. Ik doe een beetje de suggestie om dat te vermeerderen. Als het niet onmiddellijk resultaat oplevert, dan is het in elk geval zeer goed om te sensibiliseren, om de bevolking er beter bij te betrekken. U heeft een goed voorbeeld aangehaald van nog een actie die zou kunnen gebeuren, de SDNA-spray, waardevolle voorwerpen markeren eigenlijk. Daar ben ik absoluut voorstander van. Dendermonde doet dit. Men heeft mij gevraagd om dat ook provinciaal meer te gaan coördineren. Er is één probleem dat opgelost moet worden en dat is het beheer van die goederen. Men moet weten wat aangeduid is. Het moet beheerd worden. Er zijn, dat moet ik u zeggen, op dit ogenblik twee of drie private SDNA-firma's en die willen zelf het beheer doen. Die beschouwen het een stukje als een patrimonium. We kunnen natuurlijk niet in zoverre toestaan dat ze op dat vlak intreden. Dus daar moeten mijn inziens ook op het federale niveau afspraken over gemaakt worden. Maar ik vind het een goede aanpak. Het betreft ook meer en meer de bevolking daarbij. Op die wijze denk ik dat dat voorstellen zijn die in mijn ogen moeten meehelpen om die woninginbraken aan te pakken, die een echte plaag zijn en die zoals u terecht zegt, onrust en onveiligheid met zich meebrengen. Ik vat het zeer kort samen. Dat is dat we nog meer moeten doen, ook zelf vanuit de overheid en de politie. Terwijl er al veel gebeurt. Wij gaan niet een extra overleg plegen met Limburg en Antwerpen, omdat ik vind dat wij goed werken hier in Oost-Vlaanderen en West-Vlaanderen samen. Dat gaat goed, ik volg de procureur-generaal daarin. Maar ik ben er wel een voorstander van om het debat te openen rond

DEBATTEN

het integreren van de preventiemaatregelen in de bouwvergunning. Ik ben er niet over uit of het een politieke zaak is, maar het debat daarover moet geopend worden. En ik ben er ook voorstander van om nog meer de bevolking te betrekken via preventie (ik heb daar een paar voorbeelden van gegeven), maar ook via de buurtinformatienetwerken. Dat is kort samengevat, voorzitter, wat de situatie is en wat ik denk dat er moet gebeuren.

De heer voorzitter

Dank u wel. Eerst meneer Vercamer en nadien krijgt mevrouw Muyshondt het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, collega's. Het is inderdaad zoals de gouverneur zegt, een zuivere federale bevoegdheid, een opdracht die ook de gouverneur gekregen heeft van de federale overheid. Wat dat synthetisch DNA betreft, kan ik de collega verwijzen naar een heel goed artikel daarover in Lokaal van 16 maart, dat is niet lang geleden. Een van de problemen bij dat synthetisch DNA is dat er maar één firma is die dat vandaag kan aanleveren. Ondertussen twee, zegt de gouverneur mij. Maar in dat artikel spreekt men van één firma. Dat artikel geeft heel goed weer wat de nadelen en ook de grote voordelen zijn van dat synthetisch DNA. Niets belet natuurlijk vandaag individuele personen, gezinnen of bedrijven om wat u noemt hun kostbare spullen op die manier nu reeds te merken. Men kan dat individueel perfect doen. Men heeft daar de overheid eigenlijk niet voor nodig. Nu, het gaat hier ook niet om bovenlokale taakbehartiging, zoals u eigenlijk liet doorschijnen. Artikel 2, ten eerste, van het provinciedecreet komt hier niet ter sprake, want het kan alleen indien het ook streekgericht is. Het aangehaalde probleem kunnen we niet beperken tot één welbepaalde streek. U spreekt wel van Sint-Niklaas en Dendermonde, maar het probleem doet zich voor in de ganse provincie, in gans Vlaanderen, in gans het federale koninkrijk België, ja zelfs in Europa. En als we al een taak zouden hebben of krijgen in dat verband, dan zouden we dat moeten doen conform artikel 2, ten tweede, van het provinciedecreet, namelijk ondersteuning geven op verzoek van andere overheden. Maar ten eerste: we hebben die vraag niet gekregen op dit moment en we staan er ook niet om te springen, gelet op de omvang van het probleem en ook van de eventueel te nemen maatregelen. Dat is iets dat inderdaad thuishoort op het federale Vlaamse niveau via de federale diensten, via de politie. En tot slot, maar dat is een kleine kanttekening, het zou inderdaad kunnen, meneer de gouverneur, collega's, dat men op termijn zo'n maatregel via de bouwvergunning oplegt. Maar het enige instrument dat daar vandaag voor beschikbaar is, is het opnemen in een algemeen bouwreglement, gemeente per gemeente. Ik kan me niet voorstellen dat de geesten al vandaag zo rijp zouden zijn, dat we een algemene reglementering zouden krijgen via het Vlaams coördinatiedecreet ruimtelijke ordening, maar de gemeenten kunnen het via een algemeen bouwreglement opnemen en dan zal op bepaalde momenten het dossier bij ons komen. Eén: bij de goedkeuringsprocedure voor de algemene bouwreglementen. Twee: bij de toepassing aan de hand van concrete dossiers die in de deputatie komen in beroep. Helemaal tot slot: het verwondert mij een beetje, collega, dat een lid van het Vlaams Belang, waarvan wij weten dat het in de toekomst voor de provincies geen enkele rol meer ziet, hier ons een nieuwe taak in de schoot werpt waar we eigenlijk niet voor bevoegd zijn. Bedankt.

De heer voorzitter

Voilà, mevrouw. Meteen hebt ge al iets op uw boterham. Ah, meneer Maes, maar eerst mevrouw Muyshondt en dan meneer Maes, dat begrijpt ge.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Zolang de provincie bestaat, zal zij haar taken moeten vervullen. Of dat ge dat graag hebt of niet, of dat in mijn visie past of niet, maar we hebben een taak in ons leven en we moeten die volbrengen.

De heer voorzitter

Mevrouw, het was een spelerei van meneer Vercamer.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Voilà. Dank u wel, gouverneur, voor uw omstandige uitleg. Wij zijn er ook van overtuigd natuurlijk dat zowel politie als alle overheden, lokaal of bovenlokaal, dat probleem kennen en daar proberen iets aan te doen. Het zou maar spijtig zijn, moest het niet gebeuren, natuurlijk. Ik heb wel inderdaad... ik had het ook vernomen dat er over dat overleg tussen de twee provincies weinig nieuws was, dus we dachten allemaal: we zijn goed bezig. Alleen vind ik, als je ziet dat je weinig resultaat hebt, moet je nog meer inspanningen doen. En als ik dan zie dat er zo een preventieadviseur zou moeten aangesproken worden bij een bouwverordening of een inbraakbeveiliging, dan heb ik weer het gevoel: men wentelt het weer af op het individu dat weer extra attesten moet vragen, langer moet wachten op zijn bouwvergunning, weer extra middelen in de bouw moet steken en we weten al dat bouwen de dag van vandaag zeker niet goedkoper geworden is, laat staan een akte bij een notaris. Toen ik begon in 1977 bij de notaris was een grote verkoopakte vier bladzijden. Toen ik eindigde, zes jaar geleden, was dat twaalf tot zestien bladzijden. En nu weet ik het niet, misschien zijn het er al twintig geworden voor één verkoping van een huis, omdat er zoveel verplichtingen op rusten. Dus daar heb ik het moeilijk mee. Medewerking van de bevolking, ja, uiteraard. Wij hebben hier ook al het BIN aangesproken en gevraagd. Niet alle gemeenten zijn goed geografisch ingericht om aan BIN-werking of wijkwerking te doen. Dat is althans wat ik hoor als er van onze collega's in een gemeente voorgesteld wordt: kunnen wij hier geen BIN, een buurtinformatienetwerk, installeren? Dan krijgen we als antwoord van het college: ja, maar welke wijk ga je dan aanpakken? En dan installeer je het in die wijk, en dan verplaatst het probleem zich naar een andere en dan moeten we het daar doen. We hadden hier al eens gepleit, zowel collega's van mij als ik zelf, van: geef eens wat meer ondersteuning vanuit de provincie naar die gemeenten toe. Probeer daar ook eens een beetje mee samen te werken. Ik vind dat je rond de tafel moet gaan zitten met die SDNA-spray-firma's over het privé-databeheer en moet zeggen: wat kunnen wij samen doen? Wat is uw bevoegdheid of hebben wij meer knowhow? Allee, communicatieoverleg kan misschien ook wel een oplossing zijn voor dat probleem. Mijn collega zegt hier dat dat in Nederland bestaat, en dat daar een zeer goede samenwerking is tussen de firma's.

DEBATTEN

De heer gouverneur Denys

Ik heb mij voorgenomen, mevrouw, als ik even mag onderbreken, rond dat punt, om met de twee firma's een keer aan tafel te zitten en met betrokken politiecommissarissen te praten over de toepassing. Dus ik heb me voorgenomen om dat te doen, maar dat zal in het najaar zijn. En in dat verband zouden we toch eigenlijk liever hebben dat we dat doen voor gans België, bij wijze van spreken. Ik ga dat polsen, maar ge kunt rond die discussie, want het gaat over eigendomsrecht, het beschikken over die gegevens... de firma's gaan dat niet zo vlug loslaten. Dat is hun patrimonium. Maar ik ben toch van plan om daar een keer vrijblijvend, want ik heb daar geen bevoegdheid over, een gesprek over te hebben.

De heer voorzitter

Mevrouw Muyshondt, was u aan het einde van uw Latijn?

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Ja, ik was bijna aan het einde. Dank u wel, gouverneur, voor al uw moeite en inspanningen die u wil doen. Wij hopen dat alle kleine beetjes zullen helpen en misschien moet er ook nog groter gegaan worden, naar Europa toe, en moet de vraag eens worden gesteld: moeten de grenzen openblijven voor iedereen? Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Gaeveren. En dan meneer Maes.

De heer Van Gaeveren

Voorzitter, het systeem van het SDNA is ook vorige week in de vergadering van de burgemeesters van het arrondissement Dendermonde besproken geweest. Het is een proefproject binnen de stad Dendermonde dat daar aanleiding toe was. De resultaten daar blijken schitterend te zijn. Het gaat over een proefproject binnen een gewone woonwijk, niet binnen een dure, beveiligde woning, maar voornamelijk in een woonwijk waar tamelijk wat inbraken werden vastgesteld. Alleen al het feit dat aangekondigd werd dat men het systeem van SDNA ging toepassen, heeft ertoe geleid dat er al spectaculaire resultaten zijn. In die zin is er vanuit die vergadering ook gezegd een schrijven te richten naar de federale overheid met de vraag of niet kan bekeken worden of het systeem voor uitbreiding vatbaar is. Het zal twee voordelen geven. Enerzijds dat het systeem toegankelijker, goedkoper zal zijn voor de burger. En ten tweede, want ook dat moet gezegd worden, de politie heeft voor de opspoorbaarheid speciale apparatuur nodig om te kijken of iemand bij controles al of niet gemarkeerde zaken bij zich heeft. Dus het vraagt toch wel een aanpak op een hoger niveau dan gemeentelijk of provinciaal. Maar het schrijven is ook naar de federalen gericht, met een kopie aan de gouverneur als vertegenwoordiger hier in deze provincie.

De heer voorzitter

Meneer Maes.

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Gouverneur, ik wil even ingaan op uw suggestie over de bouwvergunning. Ik vind dat eigenlijk wel een zeer goede suggestie. De heer Vercamer heeft het al even aangekaart. Ik denk dat het inderdaad via de gemeenten kan en dat het misschien wel goed zou zijn dat er een beetje sensibilisering vanuit de provincie, vanuit uw ambt, gaat naar de gemeenten, bijvoorbeeld aan het begin van de volgende legislatuur. Met ook een model van raadsbesluiten. Ik denk dat zoiets wel gemeenten kan meebrengen, want ik denk dat gemeentebesturen en burgemeesters toch wel bijzonder gevoelig zijn voor die inbraakplagen. Het kan ook volgens mij door een veel betere normering. Want je moet eigenlijk door normering, en dat is nu voor een aantal zaken... bijvoorbeeld veiligheidsglas moet je plaatsen als je glas hebt tot op de bodem, tot 10-20 cm van de bodem, dan moet je veiligheidsglas hebben. Eigenlijk moet een goede normering dat uitbreiden, dat dat ook in andere situaties kan. Dat het ook minder inbraakgevoelig is. Bij wijze van spreken is er vandaag veel broel van cilinders op de markt die geplaatst worden, die firma's ook nog plaatsen in woningen. Eigenlijk moet je door een goede normering beletten dat dat nog op de markt is. Ik weet dat het ons provinciaal niveau overstijgt, maar ik denk dat je ook intenties kunt geven naar hogere overheden om daar aan te werken. Ook dat heeft gewerkt inzake energie en andere zaken. Ik wil nog op één zaak ingaan, wat mevrouw Muyshondt zegt: 'Aju, dat gaat het duurder maken en bouwen is al zo duur vandaag.' Budget is keuzes maken. Ik adviseer nogal bij mensen inzake energie en dat is meestal dezelfde discussie. Het is te duur, maar als je dan iets afloopt met die mensen aan welke andere dingen, meestal luxe-uitgaven, heel veel geld wordt uitgegeven, dan is budget gewoon keuzes maken. En ik denk voor 1.000 euro kun je in een woning heel wat ingrepen doen om inderdaad een heel stuk veiliger te maken. En 1.000 euro, dat is 0,7 m² kleiner bouwen en het budget is opgelost. Zo simpel is dat. Er is nog één groep waar we ook aan moeten werken, en dat zijn huurwoningen, omdat daar nog minder aandacht voor is. Ook sociale bouwmaatschappijen hebben daar eigenlijk geen aandacht voor. Het zijn de mensen die er later wonen die drama's hebben. Het is altijd een persoonlijk drama. Ik heb het ook ooit eens meegemaakt. En mijn dochter was toen nog klein. Ik herinner mij hoe lang het persoonlijk drama, die schrik, geduurd heeft, van mijn kind. Een jaar heeft dat geduurd voordat zij weer, bij wijze van spreken, gerust ging slapen. Dus ik denk dat we op een aantal vlakken moeten werken. Ook op de verhuurmarkt is dringend normering nodig. Nieuwbouw is heel goed, maar dat gaat heel traag. Maar verhuurders - we hebben nu eindelijk wat uitzicht dat er maatregelen worden genomen door verhuurders wat betreft energie, maar ik denk dat het absoluut nodig is dat er ook voor de veiligheidsvoorzieningen duidelijke normen worden gesteld.

De heer voorzitter

Dank u wel. Vraagt nog iemand het woord? Meneer de gouverneur vraagt het woord?

De heer gouverneur Denys

Zeer, zeer kort, voorzitter. Ik was het vergeten te zeggen, maar we hebben van de federale overheid een preventieambtenaar specifiek ter beschikking gekregen voor

DEBATTEN

Oost-Vlaanderen. Die staat ter beschikking van alle politiezones en gemeenten om preventieacties te gaan toelichten over slechte sloten, die kent er echt alles van. Twee. Ik blijf erbij dat wat de discussie betreft over de integratie van preventievoorwaarden, met alles wat erbij komt aan reglementering of advies of bijkomende verplichtingen, dit een discussie is die mijns inziens eerst politiek moet uitgeklaard worden op het niveau van het Vlaamse parlement, waar men zich uitspreekt over decreten inzake bouwvergunningen en ruimtelijke ordening. Dat is mijn persoonlijke mening. Dat verdient een politiek debat en ik vind dat dat de meest aangewezen weg is. Ik zou het niet goed vinden dat het in de ene gemeente wel kan en in de andere gemeente niet. Ik vind dat een klein beetje... Allee. Maar dat is mijn persoonlijke mening, dus ik ga daar geen initiatief nemen, van ons een brief sturen naar de gemeenten om te zeggen: dat moet je doen. Ik vraag openlijk aan de parlementsleden om daar een debat over te voeren. Ik vind het de moeite waard. Er is pro en contra. En ik ga me daar niet over uitspreken, maar ik vraag wel een debat daarover, omdat dat nog een element is dat nieuw is, dat we misschien beter moeten bekijken. Ten slotte nog wat de DNA-strips betreft. Dat is bijvoorbeeld niet gezegd op de conferentie in Antwerpen, terwijl het wel bestond in Oost-Vlaanderen. Zeg dus maar gewoon dat we op dat vlak, wat de maatregelen betreft, niet achterstaan ten overstaan van de andere provincies.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur. Uw punt is niet ten einde. Wordt vervolgd. Ik sluit het af.

We gaan terug naar de agenda, want meneer Dauwe blijft weg en die twee punten betreffen beleidspunten. We gaan naar punt 32.

PUNT 32. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Ontwerp van begrotingswijziging 2012/1: verlenen van gunstig advies

De heer voorzitter

Wie vraagt het woord? Niemand? Stemming over punt 32.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 3 onthoudingen.
Het punt is goedgestemd.

PUNT 33. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFGEMEENSCHAP TEVHID CAMII (GENT) (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2011: verlenen van gunstig advies

De heer voorzitter

Islamitische geloofsgemeenschap Tevhid Camii te Gent. Ik spreek alle vreemde woorden uit zoals ik dat wil. Meneer Joris, u krijgt vanzelfsprekend het woord.

De heer Joris

Meneer de gouverneur, meneer de voorzitter, geachte collega's. Ik ga deze keer niet dezelfde argumenten aanhalen die ik al een paar keer naar voren heb gebracht: de mensenrechten in de islam, de wederkerigheid, het ontbreken van godsdienstvrijheid. Ik zal u vragen eens na te denken over de recente politieke gebeurtenissen en de besluiten die we daaruit moeten trekken voor ons eigen land. Een dik jaar geleden was er hier in heel Europa, ik zou misschien zeggen in heel de westerse wereld, in heel de Arabische wereld, een groot enthousiasme, een grote hoop, over de Arabische lente en vele mensen dachten: eindelijk gaan die onderdrukkende dictatoriale systemen in maatschappijen opengebroken worden en democratiseren. Er waren er al die mij met de elleboog stootten en zeiden: ziet ge nu wel, met heel uw discours van de islam kan niet democratisch zijn, dat ge ongelijk hebt? Ik wist toen ook niet goed wat te antwoorden. Maar nu, een jaar later, ziet ge heel goed wat ge moet antwoorden. Islamitische samenlevingen blijken nu, jammer genoeg, niet in staat te zijn de democratische transitie te maken, die de landen van Oost-Europa en van de vroegere Sovjet-Unie na 1989 wel gemaakt hebben. Als ge naar de Sovjet-Unie kijkt, dan ziet ge dat alle landen met een westers-christelijke achtergrond, alle vroegere Sovjetdeelstaten met een westers-christelijke achtergrond (oké, er waren orthodoxen, ge weet wat ik met 'westers' in de ruime zin bedoel), behalve Wit-Rusland, allemaal in korte tijd, een paar jaar tijd, min of meer democratieën zijn geworden. Met Wit-Rusland is het erna, tien jaar later, heel erg bergaf gegaan. Maar de eerste tien jaar waren die landen met een christelijke achtergrond heel goed naar de democratieën geëvolueerd. Al die landen met een islamitische achtergrond zijn op zijn best nepdemocratieën geworden en meestal helemaal geen democratieën, maar dictatoriale staten. Dat zegt iets. De islam is niet zomaar een godsdienst. We subsidiëren dat alsof dat een soort protestanten zijn, of een soort orthodoxen, maar dat is niet alleen een godsdienst, het is een politiek-maatschappelijk systeem dat nog maar eens, het voorbije jaar, na het mislukken van de Arabische lente, heeft bewezen, niet in staat te zijn democratie voort te brengen. De Egyptenaren en de Tunesiërs zullen het zeggen: ja, vroeger hadden we de keus uit één ding, een militaire dictatuur. En nu hebben we de keuze uit twee dingen: een militaire dictatuur, een generaal van vroeger, of een fundamentalistische dictatuur. Maar dat ze een echte democratie gaan worden, dat hopen ze nog niet meer. Die hoop hebben ze eigenlijk opgegeven. Het project, de grote droom van de Arabische lente, is naar de knoppen. En nu gaat ge dit allemaal goedkeuren, alsof er niets aan de hand is. Blind voor de feiten, zoals zoveel mensen in de beginfase van de groei van totalitaire systemen in de jaren twintig in de Sovjet-Unie, in de jaren dertig in nazi-Duitsland, er altijd blind voor waren tot het te laat was. Stem het maar goed, maar ge denkt binnen tien of twintig jaar, nog eens na. Misschien zult u zich herinneren dat er een oude baardmans voor heeft gewaarschuwd en ge zult achteraf zeggen: verdomme, hij had gelijk.

De heer voorzitter

Meneer Joris, de stand van het dossier bepalen. Ik heb dat nog niet veel gebruikt. Maar bij mij gaat het over een Turkse gemeenschap, een islamitische gemeenschap, en dat is iets heel anders... Nee, nee, u mag niet antwoorden aan mij. Ik interpelleer u niet. Ik

DEBATTEN

stel vast dat het niet over Koeweit gaat of over Saoedi-Arabië, maar wel over een Turkse Tevhid Camii te Gent. Wie gaat antwoorden? Meneer Vercamer zal antwoorden.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik ga niets antwoorden. Alles staat in de tekst.

De heer voorzitter

Alles staat in de tekst. Meneer Joris, we mogen stemmen? Nog een kort wederwoord van u? Niet op mij, hè. Op uw algemene tussenkomst.

De heer Joris

Ik heb mij misschien te veel gefixeerd op de Arabische voorbeelden. Ik noem het meest tragische voorbeeld van het mislukken van de enige islamitische democratie die er bestond, Turkije, dat zeventig jaar lang naar de normen van de regio een min of meer democratisch land was, en dat nu, waar de democratie ook de dieperik in gaat, en als de fundamentalisten van Erdogan de volgende verkiezingen nog eens winnen, dan zijn het de laatste. Dan gaat Turkije de weg op van Iran. En er zal een wonder moeten gebeuren om dat tegen te houden. Als ik mij te veel tot de Arabieren beperkt heb en niets over de Turken heb gezegd, dan is dat bij deze goedge maakt. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. Het gaat over een Turkse gemeenschap, niet in Istanboel, maar in Gent. Ah, meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, nu kom ik er wel tussen. Want ik kwam er niet tussen, omdat er dan ook geen wederwoord komt en de zaak dan snel vooruitgaat. De teksten zijn inderdaad duidelijk. Ik heb ook vragen bij het decreet van 7 mei 2004, maar om andere redenen dan meneer Joris. Men heeft hier gewoon de factuur indertijd doorgeschoven naar de provincie. Die factuur is doorgeschoven en wij moeten dat dus op een correcte manier uitvoeren, die regelgeving, en dat doen wij hier. En ik dacht dat meneer Joris ging tussenkomen om met mij vast te stellen dat het exploitatieresultaat goed is. Er is een overschot van 7.141,64 euro. We moeten dus deze keer niet bijleggen. Voor de rest: zijn tussenkomst hoort eigenlijk thuis in de commissie Buitenlandse zaken van het federale koninkrijk, dat hem niet zeer genegen is, dat hij niet zeer genegen is.

De heer voorzitter

Maar bovendien is meneer De Buck er niet. En dat is zijn grote probleem. We gaan stemmen over punt 33.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
43 'ja', 13 'neen', 2 onthoudingen.
Het punt is goedgestemd. Voilà.

Nee, nee, het is nog niet gedaan. Nu gaan we terug. Blijf goed volgen en ik ben in feite tevreden dat de agenda voortdurend verwisselt, dat maakt iedereen alert. We gaan naar punt 59 van meneer Franck.

PUNT 59. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

De verkoop van het huis Thuysbaert te Lokeren

De heer voorzitter

Meneer Franck heeft het woord. Punt 59. Blijf in de vergadering. Meneer Couckuyt, het gaat over punt 59.

De heer Franck

Dank u. Bij een beslissing van de deputatie van 16 mei 2012 wordt de verkoop van het huis Thuysbaert in Lokeren uitbesteed aan een private vastgoedbemiddelaar. Blijkbaar was voor de openbare verkoop met een minimum instelprijs van 1.080.000 euro geen belangstelling en wil de deputatie dit onroerend goed uit de hand verkopen. Daarvoor wordt nu een vastgoedbemiddelaar gezocht die voor de prijs van 82.000 euro dit goed mag verkopen. De deputatie weet dat de verkoop van dit pand voor het stadsbestuur van Lokeren een heikel punt is. De stad is zeker geïnteresseerd en zou het gebouw ook nuttig kunnen gebruiken. Onze vraag is nu of het stadsbestuur van Lokeren op de hoogte is van deze stap in de verkoop en of zij de kans heeft gekregen een bod uit te brengen dat eventueel aanvaardbaar is. Bijkomende vraag: gesteld dat de vastgoedbemiddelaar het goed ook niet kan verkopen aan een hogere prijs dan de instelprijs van 1.080.000 euro plus 82.000 euro commissie, wat zal dan de volgende stap zijn? Is er ook een soort 'no cure, no pay': als het huis niet verkocht wordt aan de prijs, wordt er ook niet betaald aan de vastgoedhandelaar? Een derde vraag is waarom in deze geen beroep is gedaan op een notaris. De notaris is een openbaar ambtenaar en met de steun van onze administratie moet het ons inziens mogelijk zijn deze verkoop te realiseren. Door een beroep te doen op de privaat desavoueert men de notarissen en de eigen administratie.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, voorzitter. De hoofdvraag is eigenlijk of de stad Lokeren op de hoogte was van de verkoop en of ze de kans heeft gekregen om een bod uit te brengen. Daarvoor is het

DEBATTEN

misschien nuttig om de historie van het dossier nog even te schetsen. In de loop van de jaren 2007-2008 is er een overleg geweest tussen de provincie en de stad Lokeren in verband met de ruiling van het huis Thuysbaert voor het vroegere politiecommissariaat. Waarom het vroegere politiecommissariaat? Omdat het grenst aan de hoofdzetel van onze school, ons PCVO Waas en Durme te Lokeren. Op die manier kon er een mogelijkheid gecreëerd worden om onze school uit te breiden, maar ook om in dat gebouw de Resoc te huisvesten en onder meer ook de werkwinkel van de VDAB, zodanig dat er een win-win-win zou gecreëerd worden. Op basis van de schattingen voor beide gebouwen, dus huis Thuysbaert en het politiecommissariaat, werd toen een ruil voorgesteld aan de stad Lokeren met een opleg van 250.000 door de provincie. Dus wij zouden bovenop de ruil nog 250.000 euro aan de stad betalen. Wij hebben dat gemeld door middel van een brief van 3 april 2008. De stad Lokeren heeft daar nooit op gereageerd en heeft korte tijd later zelf het politiecommissariaat verkocht aan een privéprojectontwikkelaar voor de ombouw tot flats, dacht ik. In de loop van 2010 werd de stad Lokeren opnieuw ingelicht over de plannen van de provincie om het huis Thuysbaert te verkopen, openbaar te verkopen deze keer, nadat de deputatie daaromtrent een eerste principiële beslissing had genomen. In de zitting van 7 september 2011 besliste de provincieraad, – dus zo snel is het allemaal niet gegaan, de stad Lokeren heeft dus wel wat tijd gekregen – dat het huis Thuysbaert openbaar verkocht moest worden met als instelprijs de vroegere schattingsprijs van 1.080.000 euro. Er werd een notaris aangesteld, Filip Van Der Cruysse, om de openbare verkoop te leiden. En met brief van 23 september 2011 werd de stad Lokeren opnieuw op de hoogte gebracht van de plannen van de provincie en werd ook de samenwerkingsovereenkomst opgezegd. Daarop heeft de stad Lokeren wel gereageerd, met een brief van 14 oktober, waarin een verlenging van de samenwerkingsovereenkomst werd gevraagd zolang het goed niet verkocht was en om zich te kunnen voorbereiden op de verhuizing. De stad laat in deze brief geen belangstelling blijken voor een eventuele aankoop van het pand en voor de verhuizing was sowieso nog meer dan een jaar tijd, want de samenwerkingsovereenkomst loopt pas eind september dit jaar af. Vanuit de provincie is dan ook geantwoord dat er niet werd ingegaan op de verlenging van die samenwerkingsovereenkomst. Meneer Franck vraagt ook waarom er geen beroep werd gedaan op een notaris en op onze diensten. Er is natuurlijk wel een beroep gedaan op een notaris en onze diensten. Wij hebben eerst getracht het goed via de notaris en zijn kanalen openbaar te verkopen. Ondanks de zeer ruime publiciteit die toen gevoerd werd, extra publiciteit zelfs nog in een aantal bladen, is er voor de verkoop van het huis op de openbare zitting van 12 maart 2012 niet echt een ernstig bod uitgebracht. Ook al omdat de notaris vanaf het begin duidelijk maakte dat we op zo'n openbare verkoop niet onder de door de raad vastgelegde schattingsprijs konden gaan. En pas daarna werd er dus beslist een vastgoedbemiddelaar aan te stellen. Er zijn een zestal vastgoedmakelaars aangeschreven, waaronder een aantal dat reeds voor andere openbare besturen zo'n verkoop gedaan heeft, onder meer voor de provincie Limburg en ook voor de stad Gent. Er is nog geen keuze gemaakt over de vastgoedmakelaars, omdat de offertes die zijn binnengekomen allemaal licht van elkaar verschillen in modaliteiten. Dat was ook een van de vragen van meneer Franck: wat zijn de modaliteiten als er geen verkoop doorgaat en dergelijke? Al die verschillende offertes die nu binnengekomen zijn, verschillen daaromtrent wat van elkaar. Maar binnenkort zal er door onze diensten aan de deputatie ongetwijfeld een voorstel worden voorgelegd en dan krijgt de door ons aangestelde vastgoedmakelaar normaal gezien een termijn van een zestal maanden om de verkoop te realiseren. Indien dit nog niet succesvol zou blijken, dan zullen wij ons

natuurlijk moeten beraden over een eventuele volgende stap en wellicht zullen we dan terug naar de raad komen.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. Nu, uiteraard moet men voor een verkoop altijd een beroep doen op een notaris. Mijn vraag was ook: de onderhandse verkoop die nu gebeurt, waarom gebeurt dat niet door een notaris? Dat was eigenlijk de opmerking. Ten tweede verwondert mij inderdaad de inertie van het bestuur van Lokeren, die eigenlijk vragende partij was. Ik meen mij te herinneren dat het huis Thuysbaert gekocht is op vraag van de stad Lokeren door de provincie om te gebruiken door de stad Lokeren. De inertie van dat bestuur verwondert mij voor een stuk. Voor de rest wachten wij inderdaad af. Maar ik heb het gevoel dat men inderdaad onder die prijs zal belanden. En goed, ja, dan is dat zo. Dan zijn we het wel kwijt.

De heer voorzitter

Meneer Hertog, nog even?

De heer gedeputeerde Hertog

Heel kort. Uiteraard kan de stad Lokeren ook via deze vastgoedmakelaar een bod uitbrengen. Ik ga er ook vanuit dat zij dat zal doen. En waarom we deze keer ook op de diensten van zo'n vastgoedmakelaarskantoor aanspraak hebben gedaan, is omdat ondanks zeer ruime publiciteit die er gevoerd is via de notaris, er eigenlijk geen goede oplossing uit de bus gekomen is. En omdat in andere besturen al gebleken is dat dergelijke vastgoedmakelaars vaak tot even goede of betere resultaten kunnen leiden.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 63. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

Subsidies aan pro-Iraanse en antisemitische organisaties

De heer voorzitter

We gaan over naar punt 63. Meneer Vercamer blijft bij ons en zal daarop antwoorden. Meneer Joris, u bent op bekend terrein. U heeft het woord.

De heer Joris

Meneer de gouverneur, geachte voorzitter, geachte collega's. Ik heb met gedeputeerde Couckuyt, en ik dacht eigenlijk dat het zijn terrein zou zijn, al dikwijls een discussie gehad over organisaties als 11.11.11 en consorten. In grote lijnen ging de discussie altijd volgens twee standpunten. De gedeputeerde was van oordeel dat die organisaties aan bewustwording deden en ontwikkelingshulp promoten, terwijl ik zei: die organisaties nemen politieke stellingen in en doen soms zelfs aan politieke indoctrinatie. Een van mijn voorbeelden die ik enkele keren heb aangehaald zonder daar diep op in te gaan, was dat 11.11.11 en de organisaties daaromheen, een campagne voeren voor een boycot van Israëlische producten, naar analogie van het 'kauf nicht bei Juden' van de nazi's. Nu, een analogie is maar een analogie. Het is niet omdat iemand de staat Israël of de producten van Israël boycot, dat hij automatisch een antisemiet is. Ik ben niet de hoofdredacteur van Joods Actueel. Het blad zou er anders uitzien dan. Dat is te kort door de bocht. Ik neem als voorbeeld de vele organisaties die gaan betogen voor de onafhankelijkheid van Tibet en volgende week voor de onafhankelijkheid van Baskenland. En dan trekken ze naar de Italiaanse ambassade om te eisen dat de Zuid-Tirolers hun lot in eigen handen moeten nemen. En de week erop gaan ze naar de Israëlische ambassade betogen om te zeggen: ge moet de Palestijnen een eigen staat gunnen. Dat zijn in mijn ogen geen antisemieten. Die mensen komen op voor een heleboel onderdrukte, kleine volkeren, zoals zij dat zeggen, en die vinden dat al die kleine volkeren hun eigen staat moeten hebben. En ze trekken in mijn ogen die lijn op een rare manier door naar de Palestijnen, maar die zijn consequent met zichzelf. Er zijn andere groepen die zich van Tibet, Baskenland en de Koerden in Irak niets aantrekken. Alleen als het over de Palestijnen gaat, dan beginnen zij boycotacties. Dat wordt verdacht. Maar hier, in de stellingname van 11.11.11 en een aantal andere organisaties, onder andere het ACW, Broederlijk Delen, FOS (waarvan ik niet meer weet wat het betekent) en Pax Christi Vlaanderen. Hun standpunt over de theocratische dictatuur, over het theocratische terreurregime in Iran, dat grenst toch aan het waanzinnige. Ik zou begrijpen dat ze zeggen: alstublieft, probeer nog politieke maatregelen te treffen voor je een militaire actie tegen Iran onderneemt, en dat doet de EU dan ook. Maar dat is niet goed. Ik citeer hier. "De middenveldorganisaties" – die ik zojuist heb opgenoemd – "maken zich zorgen over de economische sancties tegen Iran, zoals het embargo op Iraanse olie dat de Europese Unie op 23 januari 2012 bekrachtigde." Ik citeer nu de tekst van de organisaties zelf. "Het gespannen klimaat in de regio en de gevoeligheid van de globale economie voor een stijging van de olieprijs maken van deze sancties een gevaarlijke gok. De organisaties vragen de Belgische regering en de EU om via diplomatieke middelen uit de patstelling te raken. Daarvoor is het cruciaal dat Iran met het Internationaal Atoomagentschap meewerkt. In ruil daarvoor moet het land onder meer uit het internationale isolement gehaald worden en veiligheids garanties krijgen. Voorts willen de organisaties dat Teheran het recht op de verrijking van uranium voor vreedzame doelen krijgt." Dat is zo waanzinnig voor organisaties die ten eerste, als het over België gaat, gewoon zelfs tegen kernenergie zijn, maar als het over Iran gaat, zijn zij plots voor kernenergie. En nog meer, ze vinden niet alleen dat Iran kerncentrales mag hebben; ze vinden ook dat het land uranium mag verrijken. En nu denkt gij misschien: ja, dat is toch hetzelfde? Nee, de groenen zullen dat goed weten, want die kennen dat dossier. Dat is helemaal niet hetzelfde. België en de meeste Europese landen hebben wel kerncentrales, maar verrijken zelf geen uranium. Waarom wilt ge zelf uranium verrijken? Omdat ge atoomwapens wil maken. Of, zoals Argentinië, omdat ge aan ons verrijkt uranium verkoopt om onze kerncentrales te laten draaien. Hier ziet

ge nu eens echt een van de criteria van echt antisemitisme, dat is: dubbele standaards. Die eerste organisatie had geen dubbele standaard. Die was voor alle kleine volkeren en tegen alle regeringen die die kleine volkeren onder de knoet hielden, in hun optiek. Deze heeft wel een dubbele standaard, een zeer dubbele. Een boycot van Israël ter wille van het landconflict in Judea en Samaria, in de Joodse nederzettingen daar. Voor Arabische nederzettingen hier zijn ze daar wel voor. Maar als het over Iran gaat, dan zijn ze plots tegen een boycot. Dat Israël een democratie is en Iran een regime van massamoordenaars en gevaarlijke psychopaten die beloofd hebben dat ze, zo gauw ze een atoombom hebben, Israël zullen uitroeien en met de grond gelijkmaken en van de wereldkaart wegbranden, daar denken ze allemaal niet aan. Zij steunen hier de Iraanse theocratie. Ik vind het onbegrijpelijk dat fatsoenlijke christendemocraten – en ik twijfel er niet aan dat meneer Couckuyt, en alle christendemocraten hier, allemaal fatsoenlijke mensen zijn die met zo'n regime niets te maken willen hebben, die dat nog niet met een tang zouden aanraken – een organisatie willen subsidiëren die dat soort regimes nu hier in bescherming neemt en heel hun discours overneemt en zegt: jullie mogen uranium verrijken, doe maar. Van ons, 11.11.11, mag het. En dan mijn laatste punt, zodat het misschien tot u doordringt.

De heer voorzitter

Meneer Joris, wilt u afronden? We zijn niet in Azië. We zijn nu volledig in Iran en zo meer, maar we zijn wel in de Oost-Vlaamse provincie, hè.

De heer Joris

En de Oost-Vlaamse provincieraad geeft subsidies aan een organisatie als 11.11.11, die een totalitair regime steunt. Als wij zo een regime goedpraten, dan zou u dat niet pikken. Dan zou u mij daar terecht op aanvallen. Als wij met antisemieten in zee gingen, – en de Vlaamse beweging heeft dat helaas in het verleden gedaan, men heeft daar wel komaf mee gemaakt – dan zou u ons daar terecht op aanspreken. Ik spreek jullie er nu op aan. En om tot u te laten doordringen hoe ver het gaat, zonder dat ge het beseft. In Duitsland, in de staat Thüringen, had de burgemeester van de beroemde universiteitsstad Jena – ik lees hier in de Jerusalem Post, dus dat is niet in het Nederlands – samen met Pax Christi, ze hebben daar geen 11.11.11, een boycot Israël-actie gesteund. Hij kreeg hartelijke felicitaties van de neonazi's uit Jena. Denkt ge als ge dit hoort, niet even na: wat voor bondgenoten hebben wij aan boord? Waar zijn wij mee bezig? Wij krijgen geen felicitaties meer van neonazigroepen. Dat is lang voorbij. Wij krijgen scheldbrieven en scheldmails dat we de zaak verraden hebben. Van mij persoonlijk dat ik mijn goede pen, ze beschouwen mij toch als een goede schrijver, verkocht heb aan het internationale zionisme en zo verder. Maar die groepen krijgen felicitaties van mensen die ge uitspuwt en veracht. En met reden. En ge vraagt ge toch niet af: moeten we hier gewoon doorgaan? Ik vraag u nu: alstublieft, denk daar eens over na. Pak die eens bij hun nekvel en zeg: kijk eens, we hebben u tot nu toe gesubsidieerd, maar dit hier, dat kan niet door de beugel. Daar betalen wij niet meer voor. Dank u.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Ja, meneer Couckuyt. Er zijn nog twee vragen nadien voor meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, voorzitter. Meneer Joris, u hebt het niet nodig om de tekst zelf te manipuleren. Ik bedoel, en u nuanceert het wat, in uw tekst staat onder meer dat de boycot van Israëliische producten naar analogie is met de 'kauf nicht bei Juden' van de nazi's. Ik vind het wat vergezocht. U nuanceert het dan in uw gesproken tekst, maar eigenlijk zit er heel wat manipulatie in de tekst zelf. U gaat tekeer tegen een organisatie waarvan u zelf schrijft: de organisaties vragen de Belgische regering en de Europese Unie om via diplomatieke middelen uit de patstelling te raken. Dat vragen die organisaties. Maar u koppelt er heel wat dingen aan vast, die ú eraan vastkoppelt en die er niets mee te maken hebben. U schrijft in uw eigen tekst: voorts willen de organisaties dat Teheran het recht op verrijking van uranium voor vreedzame doeleinden krijgt in regel met het non-proliferatieverdrag. En u schrijft dan iets verder wat over Israël dat dat non-proliferatieverdrag niet ondertekend heeft. U trekt een aantal dingen uit zijn context om hierin te proberen zoeken dat dit zal gelijkstaan met de theocratie in Teheran ondersteunen. Men zet alles in op diplomatie en u negeert dat. U trekt teksten uit zijn context. En dat vind ik raar, want u hebt dit niet nodig. U bent sterk genoeg om over te gaan tot de kern van de zaak. Wat het punt zelf betreft, de ondersteuning van 11.11.11, u weet dat wij in ons Noord-Zuidbeleid ons zo ver mogelijk afhouden van concrete uitspreken over politieke zaken. We gaan naar daadwerkelijke ondersteuning. Wij zijn natuurlijk niet de Belgische staat of andere overheden, die gerechtigd zijn om diplomatiek verkeer tussen verschillende landen te voeren. We zijn dat niet, en we houden ons daar ver af. Wat 11.11.11 betreft en hun situatie als middenveldorganisatie, ja, zij staan niet onder onze voogdij. Zij zijn een samengestelde organisatie van heel wat organisaties waarvan ik een lijstje heb wat ik niet volledig ga opnoemen, maar waaronder verschillende vakbonden zitten en waaronder Bevrijde Wereld zit, Broederlijk Delen, Caritas België, Chirojeugd Vlaanderen, Christenen voor het Socialisme, Damiaanactie, enzovoort. Dierenartsen Zonder Grenzen, Djapo, Fair Trade en dergelijke meer. De ganse lijst van de organisaties die er deel van uitmaken en die vrijheid van uitdrukking hebben. En ik wil absoluut niet gaan naar een situatie waarin deze provincie de vrijheid van meningsuiting van elk van de organisaties die wij ondersteunen, afhankelijk zal maken van de taal die men wil spreken en die wij hen opleggen. Dit is niet het regime waar ik voor kies. Wij ondersteunen hen in volle respect voor hun eigenheid en we gaan dit verder op die manier doen. En trouwens, de standpunten die zij ingenomen hebben en die ook uit de tekst blijken, zijn zeer respectabel. Alleen gaat u te ver door de uitleg eraan te verschaffen die niet in hun teksten staat. Ik vind het spijtig, omdat u echt voldoende sterk bent om een debat ten gronde aan te gaan hierover, zonder dat u de teksten moet manipuleren. Ik heb hierover eigenlijk niets meer te zeggen. Het is een vrije organisatie, een vrije meningsuiting. We leggen geen enkele organisatie die wij ondersteunen iets op over de manier waarop zij zich in hun meningsuiting moeten gedragen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Er zijn nog twee punten, 60 en 61 en nog een vraag. We hebben gewacht op meneer Dauwe. Hij komt niet. Meneer Vercamer kan vlug antwoorden en snel. Hij moet ook weg. Hij is hier de man die gebleven is natuurlijk. De andere gedeputeerden

voelen zich niet in staat om erop te antwoorden. Meneer Beke en meneer... Ja, maar het zijn inderdaad aparte thema's. Franck en Beke. Meneer Beke vraagt eerst het woord, want ge hebt overleg gepleegd.

De heer Beke

Voorzitter, het is natuurlijk jammer dat de gedeputeerde niet aanwezig is en eigenlijk mogen we dat wel betreuren. Maar ik ben bereid en wellicht de collega ook, om dat punt in september te behandelen. Natuurlijk, het is al een deel van zijn actualiteit verloren. Alhoewel, de gevolgen daarvan zijn voor onze provincie nog actueel en dat was mijn bedoeling met deze tussenkomst. Ook de elementen van het witboek met betrekking tot cultuur. En ik denk dat dat een belangrijk punt was hier, maar ja, goed, we willen dat wel doen, wetende dat gedeputeerde Vercamer als eerste gedeputeerde polyvalent is en zo verder, maar ik denk dat het toch goed was om het directe debat te voeren met de bevoegde gedeputeerde. Het is geen minachting, maar ik vind het jammer dat de gedeputeerde hier niet aanwezig is voor deze bespreking.

De heer voorzitter

Ik stel voor het uit te stellen naar september en ze zullen bij de eerste vragen staan dan. Maar het is niet goed, het zou een beetje debitant zijn, om die drie vragen, want er is nog een vraag van de heer Beke apart, om die punten nog te behandelen. Vindt u dat niet, meneer Franck? U heeft het woord.

De heer Franck

Dank u. Het is inderdaad zonder voorwerp, dus het heeft eigenlijk niet veel zin om die vraag nu te stellen, de oorspronkelijke vraag. Het is natuurlijk wel een pleidooi om, het zal in de volgende legislatuur misschien terug ingevoerd worden, het vragenuurtje wel degelijk te vervroegen, zoals het vroeger was: van 14.00 uur tot 15.00 uur vragen en dan kunnen alle gedeputeerden inderdaad aanwezig zijn bij de vraagstelling. Nu, ik heb een aantal suggesties, heel kort hoor. U weet dat wij niet echt hoog oplopen met de Vlaamse minister van Milieu en Cultuur. Ik denk dat zij een nieuwe taak heeft. Als ik zie dat zij in een tijd van guillotine en kaasschaaf in veertien dagen tijd haar budget met 10% kan verhogen, ik denk dat zij minister Muylers moet opvolgen als minister van Financiën. Voor wat betreft de toekomst, inderdaad, ik heb een keer een opsomming gemaakt van de 192 projecten die wij steunen op het veld van cultuur. Ik denk dat er nog een vijftiental eventueel in aanmerking zullen komen voor subsidiëring. Wie valt daaruit? Festival van Vlaanderen, Internationaal Filmfestival, Vooruit, Capitole, enzovoort.

De heer voorzitter

Meneer, dat is voor september.

De heer Franck

Dat zijn de vijf groten.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dat is zo, schoorvoetend beginnen. We gaan het uitstellen tot september. Vrienden, we staan voor een vakantie. De volgende provincieraad is natuurlijk... Meneer Fiers. Men onderbreekt mij voortdurend, dat is niet de eerste keer vandaag.

De heer Fiers

Voorzitter, ik was bang dat u anders ging afsluiten. Dus ik dacht: ik ga nog vlug even proberen iets te zeggen. Het lijkt mij elegant te zijn voor de mensen die vandaag een hele tijd gewacht hebben totdat zij hun agendapunt hebben kunnen aanbieden, dat die punten eerst op de raad van september behandeld worden en zij niet helemaal naar het 158^e punt verwezen worden. Ik denk dat dat een kwestie van hoffelijkheid is.

De heer voorzitter

We zullen daar een keer naar kijken, op het huishoudelijk reglement. Maar alsjeblieft, alsjeblieft, we gaan proberen te eindigen. Meneer Dauwe is ziek blijkbaar en hij was aangekondigd als 'komt later', maar hij komt niet later. Hij komt niet. En zo eenvoudig is het. Pas op mensen, we zijn twee maanden op vakantie. Sommigen zullen de verkiezingen voorbereiden, de anderen gaan op reis. Aan beiden wens ik veel succes. Ik sluit de raad.

EINDE VAN DE ZITTING