

Debatten van de provincieraadszitting

23 maart 2016

OPENBARE ZITTING 23 MAART 2016

Mevrouw de voorzitter

Goed, collega's, een goede namiddag allemaal. Ik verklaar de provincieraad van 23 maart 2016 voor geopend. Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Marlies Deconinck en van mevrouw Gerda Zenner-De Gryze. Zijn er nog verlofaanvragen? Neen?

Verklaring van de voorzitter n.a.v. de terreuraanslagen te Brussel

De gruweldaden die zich gisteren 22 maart 2016 hebben voorgedaan, raken ons in het diepste van ons hart.

Ons hart weent en we zijn geslagen met droefheid. Onze eerste gedachten gaan dan ook naar de slachtoffers en de families van de slachtoffers, hopen dat onze woorden van troost een steun mogen betekenen in deze moeilijke periode.

In naam van de democratie zullen we blijven vechten tegen elke vorm van terrorisme. Voor dit geweld zijn er geen woorden; gruwel en afschuw vertolken nog geen honderdste van hetgeen wij gisteren voelden en vandaag nog steeds voelen.

Ik vraag dan ook om in eendracht en samenhang achter onze waarden van democratie te staan, te vechten opdat deze waarden in wederzijds respect door iedereen worden gedragen. Wij moeten en zullen dan ook doorgaan in warmte en met opgeheven hoofd.

Laat de angst, laten we doorgaan in warmte en neen zeggen tegen elke vorm van terrorisme en geweld.

Laat ons beseffen dat liefde en zorg een troost zijn in droefheid, stilte in tumult.

Laat ons beseffen dat liefde rust geeft in onrust en hoop in wanhoop.

Mag ik vragen dat iedereen recht staat en dat wij een minuut stilte houden.

PUNT 1. ECONOMIE – MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke vervanging van Jan Fiers als lid van de Raad van Bestuur

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de kandidatuur binnengekregen van de heer Angelo Meuleman. Dat klopt? Goed, dan ga ik over tot de opening van de stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
De vervanging is voorzien.

PUNT 2. ECONOMIE – MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Vertegenwoordiging
Vervanging leden Raad van Bestuur werknemersorganisaties ACV en ABVV

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van de heer Bart Reyms en mevrouw Katrien Neyt. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
De vervanging is voorzien.

PUNT 3. EUROPESE EN INTERNATIONALE SAMENWERKING: REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor projecten die mede worden gefinancierd door de Europese Unie en opheffing van het reglement van 29 april 2015, inwerkingtreding op 01 april 2016 met overgangsbepalingen

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)

PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Lokeren": Definitieve vaststelling in het kader van de herstelprocedure
Kennisgeving van de rechtzetting van een materiële fout cf. provincieraadsbesluit/-dossier van 18 november 2015

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 5. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)

PRUP Glastuinbouw Melsele: voorlopige vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.
Ah, mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, we worden hier gevat in dit dossier door het verloren gaan van een brief, wat bijzonder jammer is. De aanvraag van de publicatie van een openbaar onderzoek in dossiers is toch wel een belangrijke zaak. Daarmee stel ik mij enkel de vraag of het niet opportuun zou zijn om deze aanvragen in de toekomst per aangetekend schrijven te versturen. Dat kost niet veel. We hebben dan

toch tenminste een bewijs dat we die brief hebben verstuurd en we kunnen tijdverspilling en dubbel werk, zoals vandaag, in de toekomst tegengaan daarmee.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman.
Mijnheer gedeputeerde Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, ofwel antwoordde ik hier op dit procedurele gegeven reeds en kan collega Van Duyse daarna tussenkomen. En anders, als het in dezelfde orde is, dan kan collega Van Duyse misschien eerst het woord krijgen.

Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u wel. Ik wou alleen maar zeggen dat er inderdaad een vormfout gebeurd is en dat wij dit debat nu niet gaan heropenen. Onze argumenten zijn gekend. Wij hebben technische bezwaren, wij hebben economische bezwaren, we hebben bezwaren rond de politieke aspecten hiervan. Ze zijn gekend, we gaan ze nu niet herhalen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, ik dank de heer Van Duyse voor zijn wijsheid om het debat niet opnieuw volledig te voeren. Ik denk dat we de vorige keer een uitvoerig, goed debat hebben gehad dat overigens in de annalen van deze provincieraad voor eeuwig bewaard blijft. We moeten dit niet dunnetjes overdoen. Naar de collega van de Vlaams Belang-fractie: uit alles leer je natuurlijk. Er was eigenlijk in de procedure voorzien dat wij in de aanvraagbrief die wij richten naar krantengroepen, altijd vragen om de goede ontvangst van de brief te bevestigen. Evenwel, door het feit dat er nooit een probleem mee geweest is, keek men niet meer systematisch na of er wel een bevestiging binnenkwam. Daarvoor zijn nu de juiste, nodige instructies gegeven om telkenmale na te kijken of er, kort na het versturen van de brief, inderdaad een bevestiging van goede ontvangst van de brief komt. Het is zeer eigenaardig, want dankzij de nieuwe middelen sturen we de brief niet alleen per post, maar ook nog elektronisch. Dus eigenlijk is het betrokken mediabedrijf via twee kanalen gevat geweest. Blijkbaar zijn die twee kanalen toch verloren gegaan. Dit is uitermate spijtig. We zijn uiteraard aan het kijken, mede door het feit dat er ook een mail is gestuurd naar het betrokken mediabedrijf, naar gepaste compensatie. Maar naar de organisatie van een en ander zijn reeds maatregelen genomen om dit niet meer te laten gebeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord.
Dat volstaat, mijnheer Herman, mijnheer Van Duyse? Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

PRUP Project “Baanwinkels en gemeenten op één lijn”: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Denderland - uitbreiding - vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. MOBILITEIT: FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleggen van fietsersbruggen en voetgangersbruggen over de R4 en de E40 met omgevingsaanleg en aanleggen van een fietspad i.k.v. Groenpool Parkbos
Goedkeuring van bestek en raming provinciaal aandeel, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding door de stad Gent

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? De heer De Vis. Zijn er nog tussenkomsten? Neen?
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw de voorzitter. De annalen van deze raad zullen bevestigen dat wij als fractie regelmatig zijn tussengekomen op spoed in dit dossier. De provincieraad heeft reeds op 29 april 2009, dat is bijna

zeven jaar terug, haar goedkeuring verleend aan een overeenkomst voor het aanleggen van een fietsverbinding tussen Gent en De Pinte over de E40 en de Ringvaart/R4. Deze twee geplande fietsbruggen maken deel uit van het grotere project om de oude spoorwegverbinding tussen De Pinte en Gent in te richten als een fietsas. Wij in het bijzonder vinden deze fietsbruggen, en wij allemaal eigenlijk, zeer belangrijk voor het woon-school- en het woon-werkverkeer tussen Gent en de omliggende gemeenten De Pinte en dergelijke meer. Ook omdat, laten we maar zeggen, de fietsverbinding en de twee bruggen eigenlijk de kransslagader vormen voor het zachte verkeer in het nieuwe Parkbos. Wij zijn verheugd dat er eindelijk wat schot komt in het dossier en dat we naar de realisatie gaan van deze twee bruggen. Ik heb ook begrepen dat er technisch, stedenbouwkundig, nog wel een aantal problemen moeten opgelost worden qua onteigening, maar ik denk dat het dossier degelijk is voorbereid en de opmerkingen zeer degelijk zijn beantwoord in het dossier. Wij hopen op een snelle realisatie, mevrouw. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer De Vis, ik dank u.
Mijnheer gedeputeerde, wenst u nog tussen te komen? Het is een opmerking.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb aan deze mooie woorden eigenlijk niets toe te voegen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. ECONOMIE – HANDEL EN MIDDENSTAND – PEVA VZW EROV (OPENBARE ZITTING)

Vertegenwoordiging
Vervanging van Liesbet Nys als lid van de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur

Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleider, de heer Lemaitre, heb ik de kandidatuur van mevrouw Marlies Deconinck gekregen. Goed? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Bij dezen werd in de vervanging voorzien.

PUNT 10. RECREATIEDOMEINEN – PATRIMONIUM/LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Domein Het Leen te Eeklo
Vestiging van een erfpacht en erfdiensbaarheden voor de plaatsing van een elektriciteitscabine
Machtiging van de deputatie en goedkeuring van het opmetingsplan

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik mag dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. RECREATIEDOMEINEN – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

APB Provinciaal domein De Gavers: uitbreiding bestaande opstal i.f.v. polyvalente zaal en bungalows
Machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Zijn er tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. RECREATIEDOMEINEN – FINANCIËLE CONTROLE (OPENBARE ZITTING)

APB Provinciaal domein De Gavers
Aanstelling van een commissaris-bedrijfsrevisor voor de boekjaren 2016 tot en met 2018

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting. Neen, gaat het niet, mijnheer Van Gucht? Nu wel? Heeft u gestemd?
Uw collega naast u zegt 'ja'. Het is een geheime stemming.
Bij dezen, punt 12, de aanstelling van CVBA BDO Bedrijfsrevisoren.

PUNT 13. ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

PSBLO De Zonnewijzer – vervangen van schrijnwerk
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Campus Henleykaai te Gent

Uitbreiding samenwerkingsovereenkomst met Participatie Maatschappij Vlaanderen voor de realisatie van een sport- en klasruimte campus Henleykaai te Gent

Goedkeuring van het addendum 1

Mevrouw de voorzitter

Ik zie een vraag van de heer De Vis en een vraag van de heer Franck. Ah, de heer Evrard. In die volgorde.

Goed, mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw de voorzitter. De geagendeerde punten 14 en 15 zijn wezenlijk met elkaar verbonden en bij dezen zal mijn tussenkomst de beide punten bestrijken.

Collega's, een voormalige Belgische premier die tevens Brusselaar was en hetzelfde beroep uitoefende als Balthasar Boma uit F.C. De Kampioenen, wou ooit verkiezingen winnen met het uitdelen van zijn eigengemaakte saucijzen aan de Brusselaars en de Marollen. Welnu, de werkwijze waarop onze deputatie dat grootse project van de Leopoldskazerne probeert te verkopen lijkt verdacht veel op de werkwijze van die beenhouwer die zijn saucijs in schijfjes aansnijdt om zo zijn slechte waar, welke hij ook niet aan de straatstenen kwijtraakt, toch maar aan zijn cliënteel probeert op te dringen. Het dossier Leopoldskazerne krijgt nu tentakels tot de onderwijsite van de Henleykaai. Om de blokken D en I te kopen van de stad Gent aan de prijs van 6.450.000 euro, heeft de stad aan de provincie een aantal koopvoorwaarden gelegd. Zo moet de provincie onder andere een gelijkwaardige sporthal bouwen en ter beschikking stellen van dezelfde sportcapaciteit en -infrastructuur als in de Leopoldskazerne voor tien jaar. De stad Gent zou voor deze tien jaar een jaarlijkse vergoeding betalen van 130.000 euro. Dus de stad Gent heeft in dezen goed onderhandeld. Voor slechts 1 miljoen, 1,5 miljoen, neen, 1,3 miljoen, zal de stad over een nieuwe sporthal beschikken. We kunnen ons de vraag stellen: moeten we dat nu per se doen? Want is dat nu persoonsgebonden of grondgebonden materie, een sporthal ter beschikking stellen voor hoofdzakelijk sportclubs van de stad Gent? De deputatie gaat op zoek naar een bouwplek en komt terecht op haar eigen schoolcampus aan de Henleykaai. Los van haar meerjarenprogramma 2014-2019 en de daarin vermelde actiepunten betreffende het schoolgebouwenprogramma wordt nu een complex verbouwingsprogramma voorgesteld als een win-winsituatie met prioritair karakter. Men spreekt van tien noodklassen. Ach ja, de realiteit, de werkelijkheid dwingt ons te zeggen dat die noodklassen al dertig jaar zeer goed functioneren. Dat zijn niet echte noodklassen, dat zijn noodklassen in een souterraingebouw die perfect zijn uitgebouwd. Maar goed, tot daar toe, ik kan het nog aanvaarden. Dit is inderdaad voorzien in de begroting, in het budget en in de visie van het schoolprogramma. Op dit vlak geen probleem. De zelfgeorganiseerde – en daar gaat het hem eigenlijk over, de fundamentele kritiek, de zelfgeorganiseerde complexiteit door een verkeerde inplanting, een site te kiezen die eigenlijk niet gepast is om te voldoen aan die deal van een sporthal gericht naar het Gentse sportleven. Die site is daar niet voor geschikt. Dat er een sporthal gebouwd wordt, geen probleem op zich. Maar ik denk, de combinatie met zogezegd die noodklassen en de behoefte aan een turnklas, hoewel daar ook een degelijk uitgeruste turnzaal is, is eerder een doekje voor het bloeden. Door die complexiteit moet de deputatie weer beroep doen op de PMV, ParticipatieMaatschappij Vlaanderen. En laten we eerlijk zijn: als we dat bestek lezen, met heel wat onzekerheden wat de design- en beeldfilosofie betreft. De raming van 7 miljoen euro is nu al achterhaald. Hoe zal men met 7 miljoen euro een sporthal bouwen met inbegrip van polyvalente cafetariaruimte, de bestaande ondergrondse ruimte optimaliseren, de circulatie en looplijnen organiseren, de parkeerproblematiek oplossen en daarbij ook nog dertien klassen voorzien? Daarbovenop moet er dan ook nog energievriendelijk en duurzaam worden gebouwd.

Geachte deputatie, dit is impossible. Dit is een onmogelijke opdracht. Zelfs Hercules zou door de benen gaan. Ik ben speciaal nog eens naar de school gaan kijken vorige week vrijdag, om nog een keer goed de site te doorgronden. En echt waar, we gaan dat niet kunnen realiseren. Laat staan, zoals ge in de

DEBATTEN

begroting voorziet dat er al 65.000 euro binnen zou komen in 2018 door de verhuur van de sporthal. Dit is onmogelijk. Dit bouwprogramma gaat niet kunnen gerealiseerd worden.

Maar goed, tot slot. Waarom werd er dan slechts 5 miljoen voorzien in de aangepaste meerjarenplanning? En in het voorliggende besluit is sprake van een masterplan dat zal opgemaakt worden door de dienst patrimonium. Moest dit masterplan hier vandaag niet bij zijn om als raad met volle inzicht te kunnen stemmen en te beoordelen? Tot zover mijn twee vragen en mijn opmerkingen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Dan geef ik onmiddellijk het woord aan de heer Franck, of gaat men eerst ...?

Het mag in totaliteit geantwoord worden.

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Mijn voorganger heeft al vrij uitgebreid over een aantal zaken gesproken. Dus ik ga mij beperken tot eventueel hier en daar een paar zaken te herhalen die ik vroeger al gezegd heb en tot de essentie. Het feit van de sporthal die gebouwd wordt en de klassen – daar gaan wij in principe mee akkoord. Ik denk dat het een noodzaak is. Wat daar eigenlijk allemaal rond komt met hergebruik zal een groter probleem zijn, denk ik. Blijkbaar heeft de Hogeschool Gent plannen om ook een sporthal te bouwen, niet zover van de huidige. Dus samengebruik zal denk ik al minder evident zijn. Dat is één.

Twee. Het feit dat men eigenlijk bijna exclusief aan één ploeg 's avonds de mogelijkheid geeft om daar te trainen en te spelen, houdt ook in dat een van de zaken die erin staan, dat de buurt dat zou kunnen gebruiken voor sport, eigenlijk minder duidelijk zal worden en misschien zelfs onmogelijk zal worden.

Het derde is meer een technisch iets. Wij gaan PMV de opdracht geven om het volledige proces te begeleiden. Als dat een PPS-systeem zou worden, wil ik toch benadrukken en hopen dat dat opgenomen is in de visie, dat er wel degelijk meer gebruikt kan worden zonder meerkost. U weet dat er, toevallig of niet toevallig, deze maand een aantal berichten in de krant verschenen zijn van PPS-constructies waarbij scholen een sporthal of een multifunctionele zaal gebouwd hebben met PPS en dan bleek dat de verenigingen van de omgeving die zaak niet meer konden gebruiken omdat de bouwheer uiteindelijk genomen niet een school is, niet de Vlaamse gemeenschap is, maar eigenlijk de PPS-constructie en dat die gedurende 20, 25 jaar zijn wil kan opdringen. Dus ik denk dat dat een aandachtspuntje is, maar een zeer zwaar aandachtspunt, dat we niet in die val trappen.

Nu, wat betreft punt 14. U weet dat wij koele minnaars zijn van PMV. Het is nog een keer gezegd op de commissie, het is een overheidsinstelling. De perceptie is anders. Bijvoorbeeld in het persbericht dat de deputatie had uitgezonden in verband met de overname van dat stuk van de Leopoldskazerne zegt men – men neemt het uiteindelijk genomen in de krant over, Het Nieuwsblad met name – dat de verdere uitbouw gaat gebeuren door een commercieel bedrijf. Ik kan mij niet anders voorstellen dan dat Het Nieuwsblad denkt dat PMV een commercieel bedrijf is. Dus ik wil maar zeggen: het is misschien niet juist, maar de perceptie is wel zo dat het een commercieel bedrijf is. Een commercieel bedrijf dat volgens mij, en ik blijf dat herhalen, de vermarkting in eerste instantie op de eerste plaats stelt en het meergebruik – want ik noem dat dat meergebruik door de provinciale diensten – op de tweede plaats, of misschien zelfs op de derde plaats zal stellen. Nog maar eens, ik heb het al gezegd: in principe hebben wij geen probleem met de Leopoldskazerne als nieuwe hotspot voor de provincie. Hergebruik van een historisch gebruik lijkt ons heel mooi. Dus die zaken blijven wij toejuichen.

Maar ik heb dat contract een keer bekeken. Één, ik vind het al heel erg dat men spreekt van addendum 1. Dat betekent dat er misschien nog een paar andere addenda gaan komen, dat dit het begin is van een aantal zaken die plotseling gaan opduiken en waarvan men gaat zeggen: ja, maar eigenlijk zit dat in het volledige gedeelte van de Leopoldskazerne en dan gaan wij dat uitbesteden ook via PMV. Dus ik denk dat we daar ergens al een probleem hebben.

Een tweede, en dat is ook misschien naar de toekomst toe maar ik moet u waarschijnlijk geen lessen leren in dezen, ik denk dat er ook niet goed onderhandeld is. Wat mij betreft zou PMV een all-in-contract moeten krijgen. Dat betekent: u hebt daar de Leopoldskazerne, dat en dat willen wij, en dat en dat kunt u doen, en dat is de prijs die wij gaan betalen. Maar wat gebeurt er nu? Buiten de Leopoldskazerne wordt er 7 miljoen uitgegeven. Inderdaad, dat zou moeten lukken dat dat 7 miljoen op de kop is. Ik ga er niet op wedden. Zij krijgen daar een vergoeding voor. Niet de normale vergoeding van 7%, 8%, 9%, maar 1%. Wat mij betreft geeft u daar eigenlijk al zelf aan dat dat iets is wat ze eigenlijk hadden moeten voorzien. Ofwel moeten ze de prijs laten zakken voor de volledige site in plaats van die 7% of 8%. Dat ze nu naar

1% gaan, dat is echt – in best Vlaams zijn dat partjes. Dat zijn op de markt soldeerprizen tot en met. Dat bewijst in mijn ogen dat daar iets niet juist is, dat we die zaken eigenlijk niet kunnen koppelen aan elkaar. Ik denk dat ik ongeveer rond ben.

Mijn collega heeft ook over de salamisering gesproken. Wij moeten echt opletten dat we geen dossier krijgen waar stukjes en beetjes bijkomen. We hebben een groot dossier en dan zie je plots dat ze misschien ook een parking moeten voorzien ergens anders. Misschien gaat dat ook nog meegenomen worden. Misschien de scholen als dusdanig die er nu in zitten, die gaan misschien ook ergens herhuisvest worden. Daarvoor gaan we misschien ook een oplossing moeten zoeken en gaan we misschien ook PMV voor aanspreken. Op den duur krijgt men een contract dat één, onoverzichtelijk is, en twee, te groot is. Afijn, men had dat eigenlijk moeten voorzien. Dat is mijn fundamentele kritiek. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer Franck.
Mijnheer Evrard, u had ook het woord gevraagd, bij dezen.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij grotendeels aan bij de tussenkomsten van mijn collega's, al zal het iets minder plastisch en kleurrijk zijn dan collega De Vis. Maar inderdaad, de argumenten zijn hier al aangehaald door mijn collega's. Nu blijkt nogmaals dat het dossier Leopoldskazerne een dossier met valkuilen is en er zullen er waarschijnlijk nog wel een aantal volgen. Strikt genomen kunnen we wel akkoord gaan met de bouw van een sporthal, maar inderdaad, hoe zit het met de invulling van het gebruik van die sporthal? Ik denk inderdaad dat het minder logisch zal zijn dan hier wordt voorgespiegeld. Ten slotte, wij zijn quasi zeker dat de raming onvoldoende zal blijken. In het verleden is al gebleken dat dergelijke dossiers nogal vaak onderschat worden qua prijs. Wij zijn hier ook van oordeel, zeker met wat er allemaal nog bijkomt, zoals die klassen, dat het ruim onvoldoende zal blijken. Daarom zullen wij ook tegenstemmen op punt 14 en 15.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard, ik dank u.
Mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal misschien vooraleer collega Hertog ingaat op het specifieke luik van de sporthal – het is hier toch gekoppeld aan het globale dossier, dus lijkt het mij logisch dat wij dat kader nog even schetsen. Of ik nu een beenhouwer ben, dat zou ik niet zozeer zeggen, maar misschien iets anders om het duidelijk te maken. Het dossier bestaat uiteraard uit verschillende onderdelen. Als je een uurwerk wilt laten werken, dan moet ieder radartje, alles moet aanwezig zijn om het uurwerk de juiste tijd te laten aangeven. Wel, de sporthal is hier zo een radartje. Wij hebben in de projectdefinitie – dus wij wisten van in het begin dat de voorwaarde van de stad was om nog tien jaar ervoor te zorgen dat de gebruikers daar kunnen in blijven. Wij hebben ervoor geopteerd om te zeggen van: kijk, we gaan op die plek die sporthal niet behouden. Dus ofwel moesten we ze in de projectdefinitie voorzien en moesten we op de Leopoldskazerne ergens een sporthal gaan bouwen. Maar we hebben gezegd: neen, we hebben vlak daarbij een school die nog bijkomend nood heeft aan een sporthal. Nu worden daar dagelijks leerlingen met een bus, enorm veel tijdverlies, weggevoerd naar een andere sporthal om daar te gaan turnen. Vandaar dat we gezegd hebben: laten we die twee elementen aan elkaar koppelen. De sporthal, qua plek, zeker qua situering zat ze daar niet goed. We moeten voldoen aan de vraag van de stad om tot die verkoopovereenkomst te komen om nog een plek te voorzien. Dus we hebben gezegd: laten we die twee dingen aan elkaar koppelen. De school heeft extra nood aan extra ruimte. We kunnen niet blijven die leerlingen wegvoeren, dat gaat niet. Dus een sporthal daar, een bijkomende plek voor te turnen, is absoluut noodzakelijk. Dus laat ons die twee dingen aan elkaar koppelen. En dat is niets nieuws. Dat was reeds voorzien in de projectdefinitie die hier gepasseerd is, dat we op de kazerne zelf geen sporthal gingen voorzien. Maar als je enerzijds de projectdefinitie hebt, waar we zeggen: op de kazerne voorzien

DEBATTEN

we geen sporthal, en je hebt anderzijds onze principiële overeenkomst waarin staat dat we iets moeten voorzien gedurende nog minimaal tien jaar voor de gebruikers van die sporthal, ja, dan weet je dat we ergens anders een plek moeten voorzien. Vandaar dat we gezegd hebben: laat ons het alstublieft aan elkaar koppelen. Dat betekent een win-winsituatie voor iedereen. Want voor alle duidelijkheid: twee derde van die nieuwe sporthal die gaat gebouwd worden, zal gebruikt worden door de school. Tweederde. Het gaat maar over eenderde dat voor de gebruikers wordt voorzien.

Mogelijk, ik heb daar ook van gehoord, collega Franck, dat de hogeschool ook nog een sporthal wil bouwen. Maar wees ervan overtuigd: er gaat hier in deze regio absoluut de komende jaren nog bijkomend nood zijn aan sportruimte. Dus gegarandeerd dat een derde hoe dan ook zal ingevuld worden door een of andere school. Dus daar zijn we ook zeker van dat het niet zomaar iets is.

Ik kan u ook verzekeren dat we de exploitatie van de sporthal in eigen handen gaan houden, maar misschien zal collega Hertog het daar ook over hebben. Het stukje van PMV – uiteindelijk, in onze overeenkomst met PMV staat niets over een sporthal. Dus toen we de overeenkomst met PMV gemaakt hebben, hadden we nog onvoldoende dat idee van: we gaan ergens een sporthal voorzien. Dus vandaar dat we dat er nu moeten aan toevoegen, omdat het eigenlijk anders niet koosjer is dat wij hen mee-betrekken in die opdracht, terwijl het niet voorzien is in de overeenkomst. Dus we moeten dat nu doen. Dat is ook een beetje voortschrijdend inzicht. We zijn daar toe naar geëvolueerd. Een projectdefinitie, dat traject hebben we ook samen met hen opgezet, van dat we op een andere plek een sporthal zouden voorzien. Dus vandaar dat dat nu op deze manier komt. Anders kunnen wij hen daarbij niet betrekken. En dat van dat artikel, van een commercieel bedrijf: ik weet ook niet waar het op slaat, maar het is niet op PMV. PMV gaat dat niet commercialiseren. Het zijn de consortia die geselecteerd zijn die eigenlijk voor ons ons gedeelte gaan bouwen tegen een fixed bedrag dat vastligt. Met 'fixed' bedoel ik een vastgelegd bedrag. En dat zij dan voorstellen kunnen doen rond invulling van de rest van de site. Dus ik denk dat het dat is, een beetje globaal. Dus in die zin: het zijn allemaal onderdelen, het is niet iets dat na elkaar zomaar ineens in stukjes wordt gebracht. Het zijn onderdelen die allemaal nodig zijn om een uurwerk te hebben dat het juiste uur aangeeft.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde, ik dank u.

Ik geef het woord aan gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Goed, mijnheer Evrard, ik dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Bruggeman heeft denk ik al op de meeste vragen een antwoord kunnen verschaffen, waarvoor dank.

Ik wil er misschien nog aan toevoegen: de keuze voor PMV is natuurlijk ingegeven door het feit dat het al de partner is van de Leopoldskazerne, maar toch ook omdat zij nog niet zo lang geleden al een hele operatie van sporthallen hebben uitgewerkt voor verschillende lokale besturen. Dus zij hebben die expertise ook in huis. Het is trouwens ook op basis van die opdracht die zij toen gedaan hebben dat we weten dat 5 miljoen euro wel degelijk haalbaar is voor die sporthal. Want we hebben ook naar de prijzen gekeken van de sporthallen die daar toen gebouwd zijn.

Ik wil toch ook naar de heer Franck nog zeggen: het is geen DBFM-constructie. Het is geen design, build, finance en maintain, het is alleen design en build. Het financieren, het onderhoud en de uitbating zit bij ons. En dat is het probleem dat bij de andere scholenprojecten nu heeft plaatsgevonden, dat dus voor de komende dertig jaar de finance en de maintenance ook bij de privéfirma ligt, waardoor die scholen niet zomaar gebruik kunnen maken van de infrastructuur. Dat zal hier dus niet het geval zijn.

Waarom is er nog geen gedetailleerd masterplan uitgewerkt? Precies omdat het een onderhandelingsprocedure betreft en we eigenlijk een projectzone hebben afgebakend waarbij we nog niet gezegd hebben: die sporthal moet *daar* komen, maar waarbij we aan de mensen die zouden inschrijven zeggen van: kom binnen dit bedrag en binnen deze opdracht tot de meest creatieve oplossing voor die site. Dus het kan nog verschillende kanten uit op die site waar het precies zou gebouwd worden. Tot slot, de kostprijs. Het is inderdaad zo dat die noodklassen en de containerklassen – ja, die staan inderdaad nog niet op invallen. We hebben die goed onderhouden, maar die waren wel voorzien in de meerjarenplanning om te vervangen. Het leek ons zinloos om deze operatie van een sporthal, heel die site op zijn kop te zetten met bouwwerken en dan niet het andere dossier daaraan te koppelen dat sowieso was voorzien in de meerjarenplanning. Dus het lijkt mij logisch dat we die twee aan elkaar koppelen en, zoals ik gezegd heb in de commissie, daarmee een win-winsituatie creëren. De

problematiek van de Leopoldskazerne wordt sneller opgelost en ook de problematiek die zich stelt met een gebrek aan sportfaciliteiten op de Henleykaai wordt daarmee opgelost.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer De Vis, u vraagt nog kort repliek?
Ja, ja, mijnheer gedeputeerde, u krijgt opnieuw het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

De heer De Vis herhaalt hier wat hij ook in de commissie gezegd heeft, dat hij absoluut niet gelooft dat het tegen september 2018 klaar zal zijn. Wij gaan ons uiterste best doen om zijn ongelijk te bewijzen.

Mevrouw de voorzitter

Dat is een prima instelling.
Mijnheer De Vis, wenst u nog tussen te komen? Is dat voldoende?

De heer De Vis

Ja, want het is een instelling niet alleen eigen aan zelfstandige beroepen van beenhouwers en uurwerkmakers, maar ik voorspel dat die klok vals zal klinken in 2018 zeker en vast. Goed, alle gekheid op een stokje. Maar de fundamentele kritiek blijft. Ik kan mij best inbeelden, mevrouw de deputé voor sport, dat u zegt: een klein zuchtje, we gaan daar een sporthal bouwen. Maar eigenlijk, in eer en geweten, uw ervaringen en expertise in sport, u weet dat dat niet de ideale plek is om een antwoord te geven aan een sporthal die ten dienste moet staan, ook – u zegt nu: twee derde, een derde, we zullen zien hoe die verhouding in de werkelijkheid zal zijn. Maar die sporthal moet gebruikt worden ook door de Gentse sportclubs en dat botst met een schoolcultuur, dat draait of keert. Ik ken de site vrij goed. Op de Bijloke moet ik mijn brood verdienen en het zijn onze burens. Dan zeg ik: hoe is het mogelijk? Wie van ons zou vanuit een nuchterheid als bouwheer die site kiezen om een sporthal te bouwen? Zo moeilijk. En dat er kinderen moeten vervoerd worden, dat is geen ramp. Kinderen worden vervoerd met de bus voor te gaan zwemmen ook hoor. Dat gaan we niet oplossen, want we gaan daar geen zwembad bouwen. En toch moeten onze kinderen ook regelmatig in sportlessen naar een zwemkom gebracht worden, te voet of met de bus. Dat is op zichzelf geen drama. Maar mij gaat het erover dat ge met dit bouwprogramma, en u zegt: geen masterplan – ja, wat moet ik nu eigenlijk nog allemaal geloven? Op bladzijde 4 van het voorliggend besluit: “Door de dienst patrimonium zal een masterplan worden opgemaakt dat dient als basis voor opmaak van de offertes door de kandidaten uit de onderhandelingsprocedure.” Allee, het is toch van belang dat we over vierkante meters praten als je een opdracht geeft? Hier staat gewoon maar: ondergrondse circulatie, een sporthal, daar is wel een afmeting bij, maar voor de rest zijn er geen afmetingen. Wat heb ik dan het idee? Dan heb ik dit maar geïnterpreteerd als masterplan. U zegt: ja, het is een projectzone. Ik heb die projectzone bekeken. Maar lieve mensen, die projectzone beslaat de gehele campus bij wijze van spreken. Bijna, bij wijze van spreken zeg ik, al wat hier blauw of lichtgrijs is gekleurd. Ja, dat is een grote oppervlakte. Alleen nog maar die oppervlakte uitrekenen in vierkante meters, dat stelt dat dat niet mogelijk is, die som van 5 miljoen of die 7 miljoen in zijn totaliteit. Maar goed, dat is mijn standpunt. Waarschijnlijk zullen we op verschillende standpunten blijven. Maar om die deal met de Leopoldskazerne te realiseren, ontlopen we eigenlijk de kans om een goed, gezond project te laten opstarten. Tot zover onze mening. Wij gaan tegenstemmen, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer De Vis.
Wenst u onmiddellijk te antwoorden? Ik zie dat er ook nog een tussenkomst is van de heer Franck.
Gaaf u onmiddellijk aansluiten, zodanig dat mevrouw gedeputeerde u allebei kan antwoorden? Goed, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Franck

Het is ook heel kort. Mijn vrees is dat wij PMV zouden aanstellen voor het geheel. Dat betekent dat zij bijvoorbeeld ook de constructie uitwerken. Wij krijgen ook geen subsidies van Agodi, heb ik begrepen. Dus als zij zeggen: voor die prijs kunnen wij dat niet doen, tenzij het bijvoorbeeld een PPS-constructie wordt in welke vorm dan ook, dan zit je met een andere bouwheer. En ik denk dat dat gewoon mijn probleem was, dat ik zeg: probeer dat zeker te vermijden. Dat is het eerste.

Ten tweede luister ik eigenlijk ook een klein beetje met open mond over het feit dat alles voorzien was tot en met. Waarom gaat men dan nu een budgetwijziging van 5,5 miljoen goedkeuren als alles voorzien is? Het was voor 1,5 miljoen voorzien en nu gaat men naar 7 miljoen. Die 5,5 miljoen is blijkbaar voor die sporthal. Als alles voorzien was – allee, ik zeg: nee, het was niet voorzien. Het is iets dat er bijgekomen is. En dan heeft inderdaad, proficiat, de stad Gent waarschijnlijk goed onderhandeld.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik geef het woord aan mevrouw gedeputeerde Bruggeman.
U heeft het woord, mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Misschien toch heel kort de twee laatste elementen, want die kloppen eigenlijk niet. Ik denk dat daar een misverstand rond is. Het waren de noodklassen die voorzien waren en de containerklassen. Dat was voorzien in het budget en waarvan we nu zeggen: kijk, laat ons die twee dingen aan elkaar koppelen, dat er maar één keer werken zijn op die site. Ik denk dat dat toch voor iedereen, zowel voor de school, toch wel een pluspunt is.

En dan rond PMV, ik ga het nog eens herhalen. Ik heb het al een aantal keer gezegd: PMV doet enkel een procesbegeleiding. Zij nemen geen enkele beslissing. De deputatie neemt de beslissingen. Zij begeleiden ons alleen in het proces. Zij geven ons advies, zij hebben een juridische dienst. De manier waarop dingen moeten aangepakt worden, daar geven zij ons advies over. Maar zeggen wij: neen of ja, dat zijn beslissingen die wij uiteindelijk nemen. Dus dat toch nog even voor alle duidelijkheid.

En dan op de andere collega te antwoorden. Ik vind het een beetje raar dat u zegt: een sporthal mag niet gebruikt worden voor sportclubs. Ik bedoel, ik denk dat het toch echt wel de bedoeling moet zijn dat we nu als overheid geen gebouwen meer zetten uitsluitend en alleen voor overdag onze onderwijsinstellingen. Ik denk dat het toch noodzakelijk is dat we die dan 's avonds en in het weekend openzetten voor andere gebruikers. Dat moet toch de bedoeling zijn.

De heer De Vis

Akkoord, mevrouw. Maar leg mij geen woorden in de mond die ik niet gezegd heb.

[sprekers praten door elkaar heen]

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Vis, een minuutje, een minuutje, een minuutje. Nee, één voor één. Iedereen mag duidelijk zijn punt maken. U weet dat, mevrouw gedeputeerde. U vraagt het woord en u krijgt het woord. Maar door elkaar, dat gaat niet, we hebben maar twee oren. Duidelijkheid, mevrouw gedeputeerde. U wilt nog iets toevoegen als laatste? Dan geef ik u het woord. Goed, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ja, nog even op dat ene element. Er werd daarjuist gezegd: we moeten toch geen sporthal bouwen voor een Gentse club. Neen, maar we bouwen een sporthal omdat er ook nood is voor onze eigen school. En dan kunnen we ze meteen ook openstellen voor andere clubs, wat voorzien was in het contract.

U haalt dan nog aan, en dat is een tweede element, dat die plek niet ideaal zou zijn. Ik zou u eens willen laten vergelijken met de plek waar de sporthal nu staat op de Leopoldskazerne. Ik denk: op de Henleykaai gaan er parkeerplaatsen zijn en de Henleykaai is makkelijker bereikbaar ook voor iedereen. U haalt zo aan: dat is geen ideale plek, maar ik hoor u niet zeggen: wat zijn dan criteria op basis waarvan men een plek kan selecteren als zijnde ideaal? Het is bij een school, er zijn parkeerplaatsen, er is daar ruimte. Dus voor ons zijn dat criteria waarom we zeggen dat dat daar wel een ideale plek is om een sporthal te bouwen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde, ik dank u. Ik geef nu het woord aan de heer De Vis. Mijnheer De Vis, u mag uw punt ook nog maken. U heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Ik heb geluisterd naar uw argumenten, mevrouw. Maar ik heb hier niet gezegd en onze fractie zegt zeker niet dat een sporthal niet zou mogen of alleen maar kan – neen, wij pleiten juist voor multifunctioneel gebruik, zowel voor scholen als voor private clubs en dergelijke meer.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dan zijn we het daarover eens.

De heer De Vis

En dan het liefst ook nog met de buitenruimte die groen kan ingepland worden. Een sporthal in een groene ruimte, die ook kansen geeft aan buitensport en dergelijke meer. U moet het probleem sport niet verengen tot één klein sportzaaltje van 22 m of 44 m. Je moet sport denk ik ook een beetje ruimer kunnen bekijken, zowel een binnen- als een buitengebeuren. En daar staat onze fractie meer voor open en dan denk ik, is die site minder geschikt. Dat is alles.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis.
Aansluitend, mevrouw gedeputeerde, had de heer Lemaitre ook nog het woord gevraagd en dan geef ik de laatste keer het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Aansluitend, mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u, mevrouw de voorzitter. Heel kort, want ik denk dat mijn collega zeer duidelijk ons standpunt bepaald heeft en naar voren gebracht heeft. Ik wil gewoon een kleine vaststelling doen, dat telkenmale wij met een aantal cijfers, een aantal feiten omtrent de Leopoldskazerne komen, dat we altijd in repliek eigenlijk dezelfde reactie krijgen. Namelijk: hetgeen we gezegd hebben, wordt anders geïnterpreteerd, wordt verdraaid en dan krijgen we altijd van de gedeputeerde hetzelfde antwoord van: ik hoor dat en dat en dat zeggen, terwijl dat absoluut niet klopt. Ik denk dat het misschien tijd wordt om eens over de Leopoldskazerne met open vizier en in alle openheid en eerlijkheid met elkaar te debatteren in plaats van altijd hetzelfde antwoord te geven van iets dat niet klopt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde, als laatste, afsluitend. We kennen de standpunten.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Het laatste begrijp ik niet goed. Ik vraag mij ook af waar ik nu zou gezegd hebben dat een aantal cijfers niet kloppen en wat er niet klopt. Bij mijn weten heb ik ook nu hierover niets gezegd. Dus over dingen in de mond leggen ...

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan mag ik ...

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Maar toch nog even inhoudelijk op zijn bemerking. We zijn het er dus blijkbaar over eens dat een sporthal zeer zeker dubbelgebruik moet hebben. Maar het gaat hier wel over een sporthal bij een school. Er moet ook sportruimte aanwezig zijn bij scholen. En dan zit je nu eenmaal vast aan een gegeven dat we hier in een stad zitten. We hebben nu eenmaal ook scholen in een stad. Moeten we dan alle scholen allemaal naar de buitenkant in de open ruimte gaan verplaatsen, omdat, als we een sporthal bij een school willen bouwen, dat daar dan open ruimte moet zijn om ook nog grasvelden te voorzien? Ik denk niet dat dat de bedoeling kan zijn.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde, wij kennen de standpunten en eenieder heeft zijn standpunten kunnen verdedigen. Ik mag dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
37 'ja', geen onthoudingen, 30 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Campus Henleykaai te Gent

Uitbreiding van sport- en klasruimte: selectieleidraad, oproep tot kandidaatstelling en businesscase
Goedkeuring van de voorwaarden van de design en buildopdracht, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Ik denk dat er geen tussenkomsten zijn, ze zijn in globo behandeld. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', geen onthoudingen, 23 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. ONDERWIJS – WMD (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen – evaluatie
Kennisgeving van de evaluaties jaaractieplan 2014 en 2015 en van de extra taakstellingen toegevoegd aan het jaaractieplan 2015

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 17. KUNST EN CULTUUR (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal Archeologisch Museum te Velzeke
Samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en het onroerend erfgoeddepot Archeodepot Pam Velzeke voor de periode 2016-2021
Toevoeging doelstellingennota
Goedkeuring van de doelstellingennota

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. WELZIJN – PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Intersectorale samenwerking
Toekenning van een subsidie aan de vzw Centrum Obra voor de beperking van de instroom van personen met een verstandelijke beperking en criminogene factoren in de gevangenis of het justitiële kader

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Ik zie de heer Scheire. U wenst tussen te komen?
Goed, mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Na de verduidelijking door de gedeputeerde in de commissie waren er voor mezelf toch nog wat loshangende eindjes. Maar de website van deze organisatie is zeer duidelijk en ik denk een voorbeeld voor veel van dit soort organisaties om aan te tonen wat ze doen en op welke manier dat je er een beroep kunt op doen. Dus veel van de vragen die gesteld zijn in de commissie worden eigenlijk ingevuld door de informatie die op de website ter beschikking is. Wel was er ook in de commissie beloofd om de informatie over de opvolging van de toegekende subsidies ter beschikking te stellen. Graag hadden we die ter beschikking gekregen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire, waarvan akte.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, die informatie zal zeker ter beschikking gesteld worden. Dat is geen enkel probleem.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Scheire. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING – REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG (OPENBARE ZITTING)

Peva RWOOV – vertegenwoordiging
Vervanging van Jan Fiers als plaatsvervangend lid van de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur

Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleider, de heer Rik Franck, heb ik hier de kandidatuurstelling van de heer Angelo Meuleman. Dat klopt? Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Bij dezen wordt in de vervanging voorzien.

PUNT 20. FINANCIËN – MEERJARENPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Meerjarenplan 2014-2019
Aanpassing voorafgaand aan de vaststelling van de eerste reeks budgetwijzigingen 2016
Vaststelling van het aangepaste meerjarenplan

Mevrouw de voorzitter

Ik geef het woord eerst aan de heer Lemaitre en dan aan mevrouw Dooms.
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou willen vragen om punt 20 en straks ook punt 21 te verdagen en niet vandaag te behandelen. En wel om een zeer eenvoudige reden. We moeten vaststellen dat als het over het meerjarenplan gaat, dat een groot stuk van de wijzigingen die zich daarin voordoen, eigenlijk betrekking hebben op het project Leopoldskazerne. Daar zijn heel wat verschuivingen te zien. Maar ik stel vast dat de commissie waarop wij een stand van zaken gaan krijgen over het project Leopoldskazerne en waarbij we dus duidelijk gaan op de hoogte zijn, voorzien is, als ik mij niet vergis, 17 april. Het lijkt mij dan ook logisch dat we eerst uitleg krijgen over het dossier en een duidelijke stand

van zaken hebben daaromtrent vooraleer we daarover wijzigingen in budget of meerjarenplan kunnen goedkeuren. Dus ik zou willen vragen om dit punt te verdagen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Het is inderdaad een aparte stemming. Wie voor de verdaging is, stemt voor.
Ja, mijnheer Vercamer, eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik vind die vraag eigenlijk niet juist. Alle cijfers waren beschikbaar op de bevoegde commissie. Er is trouwens over gediscussieerd. We hebben hier net nog een discussie gehad over de Leopoldskazerne en over een van de feiten die uitdrukkelijk terechtkomen in deze wijziging van ons meerjarenplan, namelijk de bouw van die sporthal. Dit zit allemaal vervat in de cijfers. Als we de redenering van de fractieleider van N-VA volgen, moeten we voortaan telkens eerst een plaatsbezoek gaan brengen en dan eens voorstellen om met een aanpassing van ons meerjarenplan of van het budget te komen. Zo marcheert het niet hè. Dit is een algemene informatievergadering die op initiatief van de bevoegde gedeputeerde er gekomen is om, ik denk zelfs ter plaatse, eens te gaan kijken hoe dat nu zit met de Leopoldskazerne en hoe de zaak de voorbije maanden geëvolueerd is. Waar staan we vandaag? Dit staat eigenlijk los van dit agendapunt en ook van het volgende agendapunt.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Lemaitre, u vraagt het woord, en de heer Bauwens.
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik moet in dezen toch echt de eerste gedeputeerde tegenspreken. Ik heb hier het verslag aan de provincieraad dat bij het meerjarenplan hoort, daar staat in: de belangrijkste wijziging betreft de actualisering van de timing en het budget van het masterplan Leopoldskazerne. Dat is het belangrijkste punt van de wijzigingen die voorliggen. Daar zit inderdaad een tabel in. Ik heb die hier. Zoals gewoonlijk krijgen we één tabelletje dat dan meestal doorheen de maanden nog af en toe een keer verandert. Dat zijn we gewoon ondertussen. En daar zie je een aantal vaststellingen. Je ziet verkoop van gebouwen verschuiven, je ziet huurontvangsten die veranderen. Die 5 miljoen voor die sporthal duikt inderdaad op. Maar het is duidelijk dat daar een aantal belangrijke informatie achter zitten. Over de verkoop van gebouwen, al die zaken, de kosten voor het project die verschoven worden naar 2018, 2019. Daar zit een heleboel belangrijke informatie achter. Informatie waarvan ik vermoed dat we die wel nog zullen te horen krijgen. Weliswaar in schelletjes, zoals inderdaad de salamisering hier al aangehaald is. Dus ik vermoed dat wij die stand van zaken zullen krijgen. Maar ik vind het bijzonder vreemd dat we wel al de wijzigingen en die verandering van de cijfers moeten goedkeuren, terwijl we eigenlijk de achterliggende informatie van het dossier nog niet gekregen hebben. Ik vind dat geen goede manier van werken en dat is wel, helaas, de typische manier hoe er hier in dat dossier Leopoldskazerne gewerkt wordt. Altijd in stukjes en brokjes en dan dit en dan dat. En voor je het weet, zit je aan totaal andere cijfers, totaal andere projecten, vallen er sporthallen uit de lucht en dergelijke meer. En ja, dat is hier weer zo een voorbeeld. Ik vind dat niet correct.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.
Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter, alle cijfers zijn beschikbaar. Het is de meest actuele raming van de cijfers. Ik kan mij niet voorstellen dat bij de budgetcontrole in het federale parlement men eerst een bezoek zou brengen aan de FOD Sociale Zekerheid vooraleer men de implicaties van een budgetwijziging bekijkt.

Mevrouw de voorzitter

Goed. De heer Lemaitre, en dan geef ik het woord aan de heer Bauwens, en dan gaan we stemmen.

De heer Lemaitre

Mevrouw de voorzitter, ik wil voor ik dit goedkeur niet per se op bezoek gaan naar de Leopoldskazerne. Maar ik zou wel graag uitleg krijgen welke informatie hier achter deze cijfers verder schuilgaat. Waarom worden, één, weer de vaststelling, we gaan van 68 miljoen naar 50 miljoen voor verkoop van kantoren, net als die 18 miljoen die nogal eens verdampt is doorheen de voorbije jaren? Ja, die wordt hier nu rechtgezet. Maar die wordt verschoven van 2018 naar 2016. Waarom? Dus: wat is de stand van zaken? Hebben we een koper gevonden of niet? Of waarom doen we dat? Waarom verschuiven we de projectkost naar 2018, 2019? Het gaat mij niet over een plaatsbezoek, mijnheer Vercamer, het gaat mij gewoon over informatie en een duidelijke stand van zaken in dit dossier. Dat is wat ik vraag.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Vercamer en dan als laatste geef ik het woord aan de heer Bauwens en dan gaan we stemmen over uw verzoek tot uitstel of niet. Mijnheer eerste gedeputeerde, u mag antwoorden.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik denk dat het verslag van de Derde Commissie van 17 maart duidelijk is. Dat punt is daar besproken, het is aan bod gekomen. Alle vragen konden gesteld worden. Er zijn trouwens verschillende vragen gesteld. Er zijn een aantal discrepanties vastgesteld in cijfers. Er is een evolutie vastgesteld in cijfers. Daar is een antwoord op gegeven. Dat is opgelijst in het verslag van 17 maart.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.

Mijnheer Bauwens, en dan leg ik de vraag tot uitstel ter stemming.

De heer Bauwens

Ik kan er niet veel meer aan toevoegen omdat iedereen nu al alles gezegd heeft of bijna. Namelijk het feit alleen dat we op de dag zelf van de commissie per e-mail bericht gekregen hebben dat dat gebouw van de stad Gent gekocht was. Wij vinden daar ook uitleg. Wij vielen daar ook uit de lucht. Zij konden dat gerust 's avonds op de commissie gezegd hebben met een vorm van toelichting en dat laten verwerken hebben in het budget. Maar dat heeft men niet gedaan. Men heeft ons daar zelfs voor voldongen feiten gezet.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens.

Ik ga eerst het verzoek van de heer Lemaitre tot verdaging ter stemming leggen. Wie akkoord is met de verdaging, stemt 'ja'. Wie geen mening heeft, onthoudt zich. Wie tegen zegt, zal tegenstemmen.

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Rustig. Sluiting van de stemming.
Uw verzoek tot verdaging, mijnheer Lemaitre. 31 'ja', 38 'neen', geen onthoudingen.

Dan leg ik dit punt zelf ter stemming.
O, o, o. Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Ik wou nog tussenkomen over het punt zelf.

Mevrouw de voorzitter

Ja, dat is juist. Ik had u hier opgeschreven. U heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik heb een bedenking over de intrede van het begrip 'voorzichtigheid' in het dossier van het PAC. Nu, u ziet in dat het geen 68 miljoen gaat opbrengen, maar 50 miljoen. Iedereen die dat gebouw kent en die het project een beetje gevolgd heeft, weet dat dat gebouw nooit 68 miljoen zou hebben opgebracht. Het is toen het gebouwd werd, eigenlijk gebouwd met smeergeld, gebouwd op een moeras. Gebouwd met betonplaten aaneengelijmd met gips. Het is aan het verzakken. Scheuren in de muur, het sanitair loopt niet goed, een zeer slechte indeling, het decor zeer slecht gebouwd. Ik heb er gewerkt, mevrouw Bruggeman, dus ik weet hoe ongelukkig je kunt worden van het gebouw. Natuurlijk, het is beter laat dan nooit tot inzicht komen dat het geen 68 miljoen gaat opbrengen, maar 50 miljoen. Maar we hebben u altijd gewaarschuwd en we vroegen ons af waarom u nu pas tot dit inzicht komt en niet drie jaar geleden. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms.
Mijnheer Lemaitre, u wilt ook nog tussenkomen over het punt zelf?

De heer Lemaitre

Ja, dat lijkt mij logisch. Ik heb nog een aantal vragen bij de budgetwijziging. Ik had graag uitleg gekregen waarom de wijzigingen die nu voorliggen, en dan vooral de wijzigingen die op pagina 2 staan van het verslag aan de raad – de tabel die de voornaamste verschuivingen weergeeft, ik had daar graag uitleg bij gekregen.

Dus één, waarom gaat wat men geschat had als waarde voor de verkoop van kantoren van 68 miljoen naar 50 miljoen? Dat is 18 miljoen minder. Dat is toch wel zeer aanzienlijk. Ik had daar graag uitleg bij gekregen. Ik had ook graag vernomen waarom men dat in het meerjarenplan verschuift van 2018 naar 2016.

Daarbij stel ik vast dat als men de gebouwen al verkoopt in 2016, men uiteraard ook moet beginnen huur betalen voor kantoren vanaf dat men ze verkocht had. Dat is toch een meerkost die zich voordoet waar ik ook graag gehoord had of men dit eigenlijk voorzien had in het project Leopoldskazerne. Want dat zijn toch extra kosten die dit met zich meebrengt.

Dan had ik graag ook een antwoord gehad waarom bij de design en build de budgetten verschoven worden van 2016/2017 naar 2018/2019. Welke gevolgen heeft dat? Wil dat zeggen dat men later aan het project begint? Wil dat ook zeggen dat de timing van het gehele project in het gedrang komt of niet?

DEBATTEN

Dan zie ik ook bij de design en build: ja, er worden daar cijfers verschoven, maar de som klopt niet meer. In 2016 is het -10.362.000, -29.500.000 in 2017, maar er komt dan in 2018 15.000.000 en 20.000.000 bij. Dus het is niet dat de operatie van die verschuiving op nul uitkomt, dus daar had ik dan ook graag uitleg bij gekregen.

De 5 miljoen die dan opduikt voor de sporthal wordt hier nu ook ingeschreven. Op zich is dat eigenlijk ook een kost die bijkomt in het totaalproject van de Leopoldskazerne. We hadden graag vernomen of dat ook invloed heeft op de totaalprijs die men daar voorzien heeft en of men inschat dat het project Leopoldskazerne nog binnen hetzelfde budget en dezelfde timing zal gerealiseerd worden als men enige tijd geleden heeft vastgesteld.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dat zijn een aantal vragen, mijnheer Bauwens, maar het is natuurlijk moeilijk, we proberen allemaal de vragen een beetje te bundelen.

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Ik wil mij absoluut aansluiten bij de vragen die daarjuist gesteld zijn, want dat waren ook de mijne bij het lezen van dit document. Maar ik vraag mij af waarom ze nu de techniek van 'sale and rent back' toepassen, dus verkopen en terughuren, wat een kostelijke grap is, want we weten niet eens wanneer het project Leo definitief op zijn poten zal vallen, dus dat dat afgewerkt zal zijn. Men gaat nu al verkopen in 2016 en men voorziet geen kredieten voor 2016 wat de huur betreft. Dat zijn de vragen die mij in eerste instantie ook opvallen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens.

Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik zal in het algemeen antwoorden. Voor de meer gedetailleerde aspecten is collega Bruggeman beschikbaar. Maar ik hoor dat collega Lemaitre blijkbaar niet aanwezig was op de commissie. Hij zou anders die vragen daar gesteld hebben waar onze technici beschikbaar waren. Als gedeputeerde voor financiën kan ik alleen maar zeggen dat we hier de meest actuele gegevens die we van onze administratie beschikbaar gekregen hebben op een correcte manier zo snel als mogelijk opgenomen hebben in een bijstelling van ons meerjarenplan en voor een stuk ook in de eerste budgetwijziging 2016. We hadden ook van niets kunnen gebaren en zeggen: we gaan nog een beetje wachten, we gaan dat wegsteken. Maar dat is de stijl niet van deze deputatie. Van zodra we over nieuwe gegevens beschikken via onze eigen diensten, dan verwerken we die en leggen we die voor in alle openheid en in alle transparantie aan de provincieraad.

Wat mevrouw Dooms zegt, dat is juist. Maar wij hebben ons laten leiden ook bij de eerste schatting door een schattingsverslag. We hebben rekening gehouden met een dossier dat we aan het voorbereiden zijn voor verkoop, eventueel tussentijdse verhuur, eventueel langdurige verhuur, want er zijn verschillende mogelijkheden die we uitwerken. Men heeft ons gezegd: we moeten dat bijstellen, en we zijn best dat we u dat direct zeggen, omdat u daar dan rekening mee kunt houden in uw meerjarenplan. Wel, dat hebben we onmiddellijk verwerkt.

Voor de rest, u verwijst naar de design- en buildformule, ja, dat heeft te maken met de timing. U verwijst naar de huurinkomsten en de eventuele mindering die we daarop hebben of meer. Die onderhandelingen zijn vandaag trouwens lopende. We weten nog niet hoe die zullen gefinaliseerd worden. Over die schatting heb ik het al gehad.

En, mijnheer Bauwens, wij plannen geen formule 'sale and lease back', hoor. Neen. Maar voor het gedetailleerde commentaar verwijs ik graag naar de bevoegde collega.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde.
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er al op heel wat concrete vragen is geantwoord door collega Vercamer. Nu, ook nog eens verwijzend, het zijn een heleboel zeer technische vragen die hier ook worden gesteld. Bij mijn weten is de commissie de plaats om deze vragen te stellen. Kunt u niet aanwezig zijn, dan kunt u het altijd – ik denk dat we allemaal met meerdere personen in een commissie zitten van eenzelfde fractie, dus dan kan dat daar altijd gesteld worden.

Maar heel concreet op de vraag waarom er geen inkomsten worden voorzien in 2016. Als we het gebouw gaan verkopen, ik bedoel, we zijn al een heel eind verder. Eer dat een verkoop rond is, is het jaar ook rond. Dus vandaar dat er voor 2016 geen budget is voorzien om te huren. Dus eer dat de verkoop zou rond zijn, zitten we al heel wat verder. Daarom dat het er dit jaar niet meer in staat.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb hier eigenlijk geen technische vragen gesteld. Ik heb een aantal vragen gesteld die ik inderdaad niet aan technici wil stellen, maar die ik wil stellen aan politici, de mensen die politiek verantwoordelijk zijn voor dit project. Want het is heel makkelijk om dan te zeggen: die vraag moet je stellen aan de technici. Mijn vragen waren helemaal niet technisch. Ik heb een paar algemene vragen gesteld. Een paar algemene vragen, van: waarom verschuift de verkoop van de kantoren van 2018 naar 2016? Dat is geen technische vraag. Dat is een vraag aan de politieke verantwoordelijken waarvan ik nu moet vaststellen dat de politieke verantwoordelijkheden mij daar geen antwoord kunnen op geven. Dat stelt mij echt bijzonder gerust over dit project. Echt bijzonder. Allee, je kunt je blijven verstoppen achter ambtenaren, maar op een bepaald moment moet je je verantwoordelijkheid nemen. Dat is één.

Twee, de vraag: gaat de timing gehaald worden? Is dat een technische vraag? Ik denk dat niet. Ik mag er toch van uitgaan dat de bevoegde gedeputeerde of de eerste gedeputeerde daar een antwoord op heeft? Dus zeggen: we hebben u niet op de commissie gehad, u had uw vraag daar maar moeten stellen. Sorry, maar dat vind ik wel bijzonder gemakkelijk hoor.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.
Mijnheer eerste gedeputeerde en dan mevrouw.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw, wat dat specifieke geluid betreft, het is inderdaad zo dat we hopen in 2016 de verkoop van de kantoren en de parking te kunnen realiseren. Daardoor wordt het naar voren gebracht en verschuift het van 2018 naar 2016. Naar aanleiding van een nieuw gedetailleerd onderzoek trouwens over de waarde van dat patrimonium is gebleken dat we de waarde daarvan moeten bijstellen om de redenen die we daarnet reeds vermeld hebben.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord, en dan leg ik dit punt ter stemming.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik wil ook nog eens antwoorden, dan is drie keer een antwoord gegeven, dus hopelijk zal dat dan wel voldoende zijn. We verschuiven het naar voren. Het blijkt ook uit advies dat het beter is om dat op die manier te doen. Dus we starten met de verkoop in 2016. Gaat deze rond zijn in 2016? Dat hangt uiteraard aan van de gehele verkoopprocedure die daar rond opgestart wordt. Maar ze gaat starten in 2016, vandaar de verschuiving.

Gaat de timing gehaald worden? De timing die daarin voorzien wordt, is nog altijd de streeftiming die daarbij vooropgesteld wordt. Gaan daar elementen tussenkomen? Als we alles zo goed mogelijk onder controle houden: ja. Maar komen daar onverwachtse elementen naar boven, dan denk ik dat niemand een aantal zeer onverwachte zaken mogelijk gaat kunnen voorzien. We kunnen alleen maar trachten ervoor te zorgen om zoveel mogelijk elementen in te bouwen dat we de boel onder controle hebben. Maar als je bouwt, verbouwt, weet je dat niet. Maar je moet een timing vooropstellen. Ik denk dat iedereen die bouwt en verbouwt dat ook doet, dat je tracht alles onder controle te houden waar dat mogelijk is. En ja, als een onverwachts element zich voordoet, dan zullen we daar ook rekening mee houden en daar een zo goed mogelijke oplossing voor zoeken. Maar we houden een timing. Je moet dat doen voor jezelf, een timing vooropstellen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde. We hebben de standpunten gehoord. Iedereen is aan het woord gekomen. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', geen onthoudingen, 31 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. FINANCIËN – BUDGETTERING (OPENBARE ZITTING)

Budget 2016
Vaststelling van de eerste reeks wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Ik mag dit punt onmiddellijk ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', geen onthoudingen, 31 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. FINANCIËN – RAPPORTERING FINANCIËEL BEHEERDER (OPENBARE ZITTING)

Kennisgeving van het rapport 2015

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisgeving.

PUNT 23. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING – TMVW (OPENBARE ZITTING)

TMVW – voorbereiding algemene vergadering van 11 april 2016:

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleidster heb ik de kandidatuur van de heer Vercamer. Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen is de heer Vercamer aangeduid.

Dan hebben wij de vaststelling van het mandaat, dat is de goedkeuring van de voorgestelde beslissingen. Ik leg dit punt ter stemming.

U wenst nog tussen te komen, mevrouw Dooms? Ja, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Nu, ik werk dagelijks met grote corporates. Dat zijn hele grote bedrijven, vaak zeer internationaal, ingewikkelde structuren. En wat wij zien, is: hoe ingewikkelder structuren, hoe groter het bedrijf, hoe transparanter zij zijn. Omdat zij beseffen hoe lastig het is om het geld te volgen. Zij beseffen ook hoe belangrijk het is om te tonen dat zij toch wetmatig werken. Wat wij zien momenteel in deze verschuiving met TMVW is dat de verschuivingen die gaan gebeuren in de structuren, die zijn gedaan om zo ontransparant mogelijk te zijn. Wij zien dat ook aan de manier waarop het nu opnieuw voorligt. Het feit dat het vorig jaar op de Algemene Vergadering is afgekeurd, dat had zijn reden. Wij denken dat voor leken, en ik denk dat de meesten onder ons leken zijn, het zeer moeilijk is om hierdoor nog democratische controle uit te oefenen op deze intercommunale. Wij zullen dan ook tegenstemmen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms, waarvan akte. Ik mag dit punt ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 19 onthoudingen, 11 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. JURIDISCHE AANGELEGENHEDEN – GAS (OPENBARE ZITTING)

Gemeentelijke administratieve sancties (GAS)

Rapportering

Kennisgeving van het rapport over de werking 2015

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

DEBATTEN

PUNT 25. ADMINISTRATIE – WMD (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen – evaluatie

Kennisgeving van de evaluaties jaaractieplan 2014 en 2015 en van de extra taakstellingen toegevoegd aan het jaaractieplan 2015

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 26. WELZIJN – OPVOEDINGSONDERSTEUNING – SUBSIDIËRING (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan RWO Waasland te Sint-Niklaas voor het vervolg van het project “Opvoeden in beeld en daad”

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 ‘ja’, geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)

Functiebeschrijvingen

Vastlegging van een aantal functiebeschrijvingen

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 ‘ja’, geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. PATRIMONIUM – ENERGIE – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen

Opdracht voor levering van aardgas gedurende 3 jaar

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese mededinging

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Caermersklooster - toekomst

Mevrouw de voorzitter

Ik kom nu bij de vragen en ik ga het woord geven aan de heer Evrard over het Caermersklooster en de toekomst. Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wou eerst gedeputeerde Dauwe bedanken voor zijn snelle en ferme reactie op mijn vraag van de vorige maand. Nu, mijn vraag gaat dus over het Caermersklooster. De provincie Oost-Vlaanderen is eigenaar van het provinciaal cultuurcentrum Caermersklooster. Door de interne staats Hervorming verliest de provincie haar bevoegdheden over onder meer cultuur. De provincie moet dan ook dit jaar het Caermersklooster spijtig genoeg misschien afstoten. Er rijzen dus tal van vragen over de toekomst van dit prachtige historisch gebouwencomplex. In de media konden we lezen dat er volgens gedeputeerde Dauwe drie mogelijke opties zijn. Als het Caermersklooster louter als museum beschouwd wordt, kan het overgaan naar de Vlaamse Gemeenschap. De stad Gent komt eveneens in aanmerking, maar de vraag rijst of de stad hiertoe wel financieel in staat is. Een laatste optie is de privésector. Zo kwam kunstmecenas en baas van de Katoen Natie Fernand Huts ook reeds in beeld.

Mijn vragen zijn de volgende. Welke van de drie opties geniet de voorkeur van de deputatie? Zijn er momenteel al blijken van interesse? Zijn er al gesprekken lopende over de toekomst van het Caermersklooster? Wat is voor de provincie de financieel meest interessante piste? Moet de functie 'museum' bewaard blijven bij een eventuele verkoop aan bijvoorbeeld de privésector? Ook belangrijk: hoe zit het met de nog lopende restauratiedossiers? Wat met de geplande restauratiedossiers? Wat zijn de lopende financiële verplichtingen die de provincie in dezen nog heeft? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier. Mijnheer de fractieleider van het Vlaams Belang, ik mag zeggen: bedankt voor uw belangstelling voor een van de belangrijkste monumenten van ons provinciaal patrimonium en dat is het Caermersklooster. Het provinciaal Caermersklooster dat niet alleen mij, maar blijkbaar ook u en velen in deze zaal nauw aan het hart ligt. U stelt een aantal vragen, terecht. Zijn er gesprekken lopende over de toekomst van het Caermersklooster? Inderdaad, er zijn nog steeds gesprekken lopende, maar aangezien er vanwege de overheid van Vlaanderen echt nog niets beslist is tegenstaande diverse bilaterale gesprekken, onder meer met onze culturele dienst, kan ik hierover spijtig genoeg geen definitieve uitspraken doen. Ik zal dat natuurlijk onmiddellijk doen zodra er een definitieve beslissing van Vlaanderen komt. Ik kan u wel zeggen dat de piste van een privéverwerving door een of andere kunststichting of door een kunstmecenas op dit moment uitgedoofd is, op dit moment dus niet meer bestaat. Ik denk mede omwille van de enorme kosten die nog moeten gebeuren aan de niet-herstelde vleugel van het provinciale Caermersklooster.

DEBATTEN

Uw tweede vraag is: wat is voor de provincie de financieel meest interessante piste? Het is natuurlijk ook moeilijk om hierop te antwoorden, aangezien we voor een dergelijk complex in Gent zeer weinig parameters kennen. Wil Gent een deel van de site of de ganse site overnemen, dus niet enkel het museum of het erfgoedcentrum op dit moment, maar ook het nog te restaureren stuk, willen ze daarvoor betalen of willen ze daar niet voor betalen? En natuurlijk stelt zich de vraag hoe het financieel mogelijk zal zijn om nog een bijkomend museum uit te bouwen in Gent, dit zowel voor de stad Gent als voor de Vlaamse Gemeenschap. De private sector zal hoogstwaarschijnlijk wel interesse vertonen. Niet om er een museum te maken, maar voor andere, meer rendabele doelstellingen. Maar de vraag is: wil de provincie dat? In hoeverre heeft ze daar nog iets mee te maken? Of: wat zal het standpunt zijn, wat ook zeer belangrijk is, van onroerend erfgoed ter zake? Een mogelijkheid zou zijn om de provinciale, pardon, ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) – die is nog niet van de provincie, ik verspreek mij – te laten onderzoeken in welke wijze wij dat eigenlijk het best op de markt zouden kunnen brengen, het deel dat wij op de markt *mogen* brengen, namelijk het gedeelte dat op dit ogenblik niet gebruikt wordt voor cultuur of voor erfgoed. Het doet het ook met het Metselaarshuis, met het Seminarie, met Gent-Zuid enzovoort, dossiers die u welbekend zijn.

Uw derde vraag: moet de functie 'museum' bewaard blijven bij een eventuele verkoop aan de privésector? Het Caermersklooster is eigenlijk geen museum, maar het is een provinciaal cultuurcentrum. Het staat zo ook vermeld op de inventarislijst bij het voorontwerp van het decreet over de afslanking en dat is ook door ons zo doorgegeven aan Vlaanderen. Bij die gegevens die aan Vlaanderen bezorgd zijn met betrekking tot het Caermersklooster, zijn volgens de gemaakte interne afspraken wel enkel de gegevens doorgegeven van de delen van het complex Caermersklooster die momenteel ook effectief gebruikt worden voor het provinciaal cultuurcentrum. Als we het advies van de Raad van State over het voorontwerp lezen, moet de over te hevelen opdracht effectief behouden blijven. Dat betekent dus dat dat gedeelte dat men ons zou ontnemen, dat dat ook effectief moet gebruikt worden voor het doel waarop het op dit moment gebruikt wordt. Dus voor het Caermersklooster alleen de delen die effectief in gebruik zijn voor cultuur. Wij veronderstellen dat het natuurlijk niet geldt voor de delen die momenteel niet in gebruik zijn voor de opdracht van ons cultuurcentrum. Een kanttekening hierbij is dat de toegang aan de achterzijde aan de Trommelstraat zowel voor het huidige als voor het toekomstige gebruik essentieel zal zijn voor de opdracht en ook in die zin mee moet behouden blijven.

Uw vierde vraag: hoe zit het met de nog lopende restauratiedossiers? Wat met de geplande restauratiedossiers? Wel, over de restauratiewerken is er inderdaad weinig nieuws. Alle aanbestedingsbundels voor de restauratiefases van het pandhof zijn door onze diensten gelukkig met een race tegen de tijd eind december 2014 ingediend. Dat betekent dat deze nog steeds in aanmerking komen voor subsidies. Dus de restauratiepremies volgens het oude systeem, dat is natuurlijk een lange wachtlust die zich voor ons aftekent. De werken zullen volgens de inschatting die we naar aanleiding van uw vraag onderzocht hebben pas ten vroegste in 2020 kunnen aanvangen. Het gaat dus over een paar miljoen euro subsidie dat we theoretisch zouden moeten krijgen. Wij, of de instelling die het na ons zal overnemen. En dat zal volgens de lijsten pas tegen 2020 kunnen van start gaan.

Uw vijfde vraag is: wat met de lopende financiële verplichtingen van de provincie? Wel, tot op heden heeft Vlaanderen nog steeds geen duidelijkheid gecreëerd over het wat en het hoe van de afslanking. Wel lijkt het logisch dat bij een overdracht niet alleen de rechten, maar ook de verplichtingen mee overgedragen worden. In het geval van het Caermersklooster zou de verdere restauratie een van de over te dragen verplichtingen zijn. Dus wanneer de stad Gent dat zou overnemen, ik geef een voorbeeld – de stad Gent kan het niet rechtstreeks overnemen. Het gaat naar Vlaanderen. Vlaanderen vraagt dan aan de stad of de gemeente, in dit geval de stad Gent, of zij dat gebouw willen en als ze dat willen, kunnen ze dat onder bepaalde voorwaarden krijgen. Zo niet, dan blijft Vlaanderen, ik zou bijna zeggen: ermee zitten. Dus wat de roerende en onroerende goederen betreft, is in het ontwerpdecreet Afslanking in artikel 6 bepaald, ik wil dat toch nog even zeggen, dat de roerende en onroerende goederen van de provincie, zowel van het openbaar als van het privaat domein, die onmisbaar zijn voor de uitoefening van die aangelegenheden enzovoort, enzovoort, worden aan de overheden vermeld in artikel 4 van dit decreet, dus Vlaanderen, Gent, zonder schadeloosstelling overgedragen. De voorwaarden en de nadere regelingen van deze overdracht worden bepaald in een besluit van de Vlaamse regering.

Uw laatste vraag eigenlijk, wat zouden wij het liefst hebben? Wij zouden het het liefst zelf behouden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe, voor uw antwoord.
Mijnheer Evrard, ik denk dat dat inderdaad een volledig antwoord is.

PUNT 30. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Organisatie van veldlopen door AC Deinze op het provinciaal domein De Brielmeersen te Deinze

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Doms, u heeft het woord.

Mevrouw Doms

Dank u wel. Sporten in een meer landelijke en groene omgeving is veel aangenamer en sowieso ook veel beter, zeker voor outdoorsporten, voor de spieren en de benen. Nu te zeggen, we zien dat veel sportclubs gelegen zijn aan de rand van de stad, vaak ook aan een natuurgebied of een recreatiedomein. We zien dat ook aan de grote atletiekclubs in Oost-Vlaanderen, KAA Gent zit aan de Blaarmeersen, AC Waasland aan De Ster in Sint-Niklaas en AC Deinze ligt eigenlijk in De Brielmeersen. Bij AC Deinze zien we dat de piste binnen het domein zelf ligt. Zij trainen op de piste zelf, maar voor de duursporten, uitlopen en gewoon opwarming, gaan zij vaak in het domein. Dat wordt ook geapprecieerd, zij beschouwen dit als een van de mooiste domeinen om in te lopen. Dit is ook gratis, in tegenstelling tot De Ster. Dus waarvoor dank. Maar tot grote verbazing van de club zelf blijken zij nu voor elke cross die zij organiseren op het domein 500 euro te moeten betalen plus 50 euro elektriciteitskosten. Nu, sportclubs zijn niet echt rijk. Een cross wordt vaak georganiseerd in de schoot van de sportclub. Het begint heel klein en groeit uit tot een zeer groot evenement soms. In dit geval is het de grootste cross die georganiseerd wordt, maar de club zelf houdt er niet zoveel aan over. Men kan ook een cross niet zomaar verleggen. Er wordt vaak gelopen in de buurt van de piste zelf, ook omdat daar douches en kleedkamers beschikbaar zijn. Wij vroegen ons dus af of het niet mogelijk was om zeker in dit specifieke geval ervoor te zorgen dat als een piste en een club gelegen is in het domein zelf, een uitzondering toe te kennen op de 500 euro administratiekosten, als ik mij niet vergis. Allee, dat zal dat dan zijn, want 50 euro is elektriciteit. Een tweede vraag is dat wij menen begrepen te hebben dat AC Waasland niet moet betalen voor wedstrijden. Wij vroegen ons af of dat klopt, en zo ja: waarom voor hen wel de uitzondering? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Doms.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voor alle duidelijkheid, en het is ook door collega Doms al gezegd: de gewone trainingen die men in de week of in het weekend of op alle mogelijke dagen van het jaar wil organiseren, daarvoor moet men natuurlijk niet betalen als men komt lopen in het domein. Dit inderdaad in tegenstelling tot De Ster, waar men in de periode dat het domein betalend is, wel degelijk ook als atletiekclub gebruik moet maken van de groepsabonnementen die daarvoor ter beschikking zijn. Wanneer vragen wij dan wel een bijdrage? Wij vragen een bijdrage wanneer men eigenlijk ons domein een beetje privatiseert. Wanneer men het inricht voor het organiseren van een wedstrijd, een wedstrijd die ook betalend is, en wanneer men ook de weggetjes afzet in het domein en een parcours ontwikkelt in het domein. Dan hanteren wij een tariefreglement dat wij in al onze domeinen gebruiken. Dat is gebaseerd op: hoeveel is de oppervlakte die men in beslag neemt, hoeveel deelnemers zijn er aan dat evenement en wat is de eventuele return die kan afgesproken worden met de provincie? Wanneer men

DEBATTEN

overall onze provinciale vlag meeneemt, dan kan de huurprijs lager zijn, bijvoorbeeld. Maar wij hanteren dezelfde tarieven voor deze wedstrijden als voor de andere clubs die onze domeinen willen gebruiken. Hetzelfde geldt trouwens ook voor AC Waasland, die wel degelijk moeten betalen wanneer zij hun wedstrijd willen organiseren op ons domein. Maar zoals gezegd, het heeft met oppervlakte en aantal deelnemers ook te maken. Zij gebruiken op De Ster maar een klein stukje van het domein door heel het bos, terwijl op De Brielmeersen eigenlijk nagenoeg heel het domein wordt gebruikt voor de grote veldlopen die zij daar willen organiseren.

Ik ben best bereid om met die mensen nog eens om tafel te gaan zitten wat er allemaal mogelijk is. Ze zouden mijn bereidheid nog doen toenemen, mocht men eerst zijn afgelopen rekeningen betalen, dan ben ik altijd meer bereid om nog eens in de toekomst te klappen wanneer men de rekeningen uit het verleden heeft vereffend. Wat ondertussen nog niet gebeurd is, omdat de stad hen blijkbaar heeft duidelijk gemaakt dat er afgesproken is dat verenigingen uit Deinze voor al hun mogelijke activiteiten op De Brielmeersen gratis daar mogen gebruikmaken. Dat is nergens afgesproken. Ik kan alleen maar zeggen wat ik ook al in Sint-Niklaas tegen de stad heb gezegd wanneer men een beetje beteuterd kijkt naar kostprijzen die nu worden aangerekend. Ik zeg: de provincie heeft de stad, in dit geval Deinze, maar ook Sint-Niklaas, eigenlijk een cadeau gegeven van 600.000 euro, 700.000 euro, 800.000 euro per jaar. Van die 600.000 euro, 700.000 euro, 800.000 euro per jaar moet het hen best mogelijk zijn om de subsidie voor hun sportverenigingen een klein beetje te verhogen, zodanig dat die meerprijs voor die sportvereniging eventueel gedekt wordt. Dat is het antwoord dat ik in Sint-Niklaas geef. Dat geef ik dan ook in Deinze. Maar zoals gezegd: wij hanteren dezelfde tarieven voor iedereen. Ik kan niet zomaar voor een sportclub uit Sint-Niklaas of uit Deinze zeggen dat zij een ander tarief krijgen dan een sportclub uit Stekene of Kruishoutem of weet ik waar. Wij moeten alle Oost-Vlaamse sportclubs en verenigingen en gemeenten op dezelfde manier behandelen. Maar nogmaals: mijn deur staat zeker open voor overleg. Misschien komen we ooit nog tot een compromis.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, uw boodschap en uw gelijke behandeling hebben wij meegenomen. Mevrouw Dooms, wenst u daar nog kort op te antwoorden? Ja? Goed, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Het geld dat men vraagt om deel te nemen aan de cross zelf dekt de kosten niet. Het gaat bijna volledig op aan verzekeringen en de voorzieningen die u zelf moet plaatsen. Het is ook niet dat wij vragen om Kruishoutem en Stekene te bevoordelen in De Brielmeersen, want zoals ik gezegd heb: een cross kan men niet zomaar verplaatsen. Die is gelinkt meestal rond die atletiekpiste, rond de plaats waar dat men normaal loopt. Dus ik kan mij niet inbeelden dat mensen van Stekene zich verplaatsen naar De Brielmeersen om daar dan een lokale veldloop te organiseren. Dat zal dan ook gebeuren in Stekene zelf. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms.
Mijnheer gedeputeerde, ik denk dat alles gezegd is bij dezen.

PUNT 31. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Recreatiedomein te Kluisbergen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, mevrouw de voorzitter. Daar de gemeente Kluisbergen het recreatiedomein Kluisbos tussen de 5 ha en 6 ha groot, het verblijfcentrum Villa Vogelsanck en de cafetaria niet langer zelf wil uitbaten, wegens de te grote financiële last voor deze gemeente, voor een gemeente met ongeveer 6500 inwoners is dat te begrijpen, werden er destijds gesprekken gevoerd met de provincie, om tot een overnameovereenkomst te komen. Deze gesprekken hebben blijkbaar niet het gewenste resultaat opgeleverd en zijn dus eigenlijk op niets uitgedraaid, zodat het recreatiegebied volgende week of in de toekomst te koop wordt gesteld. Wat is de oorzaak dat de provincie niet wil meegaan in het verhaal van overname, nadat vorige jaren wel De Brielmeersen en De Ster werden overgenomen? Waarom zijn de gesprekken afgesprongen?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Bauwens, het klopt inderdaad dat wij bij het begin van de legislatuur ook gesprekken hebben gevoerd met het Kluisbos. Die hebben toen niet tot het gewenste resultaat geleid omdat het uitgangspunt dat wij gehanteerd hebben voor alle domeinen door Kluisbergen telkens in twijfel werd getrokken. Ik zal u zeggen wat ons uitgangspunt altijd geweest is. Wij wensen die domeinen wel over te nemen, wij willen zelfs de schuldenlast die daarop beweegt nog overnemen, maar wij gaan niet betalen voor die domeinen. We gaan geen betaling verrichten voor uitbatingen die bijna per definitie verlieslatend zijn. Onze betaling bestaat dan eigenlijk uit het feit dat de jaarlijkse kost van de gemeente wegvalt. En dat is een uitgangspunt dat door Deinze is gerespecteerd, dat door Sint-Niklaas is gerespecteerd, maar dat door Kluisbergen telkens een beetje moeilijker werd bevonden en dan probeerde men toch nog een prijs te kleven op die Villa Vogelsanck en zouden we daar niet extra voor betalen. Ik heb telkens gezegd dat we overal op dezelfde manier met die dossiers gingen omgaan. Toen kwam er ook na 2014 nog de problematiek van de nieuwe Vlaamse regeerverklaring, waarbij het onduidelijk was wat de toekomstige financiering van de provincies nog ging zijn en toen zijn de gesprekken eigenlijk helemaal stilgevallen. Eigenlijk weten we nu nog altijd niet wat de toekomstige financiering van de provincies is.

Nu, ik heb ook gezien dat er nu een openbare verkoop gepland wordt. Ik heb ook begrepen dat het enkel het recreatiegedeelte en Villa Vogelsanck zijn die te koop worden aangeboden, niet de sporthal en niet het bos. Ik heb ook begrepen dat men daar graag 2 miljoen euro van zou krijgen. Dat is het cijfer dat in de wandelgangen circuleert. Ja, dat is sowieso een stuk meer dat wij inderdaad, hadden wij de schuld overgenomen, zouden betaald hebben. Maar men heeft ons daarover nu, in deze procedure, niet gecontacteerd en wij hebben vooralsnog ook nog geen contact opgenomen met hen. Maar dat is dus de reden waarom het indertijd eigenlijk niet tot een bevredigend resultaat is gekomen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dat volstaat, zie ik.

PUNT 32. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

PRUP N41

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, op 14 mei 2014 vernietigde een arrest van de Raad van State definitief het PRUP N41. In de volgende dagen kopten de kranten: de eerste jaren komt er geen doortrekking van de N41. Nochtans is die doortrekking van de N41 meer dan noodzakelijk voor de leefbaarheid in Gijzegem, Oudegem, Dendermonde en Sint-Gillis, maar ook zeker voor Lebbeke en Wieze, hetgeen het protest van laatstgenoemde gemeente Lebbeke nogal contradictorisch maakt. Het zijn immers de genoemde dorpskernen die nu de volle verkeersstroom van zwaar wegtransport tussen Aalst en Dendermonde te verwerken krijgen. Het zijn de bewoners van die smalle, onaangepaste straten die de tol betalen. Er is de verkeersonveiligheid, waarbij op bijna gans het huidige tracé de zwakke weggebruiker als levende snelheidsremmer tussen het zware verkeer wordt gestuurd. Ook wat betreft fijnstof, toch een van de voornaamste oorzaken van ademhalingsziekten zoals astma en andere hart- en longziekten, scoort onze regio zeer slecht. De grootste oorzaak van de hoge concentraties fijnstof is het vooral stationair draaien van de zware vrachtwagendiesels.

Collega's, de missing link N41 tussen Lebbeke en Hofstade is een pijnlijke lijdensweg waar maar geen einde aan lijkt te komen. In 1978 reeds werd in het gewestplan een reserveringsstrook opgenomen. In 2004 werd het ingeschreven in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. In 2012, acht jaar later, was er dan eindelijk een PRUP dat dan, zoals gezegd is, door een procedureslag in mei 2014 vernietigd werd. In september vorig jaar lanceerde Voka dan nog een nieuw initiatief om de politieke impasse een beetje te doorbreken. De economische schade is dan ook heel groot. Door het ontbreken van deze missing link is er geen degelijke ontsluiting voor de industrieterreinen van Dendermonde en Gijzegem. Drie grote bedrijven met veel wegtransport, met name Desso, VPK en Barry Callebaut, goed voor een tewerkstelling van enkele duizenden mensen, zitten momenteel met een zeer gebrekkige toegankelijkheid. In het kader van hun actie overhandigde Voka een open brief aan de gouverneur, de gedeputeerde en aan de minister. Graag hadden wij vernomen wat daarmee gedaan is. Onze fractie wil nu weten wat de provincie ondertussen met dit dossier heeft gedaan, want we hebben de indruk dat het stilstaat.

Daarom de concrete vragen: waarom wil de deputatie geen nieuw PRUP opstarten of schuift ze dit dossier op de lange baan? Volgens de Dendermondse schepenen van ruimtelijke ordening heeft gedeputeerde Versnick aan Dendermonde effectief laten weten dat dit dossier geen prioriteit meer heeft. Zijn er vanuit de provincie pogingen geweest om tegemoet te komen aan de bezwaren van de gemeente Lebbeke, het grootste struikelblok voor dit dossier? En in het kader van de Ronde van Oost-Vlaanderen stond de doortrekking van de N41 natuurlijk in meerdere gemeenten hoog op de agenda. Onze vraag aan de gouverneur: hebben die gesprekken eventueel iets concreet opgeleverd?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht, ik dank u.

Ik geef het woord aan gedeputeerde de heer Versnick. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Gucht, als u een aandachtig toehoorder was in de provincieraad van 18 november, zou u moeten weten dat ik toen in mijn antwoord op een mondelinge vraag van mevrouw Demuyt aangegeven heb dat de provincie wacht op een studie van AWW vooraleer het planproces opnieuw op te starten. Waarom is dat nodig? Omdat er eerst een studie moet zijn om het exacte tracé van de N41 uit te tekenen, zodanig dat het kan vastgelegd worden in een PRUP. Want enkel op die manier kunnen we tegemoetkomen aan de kritiek van de Raad van State die, zoals u zegt, het eerste PRUP heeft verbroken en vernietigd omdat de natuurcompensatie onvoldoende was uitgewerkt. U weet, er moet natuurcompensatie gebeuren. Dat is altijd een zeer moeilijk verhaal. Als je natuurlijk een zeer breed tracé trekt, dan moet je veel meer natuurcompensatie doen en dan wordt het een onmogelijk verhaal. Dus we hebben altijd aangegeven dat wij eerst een precies tracé moesten kennen en dat wij dan onmiddellijk een PRUP zullen opstarten. Ik weet niet waar u het vandaan heeft dat ik of iemand anders van de provincie zou gezegd hebben dat dit dossier wat ons betreft geen prioriteit heeft. Dit dossier is wat ons betreft absoluut een prioriteit, maar we moeten wel eerst de nodige basisgegevens hebben alvorens we op een zinvolle manier het planproces kunnen opstarten. Ik herhaal ook dat de gouverneur en ik in het verleden al het initiatief hebben genomen om de N41 aan te kaarten bij minister Weyts en dat we

daarover begin november een overleg hebben gehad met de minister. De minister heeft toen aangehaald dat hij tegen het einde van het jaar in functie van de budgetbesprekingen zou beslissen of hij inderdaad voldoende kredieten aan AWV Oost-Vlaanderen zou ter beschikking stellen om die studie te laten uitvoeren. Tot op heden is daarover nog niets concreet gekend. Maar uiteraard houden wij contact met het kabinet en uit informele contacten hebben wij goede hoop dat op vrije korte termijn er groen licht zal komen. Het is dus niet zo dat wij een keer geweest zijn en dan verder alles op zijn beloop laten. Er wordt regelmatig herinnerd aan het kabinet aan de belofte die de minister gedaan heeft om voor het einde van het jaar daar een beslissing in te nemen. We hebben nu informeel vernomen dat dit op korte termijn zou kunnen gebeuren.

Nu, collega's, mochten er in deze raad mensen zijn die links en rechts een goed contact hebben in Brussel en die daar een duwtje kunnen aan geven op het kabinet van de minister, uiteraard van harte welkom. Ik kan u ook bevestigen dat de N41 in meerdere gemeenten op de agenda stond van de werkbezoeken, maar ook daar hebben we moeten antwoorden, ik kan ook niet anders antwoorden, wat ik hier antwoord, dat we moeten wachten op een precies tracé dat uitgewerkt moet worden door AWV. Ik kan nu al wel meegeven dat het de bedoeling is van zodra we een planproces zullen opstarten, om opnieuw alle gemeenten, Aalst, Dendermonde en Lebbeke, opnieuw en van het begin heel nauw te betrekken bij het planproces.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord.
Mijnheer Van Gucht, volstaat dat?

De heer Van Gucht

Ik zou nog even graag willen repliceren. De deputé vraagt waar ik het vandaan haal dat hij zou gezegd hebben dat het geen prioriteit is voor de deputatie. Dat heb ik uit een discussie die we vorige week op de gemeenteraad hadden in Dendermonde. Want dit dossier staat niet op zijn eigen. Iedereen kent hier waarschijnlijk ook het dossier van het sas van Denderbelle, van de voetgangersbrug daarover. Welnu, Waterwegen en Zeekanaal haalt de N41 aan als alternatief. En dan weten wij ook dat er nog andere dossiers zijn die aan dit gekoppeld worden. Bedrijventerrein Oude Briel heeft de N41, een doodlopende N41, nu ook als aansluitpunt. In de gemeenteraad van vorige week heeft de schepen ons gezegd: kijk, wij hebben van deputé Versnick te horen gekregen dat er op het moment geen enkel initiatief in verband met een nieuw PRUP opgestart wordt, dat er andere prioriteiten, dat er andere PRUP's voorrang hebben.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, ik kan dat toch niet over mijn kant laten gaan. Dat we op dit ogenblik geen initiatief nemen om een planproces – juist, tot daar. Ik geef u ook de redenen aan waarom we nu geen initiatief kunnen nemen, dat we wel inspanningen doen voor de randvoorwaarden om een planinitiatief op te werken. Dat is heel duidelijk. Zodra er een tracé bekend is, zullen wij onverwijld een planningsinitiatief en alle noodzakelijke stappen zetten om tot een PRUP te komen. Dat is nogal evident. Dus het eerste deel van het antwoord van de schepen is juist. Op dit ogenblik kunnen we niet, maar u mag hem gerust – afijn, wij drukken ook af wat hier gezegd wordt – in de eerstvolgende gemeenteraad in Dendermonde mag u hem gerust confronteren met mijn uitspraken die ik hier in de provincieraad heb gedaan. Ik ontken formeel ooit gezegd te hebben dat dit wat ons betreft geen prioriteit is.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, ook waarvan akte. En u ziet hoe moeilijk het soms is, van horen zeggen. Verba volant, scripta manent.

PUNT 33. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Openbare onderzoeken herclassering waterlopen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is een onderwerp dat mij intrigeert en waar ik ook sinds de speech van de gouverneur, maar eigenlijk ook al van net daarvoor, mee bezig ben. Nu zijn de openbare onderzoeken bezig in verband met de herklassering en herinschaling van waterlopen. Daar had ik een aantal vragen bij voor de provincie. Het is namelijk zo dat dat beheer in het verleden, laat ons zeggen, enigszins nonchalant gebeurd is, en dan spreek ik niet van een paar jaar geleden, maar veel langer, waardoor er bijvoorbeeld winterbeddingen of hele kleine waterlopen verdwenen zijn, die eigenlijk nu nog voor problemen zorgen. Bijvoorbeeld de overstromingen omdat de winterbedding gewoon verdwenen is. Mijn vraag daar rond is eigenlijk: wat gaat u daarmee doen als provincie? Die wetenschap is misschien niet altijd bij de provincie geweten, maar toch zeker wel bij lokale mensen, wat daar de oorzaak is van de overstromingsproblematiek. Dus wat gaat u daarmee doen? Aangezien die waterlopen vaak niet meer bestaan kunt ge ze natuurlijk moeilijk herinschalen of herklasseren. Dus dat is wel een interessante vraag om te bekijken, denk ik.

Dan hebben we ook gemerkt met de laatste overstromingen dat de bufferbekkens heel snel kunnen vollopen. Dat is ook mijn vraag naar de provincie: waar gaan jullie de nadruk op leggen? Gaan jullie de nadruk leggen op zoveel mogelijk afvoer via waterlopen of juist het bij creëren van bufferbekkens? Dat is de tweede vraag.

De derde vraag. Ik weet dat er openbare onderzoeken lopen bij de gemeenten. Dat is natuurlijk iets waar jullie je ongetwijfeld op zullen baseren bij het nemen van beslissingen, maar zijn er ook nog andere factoren waar jullie rekening mee gaan houden, waarvan jullie nu al kunnen zeggen: kijk, maar dat en dat en dat is er ook nog?

En de laatste vraag, dat is de typische overlegvraag. U gaat ze misschien nog krijgen van mij in de toekomst. Voorzien jullie overleg met de andere actoren? Niet alleen met de gemeenten, maar ook met de polder? Een waterloop stopt niet op de grens van een polder. Die loopt verder, ook op jullie grondgebied. Voorzien jullie daar overleg, ook over de historiek van de waterlopen, bijvoorbeeld met de verdwenen beddingen en waterlopen? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw Demuyt.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik dank mevrouw Demuyt ook voor de vraag, want het is ook een thema dat mij nogal interesseert. Zij weet ongetwijfeld ook dat het waterlopenstelsel in onze provincie, in heel Vlaanderen eigenlijk, nogal een kluwen is. Of toch was. Het is een klein beetje aan het beteren, vind ik zelf. Maar je hebt enerzijds de geklasseerde waterlopen, die in de atlas van 1967 staan, maar dan heb je ook nog de oud-geklasseerde waterlopen, die ooit in een andere atlas hebben gestaan, maar niet meer

in de atlas van 1967. Je hebt dan ook nog private perceelgrachten of baangrachten, waarvan de mensen soms denken dat ze tot geklasseerde waterlopen behoren, maar die eigenlijk geen waterlopen zijn, maar gewoon de opvang van wegen bijvoorbeeld voor hun rekening nemen. Je hebt ook nog waterlopen binnen de polders en de wateringen, die vaak ook nog een apart statuut hebben, de zogenaamde polderwaterlopen. De vierde categorie noemen ze die, maar eigenlijk zijn die ook niet echt gecategoriseerd. Dus het is een heel kluwen, waarvan de minister gevraagd heeft om dat kluwen nu eindelijk eens een klein beetje te ontwarren. Wat betreft de gerangschikte en de oud-geklasseerde waterlopen heeft de minister gevraagd om die herinschaling tot een goed einde te brengen, zodat er uiteindelijk op het terrein maar één atlas van onbevaarbare waterlopen overblijft.

Wij hebben de voorbije periode, de voorbije twee jaar eigenlijk, vrij intensief met de gemeenten en ook met de eventuele betrokken polders en wateringen samen gezeten om na te gaan welk stelsel aan waterlopen er nodig is om te komen tot een goede afwaterings situatie. Want u hebt gelijk, dat allemaal op kaarten beschikbaar hebben is niet altijd voldoende. Het zijn de mensen ter plaatse waar we soms ook moeten naar luisteren waar zich de eventuele problemen voordoen. Wij gaan er dan ook van uit dat die lokale besturen of die polders en de wateringen eigenlijk nog beter dan ons geplaatst zijn om die knelpunten aan te duiden. Die voorzeten worden telkens ook afgetoetst aan de beslissing, de rangschikkingscriteria, om te komen tot de rangschikking als onbevaarbare waterloop. Dat zijn verschillende rangschikkingscriteria. Het begin van het afstroomgebied moet 100 ha zijn, is er een abnormale verzwarende van het debiet bijvoorbeeld in die waterloop, bijvoorbeeld omdat er een nieuwe woonwijk is bijgekomen, dan kan die van derde categorie naar tweede categorie gecatalogiseerd worden, en dergelijke meer. Pas daarna volgt er een openbaar onderzoek. Het kan altijd dat een waterloop die uit heel deze procedure afgeschaft wordt door middel van voortschrijdend inzicht later toch opnieuw een statuut krijgt. De procedure daar is voorzien. Er is niet alleen een procedure voorzien om waterlopen af te schaffen, er is ook een procedure voorzien om die eventueel nog te rangschikken. Natuurlijk moeten we er wel voorzichtig in zijn. Het rangschikken van een officiële waterloop leidt ook wel tot wat overlast voor de aangelanden. Ge hebt de beperkingen binnen de 5 m-strook langsheen de waterloop, die er natuurlijk niet is. En als je een tuin hebt van 15 m, dan is een vrije strook van 5 m al snel een flink stuk van uw tuin. Dus vaak moeten mensen daar ook rekening mee houden. Als men per se wil in een gemeente dat een waterloop geklasseerd is, dan brengt dat heel wat erfdienstbaarheden en dergelijke met zich mee. Dan moet je er ook tegen kunnen dat bij de ruiming het materiaal dat uit de waterloop komt op de zijkant wordt gelegd. Dat zijn ook zaken waar we dan rekening mee moeten houden. De gemeenten hebben daarom ook een nieuw instrument bekomen in het vernieuwde waterlopendecreet, het instrument van grachten van algemeen belang. Dat is niet zozeer een gecatalogeerde waterloop, maar een waterloop waarvan de gemeente het onderhoud op zich kan nemen, maar die minder strenge regels oplegt wat betreft het oevergebruik en dergelijke meer. Maar voor alle duidelijkheid: we doen dat dus altijd in grondig overleg met de gemeenten en de polders en de wateringen.

In het tweede deel van uw vraag stelt u zich de vraag of wij eerder inzetten op bufferbekkens of eerder op het opwaarderen van de waterlopen. Het is een én/én-verhaal. Waterlopenbeheer is maatwerk. Geen twee gemeenten zijn dezelfde, geen twee waterlopen zijn dezelfde. Op sommige plaatsen zal het voldoende zijn om waterlopen te verbreden of te ruimen. Op andere plaatsen zal er een bufferbekken nodig zijn. Op nog andere plaatsen hebben wij zelfs pomp gemalen nodig. Het is altijd maatwerk. Dus het is niet óf/óf, het is én/én altijd waar wij, afhankelijk van de situatie, op inzetten.

Hoe ver staan we vandaag? Tot nu toe nam de deputatie een beslissing tot actualisatie van de atlas van onbevaarbare waterlopen voor 36 gemeenten. 36 van de 64 gemeenten zijn ondertussen al de revue gepasseerd. In 13 gemeenten daarvan zaten ook polders en wateringen die ook een advies konden uitbrengen op de voorstellen. Sommige gemeenten hebben meerdere polders en wateringen, maar in totaal zou dat 18 adviezen hebben kunnen opleveren, mochten alle polders en wateringen van hun adviesrecht gebruik gemaakt hebben. We hebben er echter maar 11 ontvangen. Maar dat betekent toch dat verschillende polders en wateringen en ook de gemeenten altijd ook hun adviezen kunnen geven. Het is niet zo dat alle adviezen ook gevolgd worden, maar wanneer die niet gevolgd worden in de uiteindelijke beslissing wordt dat omstandig gemotiveerd, een omstandige motivatie die u in alle deputatiebeslissingen kunt vinden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog.

Mevrouw Demuyt, wenst u tussen te komen? Goed, u heeft het woord.

DEBATTEN

Mevrouw Demuyt

Ik wil u danken voor het duidelijke antwoord. Als er nog gegevens zijn, bijvoorbeeld voor die categorieën voor die afvoerruimte, dan zou ik die graag op de mail hebben, als dat kan. Of als u mij kan zeggen waar ik ze kan terugvinden, dan is dat ook goed.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat ze ergens op onze website staan, maar ik zal het opsnorren en doorsturen.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, mijnheer Hertog, u ziet met praten en vragen dat u veel kunt bekomen.

PUNT 34. VRAAG VAN ANGELO MEULEMAN (OPENBARE ZITTING)

Ondersteuning Oost-Vlaamse fietspunten

Mevrouw de voorzitter

Uw debuutrede, uw maidenspeech, mijnheer Meuleman, over de ondersteuning van de Oost-Vlaamse fietspunten. Wij zijn een en al oor. U heeft het woord, mijnheer Meuleman.

De heer Meuleman

Dank u wel. Iedereen is aan het luisteren, hopelijk dan. Ik ga een vraag stellen over fietspunten. In 2007 is de NMBS van start gegaan met de financiering van fietspunten. Dat was eigenlijk om de complementariteit van het openbaar vervoer, van de trein en de fiets volledig te maken door een kwalitatieve dienstverlening nabij de stations. Samen sterk om minder autoverplaatsingen te hebben. Nu, de NMBS moet besparen en natuurlijk vallen zij terug op hun core-activiteiten. Op die fietspunten willen zij heel sterk besparen. Die fietspunten worden niet alleen gefinancierd door de NMBS, maar toch voor 40% door de NMBS. Als 40% van de financiering wegvalt, dan dreigt op sommige plaatsen het volledige fietspunt weg te vallen. Voor Oost-Vlaanderen is het toch wel vrij pijnlijk, het aantal fietspunten dat kan wegvallen. Heel concreet: de financiering wordt stopgezet voor Zele, De Pinte, Ninove en Eeklo. En dan zouden er ook nog ideeën zijn op vraag vanuit de stad of gemeente van Oudenaarde, Denderleeuw, Geraardsbergen en Wetteren om met fietspunten van start te gaan. Ja, zij kunnen die droom dan ook waarschijnlijk stopzetten. In Deinze en Zottegem wordt de financiering sterk verminderd. Ook bij Deinze is een voorbeeld van een fietspunt dat heel proactief werkt. Deinze heeft heel wat mobiliteitsproblemen en ze hebben daar een hele goede samenwerking met de Blue-bike. Blue-bike wordt ook ondersteund door de fietspunten. Dus het is heel jammer, een stad met een echte fietsburgemeester als Jan Vermeulen, dat die ook die plannen toch deels doorboord ziet.

Waar zorgen die fietspunten concreet voor? Voor meer netheid in de buurt van het station van de fietsenstalling. Ze zorgen er ook voor dat er minder fietsendiefstal is. Zo zouden er in Zele 70% minder aangiftes zijn van fietsdiefstallen sinds daar een fietspunt is. Ze zorgen ook voor kleine herstellingen, zodat de pendelaars zeker thuis geraken. En ook, wat belangrijk is, die fietspunten zijn plaatsen van sociale tewerkstelling. In Vlaanderen en Brussel gaat het om zeventig werknemers in die fietspunten. Als je weet dat vier van de dertien fietspunten die stopgezet zijn in Oost-Vlaanderen zullen zijn, dan gaat het om redelijk wat jobs uit de sociale economie die dreigen verloren te gaan in Oost-Vlaanderen.

Nu, wat heeft de provincie te maken met die fietspunten? Ik denk bijzonder veel. Ik denk dat het echt een kans is voor de provincie en ook een verantwoordelijkheid van de provincie om te kijken naar die fietspunten. Op het vlak van klimaatdoelstellingen, het spreekt voor zich. Ik denk dat die fietspunten ook een bijdrage leveren aan het klimaatactieplan van de provincie om een klimaatneutrale provincie te worden. Als mensen de overstap maken, voor elke rit dat mensen een overstap maken van de auto naar

een meer duurzame modus, trein in combinatie met fiets of alleen met de fiets, dat zal een winst zijn. Het gaat ook over de bereikbaarheid van de bedrijventerreinen. Ik heb geleerd dat de vorige provincieraad, mijn ervaring is nog niet zo groot in de provincieraad, maar in de vorige provincieraad hebben we toch een subsidie voor duurzame bedrijventerreinen mee goedgekeurd. Die subsidie gaat onder andere over de mobiliteit voor personen naar die bedrijventerreinen. Dus ook als provincie vinden we het heel belangrijk dat die bedrijventerreinen duurzaam worden. Het is ook zo dat fietspunten B2B-oplossingen leveren voor die bedrijven of bedrijventerreinen. Er is een samenwerking met de coöperatieve Bike&Co, die oplossingen heeft voor die bedrijventerreinen. Bike&Co kan haar werk nog doen doordat zij een netwerk heeft van fietspunten die plaatselijk die oplossingen kunnen geven aan de bedrijven.

Bijvoorbeeld in Zele, waar het fietspunt zal sluiten, daar heeft men in februari een schop in de grond gestoken voor een nieuw bedrijventerrein, het Wijnveld. Het gaat om 32 ha. Dat ligt op 1,5 km van het station. Dat is om te stappen toch wel een vervelende afstand. Dat gaat, maar om dat enkele dag te doen, is vervelend. Dat is een ideale afstand om te overbruggen tussen het station en het bedrijventerrein via de fiets. Het is bijzonder jammer dat die dienstverlening daar niet kan verdergaan.

Ja, fietsen is niet enkel om naar het werk te gaan, maar fietsen is ook recreatief bijzonder interessant. Als Oost-Vlaanderen willen we natuurlijk een fietsprovincie zijn. We hebben heel aantrekkelijke Oost-Vlaamse toeristische regio's. Een van de meest aantrekkelijke routes vertrekt uit Deinze langs de Leie. Als fietspunten hun dienstverlening ook voor in het weekend aan toeristen niet meer kan leveren, gaat dat ten koste van de toeristische beleving in onze provincie. Ik denk Eeklo, het Meetjesland, ik denk in verschillende streken, Oudenaarde, Geraardsbergen als die er zouden komen, dat dat ook toerisme in onze provincie kan promoten. Het gaat verder ook over de samenwerking tussen besturen, de intergemeentelijke samenwerking, want die actieradius van de fietspunten is groter dan het eigen grondgebied van de gemeente. Er is ook een voorbeeld van Vlaams-Brabant dat ik bijzonder interessant vind. Daar is een fietspunt light in Wezemaal. Dat fietspunt is te klein om op eigen benen te staan, maar door de ondersteuning van het fietspunt van een andere gemeente kunnen zij daar ook hun dienstverlening gaan geven. Daar speelt de provincie dan toch ook weer een rol om die samenwerking te gaan faciliteren. En dan, wat ik daarnet ook al aanhaalde, is er de sociale tewerkstelling die bijzonder relevant is. Zeker omdat die verspreid is over de hele provincie. In verschillende gemeenten zijn punten voor sociale tewerkstelling. Ik herinner mij ook van de vorige provincieraad dat we daar een subsidie hebben goedgekeurd voor de activerende werkvloeren.

Nu, de concrete vragen aan de deputatie zijn of jullie de problematiek kennen en ook de relevantie voor de provincie zien, en of jullie bereid zijn op een of andere manier om de fietspunten die toekomst mee te gaan verzekeren via een ondersteuning met financiële middelen of via inzet van personeel. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Bij dezen, mijnheer Meuleman, dat was een prachtige maidenspeech. U verdient een applaus.

(applaus)

Goed, dan geef ik het woord aan gedeputeerde Peter Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Meuleman, uiteraard deel ik uw bezorgdheid over de toekomst van de fietspunten en de besparingen die daar blijkbaar aan de gang zijn. Onze dienst mobiliteit heeft ook regelmatig contact met de koepelorganisatie Fietsnetwerk. Het spreekt eigenlijk vanzelf dat we net zoals u overtuigd zijn van de meerwaarde van de fietspunten, zeker voor de combinatie fiets-trein en voor de kwaliteit van de fietsvoorzieningen in de buurt van het station. Het is eigenlijk, vind ik, onbegrijpelijk dat de NMBS op het gigantische budget waar zij toch over beschikt, net dit eruit pikt om mee op te besparen. Ik denk dat dat het gevolg is van een zekere kaasschaafmethode waarbij iedereen een klein beetje moet inleveren binnen de maatschappij, waardoor niemand wat meer pijn wordt gedaan dan een ander. Maar voor een klein gedeelte van deze grote maatschappij, namelijk de uitbating van die fietspunten, is dat wel natuurlijk zeer belangrijk. U somt heel wat redenen op waarom wij dat belangrijk zouden moeten vinden. Eén reden somt u niet op, namelijk de uitbouw van ons fietssnelwegennetwerk. Dat is er nu net op gericht om grote groepen mensen tussen de belangrijke verkeersassen op een

DEBATTEN

fietsvriendelijke en fietsveilige manier te vervoeren en laat nu net de stations daar een belangrijke schakel in zijn. Zoals je langs een autosnelweg vandaag ook tankstations hebt en carpoolparkings, zo zou je langs een fietssnelweg ook voorzieningen moeten hebben, plaatsen waar je een fiets kunt huren, waar je je fiets kunt herstellen, waar je een elektrische fiets kunt opladen of waar je de fiets veilig kunt achterlaten. Met andere woorden: fietspunten aan stations. Dat zou het eigenlijk moeten zijn. Dus wij zijn zeker geïnteresseerd in die werking daarvan. Wij zijn zeker geïnteresseerd, ook samen met de dienst mobiliteit, te zien hoe wij aan de werking van fietspunten in zijn algemeenheid een verbetering kunnen aanbrengen.

Maar, ik ben zeer huiverachtig wat betreft het toedekken van besparingen die door een andere hogere overheid worden doorgevoerd. We hebben dat in het verleden wel al eens gedaan en we zijn daar eigenlijk nog nooit voor beloofd geweest. Het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat de federale overheid of de Vlaamse overheid besparingen doorvoert, en dat de provincies dan dat restbudget bijpassen, terwijl het eigenlijk Vlaams, of in dit geval NMBS- of federaal beleid blijft. Dus ik ben best bereid om samen met de dienst mobiliteit na te gaan wat wij daar eventueel kunnen doen, maar dan moet het wel een stuk verder gaan dan zomaar het gat opvullen, en dan moeten we echt een rol kunnen spelen in de uitbouw van dat fietspuntennetwerk, gecombineerd met ons fietssnelwegennetwerk. Dus die oefening wil ik weleens maken de komende maanden, maar mij op dit ogenblik financieel verbinden tot het vullen van de putten van een ander, die men daar nog zelf heeft veroorzaakt, daar ga ik niet op in.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Het antwoord volstaat, mijnheer Meuleman, van de gedeputeerde?

De heer Meuleman

Ja, dank u wel. Ik kijk uit naar de oefening die u zal maken, naar het verslag daarvan. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

We geven dit door aan de gedeputeerde.

PUNT 35. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Missies China en Vietnam

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Al meerdere jaren gaat de deputatie op missie naar China en Vietnam onder andere. In de notulen van de deputatie kunnen we daar regelmatig iets over vinden. Voor sommige missies wordt er ook een verslag gemaakt, maar eigenlijk hebben we nog nooit een uitgebreide informatieronde gehad op een commissie bijvoorbeeld. Op deze missies gaan deputés en ambtenaren mee. Wij blijven ons vragen stellen, dat is in het verleden ook al gebeurd door mijn collega's, over deze missies en het economische nut voor onze provincie specifiek.

Ik heb een aantal concrete vragen. Blijft de deputatie deze missies organiseren? Welk resultaat geven deze missies: op economisch, sociaal vlak en voor de land- en tuinbouw, heel concreet voor onze provincie? De voorbije jaren zijn er samenwerkingsverbanden geweest, hoe werden deze geëvalueerd? Is er compensatie voor de deputés en de ambtenaren die deelnemen aan deze missies, hoe worden

deze dagen gecompenseerd, wat zijn hiervan de financiële consequenties? Kan het resultaat, de evaluatie, de conclusies van deze missies uitgebreid besproken worden op een commissie, omdat wij vinden dat er toch aan deze missies financiële consequenties vasthangen? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, mevrouw Gillis, collega's. Om te beginnen verwijs ik graag even naar wat er in het verleden over buitenlandse missies werd afgesproken en ook werd uitgevoerd. Op een Eerste Commissievergadering op 25 augustus werd aangegeven dat de verslagen van de buitenlandse zendingen naar China en Vietnam voorjaar 2015 aan alle raadsleden zullen worden overgemaakt. Op 22 september ontvingen alle raadsleden het verslag van zowel de buitenlandse zending naar China plus bijlagen, als het verslag van de buitenlandse zending naar Vietnam in 2015. Op 26 november werd in het kader van de budgetbesprekingen 2016 grondgebonden – uiteraard budgetbesprekingen wat grondgebonden aangelegenheden betreft – in antwoord op een vraag van raadslid Van Duyse betreffende buitenlandse zendingen het globale kader geschetst en werden de resultaten meegegeven. De huidige vraag van collega Gillis is of de resultaten en financiële implicaties kunnen worden besproken op een commissie. Ik ga, collega's, met genoegen in op de vraag en suggestie van collega Gillis. Op de eerstvolgende vergadering van de Eerste Commissie, dat is deze van 19 april, zal aan de leden een presentatie worden gegeven die de door u gestelde vragen zal beantwoorden, collega Gillis.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Gillis? Mevrouw Gillis, u heeft het antwoord gehoord van de gedeputeerde? Dat volstaat?

Mevrouw Gillis

Ja, ik had geknikt. Ik dacht dat u dat gezien had. Dank u wel, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw de voorzitter

Dank u.
Mijnheer Scheire, u wenst tussen te komen?

De heer Scheire

Ja, mevrouw de voorzitter. Ik heb met uzelf en met een aantal gedeputeerden al eens gesproken in het algemeen over buitenlandse reizen. Ik vroeg mij daarbij af of het niet nuttig zou zijn om eens een centrale commissie te organiseren waar alle buitenlandse reizen aan bod zouden komen. Bijvoorbeeld één keer per jaar of op het ogenblik dat er een andere commissie bij de centrale commissie plaatsheeft, dat we dat als extra agendapunt zouden meenemen.

Mevrouw de voorzitter

We hebben dat allemaal gehoord en wij zullen dat bespreken, geen probleem.

DEBATTEN

PUNT 36. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)

Tennisterreinen recreatiedomein De Ster

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Bal, u heeft het woord.

Mevrouw De Bal

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, drie vragen op rij, is dat een record voor onze fractie of zijn we daar nog niet?

Mevrouw de voorzitter

Nee, u bent er nog niet, mevrouw De Bal. Uw vraag over de tennisterreinen, dank u.

Mevrouw De Bal

We gaan ons best blijven doen. Beste collega's, toen ik de notulen doornam van enige deputaties geleden werd er gesproken van een verandering van uitbater van de tennisterreinen in recreatiedomein De Ster. Waar dat vroeger aan tennisvereniging De Houtmuis, als ik mij niet vergis, werd ter beschikking gesteld, wordt die concessie nu gegeven aan de uitbater van de gelijknamige horecazaak, namelijk bvba Kavala. Daar stond ook te lezen dat er geopteerd is om deze bvba geen huur aan te rekenen. Er wordt vermeld dat er een soort win-winsituatie is, want de bvba zal inkomsten ontvangen voor de uitbating en de verhuur van deze terreinen en in ruil daarvoor zou zij instaan voor de verzekering en het onderhoud, zodanig dat de provincie dat niet meer moet doen. Dat lijkt allemaal heel tof. Nu, dat bevindt zich natuurlijk allemaal op recreatiedomein De Ster. Mijn collega Dooms heeft al een paar tussenkomsten gewijd aan hoeveel dat dat ons eigenlijk allemaal niet kost en dat wij daar allemaal weer voor opdraaien. Dus dat deed een aantal alarmbelletjes rinkelen in mijn hoofd.

Mijn eerste vraag is dan: is dat eigenlijk wel opportuun om geen huur aan te rekenen? Waarom precies is daarvoor geopteerd? Punt twee. Er wordt gesproken dat bvba Kavala zal instaan voor onderhoud en verzekeringen. Ik wil graag een gelijkaardige situatie in Wachtebeke, in Puyenbroeck ter herinnering brengen, waar dat er toch heel veel discussie ontstaan is over wat onder onderhoud valt en wat niet. Dus ik vraag mij: is dat allemaal goed vastgelegd, wat onder voorbehoud valt en zijn we zeker dat daar geen stiekeme kosten gaan opduiken die dan toch ineens voor de provincie zijn?

Ten derde. Weten we eigenlijk iets van de uitbatingsprijzen van bvba Kavala? Want een van de dingen die ons nauw aan het hart ligt is het feit dat die tennisterreinen tegen democratische prijzen beschikbaar blijven. En daar vinden wij allemaal niets over terug in de notulen van de deputatie, vandaar dat wij hier komen kloppen met deze vragen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw De Bal.
Mijnheer gedeputeerde Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het klopt, collega De Bal, dat wij samen met De Ster ook een aantal tennisterreinen hebben overgenomen. Niet alleen hebben we de tennisterreinen overgenomen, maar we hebben ook alle verbintenissen die vroeger op De Ster rustten met allerlei verenigingen en dergelijke, in eerste instantie ook overgenomen. Een van die overeenkomsten was tennisclub De Houtmuis, niet te

verwarren met de uitbater van de horeca-uitbating, die eigenlijk gratis de beschikking kreeg over die tennisterreinen en die moest uitbaten, maar in de realiteit kwam dat erop neer dat ze bijna een monopoliepositie verwierf op die tennisterreinen. Plus, er kwam nog bij dat— want ze hadden niet alle terreinen, het waren drie gravelterreinen en één kunststofterrein dat zij hadden – de andere tennisterreinen werden uitgebaat door ons eigen personeel en moesten ook onderhouden worden door ons eigen personeel. Maar het toezicht daarop was zeer moeilijk, omdat daar waar de kassa's zich bevinden, dat is eigenlijk met de rug naar de tennisterreinen gekeerd. Dus er was eigenlijk geen toezicht mogelijk op de verhuring, op het onderhoud en dergelijke meer. Nu, welke instantie kijkt wel echt op die tennisterreinen uit? Dat is de bvba Houtmuis, dus de horeca-uitbater. Daarom zijn er gesprekken opgestart, enerzijds om die monopolisering door die ene tennisclub tegen te gaan en anderzijds om het werk, de workload en de kostprijs die wij daar insteken, tot een minimum te beperken. We zijn overeengekomen, de einddatum is precies 16 juli 2019, omdat dan alle concessies op het domein vervallen. De concessies die we uit het verleden hebben overgenomen, al die concessies vervallen. Tot dan, tot die datum zal de bvba de tennisterreinen uitbaten aan de tarieven die ook gebruikelijk zijn in alle andere provinciale domeinen. Dat gaat normaal gezien gemiddeld van 6 euro per speelveld. Dat kan voor clubs met 2 euro verminderd worden. Dat kan in de donkere periode, wanneer er verlichting moet zijn, ook iets verhoogd worden, maar dat is het gemiddelde. Maar het zijn dezelfde tarieven die dus ook in al onze andere provinciale domeinen gehanteerd worden die hij moet hanteren. In ruil daarvoor neemt hij dus alle administratieve overlast, het registeren van de bezoekers, het onderhoud, de verzekeringen en dergelijke, voor zijn rekening. We hebben zelf de rekensom eens gemaakt: wat kosten die terreinen ons eigenlijk en wat leveren die ons op? En dat was eigenlijk ongeveer een break-even, ongeveer 10.000 euro à 12.000 euro per jaar, afhankelijk van het jaar. Dus om die redenen, om het efficiënt beheer mogelijk te maken, om verlost te zijn van een aantal taken en ook omdat het eindigt in juli 2019, en omdat we dezelfde tarieven zullen hanteren op die terreinen als in onze andere provinciale domeinen, hebben we zo een overeenkomst afgesloten met de bvba.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Ja, ik heb antwoord gehad op ongeveer al mijn vragen, behalve de vraag of er duidelijk is vastgelegd wat er onder onderhoud valt. Dus opnieuw: in Wachtebeke hebben we een gelijkaardige situatie gehad waar er een concessie gegeven was, waar er uiteindelijk toch een soort 'loophole' gezocht werd om grote herstellingen toch nog af te schuiven op de provincie. Is er een kans dat zoiets zich zal voordoen, of is dat allemaal contractueel kraakhelder? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Sta mij toe dat ik die details allemaal niet van buiten ken. Ik denk dat dat de klassieke verdeling tussen eigenaars- en huurderslasten zal zijn. Ik wil die best nog eens opsnoeren, maar ik ken ze niet van buiten.

Mevrouw de voorzitter

Uit zekerheid. Goed, mijnheer gedeputeerde. Bij dezen, u zult het meedelen aan mevrouw De Bal, geen enkel probleem.

DEBATTEN

PUNT 37. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

PRUP fase 2 Stekene en Sint-Gillis-Waas

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Collega's, aflevering 32, denk ik, van dit PRUP-verhaal. Nu, met het onzalige wetenschapje dat minister Schauvliege een en ander heeft 'on hold' gezet en meer bepaald zelfs naar de Raad van State is gegaan om gelijk te halen in dit PRUP, dat zegt ze ook met zoveel woorden als antwoord op een schriftelijke vraag in het Vlaams parlement. Ik ga me verre van deze juridische discussie houden, heel verre van. Ik zie alleen maar dat de gedeputeerde daarjuist in een ander dossier, denk ik, naar ons keek. Ik heb daar een donkerblauw vermoeden van toen hij zei: "Als er leden zijn in dit halfroond die in dit dossier in Brussel een duwtje in de rug kunnen geven, van harte welkom." Wel, deputé, ik denk dat er rond dit dossier in dit halfroond mensen in uw deputatie zitten die eigenlijk wel een heel mooi duwtje in de rug zouden kunnen geven om dit geharrewar en dit gehakketak binnen de deputatie een stukje vooruit te helpen. Dus met deze, moet ik ook zeggen dat ik niet wakker lig van eventuele moeilijkheden binnen deze deputatie. Dat is onze taak ook niet. Al zouden we het natuurlijk graag weten, maar dat is de vraag niet. Wat we wel willen weten, dat is het feit dat de mensen zelf, dat er weer rechtsonzekerheid is, dat er weer mensen zijn die verdorie weet niet weten wat er aan de hand is. De minister zegt het ook met zoveel woorden. De voorzorgsplicht noodzaakt de initiatiefnemer – dat is dus degene die al dan niet verbouwt of iets doet aan zijn weekendverblijf – rekening te houden met de precaire situatie. Dat is eigenlijk heel erg, vandaar ook de uitnodiging, of meer nog de vraag, of de toch wel heel goed werkende persdienst van de provincie ook dit niet aan de betrokken mensen van fase 2 zou kunnen meedelen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse.
Mijnheer eerste gedeputeerde, u vraagt het woord. Geen probleem.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik kan u bevestigen dat de sfeer in de deputatie goed is.

Mevrouw de voorzitter

Daar twijfel ik niet aan, mijnheer eerste gedeputeerde.
Goed, bij dezen ga ik het woord geven aan gedeputeerde de heer Versnick. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, de sfeer is goed, het is een zeer bekende uitspraak in België. Maar allee, ik zou er me daarmee toch niet willen van af maken, want ik wil mij toch, collega Van Duyse, ten zeerste verzetten tegen de framing en het intentieproces dat u hier probeert te voeren van gehakketak in de deputatie. Ik daag u uit, mijnheer Van Duyse, om daar het eerste kleine begin van bewijs over te leveren. Uw stilte spreekt duidelijkheid.

Goed, nu over het antwoord. Het PRUP reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2 is in werking getreden op 11 februari 2016. Dat betekent dat eigenaars binnen de recreatieve woongebieden en recreatieve woonparkgebieden onder bepaalde voorwaarden een vergunning kunnen

krijgen om de functie van hun weekendverblijf te wijzigen van recreatie naar wonen. Alle eigenaars binnen de plangebieden hebben ondertussen een folder ontvangen. Deze werd uiteraard opgesplitst per cluster. Het zijn deze waarvan u naar aanleiding van de provincieraad van 24 februari een digitale versie per mail werd bezorgd. Met de folder werden eigenaars ervan op de hoogte gebracht dat het plan in werking is en dat ze in het geval van permanente bewoning bij de gemeente een functiewijziging moeten aanvragen om zich in de regel te stellen. Verder bevat de folder ook informatie over de planbatenheffing. Bij concrete vragen van eigenaars over mogelijke verdere procedurestappen gaven we steeds mee dat er nog beroepsmogelijkheden zijn bij de Raad van State. En inderdaad, afgelopen maandag kregen we er kennis van dat er twee vernietigingsverzoeken werden ingediend bij de Raad van State. Het ene gaat uit van het Vlaams Gewest en de andere van een vzw die deel uitmaakt van de Bond Beter leefmilieu. Ik wil daarbij benadrukken dat deze verzoeken de uitvoering van het PRUP niet schorsen. De deputatie gaat, in goede sfeer zoals gezegd, verder op de ingeslagen weg. Het probleem van een vernietigingsprocedure bij de Raad van State is immers, zoals u allen weet, dat de uitspraak een hele tijd op zich laat wachten, en het zou niet van behoorlijk bestuur getuigen om een definitieve uitspraak af te wachten en zo geen uitvoering te geven aan een in werking zijnd plan. De gemeente Stekene heeft trouwens te kennen gegeven alvast van plan te zijn om stedenbouwkundige vergunningen op basis van het plan af te leveren. Tot daar mijn antwoord, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde Versnick, ik dank u voor het antwoord.
Dat volstaat, mijnheer Van Duyse?

De heer Van Duyse

Ik wacht eigenlijk nog op het antwoord op de communicatie die eventueel naar de burgers wordt gestuurd om de preciaire situatie onder ogen te brengen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Er is een folder uitgedeeld waarbij dat alles heel duidelijk staat. Iedereen heeft die in de bus gekregen in de desbetreffende gebieden. Ik zie niet in wat we nog meer aan communicatie zouden kunnen doen, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u. Mevrouw Gillis?

Mevrouw Gillis

Als ik mag zou ik nog even wat willen zeggen. Het is nu wel zo dat er, denk ik, met het beroep bij de Raad van State een verandering is ingetreden. Ik denk dat de heer Van Duyse dat bedoelt, van: moeten we dit niet heel duidelijk doorgeven aan de bewoners van Stekene en Sint-Gillis? U hebt het in de folder blijkbaar wel geschreven, oké, er is nog een beroepsmogelijkheid, maar het beroep is er nu inderdaad en ik denk dat dat toch wel een aantal consequenties met zich meebrengt. Dank u wel.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, waarvan akte.

PUNT 38. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Asbest in provinciale gebouwen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wel, iedereen weet het: asbest is gevaarlijk voor onze gezondheid. Gelukkig zijn er een aantal wettelijke bepalingen vastgelegd in verband met het verwijderen van asbest, in verband met werknemers die daar in aanraking mee komen. Nu, in de notulen van de deputatie konden we onlangs lezen dat er in het Provinciaal Technisch Instituut in Eeklo een oplevering was van werken voor het verwijderen van asbest.

Nu, ik heb een aantal concrete vragen. Is er een screening – in principe is dat wettelijk verplicht – van onze provinciale gebouwen op de aanwezigheid van asbest gebeurd? Welke gebouwen zijn nog niet asbestvrij en binnen welke termijn zal dit verwijderd worden? Zijn er sensibiliseringscampagnes voor het personeel of de leerlingen van scholen die in gebouwen, waar nog asbest aanwezig is, werken of les volgen? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis.

Ik geef het woord aan mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou eerst misschien willen verwijzen naar een voorgaand punt, ons jaaractieplan vanuit WMD. Het zit ook een beetje daaruit vervat. Nu, maar ik kan collega Gillis al aangeven dat we de asbestinventarissen reeds de vorige legislatuur vernieuwd hebben. De dossiers zijn ook allemaal digitaal beschikbaar. Ik denk dat het zeker ook nuttig is voor als er mensen werken. Die kunnen dus door iedereen geraadpleegd worden via de databank van de dienst patrimonium en ook via de WMD-internetpagina. Ze zijn ook zeker beschikbaar voor zij die werken uitvoeren op bepaalde sites. Nu, we hebben met de deputatie de reeds voorgaande legislatuur een principebeslissing genomen over de verwijdering van asbest, dat we streven naar asbestvrije gebouwen. Dus we hebben het principe opgenomen. Wat houdt dat principe dan in, te streven naar asbestvrije gebouwen? Dat is het verwijderen van gemakkelijk bereikbare asbesthoudende materialen en het verwijderen van niet-gemakkelijk bereikbare asbest bij renovaties. Dus dat zijn zaken die we voorop hebben gesteld. En in het preventieplan 2014-2019 is er daaromtrent ook een doelstelling opgenomen. B06, streven naar asbestvrije gebouwen door een systematische verwijdering van gemakkelijk bereikbare asbesthoudende materialen en het verwijderen van niet-gemakkelijk bereikbare asbest bij renovaties. Daar krijgt u het nog een keer terug. Het is in samenspraak met de dienst patrimonium dat er bepaalde locaties als prioritair zijn naar boven gekomen. Heynsdaele, campus Henleykaai, PTI Eeklo, Puyenbroeck en PTI Zottegem. Dus daarvoor is er ook een jaarlijks budget voorzien van 80.000 euro, om dat systematisch aan te pakken.

Nu, toch nog even voor alle duidelijkheid. Personen die het onderhoudspersoneel aansturen, die krijgen ook expliciet de opdracht om mensen te briefen over de aanwezigheid van asbest, dus op basis van die inventarissen. Ook een zeer duidelijke informatie-uitwisseling met mensen die werken uitvoeren. Dus niet

alleen is alles geïnventariseerd, maar op heel veel zaken plakt er ook een pictogram, om een dubbele bescherming in te bouwen. Niet alleen het feit dat het geregistreerd is, waar zit er ergens asbest, maar dat het ook nog een keer gelabeld is. Dus dat zijn ook zaken die we daarbij doen.

Nu, wat is asbestvrij? Ik ga maar even een voorbeeld aangeven. Bijvoorbeeld de gebouwen in Heynsdaele. Die zijn inmiddels vrijwel volledig asbestvrij, zeg ik. Maar bijvoorbeeld het asbesthoudend onderdak in de witte villa, die gaat pas aangegrepen worden bij de volgende dakrenovatie. Maar of iets asbestvrij is of niet, is ook soms moeilijk te bepalen, want bij de opmaak van de inventaris hebben wij geen destructief onderzoek gedaan. Dus soms komen er ook nog zaken naar boven als er werken gedaan worden. Dat hebben we niet vooraf op die manier zo onderzocht. Er is dus nergens echt destructief onderzoek gedaan. Ik denk dat dat ook risico's met zich meebrengt. Dus die keuze is daar niet voor gemaakt. Maar uiteraard zijn er heel duidelijke procedures en veiligheidsmaatregelen genomen, op het moment dat zoiets zich voordoet welke stappen dat er daarbij moeten ondernomen worden. Ik kan u aangeven dat er op dit moment tal van dossiers lopende zijn: PTI in Eeklo, ook op de campus Henleykaai is er al bezig, PTI Zottegem. Dus er zijn voor dit jaar een aantal voorzien en ook volgend jaar. In de meerjarenplanning tot 2019 is er 80.000 euro per jaar uitgetrokken om, op het moment dat zich zaken voordoen, zich renovaties voordoen, dat meteen aan te grijpen.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde, ik dank u.

Mevrouw Gillis, dat volstaat?

Bij dezen, collega's, kan ik deze provincieraad sluiten. Wij gaan opnieuw vergaderen op woensdag 27 april 2016 om 14.00 uur. En in nasleep van de gebeurtenissen van gisteren, zou ik willen zeggen: zorg goed voor elkaar. Een behouden thuisreis en ik dank u.

EINDE VAN DE ZITTING