

Debatten van de provincieraadszitting

5 september 2018

OPENBARE ZITTING 5 SEPTEMBER 2018**Mevrouw de voorzitter**

Collega's, ik verklaar de provincieraad van 5 september 2018 voor geopend. Ik heb verlofaanvragen van de heer Hendrik De Vis, de heer Laurenz Peleman, mevrouw Nele Dewaele, de heer Yoeri Note en van mevrouw Yasmina Beldjoudi. Ik kan aankondigen dat deze nacht mevrouw Yasmina Beldjoudi opnieuw mama is geworden van Manon.

[applaus]

Bij deze hartelijk proficiat, mevrouw Beldjoudi. Wat is onze raad toch vrouwvriendelijk, kindvriendelijk, maar ik moet ook onze fractieleidster, mevrouw Freija Dhondt, feliciteren, deze zomer, de geboorte van Leo. Proficiat.

[applaus]

Ja, vrouwen, we doen het hier goed in deze raad. Ook met een beetje hulp van de man uiteraard. Collega's, ja, mijnheer gedeputeerde Dauwe, de mannen uiteraard ook.

Goed, heb ik nog verlofaanvragen? Neen? Wie zal de raad later vervoegen? Iedereen is er. Dan kom ik bij de behandeling van de agenda. Ik verwelkom eerst nog de heer eerste gedeputeerde, dames, heren gedeputeerden, collega's, de heer de gouverneur, de heer de griffier. Maar vooraleer de behandeling van de agenda heb ik nog een kleine opmerking. Wanneer ik de agenda heb doorgenomen, heb ik kunnen vaststellen onder punt 30 de vraag van mevrouw Elisabet Dooms, overname Nieuwdonk en uittreding. Het is DDS. Ik denk dat er een klein schrijffoutje is gebeurd, zodanig dat dit onmiddellijk bij het begin van mijn agenda is rechtgezet.

Goed, dan mag ik aan de agenda beginnen.

PUNT 1. BUREAU – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Wijziging op voorstel van de Open Vld-fractie

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Coninck, u vraagt het woord? U krijgt het woord.

De heer De Coninck

Dank u, voorzitter. Door het ontslag van de heer Luc Maes werd Philippe De Coninck aangesteld als nieuwe fractievoorzitter van Open Vld. Conform het decreet werd de lijst van de nieuwe samenstelling van de fractie u overhandigd bij de aanvang van de zitting. De heer Dirk Otte wordt voorgedragen als nieuw bureaulid.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer De Coninck als nieuwe fractievoorzitter. Ik heb inderdaad de wijziging in goede orde ontvangen. Ze is in goede handen. Die overhandig ik aan mijn adviseur. Dan ga ik hierover stemmen. Opening van de stemming. Het betreft hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, 1 'neen'. Het punt is goedgekeurd en de samenstelling ook.

DEBATTEN

PUNT 2. MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Vervanging vertegenwoordiger Boerenbond als lid van de Raad van Bestuur

Mevrouw de voorzitter

De vervanging van de vertegenwoordiger Boerenbond als lid van de Raad van Bestuur, Maarten Stuer ter vervanging van Stijn De Roo. Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit onmiddellijk ter stemming. Het is hier ook een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. ECONOMIE – SUBSIDIES SAMENWERKING SOCIAAL-ECONOMISCH MIDDENVELD (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan Sterpunt Inclusief Ondernemen voor het initiatief "Award Inclusieve Onderneming 2018" en aan Voka Oost-Vlaanderen voor de verkiezing "Voka Ambassadeur 2018"

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u, mevrouw de voorzitter. U kent ons standpunt daarin. Aan het einde van de legislatuur gaan wij niet meer van mening veranderen en ik denk de meerderheid ook niet. Dus we zullen eerbaar van mening blijven verschillen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, we zijn een democratisch forum. Dan mag ik daarover laten stemmen? Goed.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 18 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F4 GENT-BEVEREN (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelweg F4 Gent-Beveren – aanbrengen signalisatie
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer De Cuyper wenst tussen te komen.
Mijnheer De Cuyper, u heeft het woord.

De heer De Cuyper

Mevrouw de voorzitter, collega's, geachte deputatie, ik heb niet zoveel kansen meer om op nagels te kloppen. Ik denk nog een zitting of twee, drie. Temeer dat ik even nog twee dingen wil zeggen. Eén, ik stel vast dat de realisatiegraad wat de budgetten rond fietsbeleid betreft op snelheid is. Ik heb ooit daar eens rond tussengekomen om te zeggen: bon, er zal toch wel een tandje mogen bijgestoken worden. Dat wijst eigenlijk ook, vind ik persoonlijk, op een wijzigende mentaliteit en een grotere bereidheid van gemeentebesturen om daarrond ook mee in zee te gaan. Dat brengt mij op mijn tweede puntje. Ik kan dat niet laten. Ik weet dat het een heel moeilijk dossier blijft. Maar het is de verbinding in het Waasland tussen Sint-Niklaas en Klein-Brabant via Temse. Ik gebruik dit telkens als voorbeeld. Ik weet dat daar moeilijkheden zijn. Het is geen gemakkelijk dossier. Er moeten onteigeningen gebeuren en zo verder. Er zullen in Oost-Vlaanderen nog meerdere van deze dossiers zijn. Maar het duidt voor mij aan dat de provincie niet aan de zijlijn mag blijven staan in dit soort dossier, maar eigenlijk een stukje, ik zal maar zeggen 'met zachte dwang', maar dat is weinig democratisch. Maar ik bedoel, toch voldoende druk te blijven uitoefenen en zelf initiatief te blijven nemen om daarrond verder te werken. Met alle respect voor degenen die daarrond bezig zijn. Ik weet dat men ook in Temse daar inspanningen rond doet. Maar wij geraken daarin niet vooruit. Ik heb er al twaalf jaar iedere keer over tussengekomen. Het is nu mijn laatste keer. Ik wou het aan de vakschepen en zijn opvolger – misschien is het hij zelf – toch meegeven. Bedankt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Cuyper. Wij hebben akte genomen van uw goede tussenkomst, mijnheer De Cuyper. Ik kan dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F40 TE MERELBEKE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een deel parallel met de R4
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F417 LANGS SPOORLIJN L122 TE OOSTERZELE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een deel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F7 LANGS SPOORLIJN L75 SINT-MARTENS-LATEM – DE PINTE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een deel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F7 LANGS SPOORLIJN L75 IN DE STATIONSBUURT VAN DE PINTE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een deel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. MOBILITEITSCHARTER 2019-2025 (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de beleidsovereenkomst met het Vlaams Gewest

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer Torck wenst tussen te komen.
U heeft het woord.

De heer Torck

Dank u, voorzitter. Collega's, wij gaan ons op dit punt onthouden. Ik ga uitleggen waarom. Het is duidelijk, en de vijf vorige punten op de agenda toonden dat ook aan – de tussenkomst van collega De Cuyper heeft dat ook net aangetoond – dat de provincie een belangrijke rol heeft te spelen in het mobiliteitsbeleid. Met name in het beleid rond de aanleg van fietspaden en het ontwikkelen van functionele fietsroutes vervult de provincie een belangrijke, nee, een onmiskenbare schakelfunctie tussen de lokale besturen en de Vlaamse overheid. Wat dat aspect betreft, steunen wij het charter dat voorligt, dat in feite een bestendiging is van de huidige manier van werken. Wat echter wel nieuw is in dit charter, is dat de Vlaamse regering de provincie vraagt om een actieve bijdrage te leveren aan de werking van de vervoerregio's en haar expertise ter beschikking te stellen bij de opmaak van de mobiliteitsplannen in de vervoerregio's. Zo staat het geformuleerd in artikel 3.1 van het charter. Dit is enigszins verwonderlijk, want bij de uitvoering van de proefprojecten van de vervoerregio's, waaronder een in Oost-Vlaanderen, met name de vervoerregio Aalst, is de provincie voor zover ik kan nagaan nooit betrokken geweest. Enkel de gouverneur in de hoedanigheid van commissaris van de Vlaamse gemeenschap heeft een beperkte rol gespeeld in het verzamelen van informatie en het creëren van draagvlak bij de lokale besturen. Of er vandaag een draagvlak is voor de vervoerregio's valt te betwijfelen. Er waren aanvankelijk drie proefprojecten, later uitgebreid met een vierde, niet toevallig Antwerpen. In Oost-Vlaanderen was er één proefregio, zoals gezegd de vervoerregio Aalst. De krant De Tijd schreef in oktober 2017 daarover dat het proefproject Aalst geldt als slechtste leerling van de klas. Onder andere de schepen van Mobiliteit van Hamme was toen niet gelukkig met de toevoeging van zijn gemeente aan de vervoerregio Aalst, aangezien de gemeente Hamme eerder aanleunt bij Sint-Niklaas. Niettegenstaande de repliek van minister Weyts dat de indeling niet was vastgebeiteld en dat die te allen tijde zou gewijzigd kunnen worden, is Hamme nu ingedeeld bij de vervoerregio Aalst. De Oost-Vlaamse gemeente Buggenhout is dan weer ingedeeld bij de provincie Vlaams-Brabant. Voorts worden de vervoerregio's omschreven als georganiseerde chaos. Dat begint al bij de samenstelling, die geen democratische transparantie garandeert. Sommige lokale besturen sturen politici naar de vervoerregio's, sommige hun ambtenaren, andere hun kat. We merken trouwens op dat het voorliggend charter niet impliceert dat de provincie een vertegenwoordiging zal hebben in de vervoerregio en evenmin zal kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van een visie binnen die vervoerregio. Schijnbaar zal ze enkel een uitvoerend orgaan zijn, zonder impact op de besluitvorming. Nochtans, en dat is een ander nijpend punt, bij de evaluatie van de vervoerregio's, beschikt de provincie wel over de ervaring, de expertise en de knowhow die de lokale besturen ontberen bij de organisatie van een aanvullend aanbod op het kernnet dat binnen de vervoerregio's wordt voorzien. De lokale besturen zullen immers zelf moeten of kunnen instaan voor de organisaties van aanvullende busdiensten op dat kernnet, op belbussen, taxicheques, deelfietsen enzovoort. Onze vrees is dan ook dat in het beste geval de lokale besturen de provincie gaan overbevragen en dat er onvoldoende personeel en middelen op de provinciale dienst Mobiliteit zullen zijn om tegemoet te komen aan de vraag. In het slechtste geval komt door het gebrek aan lokale expertise het vervoer op maat waar men naartoe wil, niet van de grond.

Collega's, het is ons niet duidelijk waar de Vlaamse regering naartoe wil met de rol van de provincies in de organisatie van het openbaar vervoer in Vlaanderen. In dezelfde week dat de regering op voorstel van de Vlaamse minister van Mobiliteit de indeling van de vervoerregio's goedkeurt en, voortgaand op het charter dat voorligt toch een belangrijke rol toedicht aan die provincies, stelt zijn collega voor Binnenlandse aangelegenheden dat ze de provincies liever snel dan laat afgeschafte ziet. In die optiek is het charter dat voorligt op dit aspect voor ons te vaag en te vrijblijvend. Wij zien liever een provincie die actief deel uitmaakt van de vervoerregio's op haar grondgebied, die een actieve regisseursrol opneemt. Ook al omdat in alle ruimtelijke planningsprocessen waar de provincie momenteel mee bezig is, de

DEBATTEN

gedeelde mobiliteit zoals men dat heeft genoemd een belangrijke kapstok is. Wij pleiten ervoor dat de provincie zelf een netwerk van deelfietsen uitbouwt, zeker op plaatsen, met name de kleinere en landelijke gemeenten, waar private spelers op dit ogenblik geen interesse hebben om zo een netwerk van deelfietsen uit te rollen. Wij pleiten er ook voor dat de provincie meer occasioneel of nachtelijk openbaar vervoer organiseert zoals ze nu reeds doet op oudejaarsnacht en andere evenementen met een bovenlokaal karakter. Wij vrezen dat de vervoerregio's in de huidige opzet de sturende mogelijkheden van de provincie gaan uithollen en dat zouden wij betreuren. Daarom onthouden wij ons op dit punt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, uw motivering voor onthouding. Dan geef ik nu het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het raadslid zal ongetwijfeld begrijpen dat ik niet punctueel kan antwoorden op alles wat hij net heeft gebracht. Het is de eerste keer dat ik het hoor. Maar ik begrijp wel zijn vrees, misschien zelfs zijn wantrouwen, de onzekerheid, de onduidelijkheid die er is vanuit de Vlaamse regering rond de provincie en rond de taken die de provincies zouden kunnen uitvoeren in het mobiliteitsbeleid, vooral ook rond de vervoerregio's. Bijvoorbeeld, wij waren oorspronkelijk geen lid van de vervoerregio Aalst. Het klopt niet dat we daar uiteindelijk niet in gezeten hebben. Bij de opstart van de vervoerregio heeft MOW onmiddellijk gevraagd aan de provincie of zij deel wilde uitmaken van de vervoerregio. Wij zijn daar ook op ingegaan, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Dus het is niet zo dat we daar niet in zaten. We zaten daar niet in bij de opstart, maar het is op vraag van de Vlaamse administratie zelf dat men ons betrokken heeft. Ook bij het uittekenen van de vervoerregio's en de basisbereikbaarheid zijn we in het begin in beginsel niet betrokken geweest. Echter, en ik noem dat dan voortschrijvend inzicht vermoed ik van de minister, dit mobiliteitscharter is in goed overleg tussen de vijf Vlaamse provincies en de minister zelf tot stand gekomen, waarbij hij ons vraagt om expertise bij de opmaak van de mobiliteitsplannen voor het fietsbeleid en de bereikbaarheid van werklocaties om onze bijdrage te leveren. Ik ga er dus van uit dat de minister, als zij hier ook mee akkoord gaat, voor ons daar wel een belangrijke rol in ziet. Waar ik het raadslid wel in kan geruststellen – want de onzekerheid en het wantrouwen leeft ook wel een beetje bij mij. Ik heb ook geantwoord in de commissie dat *the proof of the pudding is in the eating*, dus dat wij de uitrol van die vervoerregio's en bij de uitrol van die basisbereikbaarheid en de rol die men daar voor ons in voorziet, dat het pas op dat ogenblik zal zijn hoe sterk ik, en ik veronderstel ook de meerderheid, mij zal engageren daarvoor. Wanneer het de bedoeling is dat we bij wijze van spreken enkel nog ambtelijke ondersteuning geven en geld, dan zal het niet met ons zijn. Dus dat mobiliteitscharter moet in twee richtingen werken. Wij willen onze bijdrage, onze kennis, onze expertise leveren als men ons ook erkent in de rol die we daar te vervullen hebben. Maar, nogmaals, ik begrijp wel zijn ongerustheid, maar ik denk niet dat ik hem ga kunnen overtuigen om het goed te keuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
We kunnen maar ons best doen, mijnheer Torck. Goed, dan mag ik dit ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 4 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. MOBILITEIT – REGLEMENTERING – AANLEG EN HERINRICHTING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. het toekennen van subsidies voor de aanleg en herinrichting van fietsinfrastructuur op het Lokaal Functioneel Fietsnetwerk en opheffing van het reglement van 22 juni 2016, inwerkingtreding op 01 september 2018 met overgangsbepaling

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. MOBILITEIT – REGLEMENTERING – KUNSTWERKEN (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. het toekennen van subsidies voor kunstwerken op een functioneel fietsnetwerk en opheffing van het reglement van 22 juni 2016, inwerkingtreding op 01 september 2018 met overgangsbepaling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Aanleggen van een nieuwe waterloop en bouwen van een bufferbekken te Wetteren i.s.m. Infrabel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 13. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Aankoop percelen in het kader van de principebeslissing tot grondverwerving voor de realisatie van een gecontroleerd overstromingsgebied te Wetteren
Goedkeuring aankoop/aankoopakte

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. ECONOMIE – DETAILHANDELSBELEID (OPENBARE ZITTING)

Licentieovereenkomst Locatus 2019-2022
Goedkeuring van de overeenkomst

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat mevrouw Dooms tussenkomst vraagt.
Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. In de documenten wordt vrij omstandig omschreven waarom wij deze databank zouden nodig hebben. Er staat ook bij dat de vier andere provincies deze firma gebruiken. Toch rees bij ons de vraag naar het nut van deze databank. Het is een soort databank à la Dun & Bradstreet. Als we goed nadenken, het gaat eigenlijk allemaal over publieke info die een private Nederlandse firma opnieuw aan ons aanbiedt tegen betaling. Wij dachten dat er misschien toch wel goedkopere manieren zouden zijn om aan deze informatie te geraken, misschien gewoon via de federale of Vlaamse overheid. Dus we gaan het niet goedkeuren. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms. Mag ik dit punt ter stemming leggen of mijnheer Dauwe, gaat u nog tussenkomen over de licentieovereenkomst Locatus?

De heer gedeputeerde Dauwe

Inderdaad, mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare collega's van de provincieraad. Wat is Locatus? Dat is een onafhankelijk bureau dat informatie verzamelt over het detailhandelsaanbod, winkels, horecapanden, panden van commerciële en consumentgerichte dienstverlening en leegstaande commerciële panden. Waarom is dat nuttig? Wel, deze licentieovereenkomst met de firma Locatus voorziet in de toegang tot alle data met betrekking tot het aanbod van alle mogelijke detailhandelsvestigingen in Vlaanderen en wordt jaarlijks voor 308 steden en gemeenten geüpdatet. Wat kun je ermee doen? Wel, de provincie heeft niet alleen toegang tot de meest actuele datasets van Locatus. Ook de historische banden van 2008 zijn bewaard en zijn dus voor iedereen toegankelijk. Via deze licentie kunnen de vijf Vlaamse provincies, hun gemeenten en hun inwoners van de databank gebruikmaken om hun eigen detailhandelsbeleid op te maken, bij te sturen en

te verfijnen. Voor de dienst economie is het dus een bijzonder noodzakelijk instrument om advies te verlenen ten aanzien van andere provinciale diensten. Ik denk aan ruimte, milieu, met betrekking tot omgevingsvergunningen en de berekening van de verzorgingsgebieden, koopcentra, koopstromen, ter onderbouwing van inplantingdossiers. Wat is de kostprijs? Wel, die nieuwe overeenkomst geldt voor een periode van vier jaar, van 1 januari 2019 tot 31 december 2022. De gezamenlijke licentiekost voor de vijf Vlaamse provincies, inclusief de steden en gemeenten, bedraagt 795.000 euro inclusief btw. Voor de provincie Oost-Vlaanderen komt dit neer op een bedrag van 192.000 euro inclusief btw voor een totale periode van vier jaar. De kosten verbonden aan deze licentieovereenkomst bedragen voor de volgende vier jaar dus 49.000 euro ongeveer per jaar en voor 2021 46.000 euro. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Nu, de gedeputeerde staafde daarnet mijn punt. Dus steden en gemeenten doen een jaarlijkse update van de informatie die ons dan tegen betaling door een onafhankelijke, maar private Nederlandse firma wordt aangeboden. Dus op zich kunnen we daar goedkoper aan geraken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms. Ik denk dat wij het antwoord hebben gehad van de gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
54 'ja', 7 onthoudingen, 4 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. RECREATIEDOMEINEN PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK – VERVANGING SPEELTUIN B (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van mededingingsprocedure met onderhandeling

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Cuyper, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

De heer De Cuyper

Mevrouw de voorzitter, ik vroeg mij terloops af terwijl ik dit zag of dat de centrale beeldentuin ondertussen al gerealiseerd is. Ik heb erlangs gefietst, maar ben er niet binnen geweest deze zomer, dus ik kan het niet nakijken.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

U was, mijnheer De Cuyper, deze zomer aan het fietsen. Goed, dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega De Cuyper, op dit ogenblik wordt de vroegere Parijse bloementuin noem ik het, de Versaillesstuin, en het levendergoedpark, het vroegere dierenpark waar de wilde beesten zaten, omgevormd tot een nieuw landschapspark. Die werken zijn volop bezig. Het is in het kader van die werken dat de beelden gecentraliseerd worden in dat nieuwe park, zodanig dat er echt een meer bevattelijke route tot stand komt. Dat zou in de loop van volgend jaar – ik had dat ook allemaal liever voor oktober nu gezien – maar dat zou in de loop van volgend jaar klaar moeten zijn. Maar ze zijn daarmee bezig, het is niet vergeten.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer De Cuyper, daar moet u zeker gaan kijken. Goed, dank u. Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. ERFGOED – KERK IN HET MIDDEN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de ontwerpovereenkomst m.b.t. het participatietraject voor de Sint-Petruskerk van Dikkelvenne (Gavere)

Mevrouw de voorzitter

Ik weet, mijnheer Moens, dat u zou tussenkomen. Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Ik doe dat graag. Het is een project dat wij natuurlijk gaan goedkeuren. Wij staan daar achter. Wij vinden het belangrijk dat mensen betrokken worden, dat er participatie is over een gebouw. Voor de een is het een gebouw met een culturele waarde, voor een ander is dat het huis van God, voor een ander is dat het centrum van een dorp. Als dat een herbestemming krijgt, dan is het zinvol om mensen daarbij te betrekken. Maar wat wij ook zeer sterk appreciëren, is de vraag die ik heb gesteld tijdens de commissie om de kennis en de knowhow die reeds opgedaan is bij het traject in Overslag, om die al te communiceren. Ik denk dat lokale besturen, maar ook kerkfabrieken, daarop zitten te wachten, op een goed draaiboek. Wat moeten wij doen in zulke situaties? Die ontkerkelijking en die leegstaand van de kerken gaat eigenlijk pijlsnel. Het gaat in zeer snel tempo. Het is een traject dat twee jaar duurt. Als we echt twee jaar zouden wachten, dat duurt nog een jaar en een half in feite, dan zou dat iets te lang zijn. Dus daarvoor dank.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare collega mijnheer Moens, beste collega's, Kerk in het Midden, wij vragen nu de goedkeuring voor een overeenkomst, een tweede pilotproject en dit met de kerk Sint-Pieterskerk Dikkelvenne in de gemeente Gavere. Tussen wie gaat die overeenkomst? Een samenwerking, dienst erfgoed van onze provincie en Vormingplus Gent-Eeklo. Over hoeveel kerken gaat het tot nu toe? Binnen dit project Kerk in het Midden werden twee pilotcases, dus pilotkerken gekozen, waarvoor door middel van een participatietraject een of meerdere toekomstvisies werden uitgewerkt op het gebruik, het beheer van de parochiekerk en de grondslagen werden gelegd voor een duurzaam netwerk dat de toekomstige functies van deze parochiekerken kan ondersteunen. De eerste kerk was, mijnheer Vercamer, in Wachtebeke-Overslag. Daarvoor werd een projectcoördinator aangesteld en zoals de achtbare vraagsteller de heer Moens aanduidde, is het natuurlijk zeker en vast belangrijk dat daar door hem een draaiboek gemaakt wordt om als leidraad te dienen voor de waarschijnlijk vele kerken die de komende jaren eigenlijk eenzelfde statuut moeten zullen kunnen ondergaan. Hoe doet men dat? Wel, men probeert het project lokaal te verankeren, zeer belangrijk, door de lokale gemeenschap maximaal te betrekken, zowel bij alle vormen van het project en zeker bij het kiezen van een herbestemming van het gebouw. Het plaatselijk kerkbestuur dat eigenlijk een aanbod daarvoor heeft gedaan, wordt daarbij betrokken en de provincie begeleidt hen via een stappenplan. Het is zo dat aan de deputatie op 7 juni 2018 kennisgegeven werd over de selectie van een tweede pilotcase voor het participatieproject op een vraag, namelijk de Sint-Pieterskerk te Dikkelvenne, Gavere. De bedoeling is om dit tweede project nu uit te werken tot voorbeeld van vele anderen in de toekomst. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Moens, goed?
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

In dit dossier overvalt mij eigenlijk een soort – allee, ik ben een beetje ambetant. U weet beter dan ikzelf dat minister Bourgeois uiteindelijk genomen het kerkenplan plus of min heeft opgelegd. Hij heeft daar ook een deadline gezet. Dat was 2017 denk ik, toen moesten eigenlijk alle kerken een bestemmingsplan hebben. Dat moest opgemaakt worden eigenlijk door de gemeenten en in de praktijk door de diverse kerkfabrieken. U weet beter dan ikzelf dat dat in sommige gemeenten vlot gaat, in andere gemeenten niet. Ik verwijs naar Zwalm, waar men voor dertien kerken een oplossing heeft gevonden zonder participatie, maar met een zeer duidelijke visie. Ik heb het gevoel dat de provincie hier terug de smurf uithangt, de blauwe kabouter uithangt, die weer de zwarte piet gaat krijgen. Ik blijf een beetje in de kleuren. Als er een bepaald iets gebeurt met een kerk is het niet het gemeentebestuur, is het niet de kerkfabriek, maar het is weer een keer de provincie die het gedaan heeft. Ik denk dat wij op sommige momenten zaken overnemen van de gemeenten, terecht. Ik denk aan het onderhoud van de beken bijvoorbeeld. Maar dat wij voor andere zaken eigenlijk onterecht aangesproken worden. Het is ook niet onze bevoegdheid. We hebben roerend erfgoed, kerkelijk roerend erfgoed. Onroerend kerkelijk erfgoed, behalve de geliefde Sint-Baafskathedraal hebben wij niet. Wij spelen daar eigenlijk een soort tolk, een bemiddelaar en eigenlijk is dat onze taak niet. Men zou in principe voor men instapt, want ik ken de voorgeschiedenis niet van specifiek deze kerk in Gavere – is dat omdat er moeilijkheden zijn of weet ik wat allemaal? Ik denk dat men als provincie pas zou kunnen inspringen op het moment dat het echt niet meer anders kan, maar dat men in eerste instantie de gemeenten zou moeten wijzen op hun plichten die ze eigenlijk al twee, drie jaar geleden hadden moeten doen. Wij gaan hier uiteindelijk genomen terug de zwarte piet krijgen, want als het ondanks de participatie misloopt, dan zal het niet de gemeente Gavere zijn die de fout gedaan heeft, niet de kerkfabriek. Het zal de provincie zijn.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck. Ik ga nog het woord geven, kort, aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, dank, als ik toch zeer kort mag zeggen, ik mag ons achtbaar raadslid erop wijzen dat eigenlijk de provincie een wettelijk toezicht heeft op de inhoud, het patrimonium, op het verzorgen van de kerk. Wanneer de plaatselijke kerkfabrieken daar beroep op doen, denk ik dat het onze plicht is en ook in het kader van ons erfgoedbeleid doen we dat zeer graag. Ik denk niet dat men ons de zwarte piet kan doorspelen. Het is eigenlijk de plaatselijke gemeenschap die dat – ik zou zeggen – herbestemt en dat invoert. Wij begeleiden ze daarbij. Het is dus zo dat de kerk van Dikkelvenne dat ons gevraagd heeft, het kerkbestuur. De deputatie is daar op ingegaan, juist zoals in Overslag. Ik denk niet dat wij daar iets fout kunnen aan doen wanneer wij coördineren datgene wat de wens van de plaatselijke bevolking is, rekening houdend ook met de visie van het bisdom en met de algemene krijtlijnen die door minister Bourgeois uitgevaardigd zijn. Ik denk dat we alleen een helpende hand uitreiken om dat tot een goed einde te brengen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed, dan mag ik dit punt ter stemming leggen? Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de wijzigingen aan het reglement van 6 september 2017 voor de ondersteuning van lokale en bovenlokale activiteiten voor wereldburgerschap met onmiddellijke inwerkingtreding

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen?
Ah, mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, enkel een korte stemverklaring. Aangezien wij het oorspronkelijke reglement niet goedgekeurd hebben, zal onze fractie ook deze wijzigingen niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Waarvan akte, mijnheer Evrard. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 18 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. LOGISTIEK PROVINCIALE DIENSTEN, SCHOLEN EN VERZELFSTANDIGDE ENTITEITEN (OPENBARE ZITTING)

Leveren van kantoorbenodigdheden
 Intekenen op de raamovereenkomst van de provincie Antwerpen
 Kennisgeving van de beslissing deputatie van 28 juni 2018

Mevrouw de voorzitter

Wij nemen kennis.

PUNT 19. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)

ILVA – uittreding op 31 december 2018
 Goedkeuring van de uittredingsovereenkomst onder opschortende voorwaarde en machtiging van de deputatie tot uitvoering en het stellen van de nodige rechtshandelingen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
 Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
 64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Interwaas – voorbereiding algemene vergadering van 10 oktober 2018:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling mandaat = onthouding bij het enige agendapunt "Statutenwijziging ingevolge het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017"

Mevrouw de voorzitter

Het eerste onderdeel is de kennisneming van het verslag. Wij nemen kennis. Dan hebben wij de aanduiding van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger. Als effectief heb ik mevrouw Leentje Grillaert en als plaatsvervanger mevrouw Phaedra Van Keymolen. Ik ga dat hier ter stemming leggen. Het betreft hier een geheime stemming.
 Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
 37 'ja', 1 onthouding, 26 'neen'. Bij deze zijn de effectief en de plaatsvervanger aangeduid.
 Dan hebben wij de vaststelling van het mandaat = onthouding bij het enige agendapunt Statutenwijziging ingevolge het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017. Hier heb ik een amendement op gekregen van mevrouw Dooms namens Groen.
 Mevrouw Dooms, u licht uw amendement toe?

DEBATTEN

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Nu, we hebben het moeilijk met een onthouding. De eerste gedeputeerde heeft op de commissie een zeer goede uitleg gegeven waarom dat we ons zouden kunnen onthouden en we moeten uittreden, maar we zijn het niet echt eens over de modaliteiten en we hebben Interwaas zelfs bijna voor het gerecht gedaagd en we zitten in de procedure. Nu, we willen met de onthouding een stemverklaring geven. Op punt 14 hebben wij daarnet tegengestemd. Ik heb ook een stemverklaring gegeven en ik ga ervan uit dat de diensten van de griffie dat zeer mooi genotuleerd hebben, gelijk dat zij altijd doen. Latere onderzoekers, als ze het verslag zien, gaan ook altijd iets verder kijken dan enkel de stemmen, het aantal stemmen en kijken of er onthouding is en dan enkel een stemverklaring. Ze gaan ook wel kijken naar de nee-stemmen. Dus voor ons is het een klein beetje nutteloos om ons te onthouden enkel voor die stemverklaring. Nu, we dagen Interwaas ook voor het gerecht, dus echt sympathiek gaan ze ons niet meer vinden. Dus vandaar lijkt ons een tegenstem hier meer op zijn plaats. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, we verschillen eigenlijk niet van mening. We vinden het niet netjes wat Interwaas doet. We hebben een inspanning gedaan om er op een ordentelijke manier uit te geraken. Men heeft daar eerder denigrerend op gereageerd. Maar wat het dossier nu betreft dat hier voorligt, wij moeten uittreden. *Nolens volens*. De decreetgever heeft dat zo beslist. Maar toch stellen we voor om niet tegen te stemmen, ondanks het feit dat er geen akkoord is. Omdat een ja- of een nee-stem gewoon geacteerd wordt. Terwijl een onthouding kan gemotiveerd worden. Door ons te onthouden, kunnen wij in de notulen van die Algemene Vergadering expliciet laten opnemen door die stemverklaring die zal afgelegd worden door onze vertegenwoordiger waarom we ons onthouden en kunnen we nog eens aan iedereen duidelijk zeggen: kijk, de provincie is gestart, een boekwaarde van 10 miljoen. We hebben uiteindelijk een onderbouwd voorstel gedaan door drie methodes van waardebepaling te hanteren en door het project Avenakkers eruit te laten, waardoor we op 4 miljoen kwamen. U wilt dat niet. U hebt dat expliciet bevestigd. Ik weet dat er vanavond nog een directiecomité is. Ik heb gevraagd aan onze diensten om vandaag nog eens een mail te doen ambtelijk, van de administratie naar de directie van de intercommunale. Nog eens heel goed de samenvatting te geven en te zeggen: kijk, wij gaan dagvaarden en volgende week donderdag wordt de dagvaarding voorgelegd aan de deputatie. Ik moet dat eigenlijk niet meer doen, maar ik bouw nog een kleine periode van bezinning in. Als ze in die periode opnieuw het gesprek aangaan op basis van ons laatste voorstel, dan ben ik zelfs bereid voor te stellen de dagvaarding niet te laten vertrekken. Maar zoals ik in de commissie gezegd heb, eens de dagvaarding vertrokken is, gaan we voor de eis die we stellen. Daar zitten grote risico's in voor de intercommunale. Voor alle andere intercommunales zijn we rond, mevrouw de voorzitter, collega's. Ik ben eigenlijk fier op dat resultaat. We hebben daar goed aan gewerkt. Daar is heel veel tijd in gestoken. Zowel op administratief vlak als op politiek vlak. Ik vind het spijtig dat de laatste en ook de grootste, wat de bedragen betreft, dat we daar niet tot een akkoord kunnen komen. Strategisch blijf ik erbij dat we er goed aan doen om ons te onthouden om dat verhaal nog eens te kunnen doen op de Algemene Vergadering en dat officieel te laten acteren. Men weet waarover het gaat. Men kan niet gebaren dat men van niets weet. We kunnen het niet openen en transparanter spelen. Vandaar mijn voorstel om op uw amendement niet in te gaan. Uw argumentatie is plausibel. Ik versta dat. Maar om strategische redenen stel ik voor ons te onthouden. Ik doe eigenlijk een oproep, al wat u gezegd hebt, staat in de notulen, om uw amendement in te trekken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, met deze uitleg en ook in de commissie inderdaad. Mevrouw Dooms, ik ga u de vraag stellen: wenst u de stemming over uw amendement? Ja? Dan ga ik laten stemmen over dit amendement. Wie dit amendement van mevrouw Dooms genegen is, stemt 'ja'. Geen mening, onthouding en anders tegen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
4, mevrouw Dooms, zijn uw amendement genegen, 6 onthoudingen, 53 'neen'. Mevrouw Dooms, uw amendement blijft niet staande.
Dan ga ik laten stemmen over het punt zelf, punt 20.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
40 'ja', 23 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN – BORGSTELLING EN LENING (OPENBARE ZITTING)

Borgstelling en lening voor de financiering van het Logistiek Test Centrum in het kader van de bedrijvenontwikkeling Tech Lane Ghent (Eiland Zwijnaarde)
Principebeslissing

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.
Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Er was in de commissie een aanvullende vraag van de heer Franck. Ik heb hem toen gezegd dat ik van mening was dat er inderdaad geen roerende voorheffing moet betaald worden tussen overheden. Dat is mij ondertussen ook bevestigd door de financieel beheerder. Voor overheden onder elkaar is er een uitzondering.

Mevrouw de voorzitter

Dat is correct, mijnheer eerste gedeputeerde, die vraag is gesteld geworden op de commissie.
Mijnheer Franck, u heeft thans de uitleg gekregen van de heer eerste gedeputeerde die dat allemaal niet vergeet en goed optekent.

PUNT 22. ICT – BEHEER GLASVEZELNETWERK (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking – gunning opdracht

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Ik zie mevrouw Dooms, mevrouw De Sutter, de heer Scheire.
Dan begin ik bij mevrouw Dooms. U heeft het woord.

DEBATTEN

Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij zijn het niet eens met de argumentatie voor deze gunning en wij kunnen bijgevolg ook niet oordelen of deze gunning op een onpartijdige manier tot stand is gekomen. Voor glasvezelkabels zijn er verschillende grote spelers op de markt, onder andere Proximus en Telenet. We zien in de nota dat er wordt gesteld dat Eandis of Fluvius de enige partij zou zijn die over alle benodigde info beschikt om tot een goed beheer te komen van ons glasvezelnetwerk. Nu, dat gaat tegen verschillende zaken in. Eandis was een van de partijen die in synergie het glasvezelnet heeft aangelegd. Die hebben dat uitgevoerd en die hebben ook de as-built-plannen gemaakt. Nu, de latere aanpassingen zijn gebeurd door aannemers. Dus die informatie hebben ze al niet. We zien dat dan ook in de overeenkomst met Fluvius, dat de provincie de plannen die wij hebben, moet overmaken aan Fluvius en dat Fluvius dus ook niet verantwoordelijk is voor de inhoud van deze plannen. Op de commissie leerden we dan ook dat de meeste plannen in het hoofd zitten van de heer Fostier van onze dienst. Dus dat eigenlijk Fluvius die ook niet heeft. Daar komt nog bij dat de as-built-plannen eigenlijk een soort ongeveerplannen zijn. In theorie zijn die plannen zoals de leidingen zijn op het terrein. Maar in de praktijk worden de buizen in de sleuf opgemeten op het moment dat de sleuf vaak dicht is. Dus het is een beetje ongeveer. Bovendien, als een aannemer later nog nutswerken uitvoert, kan het zijn dat die glasvezelkabel verlegd is, dus dat we ook niet meer goed weten waar exact in die sleuf die kabel ligt. Fluvius weet dat, want in de overeenkomst staat effectief een punt dat zij niet verantwoordelijk zijn voor onregelmatigheden in de as-built-plannen. Dus voor mij is dan de conclusie dat Fluvius eigenlijk ook niet de nodige informatie heeft om ons glasvezelnet te beheren, net zo min als Telenet of als Proximus. Bovendien zien wij in de overeenkomst ook geen verwijzing naar zaken in de toekomst. Het PAC gaat weg. Dit gebouw in de Gouvernmentstraat gaat weg. Hoe zit het met het toekomstig beheer? Betalen wij dan evenveel of gaan die leidingen dan gewoon integraal over naar Fluvius? Hoe zit het dan met de Leopoldskazerne? Gaan we dan ook glasvezelkabels naar daar leggen? Zijn zij verantwoordelijk voor de aanleg? Gaan zij dat dan ook verder commercialiseren? We spreken dan ook over wachtbuizen. Heel vaak worden er gewoon buizen in een sleuf gelegd. Dat is dan voor toekomstige exploitatie. Gaat de provincie daar ook een deel van de koek in krijgen of gaat alles naar Fluvius? Wij vragen dan ook aan de diensten om dit opnieuw te bekijken. Ik heb begrepen dat er vanuit de N-VA nog een voorstel gaat komen. Wij zullen ons daarbij aansluiten en anders tegenstemmen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms, nog niet voor de bal lopen, dat laat ik over aan de houding van de N-VA straks. Ga ik, mevrouw gedeputeerde, eerst iedereen zijn vraag laten stellen, gaat u globaal antwoorden? Goed. Mevrouw De Sutter, u heeft het woord.

Mevrouw De Sutter

Voor mij is het eigenlijk als voorzitter van de Derde Commissie dat ik hier ter zitting een amendement zou willen toevoegen, gelet op de besprekingen in de commissie, dat de opdracht in voegen zou gaan op 1 oktober in plaats van 1 september zoals voorheen neergepend stond.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Sutter, heeft u mij dat amendement ... staat dat op papier, is dat gedrukt?

Mevrouw De Sutter

Nee, maar als commissievoorzitter kan ik dat ter zitting melden.

Mevrouw de voorzitter

Mondeling meedelen? Ik heb daar nog niet – want dat moet ondertekend zijn. Mevrouw De Sutter, ik maak natuurlijk geen reglementen in deze raad. Ik wil dat hier vandaag allemaal wel aannemen. Maar u zult mij willen begrijpen, als ik het voor u doe, u weet, iedereen mag dat dan doen. Dan zet ik opnieuw de deur open. U kunt dat vlug. Mijnheer eerste gedeputeerde, u bent al bezig. Voilà. Als dat geschreven is en is ondertekend, dan is dat voor mij goed, mevrouw De Sutter. Maar u zult willen begrijpen dat ik hier ook mijn taak heb als voorzitter. Als u uw handtekening plaatst, noteer ik uw amendement. Ik zal dan vragen dat men dat aan mij geeft en dan is dat allemaal correct in orde.

Mevrouw De Sutter

Mijn loopjongen zal het u brengen. Grapje.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Sutter, ik ga uw amendement uit handen krijgen van de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer eerste gedeputeerde, dank u. Ik heb het hier al opgeschreven. U ziet, mijnheer eerste gedeputeerde, wij zijn zeer vlug in het schrijven. Ik had het hier al genoteerd, mevrouw De Sutter, maar een amendement moet nog altijd hier bij mij ondertekend worden. Dan heb ik dat amendement. Mevrouw Haegens, dat amendement is voor u. Dus het enige dat u vraagt, mevrouw De Sutter, als voorzitter van de commissie, is dat de inwerkingtreding gebeurt op 1 oktober in plaats van 1 september. Zo is het, mevrouw De Sutter? Ja, u heeft goed geluisterd. Goed, dan laat ik eerst stemmen over het amendement. Ah, mijnheer Scheire, dat is juist. Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, beste collega's. Behalve onze klassieke opmerking over de duur van contracten hebben wij hier een paar fundamentele opmerkingen op dit contractvoorstel. We hebben ook al ons commentaar gegeven in de commissie. Ten eerste, de inventaris in de bijlage is niet ingevuld. Het is gebruikelijk bij outsourcing- of uitbestedingscontracten dat er voorafgaand een due diligence of een onderzoek van de bestaande situatie gebeurt. Op basis daarvan wordt dan een prijs bepaald. Hier draait men de zaken om. Men bepaalt eerst een prijs, zonder exact te weten waarover het gaat en dan gaat men kijken hoe men dat gaat invullen. Dat geldt trouwens ook voor ons. Als provincieraadsleden kunnen wij niet oordelen waarover het gaat. Men zegt: het gaat over een hoeveelheid buizen, trekpunten, glasvezelkabels, moffen en patchpanels op het openbaar domein. In artikel 1 lezen we dan: en eventueel met dezelfde infrastructuur op het privédomein.

Ten tweede, in artikel 2.3 en 5.5 staat vermeld dat de provincie een compensatie zal krijgen voor de eventuele vrijgekomen capaciteit die gecommmercialiseerd kan worden. Met de introductie van nieuwe technologieën zoals DWDM en DWDM, Dense Wavelength Division Networking en Multiplexing, kan mits implementatie van de juiste aansluitingsapparatuur en beheerstools op een glasvezelpaar een capaciteit van factor 40 tot factor 64 gestuurd worden ten overstaan van eentje dat conventioneel is uitgerust. Bij gebrek aan een inventaris is het voor ons onduidelijk op welk niveau van technologie het huidige glasvezelnetwerk zich bevindt. Binnen outsourcingcontracten is het ook gebruikelijk dat de eigenaar van de infrastructuur, in dit geval de provincie, vergoed wordt op basis van een vooraf afgesproken percentage van de winstrealisatie door de overnemer, in dit geval Fluvius. Tezelfdertijd wordt ook afgesproken met welke tooling er gemeten zal worden om de vrijgekomen en gecommmercialiseerde capaciteit vast te stellen. Dit alles ontbreekt in het contractvoorstel. Omwille van deze argumenten vinden wij dat dit dossier niet rijp is en zouden we willen vragen om de stemming erover te verdagen tot het contractvoorstel volledig is. Wij wensen aan Fluvius geen blanco cheque te geven.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire. Ik noteer dat er een verzoek uitgaat van jullie voor uitstel. Ik ga eerst het woord geven aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Eerst en vooral in verband met het amendement. Inderdaad de opmerking werd gemaakt tijdens de commissie en terecht, dat wij hier op 5 september ons moesten uitspreken, terwijl de overeenkomst zou ingaan op 1 september. Vandaar dat ik het inderdaad terecht vond dat men dit zou laten ingaan op 1 oktober. Dat wat het amendement betreft.

Ten tweede, de opmerkingen die de heer Scheire heeft geformuleerd, neem ik mee. Hij heeft die inderdaad ook geformuleerd tijdens de commissie. Het is inderdaad zo dat de heer Fostier niet kon aanwezig zijn op de commissie en het is inderdaad hij die het dossier echt kent. We zullen daar toch ook moeten bij stilstaan en zorgen dat we daar toch een betere structuur in krijgen. Daar ben ik vast van overtuigd. U had een vraag rond het commercialiseren van de provinciale glasvezel. Daarvan kan ik u zeggen dat de baten toekomen aan het provinciebestuur, niet aan Fluvius. Fluvius kan niet in gebruik laten nemen zonder akkoord van de provincie. Dat sowieso.

De technische vragen die gesteld worden, ik wil aan de dienst vragen dat men die schriftelijk beantwoordt. U zegt: de inventaris is daar niet bij, het is moeilijk om dit in te schatten, een blanco cheque aan Fluvius. Nu, ik wil toch zeggen dat de glasvezels, eigendom van Oost-Vlaanderen, destijds werden geplaatst toch ook in synergie met de stad Gent, UGent, Telenet, Elektrabel en zo verder. Dus dit is toch ook samengegaan met deze instanties. Ik begrijp wel dat u zegt: ik wil meer informatie. Ik wil die u zeker schriftelijk bezorgen. Het is een vrij technische materie natuurlijk ook. Maar ik zou dan toch vragen om dit dossier goed te keuren. Mijn collega zegt mij ook net dat wat de Leopoldskazerne betreft, daar zouden reeds glasvezelnetwerken voorzien zijn. Maar nog een keer, als er echt technische vragen zijn, ben ik zeker bereid om die schriftelijk te laten beantwoorden, maar ik zou toch vragen om dit dossier te willen goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik zie dat mevrouw Dooms nog tussenkomst vraagt en de heer Scheire. Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Gezien de vele onduidelijkheden nog in het dossier vragen wij ook om te verdagen. Ik denk dat het dan beter is om het naar volgende maand uit te stellen en direct ook de datum aan te passen naar 1 november indien nodig. Maar ik bedoel, er zitten nog veel te veel hiaten in. Het is een technisch dossier, het is een moeilijk dossier, en dan hebben wij ook graag de volledige uitleg. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms, ik heb er akte van genomen. Mijnheer Scheire.

De heer Scheire

Mijn opmerking is eigenlijk dezelfde. Daarenboven wil ik zeggen dat die glasvezelkabels destijds zijn aangelegd en betaald door de provincie. Als Fluvius over dezelfde kabels informatie gaat sturen voor andere klanten, dan hoeft u uw akkoord daarvoor niet te geven. U zult het niet eens weten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire. Punt 22, ik laat eerst stemmen over het uitstel. Het gevraagde uitstel door de heer Scheire van de N-VA. Wie akkoord is met het uitstel, zegt 'ja'. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden. Wie tegen is, stemt 'nee'.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

28 'ja', geen onthouding, 36 'nee'. Dus, mijnheer Scheire, uw verzoek tot uitstel wordt niet aanvaard, gelet op de stemming.

Dan moet ik laten stemmen over het amendement zelf, dat ingediend is namens de voorzitter van de commissie, mevrouw De Sutter, ondertekend, wat betreft de ingangsdatum, 1 oktober 2018. Ik stem over het amendement. Wie voor het amendement is, stemt voor. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden en anders stemt men 'nee'.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

42 'ja', 3 onthoudingen, 19 'nee'. Dus het amendement, mevrouw De Sutter, is goedgekeurd.

Dan ga ik nu laten stemmen over het punt zelf.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', geen onthouding, 28 'nee'. Punt 22 is goedgekeurd.

Goed, collega's, nog een geluk dat niet op elk punt zo moet gestemd worden in drie bewegingen.

PUNT 23. PATRIMONIUM – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Reinigen van dampkappen, afvoerkanalen, kokers en schachten voor een periode van 10 jaar
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wie vraagt het woord? Niemand? Ik ben aan het kijken. Neen, niemand? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

45 'ja', 17 onthoudingen, geen 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Verkoop restperceel provinciale weg te Destelbergen
Goedkeuring onderhandse verkoop

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. TOERISME – HUYSMANHOEVE TE EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Verbouwing schuur tot café, koestal tot educatie
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. PATRIMONIUM – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Kloosterbos te Wachtebeke
Erfdienstbaarheid voor aan te leggen ondergrondse leiding Air Liquide
Machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. VOORSTEL VAN GEERT DE ROO (OPENBARE ZITTING)

Schrapping reservatiestrook langs het Schipdonkkanaal

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Roo, u heeft het woord.

De heer De Roo

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heren en dames van de deputatie, beste collega's. De meeste reservatiestroken werden eind jaren zeventig ingetekend op de gewestplannen. Intussen, veertig jaar later, zijn deze veelal achterhaald. Via de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is aan de Vlaamse overheid de mogelijkheid gegeven de reservatiestroken op te heffen. De reservatiestrook langs het Schipdonkkanaal schept heel wat problemen voor de gebruikers en inwoners van deze gronden. De betrokken gemeenten zijn om advies gevraagd van de Vlaamse overheid in dezen. Ik vraag mij af of de provincie ook om advies is gevraagd. Intussen heeft de discussie omtrent de verbreding van het Schipdonkkanaal meen ik lang genoeg geduurd. Er zijn alternatieven en het genoeg aan water is blijikbaar ook een probleem. Zie ook de verzilting die zich landinwaarts voordoet en verder trekt. Mijn voorstel luidt als volgt. Kunnen we met de provincieraad, net als de gemeenten, ook een advies uitbrengen naar de Vlaamse overheid toe om de reservatiestrook langs het Schipdonkkanaal te schrappen? Dit zou moeten gebeuren voor eind 2018. Dus we hebben nog even tijd om zo een advies op te maken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Roo. Ik zie de heer Evrard en de heer Franck. Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij kunnen ons alleen volmondig aansluiten bij collega De Roo. Ik ben hier ook al een aantal keren over tussengekomen over die reservatiestrook. Ik denk dat iedereen intussen wel tot het besluit gekomen is dat dat al veel te lang aansleept en tevens totaal overbodig is. Het wordt eens tijd na die vele tientallen jaren dat die mensen eindelijk rechtszekerheid krijgen over wat zij al dan niet kunnen met hun eigendom. Dus wij hopen dat deze probleemstelling eindelijk eens en voor altijd opgelost kan geraken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik nu het woord aan de heer Franck. Ik zie ook dat er tussenkomst is gevraagd door de heer Moens. Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Voor mij is het voor het ogenblik onduidelijk. Hier gaat men ervan uit, want het is een verantwoordelijkheid van de Vlaamse gemeenschap, dat de verbreding van het Schipdonkkanaal definitief van de baan is, omwille van een aantal problemen, ook nieuwe inzichten, onder andere rond estuere vaart dat men zegt: we hebben eigenlijk het Schipdonkkanaal niet echt meer nodig. Tot op heden, tenzij ik iets gemist heb, heeft de Vlaamse regering nog altijd niet effectief gezegd: de verbreding van het Schipdonkkanaal is definitief van de baan, wat wij voor een goed begrip zouden toejuichen, dat de idee rond de verbreding definitief stopgezet wordt. Dat is de eerste opmerking. Een tweede opmerking. Uiteraard liggen die stukken grond daar. Wat moet daarmee gebeuren? Ik weet dat bijvoorbeeld in West-Vlaanderen een identieke situatie is gebeurd, is geweest. Er zal uiteraard altijd hetzelfde spanningsveld – ik hoop dat dat niet het geval is, tussen milieu en landbouw. U suggereert ook bebouwing eventueel. Die reservatiestroken kunnen andere bestemmingen krijgen. Men heeft in West-Vlaanderen daar denk ik dankzij een mooie participatie ook een mooie oplossing voor gevonden, zodanig dat een aantal stukken inderdaad naar landbouw gegaan zijn, een aantal stukken naar milieu gegaan zijn. Ik denk dat dat hier ook moet meegenomen worden, sowieso. Maar in eerste instantie heb ik het gevoel dat wij misschien een beetje voorbarig nu al een advies geven over iets wat uiteindelijk genomen nog niet beslist is. Ik hoop van ganser harte dat voor het einde van het jaar die beslissing zal genomen

DEBATTEN

worden. Dan hoop ik dat de verbreding van het Schipdonkkanaal definitief van de baan is. Dan hebben wij ondertussen al tijd om proactief met een aantal mensen samen te zitten. Want nu heb ik het gevoel: het enige wat men wil, is het afschaffen van die reservatiestroken. Maar er komen nog een aantal andere zaken bij kijken. Er zijn veel meer actoren dan enkel de eigenaars denk ik.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan de heer Moens.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel. Wij delen de bekommernis van collega De Roo en ook van de collega's met de andere tussenkomsten. Maar in dezen gaan wij ons wel onthouden, omdat wij vinden dat de gemeenten, de lokale besturen waar het Schipdonkkanaal in loopt, dat zij het best geplaatst zijn om dat advies te geven en dat het eigenlijk niet een taak van de provincie is. Vandaar onze onthouding.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega De Roo, uit de initiatieven die u in het dossier al rond het Schipdonkkanaal genomen hebt, blijkt een grote interesse – en terecht – en betrokkenheid. Dat kan ik absoluut plaatsen en begrijpen. U stelde trouwens een vraag op 4 oktober vorig jaar, een mondelinge vraag. U vroeg toen ook naar de betrokkenheid en het standpunt van het provinciebestuur met betrekking tot het schrappen van de reservatiestroken langs dit Schipdonkkanaal. Toen heb ik u geantwoord dat wij bij geen enkel planningsproces voor de opmaak van een GRUP rond het Schipdonkkanaal betrokken zijn geweest, dat op een uitdrukkelijke vraag aan het bevoegde departement Omgeving onze administratie als antwoord kreeg dat het dossier momenteel nog in een verkenningsfase zit, maar dat het niet uitgesloten was dat eens een beslissing over de startnota genomen werd, de provincie zal betrokken worden. Ik zei toen ook dat aangezien we momenteel te weinig info hebben over de verschillende planprocessen, het niet mogelijk is om daar op heden, op dat moment, een of ander standpunt over in te nemen, omdat we dat willen doen met de nodige kennis van zaken. Ik moet u vandaag dezelfde boodschap brengen. Wij zijn vandaag nog steeds op geen enkele wijze betrokken. Het is dus nog steeds niet mogelijk, vind ik, om op een gefundeerde wijze een standpunt in te nemen. Wel hebben wij, zij het dan als toeschouwer, evolutie in het dossier kunnen vaststellen. Naar aanleiding van een parlementaire vraag van Tinne Rombouts antwoordde minister Joke Schauvliege op 6 april dit jaar dat de reservatiestroken die opgenomen werden in de gewestplannen, en dat zijn er voor alle duidelijkheid meer dan alleen deze van het Schipdonkkanaal uiteraard, dat die zullen bekeken worden in nauwe samenwerking met het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare werken en verder geactualiseerd in functie van een evaluatieoefening waarna er wellicht nog tegen de zomer een bevraging zou gebeuren bij de gemeente. Uit navraag bij een betrokken gemeente blijkt inderdaad dat er op 19 juni dit jaar door het departement Omgeving een verzoek gericht werd. Aan de betrokken gemeenten werd gevraagd om bijgevoegde kaarten met de reservatiestroken die op hun grondgebied werden afgebakend na te zien en waar nodig te vervolledigen en verder aan te vullen, evenals te laten weten indien er een gemeentelijk planningsinitiatief lopende is waarin uitspraken gedaan worden over een of meerdere stroken, als ook de beleidsvisies met betrekking tot de reservatiestroken zoals opgenomen in een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en/of mobiliteitsplan en om dat te willen overmaken. Er werd gevraagd om de informatie uiterlijk tegen 16 juli, ongeveer een maand later, aan te leveren. Maar een standpunt of een advies zoals u daarnet zei over mogelijke schrappingen werd hen niet gevraagd. Uit de laatste decreetwijziging is ook gebleken dat de opheffing van reservatiestroken niet op de traditionele wijze middels een GRUP en de

daarvoor decretaal voorziene procedure zal verlopen. Artikel 7.4 2/3, paragraaf 1 van het VCRO stelt immers het volgende. De Vlaamse regering bepaalt uiterlijk op 31 december 2018, einde dit jaar dus, welke reservatiestroken die in overdruk zijn afgebakend in gewestplannen of algemene plannen van aanleg, opgeheven worden. De beslissing kan betrekking hebben op de volledige reservatiestrook of een deel ervan. Ze omvat een cartografische aanduiding. De beslissing heeft in voorkomend geval tot gevolg dat de rooilijn, vastgesteld voor de opgeheven reservatiestrook, van rechtswege als opgeheven beschouwd wordt, met inbegrip van de eventueel geldende achteruitbouwstrook. Het rooilijnplan blijft desgevallend van kracht voor de delen ervan die niet zijn vastgelegd ter realisatie van de geheel of gedeeltelijk opgeheven reservatiestrook. Op welke wijze de gemeenten en de provincies daarbij zullen betrokken worden, is evenwel helemaal niet duidelijk. Maar het is hoe dan ook op heden helemaal niet zinvol om de Vlaamse regering met een ongenueanceerd advies te confronteren, gelet we tot op vandaag nog steeds onvoldoende geïnformeerd zijn. Wij blijven als deputatie niettemin alert en we zullen heel zeker onze verantwoordelijkheid opnemen op het ogenblik dat dit van ons verwacht wordt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Wenst er iemand nog tussen te komen?
Neen, mijnheer De Roo?

De heer De Roo

Misschien heel kort. Ik vind het toch zeer spijtig dat de provincie in dezen nog niet is betrokken. Ik weet van de ambtenaren na mijn vorige vraag dat zij daar ook in ontgoocheld waren. De heer Moens verwijst naar de gemeenten, dat zij daar maar hun advies moeten over geven. Enkel de gemeenten, maar ik meen toch, het is een gemeentegrensoverschrijdend iets waar de provincie nu toch wel haar zegje in zou moeten hebben, meen ik. Ik vind het spijtig dat de provincie daar niet in betrokken is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Roo. U vraagt de stemming over uw voorstel? Graag een antwoord.

De heer De Roo

Het is een voorstel. Ik heb eigenlijk in mijn voorstel al gezegd: wij hebben nog even tijd. We zien nog wat er gebeurt. Maar het zou toch leuk zijn als de provincie een stelling inneemt voor eind 2018.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, wat is het voorstel precies? Dat bleek ook niet uit de oorspronkelijke vraagstelling.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer De Roo, wilt u duidelijk toelichting geven, wat wilt u? U dient een voorstel in. Concreet, wat stelt u voor? Ik heb gelezen: het is het advies dat u vraagt dat de provincieraad zou overbrengen. Kunt u duidelijk uw voorstel formuleren en mij antwoorden of u wilt dat ik overga tot de stemming? Ik moet duidelijk van u instructie hebben.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Mijn voorstel was om met de provincieraad een advies op te maken een van de volgende zittingen en dit voor te leggen aan de raad. Mijn voorstel is eigenlijk een voorstel tot schrapping of het herdenken van deze reservatiestrook.

Mevrouw de voorzitter

Dus, mijnheer De Roo ...

De heer De Roo

Nu niet, nee.

Mevrouw de voorzitter

Dus, mijnheer De Roo, dus vraagt u niet de stemming. U heeft uw punt gemaakt bij uw voorstel. Wij hebben daar akte van genomen. Er zijn tussenkomsten geweest. Mijnheer De Roo, goed? Wenst u nog tussen te komen nu? Neen? Alles is gezegd en gevraagd?

De heer De Roo

Ik heb mijn bezorgdheid nog eens geuit. Mijn voorstel is dat wij met de raad in een van de volgende zittingen daar misschien een advies kunnen rond formuleren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Roo. Duidelijkheid brengt klaarheid. Collega's, dan mag ik overgaan tot de vragen.

PUNT 28. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Groot Vleeshuis te Gent

PUNT 32. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Het Groot Vleeshuis te Gent

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de vraag van mevrouw Doms over het Groot Vleeshuis te Gent. Ik verwijs naar de afspraken die gisteren gemaakt zijn in het uitgebreid bureau, zodanig dat ik de vraag van de heer Bauwens onder punt 32 gezamenlijk zal behandelen. Maar ik geef natuurlijk eerst het woord aan mevrouw Doms. Mevrouw Doms, u heeft het woord. Met akkoord uiteraard van u, mijnheer Bauwens.

Mevrouw Doms

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het gaat nog steeds niet zo goed met het Groot Vleeshuis in Gent. Dat is bijzonder jammer, want het is een historisch waardevol gebouw en ons promotiecentrum voor

Oost-Vlaamse streekproducten is erin gehuisvest. Dus als er iets van het gebouw valt, hebben we het risico om een van onze eigen personeelsleden of onze klanten te verwonden. Nu, de renovatie wordt jaar na jaar uitgesteld. Deze zomer stond er opnieuw in de krant dat er oplapwerken zouden gebeuren door de stad Gent voor 100.000 euro.

Mevrouw de voorzitter

Ik ga vragen dat de collega's toch een beetje stiller zijn en naar mevrouw Dooms aandachtig luisteren. Collega's, u maakt het mevrouw Dooms echt moeilijk. Goed, mevrouw Dooms, we gaan luisteren. Aan u het woord opnieuw.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. De grote renovatie zou 4,6 miljoen euro kosten. De stad Gent is aan het wachten op een erfgoedsubsidie van 80%. Deze zal zeker nog vijf jaar op zich laten wachten. Dus in de volgende legislatuur pas. Nu, in februari 2016 had ik al enige vragen rond de huurgelden die wij betaalden. Toen kreeg ik als antwoord dat wij nog steeds huur betalen, maar dat de huurgelden werden aangewend door de stad Gent om de dringende en noodzakelijke werken uit te voeren. Dus ik vroeg mij dan ook af: waren wij op de hoogte van deze dringende en noodzakelijke werken die deze zomer werden uitgevoerd? Is er sinds 2016 nog oplapwerk gedaan aan het Groot Vleeshuis? Hoeveel van die dringende en noodzakelijke werken zijn eigenlijk uitgevoerd dankzij onze huurgelden? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Dooms. Dan geef ik het woord aan de heer Bauwens. Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Daar er andermaal herstelwerken en in de verre toekomst nog grondige werken zullen plaatshebben (waarschijnlijk, want dat staat nog niet vast), stelt zich toch de vraag of de winkel en het restaurant of eethuisje, zoals je het noemen wilt, met streekproducten van Oost-Vlaanderen in deze omgeving kan blijven. Is er reeds nagedacht over een eventuele, desnoods zelfs tijdelijke verhuizing terwijl er herstellingswerken gebeuren? Dit andermaal in het belang van de klanten en voor de promotie van de Oost-Vlaamse producten in het Gentse beter te dienen. In elk geval, als je het Vleeshuis langs de achterzijde voorbijgaat, en ik vermoed dat dat de Vleeshuistragel is dat dat noemt, langs de waterkant, dan staat er inderdaad een stelling. Een stukje is afgespannen. Dan zie je dat de stad Gent daar een feestelijk plakkaat heeft bijgehangen, zijnde dat ze ergens in 2019 aan de herstellingen gaan beginnen. Dus het klinkt niet te bemoedigend. Ik zou opteren voor een nieuwe nederzetting van onze promotie.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Bauwens en mevrouw Dooms. Dan geef ik met plezier het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal er ook met plezier op antwoorden. Beste collega's en in de eerste plaats mevrouw Dooms en mijnheer Bauwens, inderdaad de Economische Raad van Oost-Vlaanderen baat al sinds 2003 in dat gebouw het promotiecentrum voor de Oost-Vlaamse streekproducten uit. Jaarlijks komen er 80.000 bezoekers uit binnen- en buitenland, ook zeer veel uit

DEBATTEN

Aziatische contreien, genieten van dit mooie gebouw. Er zijn op dit moment meer dan 175 uitgekozen, geselecteerde zeer goede streekproducten van Oost-Vlaanderen te koop. 2018 diende zich qua exploitatie trouwens ook aan als een zeer goed jaar. Het bezoekersaantal is constant gestegen en onze omzet groeide met 15%, ook met zeer grote klanttevredenheid tot gevolg. Zoals u beiden terecht gezegd heeft, huren wij dat gebouw via een handelshuurovereenkomst met de stad Gent. Een overeenkomst die begonnen is in 2012 en ten einde loopt in 2021 waarna ze opnieuw in theorie verlengbaar is. We betalen daarvoor jaarlijks nu exact 50.862 euro als huur. U weet dat het Groot Vleeshuis unieke voordelen biedt. Ten eerste, het is gelegen in het hartje van de stad Gent, midden op de toeristische routes. Het is een monument met een bijzonder prachtig dakgedeelte dat op zichzelf vele mensen aantrekt, met natuurlijk het gevolg dat ze ook iets kopen. Het zijn grote ruimtes die van aard zijn om ook groepen te kunnen ontvangen. De aanvaardbare huurprijs op dit moment is 4240 euro per maand. Ik mag dat hier niet zeggen, dat is iets dat in de gemeenteraad van Gent komt, maar dat is een zeer redelijke huurprijs. Bovendien klopt het concept volledig met datgene wat wij willen, namelijk voedingsproducten brengen in een oeroude, vierde-, vijfde-eeuwse vleeshal. Dat het gebouw aan restauratie toe is, dat zien we allemaal. Dat is duidelijk, dat staat niet ter discussie. De voorbije jaren heeft de stad inderdaad zoals u beiden zegt, instandhoudingswerken uitgevoerd. In 2016 werden de dakkappen die verantwoordelijk waren voor het merendeel van de waterinsijpeling afgedekt met waterdichte EDPM. Gespecialiseerde firma's hebben dat uitgevoerd. In het voorjaar van 2017 werden de bunumielen die toch een beetje vuil waren van het afdruipe water, ook de poorten, werden allemaal netjes opnieuw geschilderd. Momenteel werkt de stad, mevrouw Dooms, aan nieuwe instandhoudingswerken. Die staan gepland voor de eerste maanden van 2019. Ze investeert daarvoor zoals u terecht opgemerkt heeft een bedrag van 100.000 euro. Gespecialiseerde aannemers zullen dan nog de bijkomende gaten die er eventueel zouden zijn, dichten in verband met mogelijke waterinsijpeling. Er worden ook maatregelen genomen om de algehele veiligheid rond het gebouw te controleren en aan te pakken. Zo zal de aannemer bij die instandhoudingswerken ook acties uitvoeren aan de muren en de ramen. Tijdens die herstellingswerken kan, en dat is belangrijk, mijnheer Bauwens, de exploitatie doorgaan. Er zal een minimale hinder zijn tijdens die instandhoudingswerken. Nu, die instandhoudingswerken gebeuren in afwachting van definitieve herstellingswerken. Wat is de stand van zaken van het restauratiedossier op dit moment? Om een erfgoedpremie te kunnen verwerven van de Vlaamse regering, is vooreerst een beheersplan nodig. Dat weet u. Dat beheersplan moet de visie schrijven voor de volgende twintig jaar. Vorig jaar werd die visie door de stad overgemaakt. Weliswaar met inhoudelijke inbreng van onze dienst EROV. Dat plan werd goedgekeurd door de Vlaamse overheid op 20 juli 2017. Ingevolge daarvan is nu een vooronderzoek bezig. Architectenbureau Bressers bepaalt hiermee de omvang en het budget van de volledige restauratie. Er wordt een aannemer aangesteld die onder meer de staat van de houten balken zal nagaan, fundering moet controleren en de staat van de muur evalueren. Om met dit vooronderzoek te kunnen starten, is de goedkeuring van de dienst monumenten en van het Agentschap Onroerend erfgoed absoluut nodig. Eind september, nu, volgt hierover een beslissing, zodat einde van dit jaar, ten laatste begin 2019, de onderzoekswerken kunnen starten. Na dit vooronderzoek kan de stad definitief de erfgoedpremie aanvragen bij de Vlaamse overheid. Zoals u beiden gezegd heeft, de gemiddelde wachttermijn bedraagt daarvoor inderdaad vijf jaar. Er zal natuurlijk vanuit de stad ook de nodige druk uitgeoefend worden om dat bijzonder monument toch iets vroeger te kunnen aanpakken. Er vindt zeer nauw overleg plaats tussen de dienst bouwprojecten van de stad, EROV en natuurlijk ook onze dienst patrimonium die dat dossier op de voet volgt. Er waren overlegmomenten, ik wil het maar even zeggen, 11 april, 15 mei, 7 juli en 27 augustus van het voorbije jaar. U ziet, wij volgen dat zeer stipt op. De doelstelling bestaat er steeds in om goede, veilige dienstverlening te garanderen en een algemene aangename omgeving te scheppen met respect voor de eigenheid van het monument. Wij dringen er uiteraard op aan dat de stad de realisatie bespoedigt en dat de stad in afwachting van de restauratie via instandhoudingswerken de goede uitstraling en de veiligheid van de exploitatie garandeert. En inderdaad, daartoe kan zij de door EROV betaalde huurgelden aanwenden. Op het tweede lid van uw vraag: kunnen wij ondertussen een andere ruimte huren? Ik denk dat dat nog een beetje vroeg is. Wij hebben contact opgenomen in de omgeving. Het is zeer moeilijk. Sommigen hebben gezegd: doe het in de Leopoldskazerne. Afijn, dat is bijzonder excentrisch gelegen. Wij hebben contact opgenomen met de Vismijn, maar voorlopig is het eigenlijk niet mogelijk om op die goede toeristische route, die zeer kort is en zeer intens is wat betreft de wandelbaarheid een pand te vinden dat van aard is als vervanging te kunnen dienen voor het Vleeshuis. In elk geval, we zoeken daarnaar. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. Ik kijk nog eens naar de vraagstellers. Goed, dat volstaat?
Dank u, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 29. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck en de horeca-concessie

Mevrouw de voorzitter

Zoals afgesproken op het uitgebreid bureau gaan we vraag 29 en 30 samen behandelen. Ik ben hier aan het kijken. Nee, ik doe het afzonderlijk. De vraag van de heer Evrard. Goed.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen is eigenaar van het provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke en staat in voor het onderhoud en de uitbating ervan. Op bepaalde delen van het domein heeft een concessiehouder – ik verwijs naar het restaurant De Vier Seizoenen, want dat staat zo vermeld op de webstek van het provinciaal domein – het alleenrecht wat betreft horeca-aangelegenheden, maar het is wel de provincie die de concessie inhoudelijk vormgeeft, de voorwaarden vaststelt en de concessie toewijst. Op een reclamebord, zie foto als bijlage, staat vermeld: The New Four Seasons. Op dat bord wordt naast de woorden 'dranken', 'ijsjes', 'snoep' en 'versnaperingen' ook het woord 'halal' vermeld, samen met de Arabische vertaling van dit woord. Althans, ik vermoed dat, want ik spreek geen Arabisch en ik kan het ook niet lezen. 'Halal' is een islamitische term waarmee wordt aangegeven wat voor moslims toegestaan is. Het gaat hierbij zowel om handelingen als producten. Onder meer voor voedsel gelden speciale richtlijnen waar een moslim zich aan dient te houden. Deze regels zijn afgeleid uit de Koran, de Hadith en daaruit afgeleide soenna.

Nu, mijn concrete vragen. Wat is nu de correcte naam van het betreffende restaurant? Staat de Nederlandstalige naam De Vier Seizoenen in de concessie? Of gaat het over The New Four Seasons? Waarom staat er op het reclamebord een Arabische tekst en het woord 'halal'? Bij mijn weten is het Arabisch geen officiële landstaal in België, wat het Nederlands, Frans en Duits wel zijn. Er staan op het bord toch ook geen verwijzingen naar katholieken, joden, boeddhisten, protestanten, hindoes, atheïsten, vegetariërs, veganisten en ja, waarom geen Eskimo's? Ik dacht dat een openbaar en provinciaal domein net neutraliteit moest uitstralen en tevens uitdragen. Waarom wordt hier dan nadrukkelijk verwezen naar een specifieke bevolkingsgroep? Waarom wordt hier voedsel aangeboden dat zich specifiek richt tot één bevolkingsgroep, met name de moslims? Is dit geen inbreuk op het gelijkheidsbeginsel? Bovendien moeten we dan ook hier het thema onverdoofd slachten aanhalen. Halalvlees is immers uitgebloeid vlees van een beperkt aantal toegestane dieren die onverdoofd geslacht worden. Zoals u zeker weet, is het onverdoofd slachten van dieren vanaf 2019 volledig verboden in België, net vanwege het onnodig lijden van de betreffende dieren. Iedere inwoner van Oost-Vlaanderen betaalt provinciale belastingen, of zou dat althans moeten doen, behalve als iemand wordt vrijgesteld om welomschreven redenen. Ik kan mij dan ook niet van de indruk ontdoen dat hier toegevingen gedaan worden aan een bepaalde bevolkingsgroep. Ik kreeg dan ook graag de mening te horen van de betrokken gedeputeerde in dezen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard, uw vraag. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Evrard, de horeca-activiteiten van The New Four Seasons, de huidige benaming van die zaak, vroeger inderdaad De Vier Seizoenen, zijn door ons bestuur effectief in concessie gegeven, waarbij de wederzijdse rechten en plichten van beide partijen vastgesteld zijn in

DEBATTEN

een concessieovereenkomst. Die concessie werd afgesloten met de BVBA De Vier Seizoenen. Welke naam die horecazaak ook heeft, dat doet er eigenlijk niet toe. Het is de BVBA waar de concessieovereenkomst mee afgesloten is die geldt. Dat is nog altijd dezelfde. Er zijn een aantal artikelen van die concessieovereenkomst die in verband kunnen worden gebracht met uw vraag. Meer bepaald artikel 9d, het tarief van de aangeboden spijzen en dranken wordt ter beschikking gesteld van de klanten en moet in de Nederlandse taal opgesteld zijn. Maar ook artikel 12c, de concessiehouder mag geen vlaggen, aanplakbiljetten, reclameborden of publiciteit van welke aard ook aanbrengen buiten de verbruikszalen zonder voorafgaande toelating van de opdrachtgever en respecteert de politieke neutraliteit en laat geen informatiedragers, borden, pamfletten, vlaggen, lichtkranten met een politieke boodschap toe. Tot daar die artikels. Daarnaast geldt de wetgeving met betrekking tot het taalgebruik in bestuurszaken natuurlijk ook voor rechtspersonen die concessiehouder zijn van een openbare dienst. Om maar te zeggen dat het wel al eens bekeken was. Reeds met een mail van 3 augustus werd de concessionaris van The New Four Seasons gevraagd om hierover verdere toelichting te verstrekken. Uit zijn toelichting blijkt dat hij geen voorafgaande toelating voor de sandwichborden aan het provinciebestuur gevraagd heeft, die borden dus op eigen initiatief geplaatst heeft om de kiosk en de speeltuin duidelijk zichtbaar te maken, hij een groot deel van zijn doelpubliek er attent op wil maken dat hij ook halalproducten verkoopt, de vermelding in vreemde lettertekens geen geloofsteken of symbool zijn, maar inderdaad zoals collega Evrard reeds vermoedde, het woord 'halal' zijn in het Arabisch. Aangezien de vermelding 'halal' strikt genomen geen politieke boodschap inhoudt en het gebruik van de term ook geen inbreuk maakt op de wetgeving inzake het onverdoofd slachten kan wat dit aspect betreft de opname van het woord 'halal' op een reclamebord wel. Er zou even goed 'vegetarisch' kunnen staan of 'exotisch voedsel'. Dus op zich is het gebruik van dat woord niet fout. De opname van 'halal' in het Arabisch schrift daarentegen is niet toegelaten, aangezien in het Nederlands taalgebied ook door de concessiehouders Nederlands dient gehanteerd te worden. Inmiddels werd de concessiehouder dan ook verzocht om zo spoedig mogelijk de vermelding 'halal' in het Arabisch van zijn borden te verwijderen. Dan de naam van The New Four Seasons. Begin dit jaar heeft de concessionaris inderdaad de naam van de uitbating gewijzigd. Alhoewel de concessieovereenkomst geen expliciete bepaling wat naamgeving of naamsverandering betreft bevat, is ruim geïnterpreteerd artikel 12c ook van toepassing, dat bepaalt dat reclameborden of publiciteit van welke aard dan ook voorafgaand toegelaten moeten zijn door het provinciebestuur. De taal is daar niet zozeer van toepassing. We willen gewoon dat daar een melding van gemaakt wordt en een toelating gevraagd wordt. Het had even goed *ad fundum* kunnen zijn. Of het nu in het Engels of in het Latijn is, het kan even goed een andere naam zijn. Die naamswijziging werd echter ook niet voorafgaand aangevraagd door de concessiehouder. We hebben hem dan ook laten weten dat dit een inbreuk is op het contract en dat hij die aanvraag alsnog aan ons bestuur moet richten, waarop wij kunnen beslissen of wij er al dan niet mee akkoord zullen gaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Evrard, goed? Ik denk dat dat een uitgebreid antwoord is en alle punten werden beantwoord.

PUNT 30. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Overname Nieuwdonk en uittreding uit DDS

PUNT 31. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Overdracht aan de provincie van park- en recreatiedomein Nieuwdonk te Berlare

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik nu over naar de vraag onder punt 30 van mevrouw Doms. Ik zou die willen koppelen met vraag 31 van de heer Evrard, zoals afgesproken gisteren in het uitgebreid bureau. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Doms.

Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Op 28 augustus werd in een persbericht gesteld dat de provincie de overname van het recreatiedomein Nieuwdonk ging doen. Dit in het kader van de verplichte uitstap uit de intercommunale. Nu, wij vielen een klein beetje uit de lucht, want wij hadden die beslissing gemist. Daarom was ik ook heel blij met de uitleg die de eerste gedeputeerde op de Derde Commissie gaf. Blijkbaar was er een klein misverstand in de doorgave van de punten. Inhoudelijk ging alles nog in oktober komen. En wat de eerste gedeputeerde ook stelde, was dat er altijd duidelijk is bij gezegd dat de overname enkel ging gebeuren mits goedkeuring van de provincieraad. Nu, we weten allemaal, we kunnen een persbericht sturen of een persconferentie geven, het komt niet altijd gelijk dat wij het willen in de krant of in het nieuws. Volledig begrip daarvoor.

Nu, mijn vragen zullen daarom ook vervallen. Het enige wat ik wel nog wil meedelen, is dat het bijzonder jammer is dat de zin 'mits goedkeuring van de provincieraad' van het provinciaal persbericht gevallen is. Dat conflicteert een beetje. Bij deze.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms. Dan geef ik het woord aan de heer Evrard.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wel, ik sluit mij aan bij collega Dooms in verband met het feit dat wij inderdaad een beetje uit de lucht gevallen zijn wat betreft deze overname. Niet dat we daar tegen gekant zijn, zeker niet, maar het is inderdaad een beetje vreemd dat er persberichten verspreid worden nog voordat deze overname door de provincieraad werd goedgekeurd. Nu, ik had een aantal vragen, maar die werden inderdaad in de Derde Commissie door gedeputeerde Vercamer grondig beantwoord. Ik heb eigenlijk enkel nog een vraag in verband met de personeelsleden. De gedeputeerde heeft mij toen gezegd dat het ging om twee personeelsleden. Nu is mijn vraag eigenlijk: welk statuut genoten die personeelsleden in het verleden? Welk statuut zullen zij in de toekomst genieten? Zijn er financiële repercussies op het vlak van loon, legale en extralegale vergoedingen, verlof en pensioen voor de provincie Oost-Vlaanderen? Dan nog een belangrijke vraag: is de provincie Oost-Vlaanderen van plan om op korte of middellange termijn substantiële investeringen in het betrokken domein te doen?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard.
Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik ga niet alles herhalen wat ik gezegd heb op de commissie. Uit de lucht moest men niet komen vallen. We hebben geregeld verslag uitgebracht over de evolutie van alle dossiers, ook DDS. Weliswaar is het zo dat de idee over de overname van Nieuwdonk in een stroomversnelling gekomen is sinds eind juni. We hebben daar al verschillende vragen van de pers over gekregen, maar we hebben die telkens in overleg met DDS afgewikkeld. We hebben dan op 23 augustus een principsbeslissing genomen om de Raad van Bestuur van 27 augustus toe te laten die zaak te behandelen en ook een principsbeslissing te nemen. Dat alles in functie van een Algemene Vergadering die eind dit jaar zal plaatsvinden en die formeel zal moeten beslissen, zoals bij ons de provincieraad formeel de beslissing neemt. Op alle documenten, op sommige heb ik het er zelfs zelf bij geschreven: 'mits goedkeuring van de provincieraad Oost-Vlaanderen'. Van dat persbericht is dat gevallen, mevrouw. Ik betreur dat. Maar het was een

DEBATTEN

gezamenlijk persbericht waarvan de tekst verschillende keren over en weer gegaan is. Trouwens, de voorzitter van de intercommunale kan dat ook getuigen. Die is verschillende keren over en weer gegaan. De definitieve versie lag er 's morgens, op de dag dat de persconferentie moest doorgaan. Ik ben onzorgvuldig geweest. Ik heb het er niet meer expliciet laten bijzetten. Ik neem die verantwoordelijkheid op mij. Maar op alle officiële documenten, ook als we beslist hebben in de deputatie van 23 augustus, werd uitdrukkelijk vermeld 'onder goedkeuring van', ik lees het u nog eens voor: dit alles onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, te agenderen op de eerstkomende raadscommissie, 30 augustus 2018 en de raad van oktober 2018. Ik ga hier het hele verhaal niet meer uit de doeken doen. Ik denk dat we hier een faire deal bekomen hebben. Een beetje afwijkend van het systeem dat we met anderen gedaan hebben. Maar de waardebepaling waarvan wij uitgegaan zijn met de provincie Oost-Vlaanderen is identiek verlopen. We hebben dan drie loten die we overnemen, die overeenkomen met de waarde die wij inderdaad doorgegeven hebben aan DDS. De waarde van onze aandelen. Dat was in totaal 3 miljoen, 500 en zoveel duizend euro. Nieuwdonk zelf is een bedrijfstak die verlieslatend is en we nemen een bedrijfstak over ter waarde van 951.000 euro. Dat omhelst 81,7 hectare, waaronder landbouwgrond. Een tweede lot is 76 hectare, waarde 1.776.000 euro. Een derde lot is een twintigtal hectare, waarde 808.000 euro. Als we dat verrekenen, dan moet DDS ons nog 3750 euro opleggen. Uiteraard onder voorbehoud van goedkeuring door deze provincieraad. Maar ik denk dat de provincieraad zo wijs zal zijn om dat wel goed te keuren. Zelfs al dat zou voorgelegd worden op een moment dat ik geen gedeputeerde meer ben. Maar het voorbereidend werk is goed verlopen. Dus mijn excuses omdat dat niet in het persbericht stond. Ik ben daar verantwoordelijk voor. Het is een onachtzaamheid van mij geweest. Ik let daar anders zeer goed op. Maar op alle andere documenten staat het uitdrukkelijk. We hebben het op de persconferentie – ik neem mijn collega tot mijn getuige, ik neem de voorzitter van DDS tot mijn getuige, beiden hebben het daar expliciet gezegd. Enerzijds goedkeuring door de Algemene Vergadering, anderzijds goedkeuring door de provincieraad. We hebben daar bij gezegd: we denken dat het voor beide partijen een verdedigbaar dossier is en dat het eigenlijk een win-winsituatie is.

Er zijn ook nog twee vragen van collega Evrard. Het statuut van die twee personeelsleden, dat zijn contractuele personeelsleden. Wij zullen niet anders kunnen dan ze ook contractueel te laten, want contractuelen die geen officiële examenprocedure bij de provincie afgelegd hebben, kunnen we niet statutairiseren. Wil men later een statutair examen organiseren waar die mensen kunnen aan deelnemen, dan zien we dat aan. Maar vandaag is het statuut contractueel en ze kunnen alleen in die hoedanigheid overgaan. Wat de investeringen betreft, wij zullen voor het budget 2019, dat een technisch budget is, alleszins al een en ander moeten voorzien. Zeer grote investeringen, zo blijkt uit het schattingsverslag, zijn er niet te verwachten. Maar er zijn wel investeringen. Er moet een herkeuring gebeuren van de elektriciteit en we moeten op korte termijn streven naar een gescheiden rioleringsstelsel. Maar voor het overige zal dat een dossier zijn waar alles in terug te vinden is. De schattingsverslagen, de juiste omschrijvingen van de percelen en de loten. Maar er zijn nog een paar technische dingen die moesten afgewerkt worden. Vandaar dat we de raad van september niet haalden en dat we het best voorleggen in oktober. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. Ik zie dat de heer Taylor wil tussenkomen. U heeft het woord.

De heer Taylor

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil ook als provincieraadslid, maar ook als voorzitter van DDS, uiteraard tussenkomen. Ik kan alleen maar bevestigen wat de gedeputeerde zegt, dat het expliciet op de persconferentie duidelijk gezegd is dat het onder voorbehoud van goedkeuring van de provincieraad en ook van de Algemene Vergadering van de intercommunale DDS was. Het is wel zo dat wij de avond ervoor een Raad van Bestuur hadden en dat wij in overleg beslist hebben om te vermijden dat er de wildste verhalen de ronde gingen doen om wel een duidelijk perscommuniqué te geven over de beslissing waar we op dat moment zaten. Dat leek ons ook het beste om te vermijden dat daar verkeerde informatie over naar buiten zou gaan. Ook wat die personeelsleden betreft, hebben wij die gevoeligheid overgemaakt tijdens de onderhandelingen. Wij hebben daar vanuit de provincie duidelijke antwoorden op

gekregen. Ik denk dat alle zekerheden naar die mensen ook geboden zijn. Ik kan alleen maar zeggen dat de lange onderhandelingen – want het stond hier op de agenda, onder uittreding en NMBS. Het is wel degelijk DDS. Maar het is niet als een trein gelopen. Het was eerder een stroomtrein. Maar dat wil niet zeggen dat de onderhandelingen niet goed gevoerd zijn. Ik heb alleen maar deskundigheid van beide zijden gezien. Zowel van de intercommunale als van de provincie. Ik denk dat je beter lang onderhandelt om tot een goed akkoord te komen als dat je snel onderhandelt en een slecht akkoord hebt. Dat akkoord zal hier, zoals ik het begrepen heb, op de volgende raad voorliggen. Dan kunnen we daar dieper op ingaan. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Taylor, dank u.

PUNT 33. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Week van de Fair Trade

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De deputatie gaf advies om tijdens de Week van de Fair Trade begin oktober een budget van 250 euro te voorzien voor activiteiten voor het personeel, wat natuurlijk zeer verheugend is. Als Fair Tradeprovincie sinds 2016 is dit een zeer logische keuze. Een week lang wordt er in het provincierestaurant de mogelijkheid geboden om een heerlijke maaltijd te gebruiken met eerlijke producten, bioproducten, korteketenproducten, hoeveproducten, vegetarische producten en nog een heleboel meer. Nu, een zeer goed initiatief zoals ik zei. Maar ik stel mij eigenlijk de vraag of er een initiatief genomen is naar de Fair Trade Gemeenten om ook in hun eigen gemeente een actie te ondernemen of de Fair Trade Gemeenten in de kijker te zetten. Is er ook een initiatief genomen vanuit de provincie om een gemeenteoverschrijdend initiatief te nemen om die week nog extra in de kijker te zetten? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Gillis, inderdaad, de 250 euro die u terugvindt, is maar een deeltje, wat u kunt merken in een uitgaveverschuiving. Maar de inzet van de provincie intern wordt niet aangerekend natuurlijk op dat budget, maar is heel ruim en is op verschillende domeinen. Onder meer, u gaf het reeds aan, de keuken, maar ook heel wat faciliteiten worden verleend. We hebben een vrij goede samenwerking met de organisatie Fair Trade Gemeenten. We nemen hier ook ieder zijn eigen verantwoordelijkheid in. Wat het gezamenlijk organiseren van dingen betreft, denk ik dat wij een vrij goede afspraak hebben. Wij hebben vooral gemeenten aangezet om Fair Trade Gemeente te worden. U zult uw eigen tussenkomsten zich niet herinneren. Dit is moeilijk op gang gekomen, maar ten slotte zeer succesvol geworden. Het is een bredere manier van benaderen gaan krijgen, gezien de evolutie in wat fair trade betekent. De trekkersgroepen van de verschillende Fair Trade Gemeenten worden aangezet om aan de slag te gaan in de Week van de Fair Trade. Wij moedigen hen aan ook om zich in de kijker te

DEBATTEN

zetten via de rubriek Uitgeknipt van het magazine Informeel dat wij hebben met de provincie zelf. Verder vragen we ook aan de gemeenten om hun activiteiten te registreren in de UIT-databank, zodanig dat dit ook een heel breed communicatieverhaal wordt. Want het kan niet genoeg herhaald worden dat communicatie hierin ook een belangrijke rol speelt. Ik was zaterdag nog in Hamme die de titel mocht ontvangen. Als je dan op de markt even rondloopt, dan merk je hoe het begrip fair trade in de hoofden van mensen heel verschillende, maar niet correcte ladingen dekt. Dus communicatie is bijzonder belangrijk. Alle activiteiten die rond fair trade gebeuren, dragen bij tot die communicatie omdat zij net tonen wat fair trade is, ook op het vlak van lokale handel, ook op het vlak van korte keten en ook op het vlak van verbreding van alles wat met duurzaamheid te maken heeft. Gemeenten worden ook gestimuleerd om samen te werken door de ondersteuning van lokale en bovenlokale activiteiten rond wereldburgerschap. Dus men kan daarrond ook projecten indienen. De focus rond de ondersteuning van de gemeenten ligt in dit najaar op de agenda 2030, waar wij volop op mikken, op basis van een bezoekeronde die gebeurt vanuit onze administratie Mondiale werken waar men de gemeenten warm maakt om hierrond actief te zijn. We hebben er ook voor gezorgd dat er een initiatief zou zijn samen – ik zoek even waar ik dit eventueel genoteerd of niet genoteerd heb. Er zal initiatief zijn waar we op uitnodigen. Samen met CIFAL Flanders gaan we een Action Learning Day Fair Trade organiseren rond FDG's en gericht naar zowel bedrijven als naar lokale besturen. Het is niet exclusief de gemeenten die u aanhaalt, maar ook bedrijven willen dit breder kaderen. Het avondprogramma hiervan staat open voor een breder publiek en ook voor het provinciepersoneel. Dus het is niet enkel de gemeente, maar we proberen met de ingang van die duurzaamheid, met de agenda 2030, en met de SDG's die hier komen kijken, proberen we een bredere communicatie op te zetten om het geheel een beter ingebedde werking te geven. We ondersteunen ook de nieuwe visie op Fair Trade Gemeenten. Gans dat startpunt zal plaatsvinden in Oost-Vlaanderen en opgezet worden om de gemeenten die werkten rond de vroegere, beginnende fair trade-gedachte de upgrade te geven die zij hedendaags nodig hebben om rond te werken. Ik bedank u alleszins voor vraag die toeliet van het fair trade-gegeven binnen de provincies even in de aandacht te brengen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.
Goed, mevrouw Gillis? Dan ga ik over naar de heer De Roo.

PUNT 34. VRAAG VAN GEERT DE ROO (OPENBARE ZITTING)

Omgevingsfonds bij de windturbines in het Windlandschap Eeklo-Maldegem

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Roo, u heeft het woord.

De heer De Roo

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bij de inrichting van het Windlandschap Eeklo-Maldegem werd het Omgevingsfonds opgericht om het draagvlak voor de bouw van de turbines te vergroten. Het bestuur van het Omgevingsfonds bestaat uit omwonenden die kunnen beslissen op welke manier de omgeving van de windmolens op een kwalitatieve manier kan ingevuld worden. In welke mate beslist dit bestuur wat met de middelen van het Omgevingsfonds kan gebeuren? Waarom stel ik die vraag? Ik hoorde dat die vraag eigenlijk niet meer samenkomt. Dus de 5000 euro per jaar per windmolen wordt ergens opgepot om wat te doen met die middelen, ik weet het niet. Er heerst daaromtrent nogal wat ongerustheid.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Roo. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega De Roo, het Omgevingsfonds van het Windlandschap Eeklo-Maldegem nadert inderdaad zijn finale oprichting. Aangezien de opzet vrij uniek is in Vlaanderen, dat wens ik toch te onderstrepen, is het geen gemakkelijk proces geweest om te komen tot iets dat de meeste garanties biedt om te realiseren wat de uiteindelijke bedoeling was van het fonds. Ik breng wat dat betreft even in herinnering waar de provincie Oost-Vlaanderen naar gezocht heeft. Dat is naar manieren om positieve linken te creëren tussen enerzijds de windturbines en de omgeving waarin ze terechtkomen. Zo wilden we de omwonenden een vat laten krijgen, laten nemen, op hun eigen woonomgeving, daar waar de komst hen het gevoel kan geven dat kwijt te zijn. We waren en we zijn er ons echt wel van bewust dat windturbines de omgeving waarin ze terechtkomen veranderen. Voorbeelden uit binnen- en buitenland en gesprekken met onder andere projectontwikkelaars leidden er ons toe om bij de creatie van het windlandschap ook een omgevingsfonds in het leven te roepen, waarbij een deel van de opbrengsten van windturbines terugvloeit naar de omgeving waarin ze staan, om daar te werken aan een kwalitatief windlandschap. Het is altijd de bedoeling geweest om het roer in handen te geven van de omgeving zelf. Deze mensen die daar finaal wonen, dat lijkt mij eigenlijk totaal logisch. Het is dan ook altijd de bedoeling geweest dat zij een stem hebben en mee kunnen bepalen waar en hoe de middelen ingezet zullen worden. De provincie Oost-Vlaanderen heeft het proces gefaciliteerd dat uiteindelijk heeft geleid tot het Omgevingsfonds Milde Meetjes. Het fonds is nog niet officieel opgestart, maar we werken op dit moment de laatste punten en komma's uit. Het zal nog dit najaar klaar zijn, dus voor de eerste windturbines draaien. Zoals het er nu voor staat, komt het erop neer dat de projectontwikkelaars van de windturbines in de concentratiezone het Omgevingsfonds Milde Meetjes oprichten in de schoot van de Koning Boudewijn Stichting, die dan de nodige administratieve ondersteuning zal bieden. Ik hoop dus op die manier u wat gerustgesteld te hebben dat het bestuur van het Omgevingsfonds wel degelijk de beslissende stem zal hebben in wat er met de middelen van het fonds zal gebeuren. Zoals ik zei, is er op dit ogenblik nog geen dergelijk bestuur, omdat het fonds nog officieel moet opgericht worden. Pas daarna volgt de oproep naar de kandidaten voor het bestuur. De stichters laten zich vertegenwoordigen door een bestuurscomité dat bestaat uit mensen uit de omgeving. Het bestuurscomité wordt het beslissingsorgaan van het fonds. Het bestuurscomité beslist autonoom over de keuze en de omvang van de te financieren projecten, mits deze natuurlijk overeenstemmen met de doelstelling van het fonds. Het bestuurscomité zal hiervoor bijgestaan worden door drie adviesgroepen, zijnde de stichters, de gemeenten Eeklo, Maldegem, Kaprijke en Sint-Laureins en experts. De eerste leden van het bestuurscomité worden aangeduid door de stichters na een oproep in de omgeving tot mogelijke kandidaten.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Het is een korte algemene opmerking. Het fonds gaat gespijsd worden door de mensen die de windturbines zetten. Ik weet dat daar niet enkel in Eeklo, maar ook in andere vestigingen langs de E40, dat daar nogal wat twijfels over bestaan of dat bindend kan gemaakt worden. Want het is mooi te spreken over een Omgevingsfonds als er geen geld in zit.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck.

DEBATTEN

PUNT 35. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Polderbestuur Land van Waas

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In de raad van juni laatstleden en ook de voorbije maanden heb ik reeds vragen gesteld in verband met de problematiek rond het polderbestuur van het Land van Waas, meer bepaald rond de dijkgraaf. De deputatie heeft afgewacht om actie te ondernemen, zijnde dat eerst artikel 37 van de Polderwet moest uitgevoerd worden, om dan pas artikel 39 in werking te kunnen zetten. Nochtans liepen de eerste klachten tegen de dijkgraaf al binnen in oktober, november 2017. Nu, er is in de loop van de maand mei een opsporingsonderzoek door het parket opgestart, waardoor de deputatie veronderstelde zich in de onmogelijkheid te bevinden om een tuchtonderzoek te voeren. Alles werd *on hold* gezet. Bij nader onderzoek blijkt dat een tuchtonderzoek en een strafrechtelijk onderzoek, in dit geval een opsporingsonderzoek, perfect naast elkaar kunnen gevoerd worden. Tuchtstraffen worden immers opgelegd door een administratieve beslissing, strafrechtelijke sancties door juridische beslissingen. Een tuchtvergrijp verschilt heel duidelijk van een misdrijf. Tuchtstraffen worden opgelegd wanneer een persoon tekortkomt in zijn beroepsplicht. Dat wil eigenlijk zeggen dat door zijn of haar gedrag de goede werking van een dienst in gevaar kan komen. In de rechtsleer, in het Overzicht van het Belgisch administratief recht van Van Damme, Mast, Dujardin en Vande Lanotte staat het heel duidelijk. Ik citeer: een tuchtprocedure is geen strafvervolging. Een tuchtvervolging is steeds gesteund op een tuchtrechtelijke kwalificatie van de feiten. Zelfs volgens het Europees verdrag van de rechten van de mens is een tuchtstraf die niet leidt tot vrijheidsberoving geen straf. De wet is hierover duidelijk volgens mijn informatie. Beide vormen van bestraffing kunnen afzonderlijk in werking gesteld worden. Het is immers de administratieve overheid die het tuchtonderzoek toepast en uitspraak doet over de tuchtstraf, dit ongeacht de uitslag van de strafvordering. Er blijft, beste collega's, nog altijd de beslissing van de Algemene Vergadering van het polderbestuur van 28 maart met de vraag om een grondig onderzoek op te starten en de dijkgraaf per direct te schorsen. Nu, voor alle duidelijkheid: de dijkgraaf blijft onschuldig zolang er geen uitspraak is. Maar we hebben wel te maken met klachten van belangenvermenging, verduistering van overheidsgeld, corruptie, schriftvervalsing. Nu, om de goede werking van de diensten, in casu het polderbestuur, te garanderen, denk ik dat de provincie ordemaatregelen kon nemen. Bijvoorbeeld een preventieve schorsing, een aanmaning en dit in afwachting van het verdere onderzoek. Een arrest van de Raad van de State van 14 december 2000 zegt het heel duidelijk. Laat duidelijk zijn, een ordemaatregel zoals een preventieve schorsing is geen tuchtmaatregel. Een ordemaatregel kadert in het vooruitzicht in de zorgen voor de goede werking van de dienst, terwijl een tuchtmaatregel ertoe strekt een tuchtvergrijp te sanctioneren. De Raad van State zegt in een ander arrest, en ik citeer opnieuw om geen fouten te maken: omdat de schorsing bij ordemaatregelen gebaseerd is op aanwijzingen dat hij ongeoorloofde feiten heeft gepleegd, waardoor de tucht en de goede naam van het bestuur geacht worden in het gedrang te komen, kan de persoon een moreel belang bij de vernietiging ervan laten gelden. Nu, het feit dat de administratieve en punitaire toestand van betrokkene hangende het geding wordt geregulariseerd, doet aan dit moreel belang geen afbreuk. De Raad van State zegt zelfs dat wanneer tegen een persoon een strafrechtelijk onderzoek wordt gevoerd, kan het voor het bestuur een reden zijn om hem of haar een ordemaatregel op te leggen. Zelfs ons eigen provinciedecreet, het provinciedecreet artikel 127, voorziet uitdrukkelijk de mogelijkheid om personeel preventief te schorsen als tegen een personeelslid een strafrechtelijke vervolging of een tuchtrechtelijk onderzoek loopt. De deputatie heeft ondertussen een voorstel gemaakt van een tuchtonderzoek in de vergadering van de deputatie van juli. Dit is eigenlijk ook gebaseerd op het provinciedecreet. Nu, een preventieve schorsing van de dijkgraaf kan volgens mij overwogen worden. De verstoring van de goede werking van de dienst, de Algemene Vergadering van het polderbestuur adviseerde de gouverneur om de dijkgraaf preventief te schorsen. De dijkgraaf is op de hoogte van die beslissing, want hij was op de Algemene Vergadering aanwezig. De preventieve schorsing is gebaseerd op het gedrag van de dijkgraaf. Vermits er een opsporingsonderzoek loopt, kan dit het vermoeden geven dat de dienst niet in orde is en dat de goede

werking van de dienst hierdoor in gevaar kan komen. Niets belet dat de dijkgraaf door de deputatie zou worden gehoord. Ja, ik vraag mij eigenlijk af: wat weerhoudt de deputatie nu nog om een tuchtonderzoek op te starten? In gans dit dossier vind ik dat de deputatie aan de kant blijft staan. Wacht ze af en hoopt ze dat een andere instantie een beslissing neemt?

Mijn vragen. Waarom is er tegen de dijkgraaf nog geen tuchtonderzoek opgestart? Wat weerhoudt de deputatie om aan de gouverneur de preventieve schorsing van de dijkgraaf in afwachting van het strafonderzoek te adviseren? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, we hebben een lange juridische uitleg gehoord. Er zitten blijkbaar dus nog altijd juristen in de fractie van Groen. Maar ik moet beginnen met opnieuw te verwijzen naar het klassieke rechtsadagium *le criminel tient le civil en état*. Dat is nog altijd de regel. We hebben nog altijd geen tuchtonderzoek, vandaar dat ik nog altijd in volle openheid kan antwoorden. Want op het moment dat we in een tuchtrechtelijk onderzoek zitten, moet ik hier zwijgen en voorzichtig zijn. Maar goed, het is nu al twee keer uitvoerig aan bod gekomen in de raad en het duurt lang. De rechterlijke molen maalt langzaam. Wij hebben die klachten niet neergelegd bij het parket. Wij hebben dat opsporingsonderzoek niet gevraagd. Anderen hebben dat gedaan. Maar het is hier behandeld op 28 maart 2018. Het is hier behandeld op 20 juni 2018 en vandaag, 5 september 2018 ook, dus per kwartaal. Op dit moment is er dus enkel een procedure in het kader van het strafrecht aan de gang. Het opsporingsonderzoek van het parket is lopende en is per definitie geheim. Daar kun je zomaar geen vragen gaan stellen zoals u die hier stelt. Alhoewel het daar behandeld wordt, u kunt dat eens proberen. Dus daar mogen en kunnen wij geen elementen uit meedelen, in de zuiver hypothetische stelling dat we daar iets zouden over weten, over de inhoud van dat opsporingsonderzoek. Wij weten niets. Wij weten alleen dat er een opsporingsonderzoek loopt. Dat is ons meegedeeld. De vraag die u nu stelt over het polderbestuur Land van Waas heeft artikel 37 van de Polderwet als aanknopingspunt. Er zijn inderdaad een aantal bevoegdheden toevertrouwd aan de deputatie. Het is op het verzoek van de gouverneur dat wij daarin optreden. Ik zie ook nauwelijks verschil in de vragen die u gesteld hebt op de provincieraad van 20 juni. *Bis repetita placent*. Dat is goed. Daarmee blijven we bezig en worden we er regelmatig aan herinnerd. Ik kan u dus ook zonder problemen de stand van zaken geven. Want er zijn inderdaad twee nieuwe elementen. Ik kom daar straks even op terug. Op het moment dat het tuchtrechtelijk gaat, dan zitten we in een andere situatie. Indien de deputatie daar aan zet zou komen, dan zal zij in haar hoedanigheid van tuchtverheid onder meer rekening moeten houden met de rechten van de verdediging in het kader van de tuchtprocedure. Dat betekent dat we in dat geval veel terughoudender zullen moeten zijn zolang de tuchtprocedure loopt, ook naar eventuele mondelinge of schriftelijke vragen van provincieraadsleden. Ik denk dat we op dat moment zullen moeten onderzoeken of eventuele mondelinge of schriftelijke vragen over de tuchtprocedure zelfs ontvankelijk zullen zijn. Maar goed, we zijn zo ver nog niet. Dat is hetgeen u juist stoort. Maar het is mijn schuld niet. Ik herhaal nog eens: er loopt inderdaad een opsporingsonderzoek. *Le criminel tient le civil en état*. Ik heb dat niet uitgevonden. Dat is zo. Want ik ben geen jurist. Zelfs geen pseudo-jurist. Nu, in vergelijking met de antwoorden op uw mondelinge vragen van de provincieraad van 20 juni zijn er twee nieuwe elementen, heb ik gezegd. Inderdaad, er is de beslissing van de deputatie in de zitting van 12 juli, we hebben niet stilgezeten, met daaruit voortvloeiend een brief met vragen die we hebben gestuurd aan de polder Land van Waas. En twee, er is de brief van de polder Land van Waas van 28 augustus 2018 waaruit blijkt dat de heer De Roeck tijdelijk een stap opzijgezet heeft als dijkgraaf. Het is zelfs niet nodig om hem preventief te schorsen en eventueel nog halve vergoedingen te betalen. Hij heeft vrijwillig een stap opzijgezet als dijkgraaf. U zult zich herinneren dat ik tijdens de provincieraad van 20 juni een uitgebreid antwoord heb verstrekt op de vragen die u toen stelde. Ik herhaal nog even kort de inhoud van mijn antwoorden, opdat het niet zou verloren gaan. Herhaling is een goed didactisch principe. Ten eerste, omdat er op dit moment een opsporingsonderzoek wordt gevoerd ten laste van de dijkgraaf, ik heb dat gezegd op 20 juni, besliste de deputatie in de zitting van 17 mei om de tuchtprocedure die door de deputatie op basis van artikel 37 van de Polderwet zou kunnen

DEBATTEN

worden opgestart, voorlopig *on hold* te zetten. Dit tot er meer duidelijkheid is met betrekking tot dit opsporingsonderzoek. Dat standpunt is ook de beleidslijn die gehanteerd wordt door de gouverneur. U mag zelfs niet vergeten dat de gouverneur ons die vragen allemaal niet stelde, omdat hij dat zelf deed. Maar ook hij is zeer voorzichtig. Hij zegt: ik maak gebruik van de mogelijkheden die artikel 37 biedt. Dat was één. Twee, met betrekking tot de preventieve schorsing van de dijkgraaf bij wijze van ordemaatregel en in afwachting van de beëindiging van het tuchtonderzoek meldde ik u toen, 20 juni 2018, dat de Polderwet daar geen enkele juridische grondslag voor biedt. Bovendien is het vaste rechtspraak van de Raad van State dat een preventieve schorsing onmiddellijk nadeel meebrengt voor de betrokkene en griefhoudend is, waardoor zij kan worden bestreden met een annulatieberoep bij de Raad van State. Ik ben daar uitvoering op ingegaan. Het is dan ook duidelijk dat indien de deputatie zonder enige wettelijke grondslag zou overgaan tot de preventieve schorsing van de dijkgraaf deze beslissing onvermijdelijk zal leiden tot een procedure voor de Raad van State. Vandaar, de deputatie zal dan ook niet overgaan tot een preventieve schorsing. Ook hier om eventueel toekomstige juridische procedures niet te bezwaren. Het is al ingewikkeld genoeg. Te meer omdat wij ondertussen weten dat hij vrijwillig een stap opzijgezet heeft. Bij uw huidige vraag zegt u, en ik citeer u, uit uw tekst die ik gekregen heb. U hebt veel meer gezegd dan de tekst die ik gekregen heb. Want dit uitvoerige juridische uitleg hebt u hier ter plaatse gegeven, maar kende ik niet. U stelt nu: bij nader onderzoek blijkt dat een tuchtonderzoek – ik vermoed dat hierna ‘en een opsporingsonderzoek’ moest staan, het zijn twee onderzoeken – dat dat perfect naast elkaar kan gevoerd worden. Ik weet niet goed wat uw bronnen zijn. U hebt vandaag een paar dingen geciteerd. Maar het standpunt van de deputatie om de tuchtprocedure voorlopig *on hold* te zetten, is ingegeven door twee motieven. Eén. Uit de rechtspraak en de rechtsleer blijkt dat er een duidelijke interferentie is tussen het strafrecht en het tuchtrecht. Zo is de tuchtverheid, in dit dossier de deputatie en de gouverneur, beiden, gebonden door de feitelijke vaststellingen van de strafrechter, we moeten daar rekening mee houden, en door zijn beoordeling van de schuldbequaamheid van betrokkenen. Dat was rechtspraak en rechtsleer. Twee, dit standpunt is ook ingegeven door voorzichtigheid. De deputatie wenst immers niet tussen te komen in een bestaand opsporingsonderzoek om eventuele toekomstige juridische procedures van welke aard ook niet te bezwaren. Dus dat zijn de twee motieven waarom we inderdaad de tuchtprocedure voorlopig *on hold* zetten. Maar de preventieve schorsing, daar heb ik u op 20 juni al een en ander over gezegd. Maar ik meen dat ik u met mijn antwoord tijdens de provincieraad van 20 juni voldoende heb ingelicht. Ik kan dan ook integraal verwijzen naar dat antwoord. Ondertussen is trouwens ook het woordelijk verslag beschikbaar. U moet niet naar uw notities terugvallen of op de mijne. Het woordelijk verslag is beschikbaar. Alles staat daarin. Ik kan u wel zeggen dat de deputatie het dossier niet op zijn beloop laat. Integendeel. We hebben in onze zitting van 12 juli de stand van zaken in dit dossier opgemaakt en we hebben akkoord gegeven aan een voorstel van tuchtprocedure. De dag dat het strafonderzoek af is, kunnen we onmiddellijk starten. Alles ligt klaar. We hebben een voorstel van tuchtprocedure zoals reeds uitgewerkt is door onze dienst juridische aangelegenheden en bestuurszaken. Concreet betekent dit dat op het ogenblik dat er meer duidelijkheid zal zijn met betrekking tot het opsporingsonderzoek en de deputatie eventueel zal moeten overgaan tot het opstarten van de tuchtprocedure ten laste van de kwestieuze dijkgraaf, dan zullen we onmiddellijk kunnen teruggrijpen naar dat uitgewerkt stappenplan. We moeten geen tijd verliezen. Diezelfde dag, dus ook op 12 juli, hebben we een brief gestuurd naar het bestuur van de polder Land van Waas waarin we enkele vragen hebben gesteld met betrekking tot hangende dossiers. Een van die vragen had betrekking op de positie van de dijkgraaf en luidde als volgt, ik citeer letterlijk: kunt u ons meedelen of de heer Theo De Roeck nog steeds het mandaat van dijkgraaf uitoefent? Of laat hij zich, al dan niet voorlopig, voor alle rechtshandelingen vervangen door de adjunct-dijkgraaf? Op 28 augustus 2018, dat is niet lang geleden, dat is eigenlijk vorige week, ontvingen wij een brief van de polder Land van Waas, ondertekend door de adjunct-dijkgraaf, de heer Jan Balliauw, u allicht bekend, waarin op deze vraag als volgt werd geantwoord. Ik citeer terug letterlijk: de dijkgraaf heeft in het belang van het onderzoek uit eigen beweging zijn mandaat tijdelijk *on hold* gezet. Verder zegt hij: ondertussen neemt de adjunct-dijkgraaf de plaats in van de dijkgraaf indien deze fysisch niet aanwezig is op kantoor of op bestuursvergaderingen. Met andere woorden: er is momenteel geen probleem met betrekking tot de werking van de polder. Toch, het is aan de dijkgraaf zelf om te beslissen of en desgevallend wanneer hij terug al zijn taken opneemt. Einde citaat. Uit deze brief blijkt dus dat de heer De Roeck tijdelijk een stap opzijgezet heeft als dijkgraaf. Ons is echter niet onmiddellijk duidelijk sinds wanneer hij die stap gezet heeft. Die brief van de polder, ontvangen op 28 augustus 2018, is in elk geval naar ons toe de eerste melding van dit nieuwe feit. Samengevat kan ik dan ook stellen dat de deputatie op dit moment het verdere verloop van het opsporingsonderzoek afwacht. Wij wachten dus op een bericht van het parket in welke zin ook en zullen op dat moment onze positie bepalen. Maar u mag er echter ook op rekenen dat wij net zoals in het

verleden dit dossier van nabij blijven opvolgen en indien er redenen zouden zijn om de tuchtprocedure op te starten, we dat onmiddellijk kunnen. Het scenario ligt klaar. We willen daar geen tijd mee moeten verliezen. Of ik nog verslaggever zal zijn in het dossier, dat weet ik niet. Ik ben hier normaal gezien maar tot 3 december. U zult daar absolute zekerheid over hebben als de lijsten neergelegd zijn op 15 september en als er geen klachten komen tegen de verkiezingen op 14 oktober. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, waarvan akte eveneens.
Mevrouw Gillis, kort.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de eerste gedeputeerde, mijnheer Vercamer, ik weet dat u in juni antwoorden op die vragen gegeven hebt. Maar ik heb mij ondertussen ook geïnformeerd. Ik geloof nog altijd in een degelijk antwoord vanuit de rechterlijke macht. Ik heb er nog altijd heel veel respect voor. Mijn informatie zegt dat een strafrechtelijke procedure perfect kan gevoerd worden naast een tuchtprocedure. U zegt: dat is onmogelijk. Ja, we gaan uit dit juridisch kluwe niet uitgeraken. Ik ben geen jurist. U bent ook geen jurist. Ik wil mijn collega Fiers vrijstellen van alle betrokkenheid in dit dossier. Nu, het gaat mij eigenlijk om: wie niets wil doen, die kan hiervoor wellicht aannemelijk lijkende argumenten halen uit de goed gevulde juridische gereedschapskist, als ik het zo mag noemen. Nu, wie echter wel zou willen ingrijpen, kan hier ook denk ik degelijke argumenten uithalen. Het zal dus de politieke wil of de onwil zijn die deze zaak zal moeten beslechten. Nu, het juridische luik zou uitgevochten worden door een strafrechtelijk onderzoek of uitgeklaard worden. Maar ik vind dat dit huis toch eigenlijk een belangrijk signaal kon geven omwille van de goede werking. U zegt: kijk, we hebben eind augustus een brief gekregen van het polderbestuur dat de dijkgraaf vrijwillig een stap opzijgezet heeft. De Algemene Vergadering was 28 maart. Dat is vijf maanden later. Ik vind dat redelijk laat, dat die dijkgraaf dan een stap opzijzet. Nu, voor mij gaat het om de wil om iets te doen, om een goed en degelijk bestuur en om democratische waarden die ontzettend belangrijk zijn voor deze verkozen meerderheid. Of misschien niet. Het is dus bijgevolg voor mij een kwestie van politieke wil. Daar gaat het volgens mij om. Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, dit heeft niets te zien met politieke wil. Dit zijn juridische procedures die we op een correcte manier moeten volgen. Wij hebben die procedures niet opgesteld. Wij hebben dat niet ingewikkelder gemaakt. Wij zijn uitvoerders van wat vroeger in wetgeving is vastgelegd. Het is perfect mogelijk om inderdaad een tuchtprocedure op te starten. Maar we weten dan dat we in een carrousel van bijkomende procedures terecht komen. Jawel, mevrouw, dat is trouwens niet mijn mening, dat is de mening die ik tot de mijne en tot die van de deputatie heb laten maken naar aanleiding van grondig juridisch advies hier in huis van specialisten die dit veel beter kennen dan ik. Ik geef dat ook moedig toe. Wij laten ons daarin voorlichten. Ik heb daar meerdere gesprekken over gehad. Want ik vind het persoonlijk ook raar dat het allemaal zo lang duurt. Je kunt dat moeilijk uitleggen aan mensen. Maar het is nu eenmaal zo. Ik heb u de uitleg gegeven. Dat is de uitleg die wij gekregen hebben van onze specialisten. Geen enkel probleem dat ze dat nog eens in het lang en in het breed komen toelichten op een commissievergadering. Maar wij willen geen risico's lopen. Het gaat hier trouwens om tuchtprocedures. Het gaat hier ook om mensen. We moeten dat op een correcte manier doen en dat proberen we te doen. We gaan hier geen speciale procedure starten omdat het nu over een polder gaat. Nee, we zijn in elke procedure zo voorzichtig zoals we dat hier zijn. Dat dient niet om een signaal te geven. U zegt dat de strafrechtelijke macht u dat allemaal uitgelegd heeft. Het is goed mogelijk, maar het zou mij verwonderen moest een rechter in functie die met zo een dossier bezig is, u dat commentaar gegeven hebben.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb gezegd, ik twijfel niet aan de informatie die u van uw bronnen gekregen hebt. Absoluut niet. Maar ik twijfel ook niet aan de bronnen die mij de informatie gegeven hebben. Ik heb daarjuist gezegd: ik heb enorm veel respect voor de rechterlijke macht. Ik geloof ook in die informatie. Maar zoals ik al zei: we gaan niet uit dit juridische kluwe geraken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis. Woord, wederwoord, democratisch forum.
Ik schors deze zitting tot 17.10 uur, zodanig dat de diensten de mogelijkheid krijgen de zaal klaar te zetten voor de huldezitting.

EINDE VAN DE ZITTING