

# Debatten van de provincieraadszitting

19 juni 2019

## OPENBARE ZITTING 19 JUNI 2019

**Mevrouw de voorzitter**

Goedemiddag collega's, dames en heren, het belsignaal duidt de start van onze zitting hier aan. Vandaag 19 juni 2019, onze laatste provincieraad voor het zomerreces. Een provincieraad met een uitgebreide agenda. Onze raadsleden hebben niet stilgezeten. Er zijn veel vragen ingediend. Onze deputatie zit hier voltallig te popelen om op al jullie vragen te antwoorden. Na de behandeling van de agenda worden er straks ook twee mensen geridderd, twee collega's. Dat zijn collega Henk Heyerick en ikzelf. Loop dus nog niet direct weg na de uitputting van onze agenda. U mag zeker nog blijven om ons te feliciteren als u dat wenst en we bieden ook een kleine receptie aan na de raad. Dit om de zomer goed in te zetten. Bij deze verklaar ik de zitting voor geopend.

Ik heb een verlofaanvraag van de heer Peter Hertog. De provinciegriffier zal de zitting later vervoegen. Hij wordt dan nu ook vervangen door de waarnemend provinciegriffier, mevrouw Martine Haegens. Ik dacht dat mevrouw Karlijn Deene ook nog iets later zou zijn. Dan had ik voor de behandeling van de agenda nog een spreker genoteerd, iemand die het woord had gevraagd voorafgaand aan de agenda. Dat is mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer, u krijgt hierbij het woord. Alstublieft.

**Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, eerst en vooral, Bruno Matthys had mij gevraagd te zeggen dat hij deze provincieraad later zal vervoegen.

Goed, ik vraag het woord bij ordemotie. Ik heb dat gevraagd omdat ik hiertoe reden heb. Ik richt mij in het bijzonder tot mevrouw gedeputeerde Charlier. Het zal jullie allemaal niet verbazen wanneer wij na de provincieraad van vorige maand, daags nadien, de krant lazen en ik alleszins met verbijstering moet vaststellen dat mevrouw gedeputeerde tijdens de provincieraad een spelletje kaart aan het spelen is. Nu, u kent mij ondertussen allemaal. Maar ik kan wel zeggen dat dat pijn doet. Ik zie alleen het goede nog altijd in de mensen. En ik zeg: misschien droomde mevrouw Charlier, mevrouw gedeputeerde, hier in deze raad van een wereld zonder tegenstrevers. Een eenvoudige wereld. Niet complex, niet gehaast. En ja, mevrouw gedeputeerde droomde van een provincieraad Oost-Vlaanderen zonder tegenstrevers, zonder oppositie, zonder rebellen. In dat imaginaire wereldje van mevrouw gedeputeerde speelde zij kaartend haar kansspel. Helemaal in haar eentje. Heel solitair. Bevlogen. Ja, met heel veel patience. De slechte kaarten gooide mevrouw gedeputeerde denk ik weg en met alle geduld, met alle patience, speelde zij haar kaartspelletje. Mevrouw gedeputeerde, wie ben ik om te oordelen of te veroordelen? Ik dacht: ik ga eens naar de geschiedenis kijken. En wat zie ik? Mevrouw gedeputeerde, u heeft een roemrijke voorganger wiens lievelingskaartspelletje patience was en dat was Napoleon. Napoleon Bonaparte zijn lievelingsspel was inderdaad patience. Collega's, de geschiedenis herhaalt zich altijd. Alleen heeft mevrouw gedeputeerde ondertussen wel al uit ervaring geleerd dat zo een spelletje meestal niet kan uitgespeeld worden en dat de kans op succes zeer gering is. Een waterkansje op succes om een spelletje uit te spelen. En soms, collega's, dreigt verbanning. Napoleon werd *in exile* verbannen naar het eiland Elba. Als ik de kranten las, dan dacht ik, mevrouw gedeputeerde, uw verbanning uit deze raad, de verbanning in de pers, ja, dat is naar Elba. En ik dacht, nu richt ik mij tot de eerste gedeputeerde; mijnheer eerste député, ik ben toch nieuwsgierig en wij allemaal, wat de sanctie zal zijn. Ik dacht: verbanning naar Elba, dat moet niet van mij. We gaan mevrouw gedeputeerde niet verbannen naar Elba. Ik dacht: goh, en de meeste collega's, oud-collega's, gaan mij misschien gelijk geven, misschien heb ik een oplossing, mijnheer eerste gedeputeerde. Een oplossing om onze gedeputeerde, mevrouw Charlier, te verbannen naar onze wijnkelder. Daar rijpen de geesten. Ik zit hier ondertussen al een aantal jaren en ik heb altijd gehoord, en ik kijk ook een keer naar de overzijde, dat er hier een wijnkelder zou zijn, een grote wijnkelder. Dat is ook zoiets imaginair, want we hebben nog nooit kennis kunnen nemen van die wijnkelder. Maar ik dacht: een verbanning, mevrouw gedeputeerde, naar de wijnkelder, dat was nou eens een superoplossing. De geest kan rijpen en wij kunnen tot het besef komen dat er hier in onze provincieraad geen spelletjes worden gespeeld. Maar goed, ik heb toch een advies. Mevrouw gedeputeerde, als u zo een spelletje speelt, dan zou ik u willen vragen om in de toekomst een spelletje te kiezen met tegenstanders. Zoek een spelletje met een waardige tegenstander. Een opponent. Misschien iemand waarvan je iets kunt leren.

## **DEBATTEN**

En tot slot, wanneer er spelletjes worden gespeeld in deze raad, een spelletje wil zeggen dat wij respect hebben. Respect voor alle medespelers hier in deze raad. Meerderheid en oppositie. Wij worden al genoeg bestempeld. Politici hebben nu eenmaal geen goede naam. Maar dat doet mij pijn. Ik denk: eenieder in deze raad heeft die pijn ook gevoeld. Ik zou toch willen vragen, mijnheer eerste deputé, naar waar de verbanning in deze zal gebeuren. Ik dank u.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mevrouw De Troyer, u bracht het met veel humor. Ik heb op bepaalde momenten ook genoten van de manier waarop u het bracht. Het is inderdaad geen fraai beeld. Ik vond dat ook geen fraai beeld. Dat valt niet goed te praten. Dus dat moet je van mij ook niet verwachten, dat ik dat zal doen. Want zoals u zelf zegt: dat is niet goed voor het imago van de politiek, maar ook niet voor het imago van de provincie zelf. Ik heb mevrouw Charlier daarover aangesproken. Zij heeft er een verklaring over afgelegd. Ze heeft zich ook verontschuldigd en gezegd dat het niet meer zou gebeuren. Daarmee sluit ik het ook af. Zoals u zelf zegt: wie zonder zonde is, werpe de eerste steen en ze dropen allemaal af.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dan kunnen we dit hierbij afsluiten en dan kunnen we overgaan tot de behandeling van de agenda. Vanuit het bureau is er een vraag gekomen met betrekking tot de agenda. Meer bepaald over het voorstel van de heer Van Gucht. Ik geef daarvoor het woord aan gedeputeerde Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, in verband met het voorstel van Stefaan Van Gucht om bijkomende voorwaarden te koppelen aan een milieuvergunning van een bedrijf in het Dendermondse was het bureau van oordeel dat dit niet thuishoorde op de provincieraad, gezien het eigenlijk een bevoegdheid is van de deputatie om al dan niet bijkomende voorwaarden bij een vergunning te geven. Dus in die zin zouden wij willen vragen om dit voorstel van de agenda te willen halen. Ik kijk uiteraard ook naar de indiener zelf of hij hiermee akkoord kan gaan.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Gucht, ik geef u het woord. Het intrekken van een voorstel kan alleen maar door de initiatiefnemer zelf.

### **De heer Van Gucht**

Ik zou nu daarover een stemming kunnen vragen, maar dan weten we op voorhand wat de uitslag daarvan is. Ik hoop alleen dat op zijn minst mijn initiatief een aanzet is voor de deputatie om toch eens na te denken over hetgeen ik voorstelde. U mag van mij verwachten dat ik voor de volgende provincieraad wel een vervolg hierop zal breien.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dus we mogen noteren dat de vraag wordt ingetrokken en u kunt dan eventueel bij een volgende provincieraad zeker een vraag daarover stellen. Dan kunnen we nu starten met de behandeling van onze agenda.

## **PUNT 1. ECONOMIE – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor de organisatie en de promotie van evenementen die bijdragen aan het imago van Oost-Vlaanderen als economische topregio, inwerkingtreding op 20 juni 2019

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
33 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 2. ECONOMIE – VZW DESIGNPLATFORM GENT – OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring statutenwijziging

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 3. ECONOMIE – SE NORTH SEA PORT (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding van de Algemene Vergadering van 28 juni 2019  
Vaststelling van het mandaat van provinciale vertegenwoordiger Kurt Moens: goedkeuring van voorstellen op agenda

### **Mevrouw de voorzitter**

Er is een correctie mee opgenomen van een materiële vergissing in artikel 2 van het ontwerpbesluit. De heer Bart Vermaercke wordt gewijzigd in de heer gedeputeerde Kurt Moens. Dan gaan wij over tot de aanduiding.  
Mevrouw De Troyer heeft daarover een tussenkomst.

### **Mevrouw De Troyer**

Ja, mevrouw de voorzitter. Ik heb dat dossier nagekeken en dan heb ik toch een aantal vragen. Wij gaan hier een gebonden inhoudelijk mandaat geven aan de vertegenwoordiger. Uiteraard, ik kijk naar de heer Vermaercke, neen, het is de heer eerste gedeputeerde, uiteraard. En dat mandaat is goedkeuring van alle voorstellen op de agenda. Ik heb daarstraks nog een keer gekeken in het dossier. Nu, die accountantsverklaring zit er niet in. Wij weten niet wie gaat voorgedragen worden wellicht op de algemene vergadering. We weten niet wie tot lid van het TZO. Dus die twee agendapunten moeten we hier voorbereiden en we geven mandaat aan de vertegenwoordiger.  
Nu, mijnheer de deputé, ik heb heel veel vertrouwen. Maar als u aan mij vraagt: heb ik blind vertrouwen in u? Ja, dat begint toch al wat moeilijker te worden voor mij. Wat is dan de betekenis van dit punt? Want er zit niets in het dossier. Ik kan dat niet zien. Ik weet niet wat dat is. Wat moet ik nu doen? Ik heb daarstraks nog eens gelezen. Ik denk dat iedereen wel weet in deze raad wat dat wil zeggen, een TZO.

## DEBATTEN

In de AV gaat men een TZO aanduiden. De TZO gaat zijn ZSP voordragen en gaat naar de GR garantie gaan. Ja, uiteindelijk gaat men in dat besluit decharge geven. Goh, goh, de TZO. Maar ik ben op de commissie geweest en daar had de heer griffier gezegd dat wij in de toekomst begrijpbare taal gingen spreken. Nu, de TZO, iedereen weet wat een TZO is? Dat is goed. En iedereen weet wat een GR Garantie is? En iedereen gaat mij dan kunnen uitleggen wat een ZSP is in de AV?

Mevrouw De Sutter, een AV weten we nog. Maar als ik in mijn vakjargon ga spreken, uw man zal u niet meer willen zien. Ik zou willen vragen, ten eerste: waar zit die accountantsverklaring waarover ik mij hier moet uitspreken? Ten tweede: het volgende punt, de voorbereiding, wie gaat er aangeduid worden? En ik heb vertrouwen in u, mijnheer eerste deputé. Maar u gaat mij toch eens moeten uitleggen wie de ZSP is en een TZO, dat weet ik ondertussen, de toezichthoudende overheid. Dat is allemaal geen probleem. Maar u kunt zich toch voorstellen dat een Oost-Vlaming recht heeft op een begrijpbare taal. Dat is mijn vraag en mijn tussenkomst.

### De heer gedeputeerde Moens

Mevrouw De Troyer, ik denk dat dat terechte opmerkingen zijn. Nu, los van dit dossier merken we dat er veel afkortingen gebruikt worden, ook in andere dossiers. U heeft de moed om het aan te kaarten. Ik denk dat er soms mensen bij zijn die knikken, maar het niet altijd weten. Dat is een aandachtspunt. Ik heb mij ook al geërgerd in bepaalde dossiers aan al die afkortingen. Waar moeten we naartoe en zet je er niet beter de volledige uitleg bij, de volledige verklaring daaromtrent. Dus het is een aandachtspunt dat we moeten meenemen waar we echt moeten aan werken. Natuurlijk, de vraag die u nu stelt, kon u eigenlijk even goed stellen op de commissie.

### Mevrouw De Troyer

Dat is correct, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw de voorzitter, als ik mag tussenkomen?

Daar hebt u gelijk in. Maar, mijnheer eerste gedeputeerde, ik probeer een volledige raad minutieus voor te bereiden. U weet dat. En op punt 3 stond hier bij mij genoteerd: kijk nog eens voor de raad, en als u de camerabeelden gaat navragen kunt u zien, en mijn collega's kunnen dat bevestigen, dat ik voor aanvang van de raad nog eens het dossier heb ingekeken. En ik dacht: normaal gezien zou dat er in gezeten hebben, maar het zit er niet in.

### De heer gedeputeerde Moens

Het zit er niet in? Dikwijls is het zo dat de agenda nog altijd niet volledig doorgestuurd wordt op het moment dat we de beslissing moeten nemen. Het is tegen het einde van de maand. Dat is een probleem. Daar gaan we inderdaad de nodige aandacht moeten voor hebben. Ik zal dat vragen in het vervolg als dat kan. Maar dat zal niet altijd lukken, omdat dikwijls bepaalde zaken nog in voorbereiding zijn en het nog niet volledig is uitgewerkt. Dat is inderdaad een probleem.

### Mevrouw De Troyer

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde, ik wil dat doen, maar u gaat begrijpen dat ik mij hier nu bij dat punt principieel zal onthouden. Ik heb heel veel vertrouwen, maar ik kan iets niet goedkeuren als ik niet weet wat. Dat doe ik nooit. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan kunnen we nu overgaan tot de aanduiding van gedeputeerde Kurt Moens als vertegenwoordiger. Daar gaan we geheim over stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

20 'ja'-stemmen, 13 onthoudingen. Gedeputeerde Kurt Moens is aangeduid.

Dan gaan we over tot de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger, de goedkeuring van de voorstellen op de agenda. Daar gaan wij openbaar over stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

31 stemmen zijn uitgebracht. 19 'ja'-stemmen, 12 onthoudingen. Het punt is aangenomen.

Ja, ik kan niet altijd heel goed zien wie er wel of niet heeft gestemd, dus ik ga ervanuit: iedereen die in de zaal is, moet stemmen.

#### **PUNT 4. TOERISME – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor toeristische evenementen in Oost-Vlaanderen en opheffing van het reglement van 04 september 2013, inwerkingtreding op 19 juni 2019

#### **Mevrouw de voorzitter**

We gaan daarover stemmen, tenzij iemand nog het woord vraagt daarover. Neen? Dan gaan we stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

Er zijn 32 stemmen uitgebracht. 32 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

#### **PUNT 5. TOERISME – STRATEGISCH BELEIDSPLAN VOOR TOERISME EN RECREATIE IN DE LEIESTREEK 2019-2025 (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring beleidsplan

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen wij daarover stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

32 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

#### **PUNT 6. INTEGRAAL WATERBELEID – AANLEG VAN EEN VERBINDINGSWATERLOOP TE GENT (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van de kaderovereenkomst, de offerte en de samenwerkingsovereenkomst

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen wij daarover stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Ik heb 30 stemmen. Ik sluit de stemming.  
30 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 7. LANDBOUW EN PLATTELAND (OPENBARE ZITTING)**

Koninklijke Maatschappij voor Landbouw en Plantkunde vzw – vertegenwoordiging:

- Aanduiding van gedeputeerde Leentje Grillaert in de Algemene Vergadering
- Voordracht van gedeputeerde Leentje Grillaert in de Raad van Bestuur

#### **Mevrouw de voorzitter**

Inclusief de correctie van een materiele vergissing in artikel 1 van het ontwerpbesluit, waarbij gedeputeerde Leentje Grillaert wordt gewijzigd in mevrouw Elisabet Dooms. Dan gaan we over tot de aanduiding van Elisabet Dooms in de Algemene Vergadering en de voordracht van gedeputeerde Leentje Grillaert in de Raad van Bestuur. Vraagt iemand daarover het woord?  
Mevrouw De Troyer.

#### **Mevrouw De Troyer**

Ja. Zuiver administratief. Wanneer ik kijk, een verslag aan de raad, dat moet objectief zijn. Ik heb het moeilijk met dit verslag aan de raad.  
Mevrouw gedeputeerde, mevrouw Grillaert, ik ben blij en het is logisch. Ik heb ook geen probleem met mevrouw Dooms. Maar het is precies of het moet een gedeputeerde zijn. En ik heb altijd geweten dat men moet letten op een verslag en een verslag moet objectief zijn. Ik zou graag hebben dat u dat meeneemt, zodanig dat wij in de toekomst er niet altijd moeten van uitgaan dat dat moet. Om veel problemen te voorkomen.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, dan nemen we dat mee. Kunnen we er dan nu geheim over stemmen? Ja?  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
33 stemmen uitgebracht. 26 'ja', 7 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 8. LANDBOUW EN PLATTELAND – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de toekenning van subsidies in het kader van landbouw- en plattelandseducatie in Oost-Vlaanderen en opheffing van het reglement van 25 februari 2015, inwerkingtreding op 01 juli 2019 met overgangsbepaling

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 9. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN TE DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)**

Aanleg deel fietssnelweg F44 te Dendermonde  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met bekendmaking op nationaal niveau

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ja. In het kader van de fietssnelwegen is het de bedoeling om een link te maken tussen Dendermonde en Wetteren om zo naar Gent te kunnen fietsen. Een *missing link* daarin is het fietspad dat gelegen is op de gemeente Wichelen. Ik zou willen vragen aan de deputatie om ervoor te zorgen dat die *missing link* zo snel mogelijk gerealiseerd wordt, want het is uiteraard schitterend dat dit aangelegd wordt in Dendermonde en ook heel goed dat het in Wetteren aangelegd wordt. Natuurlijk, als er een stuk daartussen geen fietsverbinding is, dan kan het ook zijn volwaardige nut niet gaan uitvoeren. Vandaar mijn vraag om de schakel die daarin mist zo snel mogelijk te realiseren.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Ik denk dat dat een vraag is voor mevrouw Gillis.  
Ik weet niet of u wilt reageren?

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Mijnheer Taylor, ik weet niet hoe ver het met dat dossier staat. Ik kan dat niet uit mijn hoofd weten. Maar ik wil het wel een keer nakijken. Maar wij werken volgens een prioriteringslijst. Want wij krijgen natuurlijk heel veel vragen van burgemeesters en schepenen om een *missing link* aan te leggen. Daarom hebben wij ook een prioriteringslijst opgemaakt waar we ons aan aftoetsen. We moeten ook bekijken: is de bouwvergunning aangevraagd, hoe ver zit het dossier? Dus ik ga het nakijken.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Maar dan kunnen wij alleszins al stemmen over dit deel van de fietssnelweg.  
Dan open ik nu de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Nog even op mevrouw Deene wachten. U bent in de zaal, dus u moet ook uw stem uitbrengen. Voilà. Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
33 'ja'-stemmen voor dit deel van de fietssnelweg.

**PUNT 10. MOBILITEIT – FIETSTUNNEL TE ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING)**

Opportuniteit gebruik tunnel Infrabel  
Toekenning van subsidie op het gemeentelijk aandeel voor de bouw ervan

**Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming van dit punt.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 11. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN – BRUG OVER RINGVAART EVERGEM (OPENBARE ZITTING)**

Fietssnelweg F42 – aanleg brug over Ringvaart tussen Gent en Evergem  
Goedkeuring van samenwerkingsovereenkomst, financiële tussenkomst en bestek, gunningswijze en raming

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wil iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen wij overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 12. MOBILITEIT – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. het toekennen van subsidies voor regulier onderhoud van fietssnelwegen met onmiddellijke inwerkingtreding

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Evrard.

#### **De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Een vraagje. Ik herinner mij dat wij nog gedebatteerd hebben over het onderhoud van die fietssnelwegen. Maar ik dacht dat het principe was dat de provincie instaat voor de aanleg van die fietssnelwegen, maar dat het onderhoud moest geschieden door de gemeenten op wiens grondgebied die fietssnelwegen lagen. Is er een wijziging in dat principe?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

#### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel. Mijnheer Evrard, er is in principe geen wijziging, maar wij hebben gezien dat uiteindelijk de fietssnelwegen niet door alle gemeenten goed onderhouden worden. Dan maak je een keuze. Als we fietspaden aanleggen, willen we ook dat ze bereden worden op een veilige en op een comfortabele manier. Uiteindelijk is het een principebeslissing van april 2018 waar dat we met drie tarieven werkten,

maar dat was nogal omslachtig. Nu komen we tot één tarief, 800 euro per kilometer. Gesubsidieerd, het is een substantiële subsidie, maar het dekt niet de volledige onkosten natuurlijk. Maar wij willen met dit reglement gemeenten ertoe aanzetten om zowel in de zomer als in de winter, maar vooral in de winter, als het sneeuwt, als je fietst van gemeente A naar B, het is onderhouden, van B naar C, het is niet onderhouden, dat is heel lastig. Want dan moet je er af, dan moet je een andere weg gaan zoeken. Dus we proberen met dit reglement gemeenten ertoe aan te zetten via die subsidie om toch het onderhoud te voorzien. En daar zal ook controle op zijn. Als we met een subsidiereglement werken, dan kunnen we daar ook echt op controleren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dat volstaat als antwoord?  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, ik denk dat dat een heel goed initiatief is. Ik kan u zeggen: wij doen dat al in onze gemeente zonder subsidie, maar ik vind het alleszins een heel positief punt dat je dat doet in die winterperiode. Want het is heel belangrijk dat er ook gestrooid wordt op die fietspaden. Dat is iets dat heel vaak vergeten wordt. Wij hebben een contract lopen met iemand die al die fietspaden strooit, maar ik ben blij dat daar ook subsidies voor mogelijk zijn.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel dat u dat een goed initiatief vindt. Maar het is zeker en vast ook in de zomerperiode dat er gemaaid wordt, want als dat gras lang staat, is dat soms ook een halve meter over de bermen en kan men ook niet meer comfortabel fietsen.

### **De heer Taylor**

Maar ook in de zomer doen we dat hoor. Ik bedoel: we doen het in de winter en we doen het ook in de zomer.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, ik bedoel winter en zomer. Het is over een gans jaar. In de winter de sneeuw en het ijs en in de zomer het overhangende gras of de overhangende takken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Er is duidelijk overeenstemming over. Dan kunnen wij dit punt eerst stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. Iedereen heeft gestemd. 33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 13. NATUUR EN MILIEU – VZW REGIONAAL LANDSCHAP SCHELDE-DURME (OPENBARE ZITTING)**

Vertegenwoordiging:

## DEBATTEN

- Aanduiding van 2 effectieve en 2 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering
- Voordracht van 2 vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

Aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering. Als effectieven heb ik de kandidatuur van mevrouw Riet Gillis en de heer Walter Roggeman. Als plaatsvervangers de heer Koen Roman en mevrouw An Vervliet.

En dan de voordracht van twee vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur. Dat zullen dezelfde zijn als in de Algemene Vergadering. Dat is mevrouw Riet Gillis en de heer Walter Roggeman.

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen wij daarover stemmen. Het is een geheime stemming.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.

20 'ja'-stemmen, 8 onthoudingen en 5 'neen'-stemmen. De mensen zijn aangeduid.

### PUNT 14. NATUUR EN MILIEU – VZW REGIONAAL LANDSCHAP VLAAMSE ARDENNEN (OPENBARE ZITTING)

Vertegenwoordiging:

- Aanduiding van 2 effectieve en 2 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering
- Voordracht van 2 vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur
- Voordracht van 1 kandidaat-voorzitter van de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

Aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering. Voor de effectieven Koen Roman en Walter Roggeman, plaatsvervangers de heer Mestdagh en mevrouw Van De Populiere.

Voordracht van twee vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur. De heer Koen Roman en de heer Walter Roggeman. Voordracht van een kandidaat-voorzitter van de Raad van Bestuur. Dat is de heer Koen Roman. Kunnen we daar meteen over stemmen? Ja?

Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

32 stemmen. 20 'ja'-stemmen, 5 onthoudingen en 7 'neen'-stemmen. De mensen zijn aangeduid.

### PUNT 15. MILIEU EN NATUUR – OPENRUIMTEPROJECT “RODELAND” (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst en van het provinciale aandeel in de cofinanciering

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming van dit punt.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Aangezien de heer Bruno Matthys is toegekomen en hij in de zaal is... doe het maar op uw gemak, Bruno Matthys. Dank u wel.

Mijnheer Taylor, u vraagt het woord?

### **De heer Taylor**

Ja, mevrouw de voorzitter, ik weet niet, maar moet je niet deelgenomen hebben aan de beraadslaging om te mogen stemmen? Of is gewoon aanwezig zijn genoeg?

### **Mevrouw de voorzitter**

Normaal is het principe: als u in de zaal bent, moet u ook mee stemmen.

### **De heer Taylor**

Ook als je niet weet waarover je stemt?

### **Mevrouw de voorzitter**

Maar de heer Matthys was ook al in de zaal en heel veel beraadslaging is er eigenlijk niet gebeurd over dit punt. Ik heb het enkel voorgelezen en er waren geen tussenkomsten.

### **De heer Taylor**

Maar hoe staat het in het reglement van de raad? Dat is eigenlijk gewoon mijn vraag. De twee, zowel de beraadslaging als de stemming? Oké, dan weet ik genoeg.

### **Mevrouw de voorzitter**

Maar de heer Matthys was wel al in de zaal bij het oplezen van het punt en trouwens, zelfs in de gang hier aan de bar bij manier van spreken kunt u ook perfect horen wat er hier in de zaal gebeurt.

### **De heer Taylor**

Dus we kunnen eigenlijk gewoon aan de bar gaan staan als ik goed begrijp wat u nu zegt, voorzitter?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik vind het van meer respect getuigen als u als raadslid ook aanwezig bent.

### **De heer Taylor**

Maar ik denk niet dat we hier van respect moeten spreken. Ik denk niet dat we die doos gaan open doen. Maar ik stel de vraag omdat daarjuist ook iemand toegekomen is die nog gestemd heeft, die was niet bij de beraadslaging van het punt en die heeft ook nog gestemd. Vandaar nu mijn vraag hoe het zit in ons reglement. Toen hebt u ook gezegd: u komt nog binnen, u moet stemmen. Ik vraag mij gewoon af: wat is het reglement van deze raad? Meer vraag ik niet, voorzitter. Ik wist niet dat je ook in een bar kon volgen.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer, u vraagt het woord? Mijnheer Van Laecke.

### De heer Van Laecke

Collega, artikel 51 van ons reglement zegt dat de in de provincieraadszaal aanwezige provincieraadsleden moeten aan de stemming deelnemen. Artikel 51 van het reglement.

### Mevrouw de voorzitter

Het is zo dat je voor het aanwezigheidsquorum moet beraadslagen en stemmen. Mijnheer Matthys.

### De heer Matthys

Voorzitter, ik heb de beraadslaging meegemaakt, de stemming ook, maar ik zou niet weten waar het over ging, maar ik ben daar zeker niet de enige in.

### Mevrouw de voorzitter

Maar die vraag kunnen wij natuurlijk niet stellen. We kunnen natuurlijk altijd een vraag stellen: heeft iedereen begrepen waar het over gaat? Ja, die vraag stel ik inderdaad niet. Mevrouw De Troyer, u wilt ook nog iets zeggen?

### Mevrouw De Troyer

Ik ga weer een opmerking maken natuurlijk. Wij weten hier allemaal van het ogenblik dat u in een provincieraadszaal bent, dan wordt er inderdaad verwacht van degene die binnen is, dat er gestemd wordt. Dat wil ook zeggen, en ik vind niet dat wij daarover uitleg moeten geven, dat je met kennis van zaken over een punt moet stemmen. Zo eenvoudig is het.

### Mevrouw de voorzitter

Het getuigt ook een beetje van beleefdheid als we even wachten op de mensen tot ze hun plaats bereikt hebben, dat ze dan ook kunnen stemmen, dan snel de stemming af te breken en mensen niet de gelegenheid te geven om als verkozen raadslid ook hun stem uit te brengen. Maar goed, terecht dat u die opmerking maakt, mijnheer Taylor. Wij hadden dus hierover al gestemd. Er waren ondertussen 35 'ja'-stemmen, 35 aanwezige stemmers in de zaal. Dan kunnen we overgaan tot het volgende punt.

### **PUNT 16. RECREATIEDOMEINEN – PATRIMONIUM – PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Vervanging noordelijk deel speelterrein A  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking op nationaal niveau

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ja, ik had een vraag voor gedeputeerde Charlier. In de motivering van dit besluit, het gaat dus over het plaatsen van een speeltuin in het domein Puyenbroeck, staat: deze zone bevat bovendien weinig attractieve waarde, niettegenstaande dat dit het deel is dat als eerste zichtbaar is als je het domein binnenkomt via de hoofdinkom van het passiefhuis. Het zou dus een echte eyecatcher en aantrekkingspool kunnen zijn, wat het momenteel niet is. U onderschrijft die motivering, ga ik toch vanuit?

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ik denk het wel, ja.

**De heer Taylor**

Ja. Omdat ik eigenlijk van mening ben, ik geloof dat een speeltuin een aantrekkingspool kan zijn van uw domein Puyenbroeck, maar wat volgens mij een veel grotere aantrekkingspool van uw domein Puyenbroeck was, was de warmste week. Maandag hebben we vernomen dat die zal verhuizen van Oost-Vlaanderen naar Kortrijk. Ik kan het alleen maar jammer vinden dat de uitstraling van Oost-Vlaanderen daardoor een pak minder zal zijn. We weten dat er een partij in de deputatie zit die niet hoog oploopt met de provincies en die er waarschijnlijk ook niet veel moeite zal aan gedaan hebben om die uitstraling te laten ondersteunen. We kunnen dat alleen maar betreuren. Maar ik vrees dat er nog veel meer aan de basis ligt en dat is volgens mij een onervarenheid.

Mevrouw Charlier, als u wilt dat de warmste week in uw provincie blijft, dan moet je netwerken. Dan moet je met mensen praten en dan moet je er alles aan doen om te zorgen dat dergelijke activiteiten in uw provincie blijven. Ik kan alleen maar betreuren dat dit niet gebeurt. Ik hoop dat u het gaat rechtekken met een speeltuin, maar ik vrees ervoor.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel, mijnheer Taylor.  
Mevrouw Charlier.

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ik wil daar graag op antwoorden. Op het moment dat de warmste week was afgelopen in december, hebben wij onmiddellijk onze kandidatuur gesteld bij de VRT om opnieuw de warmste week op ons terrein te mogen mee organiseren. Dus wij waren kandidaat om de warmste week opnieuw te ontvangen. Op dat moment is door de verantwoordelijke van de VRT een beetje de boot afgehouden en gezegd dat zij het concept zouden willen herbekijken en niet zoals het jaar daarvoor onmiddellijk toehappen en zeggen: oké, wij komen. Wij hebben dan verschillende keren nadien nog contact gehad met de VRT. Tot wij te horen kregen dat het concept van de warmste week verandert, dat ze niet meer willen blijven op één terrein, maar een hele stad willen inpalmen. Deze week hebben wij te horen gekregen dat de keuze daarvoor op Kortrijk gevallen is. Nu, van in het begin was er gezegd dat de locatie voor de warmste week niet elk jaar op dezelfde plek zou gebeuren. Vandaar dat we vorig jaar eigenlijk al zeer blij waren dat er twee keer op rij gekozen werd voor het domein Puyenbroeck. Het heeft niet te maken met de ondersteuning die wij gegeven hebben, maar vooral met het feit dat men vanuit de VRT ook kijkt naar andere plekken in Vlaanderen om die warmste week te mogen of te kunnen organiseren.

**Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Wel, in dat verband herinner ik mij dat wij hier vorig jaar gestemd hebben over de aankoop van bepaalde materialen die zouden gebruikt worden voor de warmste week en dat dat ook in de optiek was dat dat ook voor de komende jaren het geval zou zijn. Dus daar is dus wel in geïnvesteerd. Nu vraag ik mij af: wat gebeurt er met die goederen die voor meerder gebruik bedoeld waren?

### Mevrouw de voorzitter

Ik geef graag opnieuw het woord aan mevrouw Charlier, maar ik wil er toch op wijzen dat het punt op de agenda gaat over de vervanging van het deel van het speelterrein en niet over de warmste week. Nu, het mag af en toe wel over een zijdelings deel daarover gaan. Maar het gaat hier nu niet over dit punt. Maar mevrouw Charlier wil er wel op antwoorden.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Ik wil daar wel op antwoorden. Investerings voor een domein zoals Puyenbroeck zijn eigenlijk nooit verloren. Ondertussen wordt er vanuit de directie van het domein gekeken of er – ik zeg wel: of er – een ander evenwaardig evenement kan komen tegen het einde van het jaar in Puyenbroeck. Dat kan ik vandaag nog niet zeggen of bevestigen. Maar er wordt wel naar gekeken. En dan zijn dergelijke investeringen op termijn natuurlijk wel nodig. Dus laten we zeggen dat het materiaal dat aangekocht is toch nog wel zal kunnen gebruikt worden op Puyenbroeck en dat er in dat verband naar een ander evenement wordt gekeken. U begrijpt, wij weten nu definitief dat het in Kortrijk is, dat het intussen kortdag is om eventueel tegen november, december nog een ander evenement op ons terrein te krijgen. Is het niet in 2019, dan kijken we zeker en vast uit naar 2020.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Klopt, mevrouw de voorzitter. Voor mij was de link dat het over attractiviteit ging in de motivering. Je moet ook eerlijk zijn: het is nu het moment om dit te bespreken in de provincieraad. We zitten op de laatste provincieraad voor de vakantie. Als we dat pas een eerste keer in september kunnen voorleggen, ja, dan is dit oud nieuws. Bedankt trouwens voor de uitleg. Mijn gevoel is toch dat er misschien wel extra aan de kar kon getrokken worden om die activiteit van de warmste week hier te houden. Ik zeg het nog eens, ik heb het daarjuist gezegd: ik vind het een jammere zaak voor de uitstraling van de provincie. Het lag centraal gelegen in Vlaanderen. Het had een goede ligging. Ik denk dat we heel veel troefkaarten hadden. Maar ik weet in dergelijke dossiers dat je soms heel hard aan de kar moet trekken en het moment dat je het signaal kreeg van dat men aan het twifelen was, denk ik dat er een extra troefkaart mocht boven getrokken zijn om hiervoor te gaan. Wij kunnen alleen maar betreuren dat we hier uit de boot vallen als provincie en dat we die aantrekkingspool kwijt zijn voor het recreatiedomein Puyenbroeck.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Kunnen we dan nu overgaan tot de stemming van punt 16?  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 17. RECREATIEDOMEINEN – PROVINCIAAL DOMEIN DE STER TE SINT-NIKLAAS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Wijziging bestaande erfpacht  
Machtiging van de deputatie

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.  
34 stemmen uitgebracht, 34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 18. RECREATIEDOMEINEN – PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN – BEHEERSOVEREENKOMST (OPENBARE ZITTING)**

Evaluatie beheersovereenkomst 2014-2018  
Kennisgeving van het evaluatieverslag over de uitvoering van de beheersovereenkomst

**Mevrouw de voorzitter**

We nemen daar kennis van. Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Blommaert.

**De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Inderdaad, de beheersovereenkomst van 2014-2018 hebben wij binnen de raad van bestuur bekeken en goedgekeurd. Dit is nu even ter kennisname. Dus ik ga ervanuit dat er binnenkort een nieuwe beheersovereenkomst komt. Ik wou toch even ook – ik ga niet in detail gaan, want dat is dan werk voor de raad van bestuur – nog eens laten weten dat de voltallige oppositie binnen de raad van bestuur De Gavers een bijkomende vergadering gevraagd heeft wat betreft de inkanteling in de provincie waarbij ik mag, denk ik, namens de voltallige oppositie spreken, waarbij toch een aantal vragen gesteld worden. De manier waarop, waarbij eigenlijk de oppositie monddood gemaakt wordt, in die zin dat alleen gezegd wordt: inkanteling is een feit. Het is afgesproken binnen de nieuwe bestuursovereenkomst en wij gaan dat uitvoeren en wij zullen daar dan later kennis van krijgen. Daarom – en ik vind wel dat de collega's dat moeten weten – is er dus volgende week dinsdag denk ik een extra raad van bestuur. Alleen wil ik, mevrouw gedeputeerde, er is dus gisteren via de directeur van De Gavers een uitnodiging gekomen, maar wat ontbreekt, en het zou niet alleen mij, maar ook mijn collega's ten zeerste appreciëren, dat ook wat ik gevraagd heb, dat is een ambtelijke nota van de werkgroep en de optimaliseringsoefening. Ik zou graag hebben, als je het eerlijk wilt spelen, dat je dat op voorhand naar ons toestuurt en niet ter zitting ons dat gaat afgeven of ergens in een presentatie doen of om het even wat en dan ons een keer gaan zeggen hoe het ineen zit. U moet de leden van de raad van bestuur ernstig nemen. Wij zijn een APB. Wij volgen het allemaal van dichtbij op. Ik kijk ook naar mevrouw De Troyer, die trouwens ondervoorzitter is en die daar ook haar opmerkingen over gemaakt heeft. Maar in ieder geval, nog eens graag de nota van de ambtelijke werkgroep en de optimaliseringsoefening, de stand van zaken op voorhand sturen en niet ter zitting ons afgeven volgende week dinsdag. Dank u.



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
Mevrouw Charlier, wilt u daar op reageren?

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Het samenroepen van een extra raad van bestuur, ik denk dat wij daar accuraat en onmiddellijk op gereageerd hebben. Nadat de vraag binnengekomen is, ik denk een paar dagen later, is de uitnodiging met de agenda verstuurd naar alle leden van de raad van bestuur. Ondertussen zijn natuurlijk de mensen, zowel van APB De Gavers en ikzelf met mijn medewerkers die extra raad van bestuur aan het voorbereiden. Ik denk dat het belangrijk is dat op de raad van bestuur het stappenplan dat uitgewerkt wordt en alle stappen die ondernomen worden om die inkanteling tot een goed einde te brengen enerzijds voorgesteld wordt, anderzijds nog eens duidelijk te stellen waarom de deputatie gekozen heeft voor de inkanteling van De Gavers. We hebben dat ook in ons bestuursakkoord opgenomen. Op het moment van die extra raad van bestuur zal daar inderdaad voldoende uitleg over gegeven worden. Nu, over de optimalisatieoefening van de recreatiedomeinen. Daar dacht ik dat er geen vraag naar gesteld is op die vraag van die extra raad van bestuur, omdat het alleen maar gaat over de inkanteling of heb ik het verkeerd voor?

### De heer Blommaert

Excuseer, u heeft het verkeerd voor, mevrouw. Ik lees hier voor de brief die getekend is door mevrouw De Troyer, De Brandt Carola, Steve Herman, De Merlier Vera en Bart Blommaert. Daar staat letterlijk op, ik heb de statuten zeer goed gelezen, en daar staat bij met als agendapunt... en dat staat er zelfs niet op, maar nog iets: ik heb bij de collega's nog eens gevraagd. Blijkbaar mocht je dat een beetje anders interpreteren. Maar je moet het dan wel naar de uitoefening correct doen. Inkanteling APB De Gavers in de provincie, stand van zaken ambtelijke werkgroep en optimaliseringsoefening. Ik heb die brief letterlijk laten bezorgen ook aan de eerste gedeputeerde in alle eerblijvendheid, na de commissie afgegeven en ik heb die 's avonds gemaild naar de eerste gedeputeerde, naar u, naar de directeur en naar alle collega's die de brief mee ondertekend hebben. Dus de vraag is wel degelijk gesteld om ook die optimaliseringsoefening te agenderen – en dat is zeer belangrijk. Nog eens: wij gaan alleen maar nakijken het proces, dat is de bedoeling. Als je dat als deputatie, als meerderheid beslist hebt, goed. Maar ik vind dat je de raad en zeker de leden van de raad van bestuur ernstig moet nemen en dat je de stappen die gezet worden om daar eventueel toe te komen. Want die beslissing – nee, ik mag het zelfs geen beslissing noemen. Die denkpiste is genomen in een vorige legislatuur waar mijn partij in de meerderheid zat. Maar dat wil niet zeggen dat je met voortschrijdend inzicht, dat je niet kunt komen na een tijd dat je zegt: eigenlijk hadden we dat anders ingezien of misschien kunnen we dat anders bekijken. Want het enige argument, en dat moet u ook toegeven, dat u aanhaalt op die raad van bestuur en dat heeft bij veel mensen een beetje kwaad bloed gezet, is van: maar we kunnen weinig of geen btw meer recupereren. Ja, sorry, maar dat kan natuurlijk geen reden zijn om een APB op te heffen. Dat is geen reden om een APB op te heffen. Nog eens, daarmee geven wij nu de kans om op 25 juni volgende week aan de voltallige raad van bestuur zeer degelijk een keer te zeggen van: waar staan we nu in gans dat proces? Nog eens: graag op voorhand de ambtelijke nota en de optimaliseringsoefening ons tijdig bezorgen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u had nog een aanvulling?

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Ik wil eigenlijk antwoorden op het feit dat er gezegd is dat er maar één reden was. Ik meen dat ik op de raad van bestuur gesproken heb over twee redenen. Een, dat we alle recreatiedomeinen op dezelfde

manier wensen te beheren en dat we dus APB De Gavers willen beheren zoals de andere recreatiedomeinen van de provincie. Twee, en dat is de reden die u dan als enige aanhaalt, dat was dat de voordelen van de btw-af trek zodanig door de regelgeving in Vlaanderen verminderd zijn, dat wij dachten en beslist hebben om die inkanteling van de APB De Gavers te doen. Maar er waren wel degelijk, en ik heb ze echt allebei gezegd, twee redenen.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u wilt uw vraag nog stellen? Ja, het kan zijn dat die ondertussen al beantwoord was.

#### **Mevrouw De Troyer**

Ik heb geen vraag, ik heb enkel een tussenkomst en een aansluiting. Ik onderschrijf volledig wat de heer Blommaert hier vandaag ter sprake brengt en ik kan alleen maar zeggen: het is in mijn achtertuin. En ik ga u zeggen: mevrouw gedeputeerde, u komt uit een ander gebied. Ik zit daar in Zuid-Oost-Vlaanderen. De Gavers, een pracht van een terrein. Idegem, deelgemeente van Geraardsbergen. Zandbergen. Ik kan u alleen maar zeggen dat daar echt grote vraagtekens bij geplaatst worden. Onzekerheid. Ik kan alleen maar zeggen: wij hebben een raad van bestuur gehad, mevrouw gedeputeerde, en daar zijn terechte opmerkingen gemaakt. Wij zitten in een raad van bestuur, mevrouw gedeputeerde, om met kennis van zaken kennis te nemen van stukken. Wij krijgen die niet. Vandaar die bijzondere raad van bestuur die wij samengeroepen hebben. Waarom? Omdat wij aangesproken worden op het veld. Wij zijn ook politici die op het veld staan, mevrouw. Alle dagen sta ik op het veld en alle dagen, van klein naar groot, krijg ik berichten van mensen: mevrouw De Troyer, wat gaat daar gebeuren? Gaan we onze job nog hebben? Wat gaat daar gebeuren? En dan moeten wij als leden van de raad van bestuur in alle eerlijkheid zeggen: ja, ja. In de beleidsverklaring, want ik ben vorige raad ook tussengekomen, is er inderdaad sprake van inkanteling. We hebben daar respect voor. Dat is jullie beslissing, jullie motivering geweest dat jullie zinnens zijn om het APB in te kantelen. Inderdaad, om redenen, om alle recreatiedomeinen op dezelfde golf lengte te beheren. Maar ik zou toch opnieuw willen vragen: zo een beslissing moet gestoeld zijn op een oefening. Het zijn de resultaten van die oefening die wij willen. Is het inderdaad zo voor dat specifieke terrein De Gavers, is dat nu werkelijk – want ik zeg dikwijls, mevrouw gedeputeerde, het getuigt van verstand als je soms kunt zeggen: ja, in feite, dat eigen domein De Gavers, dat is zo een eigenheid, dat is zoiets specifiek dat in feite die inkanteling misschien niet opportuun zou zijn. Laat ons tenminste, en dat is wat wij vragen, met alle respect voor de beslissing van de deputatie van dat in de beleidsverklaring te zeggen, ik heb daar geen probleem mee. Waarom zit ik hier? Om te kijken: is dat inderdaad de beste oplossing? En de heer Blommaert vraagt niet meer, mevrouw gedeputeerde. De heer Blommaert vraagt inderdaad: laat ons eens die oefening doen. Laat ons eens kijken. Want ik kan u zeggen: het is niet alleen maar gauw inkantelen. Ik ga u zeggen: de voorbereiding van dinsdag, dat ik ook een lijst gemaakt heb, mevrouw gedeputeerde. Een lijst met statuten, rechten, verplichtingen. Dat is niet zo eenvoudig. Ik ben ondertussen, ik zal u al een beetje voorbereiden, ik ben ook al een keer gaan kijken wat de investeringen zijn in De Gavers. Ik ga jullie veel succes toewensen. Maar ik weet niet of het gebruik waartoe De Gavers bestemd is, ik probeer voorzichtig te zijn, of dat die garantie nog kan gegeven worden, gelet op het geringe aantal investeringen die men zinnens is te doen. Ik zeg alleen maar: wees voorzichtig. Neem de moed, neem het verstand om te zeggen – als het zo is, zal ik de eerste zijn die zegt: het is goed. Maar als het niet zo is, dan zal ik ook de eerste zijn die *no pasarán* zal zeggen. Dank u.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw De Troyer. Dit zal uiteraard bij die raad van bestuur verder aan bod komen. Het gaat hier nu over de kennisneming van de evaluatie van de beheersovereenkomst. Maar de raad van bestuur zal hopelijk meer opheldering brengen. Goed, we nemen dus kennis van de beheersovereenkomst.

#### **PUNT 19. RECREATIEDOMEINEN – PROVINCIAAL DOMEIN DE STER TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)**

Opstalovereenkomst restaurant

## DEBATTEN

Verlenging van de overeenkomst tot en met 31 december 2021 in functie van een verlengde uitbating

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.

Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.

34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### PUNT 20. RUIMTE (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal Ruimtelijk Beleidsplan "Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen 20-50": conceptnota  
Kennisgeving

### Mevrouw de voorzitter

Wij nemen kennis.

### PUNT 21. PROCORO – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Benoeming van een voorzitter, ondervoorzitter, vaste secretaris, externe en interne effectieve en plaatsvervangende leden

### Mevrouw de voorzitter

Inclusief correctie van twee materiële vergissingen. Op pagina 3 van het ontwerpbesluit voor de externe leden vallend onder lid 6 van de VCRO, lid nummer 11 op de overzichtslijst moet worden gekozen tussen ofwel een tweede lidmaatschap van de VRP naast lid nummer 10, ofwel een eerste lidmaatschap van VLORO wordt geschrapt. En op de pagina's 4 en 5 en in artikel 1 van het ontwerpbesluit, lid 4, plaatsvervanger Freederik Snoeck wordt gewijzigd in Frederik Snoeck. Er stond een 'e' teveel bij Frederik.

Dan de voordrachten. Effectief en plaatsvervangend lid van de PROCORO voor de externe kandidaten. Ik ga eerste de effectieve leden voorlezen. Dat zijn Luc De Mey, Katrien Moens, Carine Van Bever, Tanja Durinck, Maarten Stuer, Paul Cerpentier, Jenny De Laet, Jo Naessens, Nicolas Van Isterdael, Marleen Goethals en Patrick Maes. Voor de plaatsvervangers zijn dat Guido Vonck, Jan Geers, Julien Van Geertsom, Frederik Snoeck, Johan Sanders, Lieven De Stoppeleire, Marie Thérèse De Muynck, Lieve Van Bockstael, Jurgen Tack, Marten Dugernier en Sally Lierman.

En voor de effectieve en plaatsvervangende leden van de PROCORO voor de interne kandidaten. Dat zijn voor de effectieve leden Mark Cromheecke, Ellen Geerts, Pierre Goffaux, Astrid Vliebergh, Luc Derudder, Erik Tjampens, Sven Taeldeman, Nele Wauman, Iñaki Colpaert, Luc Bauters en Michel De Vos. En voor de plaatsvervangers zijn dat Karen Dhollander, Ellen Witdouck, Stijn Vinck, Pascal de Meyer, Luc Taragola, Wim Van Loo, Marjolein Hantson, Koen Fauconnier, Marie-Paule De Poorter, Martine Pieteraerens en Steven Van De Putte. Als voorzitter van de PROCORO wordt voorgesteld mevrouw Sylvie Van Damme. Ondervoorzitter van de PROCORO de heer Luc Bauters en vaste secretaris de heer Bart De Vogelaere. Heeft iemand daar een opmerking over?

Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Gewoon voor alle duidelijkheid. Maar ik ga ervan uit dat de fracties daar ook nog steeds vertegenwoordigd zijn in de PROCORO, maar dan als waarnemende leden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Gaat iemand van de deputatie...

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ja. Ik kan alleen volmondig 'ja' antwoorden uw vraag.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dat was duidelijk. Kunnen we daar geheim over stemmen?  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. Iedereen heeft gestemd.  
29 'ja'-stemmen en 5 onthoudingen. De mensen zijn aangeduid in de PROCORO.

## **PUNT 22. WONEN – SOCIALE HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJ CVBA DE NIEUWE HAARD (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring bijstorting met het oog op het bereiken van minimumvereiste volstort kapitaal cf. de statuten

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mevrouw De Merlier.

### **Mevrouw De Merlier**

Mevrouw de voorzitter, zoals in de Eerste Commissie aangehaald door collega Elisabet Dooms is het toch eigenaardig dat ondanks de bevestiging van de vorige directeur dat het kapitaal volstort is, we toch worden gevraagd om alsnog 5 procent bij te storten. Het gaat inderdaad om een beperkt bedrag, maar als we reeds volstort hebben, waarom moeten we nog bijstorten? In de schriftelijke toelichting van de bevoegde gedeputeerde lees ik dat we momenteel niet kunnen bewijzen dat we 25 procent volstort hebben. Hoe komt het dat wij dit niet kunnen aantonen? De directeur vraagt in zijn schrijven om te volstorten voor 7 juni. Mijn vraag: welk antwoord werd hem overgemaakt? Is reeds aan hem gevraagd om een aansluiting tussen de boekhouding en het aandelenregister te maken? Verder verwijst u naar een bijlage uit het aandelenregister van 1922. Hierin zie ik dat er melding gemaakt wordt van 20 procent wat waarschijnlijk een materiële fout is. Want als je de berekening maakt, komt dit wel op 25 procent. Dus waar zit de fout? Kortom, we zijn van mening dat we toch moeilijk tweemaal kunnen volstorten. Waarom wordt dit niet eerst uitgeklaard alvorens tot de betaling over te gaan? Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

## DEBATTEN

Ik neem aan dat er ook bij het antwoord dat ik schriftelijk aan de raadsleden heb laten bezorgen, dat er toch nog altijd vraagtekens zijn. Want het is eigenlijk wel, en dat kan ik best toegeven, een heel rare situatie wanneer een sociale huisvestingsmaatschappij vraagt aan ons om vol te storten als wij beweren als provincie en organisatie dat wij dat volgestort hebben, maar dat zij daarvan geen bewijs kunnen hebben. Dus het wordt op dat moment een beetje een welles-nietes-spel. Ik heb gevraagd aan de diensten om eens na te kijken in de mails en in de verrichtingen die daarover te vinden zijn. Ik heb er een van maandag 11 februari 2008 om 16.41 uur. 2008, dat is elf jaar geleden, dames en heren. Dat was de mail die wij ook in ons bezit hadden, die mij dus toegestuurd is door de diensten. Het is een begin van bewijs zegt men, maar nog geen effectief bewijs dat er ooit 25 procent zou betaald zijn, want er staat: geachte, ingevolge uw brief van 10 januari laatstleden, dus 10 januari 2008, met kenmerk waardering 2007, bevestigen wij u de volgende aandelen van de provincie Oost-Vlaanderen in onze maatschappij. Aantal: 1200, waarde aandeel: 2,48 euro, totale waarde: 2.976 euro, waarvan volgestort 25 procent. Met de meeste hoogachting, en dan degene die ons die mail heeft toegestuurd vanuit de sociale huisvestingsmaatschappij. Onze financieel beheerder heeft dan bij de sociale huisvestingsmaatschappij nog maar eens aangedrongen om na te kijken of het bewijs van betaling van 25 procent niet kon bevestigd worden. Waarop hij antwoordt bij mail van 13 juni 2019: "geachte heer, ik begrijp persoonlijk ook niet goed waarom mijn voorganger rapporteerde dat 25 procent van de waarde volstort was. In het aandelenregister is er sprake van een volstorting van 20 procent bij intekening op de aandelen door de provincie op 25 augustus 1922. Er is geen vermelding van bijstorting. Ik vind ook geen enkel document terug, noch een spoor in de boekhouding dat er bijgestort is tot de waarde van 25 procent. Het is en blijft een vervelende situatie. Niet alleen voor u, dames en heren, maar dus ook voor degenen die het geld moeten krijgen of het geld betaald hebben. De sociale huisvestingsmaatschappij heeft de provincie er nooit attent op gemaakt, omdat wij in alle eerlijkheid geen enkele aandeelhouder hebben gevraagd te volstorten tot 25 procent. Tot enkele weken terug, nadat de afdeling toezicht van Wonen Vlaanderen er ons heeft op gewezen dat verschillende aandeelhouders slecht voor 20 procent volstort hebben in plaats van de statutair opgelegde 25 procent. Deze aandeelhouders werden allen aangeschreven met de vraag bij te storten tot de opgelegde 25 procent." Nu ging dat natuurlijk in de provincie over een bedrag van 148 euro. Wij hebben dat dus gedaan, we hebben dat dus volgestort, wetend dat er toch enige discussie is over die middelen. Op het moment dat er duidelijkheid zal geschapen zijn of wij dat eerder al volgestort hebben, dan zullen wij ook onze 148 euro terugvorderen. Wij hebben dat trouwens gedaan onder voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning. Wij kunnen dus het onderzoek verder voeren. Heb ik daarmee aan uw vragen beantwoord? Waar we natuurlijk, ik heb het al duidelijk gemaakt, waar we zelf ook natuurlijk met vraagtekens zitten. Maar de administratie en wijzelf als deputatie vonden dat het beter was om die 148 euro te betalen, vol te storten, omdat de gevolgen anders voor de provincie groter zouden kunnen zijn dan wanneer dat we het niet zouden doen. Maar we behouden ons het recht voor om het geld indien duidelijkheid gebleken is, terug te kunnen vorderen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie dat de heer Blommaert nog iets wil toevoegen.

### **De heer Blommaert**

Ja, zeker, mevrouw de voorzitter. Een, ik vind de argumentatie dat het maar om 148 euro gaat, geen argumentatie. Ook al gaat het maar om 1 euro: geld waar wij recht op hebben, moeten wij krijgen. Geld dat we moeten betalen, moeten we betalen. Ik zie hier, met alle respect, ik ben niet de deskundige voor dit dossier. Maar ik zie hier toch een document, mevrouw de gedeputeerde, u heeft ook zo een uittreksel van 1900 – ja, dat is bijna honderd jaar oud zeker, ik weet dat niet. Maar daar staat toch duidelijk in – en als men een materiële vergissing maakt wat betreft het schrijven van die procenten, goed, maar men zal geen materiële vergissing gemaakt hebben in het schrijven van het getal. Het getal staat duidelijk: 24.000. En van de 96.000 24.000, dus dat is 25 procent. Ik weet niet, als je dat ziet staan – als ik naar mijn bank ga en u schrijft daar op: je hebt 600 euro gestort, dan moet er toch geen een nadien komen: misschien, het klopt niet, het zal misschien toch maar 500 zijn dat je afgegeven hebt. Nee, nee, als ik een briefje krijg waar 600 op staat, dan zal dat 600 zijn. Mevrouw de gedeputeerde, u hebt ook kennis en inzage in die documenten gekregen. Dus u had nooit mogen storten, ook was het 1 euro. Tenzij dat ik mij vergis in dit dossier. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Wil er nog iemand anders daar nog iets aan toevoegen? Neen?  
Mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Mevrouw de voorzitter, u vraagt of dat ik daar nog iets wil aan toevoegen. U kijkt naar mij.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik heb gevraagd of iemand nog iets wil toevoegen en dan kijk ik de zaal rond en ik eindig bij u, mevrouw De Troyer. U zit nu ook op de laatste stoel in het half rond.

**Mevrouw De Troyer**

Schulden zijn haalbaar. Rechtsprincipes, schulden zijn haalbaar en niet draagbaar. Ik stel voor, mevrouw gedeputeerde, dat u de juridische dienst daar een keer gaat bijhalen en dat u een keer gaat zeggen: als u betaald hebt, mevrouw gedeputeerde, dan hebt u het betaald en dan hebt u het bewijs dat het betaald is. Daar is het bewijs dat betaald is. Punt. En zijn zij daar niet mee akkoord? Dan gaan we naar de rechtbank en dan gaan we procederen voor 148 euro. We kunnen een oproep in verzoening doen. Het gaat over kleine bedragen, mijnheer gedeputeerde. Maar het gaat hier over het principe. Dus als ik nu niet betaal, mevrouw Charlier, en ik wacht een beetje en uiteindelijk wachten we eens een paar jaar en we laten dat een paar jaren en dan gaat men een keer aandringen – wees voorzichtig daarmee. Ik denk, wanneer het bewijs wordt geleverd dat betaald is, dan is het betaald, mevrouw gedeputeerde. Ik zou het maar gauw terugvorderen.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ik kan toch ook maar vaststellen dat er precies geen eensgezindheid binnen de meerderheid hierover is, als er al raadsleden beginnen buiten gaan voor de stemming van dit punt. Nu is het het omgekeerde. Ze volgen de beraadslaging, maar ze gaan niet de stemming doen.

**Mevrouw de voorzitter**

Kunnen we dan nu hier de discussie over afsluiten en dit punt ter stemming voorleggen? Wie in de zaal is, stemt. Wie buiten is, stemt niet. Iedereen kan eens een sanitaire stop moeten doen. Mensen komen ons ook niet vertellen waarom zij wel of niet buiten gaan. Ik weet dat ik hier moet blijven zitten. Goed, we gaan over dit punt stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

34 stemmen uitgebracht. 19 'ja'-stemmen, 15 'neen'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 23. INTERNE CONTROLE – ORGANISATIEBEHEERSING (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Rapportering provinciegriffier  
Kennisgeving van het jaarverslag 2018

### Mevrouw de voorzitter

We nemen daarvan kennis.  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij danken de heer griffier voor de uiteenzetting en de rapportering interne controle. Ik heb ook goed geluisterd, mijnheer de griffier, waar u gewag heeft gemaakt in uw uiteenzetting, ik heb het nog eens opgeschreven, over het toegankelijk taalgebruik bij informatie en communicatie. Dus u heeft daar gewag van gemaakt. U heeft ons daarop gewezen. Dan vraag ik nog eens aan de deputatie om daar ook alert op te zijn wat betreft het begrijpbaar taalgebruik.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

## PUNT 24. ORGANISATIEBEHEERSINGSSYSTEEM – NIEUW (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het algemene kader en van de bevoegdheden toe te vertrouwen aan de deputatie

### Mevrouw de voorzitter

Daarvoor is een amendement ingediend van mevrouw De Troyer. Ik geef u daarover eerst het woord. Alstublieft.

### Mevrouw De Troyer

Ik had een amendement ingediend. Ik ga een kleine toelichting geven. Ondertussen is er een nieuw amendement, een aangepast amendement uitgaande dus ook van de meerderheid, maar waar ik mij kan mee akkoord verklaren. Ik heb dat trouwens ook ondertekend. Wat is er hier nu gebeurd? Collega's, u weet dat ik hier gepleit had dat men moet rekening houden met de signalen van de burgers. Niet enkel signalen van burgers, maar ook organisaties en dit voor de optimalisatie van onze dienstverlening. Ik had gezien, wij hadden dat voorstel unaniem goedgekeurd op 27 maart, het principe van de vernieuwde burgerparticipatie. We hebben allemaal de verkiezingen achter de rug. We weten dat het belangrijk is en zo lang dat ik hier zit, inderdaad, zal ik zeggen: wij nemen de daad bij het woord. Het is inderdaad – en ik was ook blij dat dat voorstel is goedgekeurd en ik dank u dan ook, mijnheer eerste gedeputeerde en alle collega's. Maar inderdaad, wij moeten hier gaan over de vernieuwde versie burgerparticipatie. Dus suggesties, meldingen, verbeteringen naast de klachten. Dan had ik gezegd: voilà, ik moet daar een amendement op indienen omdat dat nog niet aangepast is. Ondertussen werd het aangepast, waarvoor dank, en kan ik dan ook akkoord gaan met de wijziging artikel 1 van het besluit. Dan wordt daar toegevoegd: aan de provinciegriffier wordt opdracht gegeven in het kader van de organisatiebeheersingssysteem in lijn te brengen met hetgeen hier in de provincieraad werd beslist onder punt 29, interne organisatie met reglementering in de provincieraad van 19 juni en opnieuw voor te leggen aan de provincieraad nadat de evaluatie is gebeurd over de verhouding provincieraad-deputatie en de verhouding deputatie-administratie. Dus, collega's, ik neem er akte van dat dit na de evaluatie opnieuw aan de raad wordt voorgelegd, zodanig dat wij met kennis van zaken opnieuw kunnen beslissen. Ik dank u. Ik kan dus akkoord gaan met dit amendement, gewijzigd. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik heb het ondertussen ook gekregen, het amendement, ondertekend door alle partijen. Ik weet niet of ik het nog moet voorlezen of dat iedereen er voldoende kennis van heeft genomen en het ook heeft begrepen? Goed. Dan kunnen wij eerst stemmen over het amendement.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. Iedereen heeft gestemd.  
35 'ja'-stemmen. Het amendement is aangenomen.  
Dan gaan wij nu stemmen over het punt.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 25. PERSONEEL – PROVINCIEGRIFFIER (OPENBARE ZITTING)**

Verlenen van eervol ontslag m.i.v. 01 april 2020 wegens het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd en machtiging zijn rechten op pensioen te laten gelden

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Ik open de stemming. Het is een geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
33 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 1 'neen'-stem. We zullen eervol ontslag verlenen.

**PUNT 26. PERSONEEL – FUNCTIE PROVINCIEGRIFFIER (OPENBARE ZITTING)**

Vacantverklaring en vaststelling van de wijze van invulling van de functie

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ja. Wij kunnen vaststellen dat de provinciegriffier op pensioen gaat en de nieuwe griffier zal starten eigenlijk de volgende dag. Wij zijn ervan overtuigd dat dat niet toont van goed bestuur, omdat er heel veel dingen moeten doorgegeven worden. Dat is toch een van de belangrijkste functies binnen deze provincie. Daarom willen wij graag een amendement indienen op agendapunt 26. Meer bepaald, de motivatie van ons amendement is: zoals in de Tweede Commissie gesteld lijkt het ons opportuun en noodzakelijk om een overgangperiode te voorzien waarbij de nieuwe provinciegriffier de uitredende provinciegriffier bijstaat in de vervulling van zijn taken en de uitoefening van zijn bevoegdheden. Volgens artikel 81 van het provinciedecreet kan de nieuwe provinciegriffier op zijn vroegst zes maanden voor de beëindiging van



## DEBATTEN

de uitvoerende provinciegriffier in dienst treden. Dus je zou een overkoepelende periode van zes maanden of minder kunnen doen. Dat zou jullie beslissing dan zijn. Ons concrete voorstel is: wijziging en toevoeging aan het raadsbesluit: het huidige artikel 2 wordt artikel 3. Het nieuwe artikel 2: de nieuwe provinciegriffier zal uiterlijk in dienst treden in de periode van 1 oktober 2019 tot en met 31 december 2019.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Heeft u het amendement?  
Mijnheer Moens, gaat u daar een antwoord op geven?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Taylor, uw opmerking of uw bezorgdheid is inderdaad wel terecht. Daar is geen probleem over. De manier hoe we de overgang van zo een belangrijke functie binnen onze provincie doen, vergt inderdaad de nodige aandacht. Maar hier gaat het eigenlijk puur over de vacantverklaring. Het is op zich nu nog op dit moment niet nodig om te kijken van: doen we dat vroeger of op welke manier doen we dat? Ik denk dat het momentum nog kan. Daar moeten we ons nog over beraden. We gaan dat ook bekijken. Wel ernstig nemen, want de opmerking van de collega was absoluut terecht. Ik denk dat we ons daar moeten over beraden. Niet dat we er niet mee bezig zijn of dat niet gedaan hebben, maar op dit moment denk ik dat we het nog niet moeten vastleggen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mijnheer Taylor, behoudt u het amendement?

### **De heer Taylor**

Het lijkt mij heel logisch dat je dat wel op het moment van de vacantverklaring doet. Je moet toch weten wanneer die persoon in dienst gaat gaan. Je kunt toch niet wachten totdat het examen gedaan is om dan te zeggen: vanaf dan start het. Ik vind dat je daar toch een visie over moet hebben als deputatie: wat ga je doen? Ga je zorgen dat er een overlappingsperiode is tussen beide personen? Of ga je gewoon gaan van: de ene persoon stopt en de volgende dag start een andere persoon zonder dat hij eigenlijk van iets weet?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar u stelt het vrij scherp en u stelt het vrij hard. Maar wat de mogelijkheden zijn om die opvolging of die overdracht eigenlijk te doen, dat is ruimer dan dat. Dat gaan we nog bekijken en dat gaan we u te gepasten tijde ook wel meedelen. Maar nu hoeven we dat ook niet vast te leggen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Behoudt u het amendement, mijnheer Taylor?

### **De heer Taylor**

Ja, sowieso behoud ik het amendement. Ik kan er allemaal maar uit besluiten dat u eigenlijk sinds de commissie er nog niet over nagedacht heeft. Het zou eerlijk gezegd van goed bestuur getuigen dat u wel al zou onderzocht hebben wat dat het beste is en dat we dat dan op deze raad hadden geweten. Maar

uiteraard behouden wij ons amendement. Ik ben benieuwd hoe de meerderheidspartij daar tegenover staat.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zag ook nog de heer Mestdagh het woord

### **De heer Mestdagh**

Het amendement gaat over de aanstellingsdatum. Het is natuurlijk zo, je kunt ook opmerken dat een goede kandidaat-griffier ook op de hoogte is van het provinciedecreet en ook weet dat er een overgangperiode van zes maanden is of zou kunnen zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Kunt u nog eens toelichten wat u juist zegt?

### **De heer Mestdagh**

Als u zich kandidaat stelt voor de functie griffier, dan kent u toch de wetgeving ter zake. En als er een mogelijkheid bestaat van zes maanden, dan weet je toch ook dat er een mogelijkheid zou kunnen bestaan dat je vroeger, zes maanden voor het ontslag van de griffier kunt instromen.

### **De heer Taylor**

Het is toch wel logisch als openbaar bestuur als je een functie vacant verklaart, dat je een richtlijn hebt wanneer ze gaat starten. Ik bedoel, wat vraagt u nu eigenlijk? Dat iemand zich kandidaat stelt en zich vanaf dan vrijmaakt en ze zullen hem wel laten weten wanneer dat hij gaat starten? Het getuigt van respect voor de kandidaten dat je duidelijkheid schept van in het begin volgens mij. Dat is een beetje de wereld op zijn kop.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Roggeman, u vraagt nog het woord.

### **De heer Roggeman**

In mijn ogen is dat toch duidelijk. Hij start als nieuwe griffier de dag nadat de andere verdwenen is, maar hij kan aangeworven worden in het personeelsbestand x-maanden op voorhand en zich inwerken in de functie. Dat is toch logisch?

### **De heer Taylor**

## **DEBATTEN**

Maar dat gaat niet. Dat is het hem juist. Vandaar het amendement. Als wat wordt hij dan aangesteld? Kunt u mij dat eens uitleggen? Hij doet mee voor het examen van griffier en dan wordt hij aangesteld in welke functie?

### **De heer Roggeman**

Hij kan niet aangesteld worden als griffier als de ander er nog is. Dat kan niet. Er kunnen toch geen twee griffiers zijn?

### **De heer Taylor**

En als wat wordt hij dan aangesteld?

### **De heer Roggeman**

Dat weet ik niet. Daarvoor moet je het personeelsbestand eens bekijken.

### **De heer Taylor**

Maar, jongens...

### **De heer Roggeman**

Maar u pleit er dus voor dat er twee griffiers zijn op een bepaald moment gedurende zes maanden?

### **De heer Taylor**

Maar er is voorzien dat er een overgangperiode kan zijn. Nee, dat gebeurt nu juist niet. Dat is nu juist niet voorzien. Dat is juist het punt. Je moet wel het dossier inkijken voordat je begint te discussiëren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens, ik geef u het woord.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Taylor, wij zijn naar aanleiding van de vraag van mevrouw Bruggeman, die terecht was, ik geef dat toe, daar ook wel informeel al een keer over bezig geweest. Maar wij hebben daar nog geen definitieve beslissing in genomen. Wij hebben ook contact opgenomen met de personeelsdienst wat de mogelijkheden zijn en dat is vrij ruim en breed. Dus wij moeten dat nu nog niet vastleggen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw Bruggeman**

Twee dingetjes. Ten eerste wil ik even reageren op de collega. Je mag niet zomaar iemand aannemen in een andere functie. Je maakt de ene fout na de andere. Dus je zou de regelgeving daaromtrent toch best eens bekijken dat dat niet zomaar kan. En verder wil ik nog wijzen op de timing. Als je iemand zes maand ervoor al de mogelijkheid wilt bieden, dat is oktober. Hoe lang duurt zo een selectieperiode?

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Ja. Laat ons nu ook een keer eerlijk zijn. Je kunt toch niet voor elke belangrijke functie dubbel bezetten? Het kerkhof ligt vol met onmisbaren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Vandaag op de agenda staat er: vacantverklaring en vaststelling van de wijze van invulling van de functie. Dat wil dus zeggen: wij weten allemaal dat de heer griffier met pensioen gaat. Wij schrijven een examen uit. Van het ogenblik dat de heer griffier op pensioen is, kan de volgende toch maar aantreden. En als er een probleem is van continuïteit – ik kan verkeerd zijn, mevrouw, ik ben altijd iemand die luistert. Maar ik weet ook – kan dat niemand waarnemend doen? Want ik heb inderdaad nog nooit geweten dat voor een zeer belangrijke functie als provinciegriffier die we maar één keer om de 25 jaar moeten aanduiden.... Maar dat je daarvoor twee jobs, dat begrijp ik dus ook niet. Dus dat kan ik mij ook niet voorstellen. Maar ik kan mis zijn. U moet het mij eens uitleggen in welke sectoren dat nog zou kunnen bestaan. Want ik weet het niet.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik denk dat de standpunten zijn ingenomen. De Vld-fractie behoudt het amendement. Mijnheer Taylor, u wilt nog iets nieuws aanbrengen in de discussie?

### **De heer Taylor**

Ja. Volgens mij, maar men moet dat hier weerleggen als dat niet klopt, is als enige functie volgens het decreet voor de functie van griffier wel voorzien dat er een dubbelloper kan zijn. Ik zie de griffier knikken, dus ik ga ervanuit dat dat klopt. Want volgens mij omwille van de waarde van die functie is het wel belangrijk dat er gegevensoverdracht en kennisoverdracht is. Dus vandaar ook dit amendement.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar mijnheer Taylor, wij zeggen ook niet dat dat niet kan gebeuren. Dat heeft u mij ook niet horen zeggen.

### **De heer Taylor**

## DEBATTEN

Nee, mijnheer Moens, weet u wat mij vooral stoort? Dat u vooral niets zegt en dat u geen standpunt inneemt en dat we het later gaan bekijken. Het gaat over de functie, dat is de rechterhand van de deputatie. Ik stoort mij vooral aan het feit dat er niet over nagedacht is dat u niet zelf de reflectie gemaakt heeft van: er gaat zo iemand belangrijk weg in uw organisatie, wat gaan we daarmee doen? Daar is gewoon niet over nagedacht en dat stel ik hier vast. En ik kom met een oplossing. Ik doe een amendement en het is ook nog niet goed. Doe ermee wat u wilt. Ik hoop dat u uw termijnen haalt. Ik hoop vooral dat niet de provincie in de problemen komt doordat je niet wist dat je dat kon voorzien.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dus het amendement wordt ter stemming voorgelegd. Ik zal het misschien nog eens voorlezen. Het betreft agendapunt 26, personeel, de functie van de provinciegriffier en de vacantverklaring en vaststelling van de wijze van invulling van de functie. De motivatie misschien nog even kort als samenvatting. Zoals in de Tweede Commissie gesteld, lijkt het ons, de Vld-fractie, opportuun en noodzakelijk om een overgangperiode te voorzien waarbij de nieuwe provinciegriffier de uittredende provinciegriffier bijstaat in de vervulling van zijn taken en de uitoefening van zijn bevoegdheden. Conform artikel 81 van het provinciedecreet kan de nieuwe provinciegriffier op zijn vroegst zes maanden voor de beëindiging van de uittredende provinciegriffier in dienst treden. Concreet voorstel tot wijziging van een bestaand voorstel. Wijzigen en toevoegen aan het raadsbesluit: het huidige artikel 2 wordt artikel 3. Het nieuwe artikel 2: de nieuwe provinciegriffier zal uiterlijk in dienst treden in de periode van 1 oktober 2019 tot en met 31 december 2019. Dat is het voorstel van amendement. Mijnheer Van Laecke.

### De heer Van Laecke

Voorzitter, mag ik vragen wat de deputatie voorstelt, om het amendement te weerhouden of niet?

*[gelach]*

*Geen geluidsopname.*

### Mevrouw de voorzitter

Dan leg ik dit amendement voor ter stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.  
10 'ja'-stemmen, 25 'neen'-stemmen. Het amendement is niet weerhouden.  
Dan gaan we stemmen over het punt.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. Iedereen heeft gestemd.  
28 'ja'-stemmen, 7 onthoudingen.

## PUNT 27. FINANCIËN – JAARREKENING 2018 (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van de interne kredietaanpassingen, de thesaurierekeningen en het verslag van het Rekenhof
- Vaststelling van de jaarrekening 31 12 2018 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa

**Mevrouw de voorzitter**

Kennisneming van de interne kredietaanpassingen, de thesaurierekeningen en het verslag van het Rekenhof. Daar nemen wij kennis van. Ik zie de heer Bauwens het woord vragen. Alstublieft.

**De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Collega's, enkel twee opmerkingen of bemerkingen in verband met de jaarrekening 2018. Eerst en vooral wat betreft het Rekenhof: zij hebben een opmerking gemaakt in verband met de huisvestingsleningen. Er zijn of er waren problemen met de software New Horizon. Er kon dus blijkbaar geen aansluiting gevonden worden met de openstaande bedragen in de boekhouding en de rapportering schijnt niet geheel correct te zijn. Mijn vraag daaromtrent is: is dat ondertussen reeds verholpen? En mijn tweede bemerking die ik hier heb, is de volgende. Wat 2018 betreft, hebben jullie reeds voor 2019 een kleine reeks wijzigingen in de algemene provinciebelasting aangebracht. Nochtans stel ik vast dat in de jaarrekening 2018 dat er ontvangsten in dat jaar met 1,6 miljoen euro gestegen zijn. Dus maak ik mij graag de bemerking die ik ook te velde links en rechts hoor. Zelfs op de sociale media leeft namelijk dat bepaalde personen soms twee keren de APB moeten betalen. Eerst en vooral als gezinshoofd en dan nog als ze een – een groot bedrijf spreken we niet over – maar als ze een eenmansbedrijf hebben, betalen ze daar nog een keer aanzienlijk meer voor. Ik zou dan ook vragen dat dat kan meegenomen worden bij het geheel van het denken voor de toekomst en bij het volgende budget.

**De heer gedeputeerde Moens**

Goed. Twee vragen, twee antwoorden. Is dat probleem rond de sociale leningen al verholpen? Neen. U was niet op de commissie. Het is daar ook uitgelegd. We zijn volop bezig. Maar ik ga het antwoord geven. We zijn eigenlijk volledig bezig met een onderzoek en kijken wat de mogelijkheden zijn en hoe we de toekomst ook zien van deze sociale leningen. Wat we kunnen doen, wat we moeten doen, wat we eventueel niet moeten doen. Dus dat is lopende. Dat zal afgerond worden, ik denk nog tijdens het verlof, tegen september zullen we daar een antwoord op krijgen. Er zijn verschillende opties. En dan zullen we eigenlijk een keuze moeten maken. Want we gaan effectief wel rekening moeten houden met het feit en die opmerking die gemaakt is. Daar kunnen we niet onderuit. Dus ik verwacht dat we zeker tegen het meerjarenplan een keuze gemaakt hebben van welke optie we zullen nemen. Maar die verschillende opties worden nu beargumenteerd of onderzocht.

Wat de belasting betreft, dat is niet zo eenvoudig. Want inderdaad, we hebben die splitsing. Je zou kunnen zeggen: je betaalt maar één keer. Maar wie dan wel en wie niet? Wie heeft een klein bedrijf, wie heeft een groot bedrijf? Dus dat is niet zo evident om daar die opdeling te maken. Die vraag is op zich niet nieuw, want ik denk dat ze ooit al een keer gesteld is van: is het logisch dat mensen dat twee keer moeten betalen? Dat is logisch, want het zijn twee aparte belastingen.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens.

**De heer Bauwens**

Wat die belastingen betreft, inderdaad. Maar dat is een onderwerp geweest op Radio 2 geloof ik zelfs. Daar heb ik dat ook gehoord. Dus dat leeft wel.

**De heer gedeputeerde Moens**

Dat weet ik. Want u zegt: we krijgen daar veel mails of opmerkingen over. Die komen ook bij ons toe natuurlijk.

## DEBATTEN

### De heer Bauwens

Uiteraard. Het zou spijtig zijn moest dat niet gebeuren. Voor de rest is dat in orde. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dat was de kennisneming. Dan zijn we bij de vaststelling van de jaarrekening 2018 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerend en onroerende activa. Daar gaan wij over stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
31 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 28. FINANCIËN – BUDGET 2019 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de tweede wijziging

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?  
Mijnheer Blommaert. Neen, we hebben tijd. Goed. Ik sluit de stemming.  
32 stemmen. 20 'ja'-stemmen, 6 onthoudingen, 6 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 29. INTERNE ORGANISATIE – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. de behandeling van meldingen en klachten over de dagelijkse werking van de Provincie en de behandeling van suggesties met het oog op verbetering van die werking en opheffing van het reglement van 19 december 2018 betreffende de klachtenbehandeling, inwerkingtreding op 20 juni 2019 met overgangsbepaling

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Uiteraard, mevrouw de voorzitter. Ik wil toch maar eens mijn dank betuigen. Wat goed is, is ook goed. Dat mag ook gezegd worden. Ik dank dan ook niet enkel de eerste gedeputeerde, de deputatie, ook de collega's om dit voorstel dat ik aangebracht heb goed te keuren en dan ook inderdaad de positieve component van de burgerparticipatie, de suggestie, de impuls mee te nemen. Dat was het signaal dat wij wilden geven. Ik wil ook maar zeggen: collega's, het is een unicum. Ik kan u zeggen dat wij vandaag mogen fier zijn op een provincieraad van Oost-Vlaanderen. Een provincieraad en gedeputeerden, meerderheid en oppositie, die gehoor geven vandaag aan een burger. Een Oost-Vlaming die gehoord wordt en die we zeggen: het zijn niet enkel de klachten die opportuun zijn in onze samenleving, maar het zijn ook de suggesties, de mogelijkheden, het meewerken en de participatie. Het zijn de participaties van

onze Oost-Vlamingen en ik dank u hiervoor, gedeputeerden en collega's, om dat toch op te nemen. In naam van alle Oost-Vlamingen kan ik zeggen: dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Daar kunnen we het allemaal volmondig mee eens zijn. Maar nu gaan wij over tot de stemming van dat punt.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen. Unanimiteit over dat punt.

**PUNT 30. ONDERWIJS – PCVO HBO5 EN PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)**

Opheffing m.i.v. 01 september 2019 van de provincieraadsbesluiten van 20 juni 2018 houdende de gemeenschappelijke tekst Centrumreglement PCVO HBO5 en Centrumreglement SLO van Het Perspectief PCVO

**PUNT 31. ONDERWIJS – BUITENGEWOON BASISONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement van de provinciale scholen voor buitengewoon basisonderwijs en opheffing van het provincieraadsbesluit van 20 juni 2018, inwerkingtreding op 01 september 2019

**PUNT 32. ONDERWIJS – BSO SPECTRUM BUGGENHOUT (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het schoolreglement van de Provinciale School voor Buitengewoon Secundair Onderwijs Spectrum te Buggenhout en opheffing van het provincieraadsbesluit van 20 juni 2018, inwerkingtreding op 01 september 2019

**PUNT 33. ONDERWIJS – PI HEYNSDAELE (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het schoolreglement van het Provinciaal Instituut Heynsdaele te Ronse en opheffing van het provincieraadsbesluit van 20 juni 2018, inwerkingtreding op 01 september 2019

**PUNT 34. ONDERWIJS – PCDO EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het Centrumreglement voor het Provinciaal Centrum voor Deeltijds Onderwijs te Eeklo en opheffing van het provincieraadsbesluit van 20 juni 2018, inwerkingtreding op 01 september 2019

**PUNT 35. ONDERWIJS – GEWOON VOLTIJDS SECUNDAIR ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement van de provinciale scholen voor gewoon voltijds secundair onderwijs en opheffing van het provincieraadsbesluit van 20 juni 2018, inwerkingtreding op 01 september 2019

**PUNT 36. ONDERWIJS – VOLWASSENENONDERWIJS SECUNDAIR ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**



## DEBATTEN

Vaststelling van het gemeenschappelijk centrumreglement van de provinciale centra voor volwassenenonderwijs secundair onderwijs en opheffing van het provincieraadsbesluit van 20 juni 2018, inwerkingtreding op 01 september 2019

### Mevrouw de voorzitter

Dan komen we bij het volgende punt, onderwijs. Punt 31 tot en met 36 zijn gelijkaardige punten, reglementeringen. In het bureau werd de afspraak gemaakt dat deze punten gezamenlijk zouden behandeld kunnen worden en dat wij die punten samen zouden kunnen stemmen, van punt 30 tot punt 36. Kan iedereen daarmee instemmen? Goed. Dan kunnen wij punt 30 tot en met 36 in één stemming behandelen.

Dan open ik daarvoor de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen. De punten zijn goedgekeurd, waarvoor dank.

### PUNT 37. ONDERWIJS – TRAJECT NAAMSWIJZIGING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring methodiek en traject

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Sorry, excuseer, mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Tijdens de Tweede Commissie heb ik de vraag gesteld of dat het de bedoeling was dat in de nieuwe naam ook het woord 'provincie' wel of niet zou voorkomen. U heeft als gedeputeerde bevoegd voor onderwijs daarop geantwoord: evident dat dit er zou in voorkomen. Maar aangezien dat nergens genotuleerd staat, wil ik dit hier nog eens bevestigend of ontkennend vragen.

### De heer gedeputeerde Moens

Wat is er zo evident aan? Dat is dat wij ons provinciaal onderwijs eigenlijk sterker willen positioneren. Of dat nu in de hoofdtitel staat of in de ondertitel, daar ga ik mij niet over uitspreken. Ik laat de directies en de werkgroepen hun werk doen die met een voorstel komen. Maar dat er verwezen wordt naar het provinciaal onderwijs en dat dat sterk beklemtoond is, want het is een onderwijs waar wij fier op zijn, wat wij goed aanbieden, daar willen wij natuurlijk voor gaan.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Matthys.

### De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had in een eerdere provincieraad laten weten dat ik niet zo een grote fan ben van naamsveranderingen. Mijn bank verandert ongeveer om de twee jaar van naam en dat

kost zeer veel geld. Dat is ecologisch ook zeer belastend. Geld in onderwijs dat beter aan andere zaken kan besteed worden. Ik ga zeker niet tegenstemmen, maar ik wilde dit toch even laten weten.

**De heer gedeputeerde Moens**

Je kunt er natuurlijk over discussiëren. Maar als je weet welke de afkortingen zijn en hoe onze scholen allemaal noemen, is dat voor de cliënt, voor de gebruiker, voor de ouder, voor de leerling die op zoek is naar een school, moeilijk. Wij doen dat niet zomaar om van naam te veranderen. Het is omdat we die opmerking toch dikwijls gekregen hebben van onze leerlingen. Meestal van de ouders, maar ook van de directies en van het schoolpersoneel die zeggen van: dit wordt moeilijk uit te leggen. Vandaar dat we willen gaan naar een vereenvoudiging, een eenvormigheid. We willen dat doen met onze secundaire scholen. We willen dat doen met onze lagere scholen, maar dat zijn scholen vooral uit het buitengewoon onderwijs. En we willen dat ook doen met ons volwassenenonderwijs. Ik denk dat dat echt een troef is, een mogelijkheid biedt, om daar een sterkere positie in te nemen en het nog sterker en beter in de kijker te zetten. Maar uw opmerking: een naamsverandering moet je niet doen om de naam te veranderen, dat is het ook niet. Er zit ook een visie achter.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman wil nog iets aanvullen.

**Mevrouw Bruggeman**

Nee. Ik dank u voor uw antwoord. Ik leid daaruit af dat u ook de mening toegedaan bent dat dit geen kosten op het stervhuis gaan zijn en dat het provinciaal onderwijs dus nog lang zal bestaan.

**De heer gedeputeerde Moens**

Ik hoop dat het provinciaal onderwijs nog lang zal bestaan, maar dat ga ik hier niet bepalen en dat gaat ook over andere zaken in de provincie. Dus ik ga daar geen uitspraak over doen. Maar wij hebben een sterk onderwijs. Ik ben er echt wel van overtuigd. Ik merk het meer en meer door op de werkvloer te gaan. Ook al zou ik dat zelfs nog liever doen. Maar wij hebben een goede visie op onderwijs en we hebben sterke scholen. Dat zeg ik niet zomaar. Ik kom zelf uit het onderwijs en ik zie soms de verschillen.

**Mevrouw Bruggeman**

Maar sta mij toch toe om te zeggen dat ik het niet kon laten om deze kleine kwinkslag te maken.

**De heer gedeputeerde Moens**

Het is u vergeven, mevrouw Bruggeman. Ik vind het helemaal niet erg.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dan kunnen we dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming daarvoor, punt 37.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
32 'ja'-stemmen, 1 onthouding. Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### **PUNT 38. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)**

Kathedrale Kerkfabriek Sint-Baafs te Gent  
Jaarrekening 2018: verlenen van gunstig advies

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
34 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 39. PIMD OOST-VLAANDEREN – BEGROTINGSWIJZIGING 2019 (OPENBARE ZITTING)**

Begrotingswijziging 2019/1  
Verlenen van gunstig advies

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 40. PIMD OOST-VLAANDEREN – BEGROTING 2020 (OPENBARE ZITTING)**

Begroting 2020  
Verlenen van gunstig advies

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 41. BESTUURSAZAKEN – GEMEENTELIJKE HOLDING (OPENBARE ZITTING)**

Nv Gemeentelijke Holding, in vereffening  
Vorbereiding van de Algemene Vergadering 26 juni 2019: vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Ja. Ik heb de indruk dat dat een soort processie van Echternach aan het worden is, die Gemeentelijke Holding. Nu vraag ik mij af: wat is eigenlijk het mandaat dat de provinciale vertegenwoordiger krijgt in deze

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat is een vraag aan de deputatie.  
Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Ik zat op het verkeerde knopje te duwen, mijn excuses. In het besluit staat artikel 1: aan de provinciale vertegenwoordiger wordt op de algemene vergadering van 26 juni en zo verder het mandaat verleend als volgt: kennismaken van de agendapunten 1 tot 5, goedkeuring verlenen aan agendapunt 6, namelijk de stemming voor de benoeming van de commissaris, optie stemming voor.

### **De heer Evrard**

Ja, dat lijkt mij toch een heel beperkte bevoegdheid. Ik vraag mij af waarom het eigenlijk nog nodig is dat wij iemand naar daar sturen. Dat kost alleen geld aan die holding die al in vereffening is. Ik begrijp dat eigenlijk niet goed, dat wij ons moeten daarmee bezig houden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Ik kan die vraag begrijpen, want de vraag is ook gesteld op de commissie: hoe lang gaat het nog duren? Ik ben het antwoord schuldig moeten blijven. Maar met mij velen, denk ik. Dus ik kan die vraag zeker begrijpen. Ik stel nu voor om het punt wel goed te keuren. Ik wil dat terugkoppelen met onze juridische dienst, of het echt noodzakelijk is dat we nog aanwezig zijn, maar nu stel ik wel voor om daarmee in te stemmen, met het punt dat hier voorligt. Maar ik begrijp het, waarom u die vraag stelt, maar we hebben natuurlijk nog een verplichting als zijnde aandeelhouder of lasthebber in deze. Dus we hebben een verplichting om daar aanwezig te zijn, denk ik. Maar ik begrijp uw vraag ten zeerste, absoluut. Maar laat mij dat even met de juridische dienst bekijken in hoeverre dat we denken dat dit nog een lang beloop zal hebben. Maar zoals gezegd denk ik niet dat wij daar direct een antwoord kunnen op geven. En in hoeverre dat het nog zeer zinvol is dat we iemand ernaartoe sturen. Dat wil ik ook met hen bespreken. Maar met dien verstande dat we wel een zekere verplichting hebben.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u vraagt het woord.

### **Mevrouw De Troyer**

## DEBATTEN

Met alle respect, mevrouw gedeputeerde, maar is het nog wel zinvol dat we daar aanwezig zijn? Ik weet niet, mevrouw gedeputeerde, maar een Gemeentelijke Holding in vereffening naar aansprakelijkheid toe, dat je gaat zeggen: en nu gaan we daar een keer nimmer naartoe gaan. In vereffening, er wordt een vereffenaar aangesteld. Wij hebben de verantwoordelijkheid om te waken of inderdaad die vereffening correct verloopt. Niet dat wij daar als experts moeten gaan zitten. Maar je moet wel uw dossiers opvolgen. Want uiteindelijk, naar verantwoordelijkheid en naar aansprakelijkheid toe, is dat dus van belang. Daar wil ik op wijzen. Ik denk wel dat het belangrijk is dat de vertegenwoordiger niet alleen aanwezig is, maar opnieuw weet waarover die vereffening gaat. Naar aansprakelijkheid toe. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Vandaar dat ik ook zeg dat we daar een verplichting hebben. Maar ik begrijp ook de pragmatische vraag van het raadslid. Ik wil daar wel enige juridische duiding aan geven. Misschien in een volgende commissie in augustus, hoe we daarin verder zien en hoe dat het stappenplan verder verloopt, voor zover we daar zicht kunnen op krijgen. Dat is eigenlijk mijn insteek naar het antwoord toe van het raadslid. Maar ik begrijp pragmatisch gezien waarom die vraag gesteld wordt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, ik vind dat hier wel warm en koud geblazen wordt. Als een raadslid tussenkomt die zegt: moeten we nog iemand sturen naar die Gemeentelijke Holding, want het is niet belangrijk? Dan zegt mevrouw gedeputeerde: nee, inderdaad, we kunnen dat in twijfel trekken, ik zal het juridisch eens onderzoeken. Maar als er iemand tussenkomt in de raad en die zegt: dat is toch wel belangrijk naar aansprakelijkheid dat je daar naartoe gaat, dan is het van: ja, het is inderdaad belangrijk. Het is A of B, maar niet C. Eerlijk gezegd, en wat ik het ergste vind, is dat je niet weet op het moment dat het dossier hier op de raad komt, of dat belangrijk is. Ik heb gewoon het gevoel dat u de inhoud van het dossier niet kent.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Ik denk niet dat dat in tegenspraak is. Ik zeg dat we een verplichting hebben om daar aanwezig te zijn. Ik begrijp de pragmatische vraag van de heer Evrard gezien de loop van het dossier. Dat is wat ik gezegd heb. Ik heb ook gezegd dat ik met de juridische dienst zal overleggen in hoeverre zij daar zicht op hebben, op het verdere verloop van het dossier. Ik heb geen warm en koud geblazen. Dat is hetgeen wat ik daar op te zeggen heb. Verder is de vraag ook op de commissie gesteld en heb ik daar ook gezegd: we moeten daar ook ergens zicht op krijgen, maar ik denk dat er weinigen nog zicht daar op hebben. Dat is hetgeen ik gezegd heb.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Sorry, maar het advies aan de juridische dienst had voor vandaag moeten gevraagd geweest zijn. U heeft er een vraag over gekregen in de commissie. Het punt staat vandaag op deze agenda. Het is nu het moment dat er vragen over komen en dat wij antwoorden willen krijgen. Als we die antwoorden niet krijgen – ik kan eigenlijk niet besluiten uit dit debat wat het standpunt is van de deputatie.

**Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Mijnheer Taylor, de vraag die op de commissie gesteld is, is de vraag: hoe lang gaat het nog duren? De vraag is niet gesteld of dat het nog nuttig is dat er een lasthebber gestuurd wordt. Die vraag wordt nu gesteld. Daarvan zeg ik: ik begrijp de pragmatische vraag, maar we hebben een verplichting om daar aanwezig te zijn. Dus ik zeg nog eens: ik blaas geen warm en koud tegelijk. Het is een vraag die in de toekomst nog zal gesteld worden. Daarom dat ik vraag of zal vragen aan de juridische dienst om de toestand te bekijken en om daar eventueel een toelichting op te geven op de commissie.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Mevrouw gedeputeerde, met alle respect, we gaan zeggen dat we het dan zullen onderzoeken, maar ik ga straks tussenkomen in mijn vragen. U zult straks allemaal begrijpen waarom ik die vragen stel. Maar wat doen we hier vandaag weer? Voorbereiden van een algemene vergadering. Wij bereiden een algemene vergadering voor, voor 26 juni en dat is dan hier het mandaat, hier in onze provincieraad, vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger. Ik ga straks uitleggen, ik ga dat straks doen, tot welke situaties dat kan leiden. Onze provinciale vertegenwoordiger zit daar en die krijgt hier een mandaat. Er is daar een discussie. Er worden daar amendementen ingediend en dan loopt er een provinciale vertegenwoordiger en dan worden er beslissingen genomen. Ik ga daar straks met mijn vraag in tussenkomen. Vandaar dat ik zeg: ik zou willen vragen die voorbereidingen van die algemene vergaderingen, dat moet hier gebeuren en de documenten moeten aanwezig zijn. Maar ik denk, mevrouw gedeputeerde, dat u dat zult vragen naar de toekomst toe.

**Mevrouw de voorzitter**

We kunnen nu de stemming houden over de vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger op die algemene vergadering van 26 juni 2019.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.  
26 'ja'-stemmen, 9 onthoudingen. De provinciale vertegenwoordiger is aangeduid.

**PUNT 42. BESTUURSZAKEN – APB LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)**

APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge – jaarrekening 2018  
Verlenen van gunstig advies

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Dit punt stond geagendeerd op de commissie. Tot mijn groot ongenoegen natuurlijk, mevrouw gedeputeerde Grillaert, ik kijk onmiddellijk naar u, was u daar eenzaam en alleen, was er niemand van Lemberge zelf, noch de directeur, noch iemand anders, wat ik ten zeerste betreur. Nu, in alle hoffelijkheid hebben noch ik, noch anderen van de fractie vragen gesteld, want we weten ook dat dat voor u veel te delicaat is ook om van in het begin dat u dat dossier overneemt, om daar al serieuze vragen over te krijgen. Dus wij hebben die vragen vermeden. Er was niemand aanwezig. Nu, ik heb daar een keer goed over nagedacht. Het is aan u als gedeputeerde. U moet zorgen dat daar iemand is. Ofwel zorgt u dat mevrouw Rouan daar is of bij ziekte, afwezigheid of wat dan ook, moet iemand anders daar komen op dat dossier die de vragen van de commissieleden deftig kan beantwoorden. Nu is dat niet gebeurd. Nu vraagt u hier eigenlijk aan de raad om iets goed te keuren waar niemand op de commissie nog maar enige vraag over heeft kunnen stellen. Dus ik vind dat zeer spijtig. Nogmaals, ik zou graag hebben in het vervolg dat je verplicht iemand van de administratie, dus van Lemberge, misschien niet meer nodig in de toekomst, maar in ieder geval verplicht iemand aanwezig te zijn. Want dit kan niet. U hebt daar zelf ondervonden dat dit geen manier van werken is. De commissie zit daar. Men moet dat goedkeuren, want er is niemand. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Grillaert.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik heb dat ook toegegeven, raadslid Blommaert, dat dat voor mij ook geen manier van werken was. Ik heb dat ook de dag nadien meegegeven aan onze administratie dat wij dat zeker niet een tweede maal mogen voorhebben. Dus meer kan ik daar nu niet aan toevoegen.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Mag ik dan voorstellen om dat punt hier uit te stellen en dat de commissieleden een volgende keer – we hebben geen enkele vraag kunnen stellen. U moet eens eerlijk zijn. Dus er zit niemand. Alleen de gedeputeerde die eigenlijk een paar dagen ervoor is aangesteld als bevoegd gedeputeerde voor Lemberge. Dus niemand kan antwoorden, niemand kan een vraag stellen. Niemand. Hoffelijkheidshalve hebben wij dan gezwegen. Want ik kan daar moeilijk vragen stellen waar dan de gedeputeerde op zou moeten antwoorden. Mijnheer Blommaert of mijnheer of mevrouw X, ik ben u het antwoord schuldig. Dus dan doe je dat niet. Maar nu ga je opeens vragen: je moet dat goedkeuren. Wat?

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Laecke.

**De heer Van Laecke**

Dank u, voorzitter. Mijnheer Blommaert, als u vaststelt op de commissie dat er geen directie aanwezig is en u heeft vragen, dan kunt u ook uw vragen schriftelijk doorgeven en dan konden die tegen vandaag beantwoord zijn. Ik zie het probleem niet. Om nu af te komen: er was niemand aanwezig, ik heb geen vragen kunnen stellen. Oké, u kon misschien mondeling geen vragen stellen in de commissie zelf, maar niets dat u ervan weerhield om uw vragen schriftelijk in te dienen bij de gedeputeerde. Er was zeker en vast een antwoord geweest vandaag. Dus ik zie geen enkele reden om nu dit punt te gaan uitstellen.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Dooms.

**Mevrouw Dooms**

Het siert u, uw hoffelijkheid, maar u had evengoed mondeling de vragen kunnen stellen aan de gedeputeerde, die dan had kunnen zeggen: ik koppel terug. Dat is in dezelfde commissie ook gebeurd met een ander en de dag erna was er al een antwoord.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ik kijk met alle bewondering naar de verdedigingsrijen die hier vanuit de banken opstaan. Ik vind het schitterend, echt waar. Als de deputatie het niet meer weet, het antwoord, dan komt de verdediging vanuit de banken. Ik moet zeggen: ik vind dat er wel een heel goede dynamiek aan het ontstaan is in deze provincieraad. Ik denk dat je blij mag zijn met uw raadsleden in uw meerderheid dat zij zo de verdediging opnemen voor de deputatie. Dat is echt schitterend. Het enige dat ik kan vaststellen, is dat een commissie de taak heeft – de bedoeling van een commissie is dat je vragen kunt stellen aan de ambtenaren, wat je niet kunt doen in een provincieraad. Dat is logisch. Tenzij dat we hier vandaag zouden schorsen en dat de ambtenaren hier wel waren en dat we dan toch die vragen kunnen stellen. Die zijn hier niet, dus we kunnen die vragen niet stellen. De taak van de commissie is juist om dieper in te gaan op dossiers. Die personen waren daar niet. Dan vind ik het redelijk straf van de meerderheidspartijen dat ze de bal terugkaatsen naar de oppositie, dat wij een andere manier moeten vinden om vragen te stellen. Jongens, er moest daar gewoon iemand aanwezig geweest zijn in de commissie.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Scheire.

**De heer Scheire**

Het is toch een beetje eenvoudiger dan dat het hier wordt voorgesteld. De provincieraad heeft een aantal vertegenwoordigers in de raad van bestuur van Lemberge. De jaarrekening is voorgesteld op die raad van bestuur. Daar zijn een aantal vragen gesteld en die jaarrekening is goedgekeurd. Er zouden op die commissie geen extra vragen gesteld zijn.

**Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

Oké. Dan kunnen we nu overgaan tot de stemming van het punt.  
Ik open de stemming.  
Oei, excuseer, mijnheer Matthys, ik had u niet zien zwaaien.

### De heer Matthys

Ik was niet van plan om tussen te komen, maar wat de collega van de N-VA-fractie zegt, dat is toch – wij hebben toch het recht als provincieraadsleden om vragen te stellen over agendapunten die op de agenda komen. Wij moeten ons toch niet schikken naar wat er in een raad van bestuur wordt verteld. Met alle respect, maar ik vond dat de verdediging van collega Van Laecke dan meer steek hield dan uw argument.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. De stemming was ondertussen al bezig. We vervolgen de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
28 'ja'-stemmen, 7 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 43. APB LEMBERGE – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van gemeentelijke vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

Gemeentelijke stemgerechtigde bestuurder op voordracht van de gemeente Merelbeke is de heer Luc Eeckhout. Gemeentelijk niet-stemgerechtigde bestuurders op voordracht van de gemeente Oosterzele: mevrouw Evelien Roelkens, op voordracht van de gemeente Destelbergen: mevrouw Eva Rombaut, op voordracht van de gemeente Melle: de heer Frank De Vis en op voordracht van de stad Deinze: de heer Johan Cornelis. De heer Evrard vraagt daarover het woord.

### De heer Evrard

Een simpele vraag: wat gebeurt er als wij dit niet goedkeuren?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dan blijven de oude vertegenwoordigers zitten.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik moet eigenlijk een beetje voortgaan op wat ik daarstraks ook gezegd heb. We hebben ondertussen al een raad van bestuur gehad. Ik heb dat in de commissie al eens gezegd. Mevrouw gedeputeerde Grillaert, u weet dat wel. Er was een vergadering waarbij ik zeer omstandig uitgelegd heb dat ik niet kon akkoord gaan met de samenstelling van die eerste vergadering. Waarom? De nieuwe vertegenwoordigers die op 15 mei zijn aangeduid, waren aanwezig. Maar daar waren ook aanwezig degenen die niet door de provincie aangeduid waren. Nu, wat is daar nu bizar aan? Ik heb dat op de commissie ook gezegd. Ik heb het meegedeeld ook. Dat is dat Deinze bijvoorbeeld, dat is het mooiste voorbeeld, op 25 april zijn aanduiding doet. Men slaagt er dus bij Lemberge niet in en dat vind ik toch raar, men slaagt er niet in om van 25 april naar 15 mei, dat is ongeveer een twintigtal dagen, men slaagt er niet in om die naam van die aangeduide persoon mee te delen aan de administratie om dan op de provincieraad van 15 mei te verschijnen. Dus wat gebeurt er dan? Dan vragen ze maar degene die nog van vroeger is, die vroeger aangeduid was. Dus ik ben er echt van overtuigd dat die samenstelling, dat het helemaal niet klopt, de manier waarop dat gebeurd is. Men heeft daar dan gauw een aantal invullingen gedaan van een aantal mandaten. Het bizarre was dat daar een verslag van gemaakt is natuurlijk. Ik heb dat gevraagd. In dat eerste verslag stond mijn uitbundige verontwaardiging over de samenstelling van die vergadering niet vermeld. Ik heb dat laten weten zowel aan de directeur als gedeputeerde Grillaert. Dat is veranderd. Maar dat is toch op een zeer rare manier veranderd. Dat is daar ergens tussengeschoven bij een aanduiding directie. Ik heb dat in het begin van de vergadering gezegd. Waarom is dat belangrijk? Omdat men eigenlijk van in het begin zou moeten weten van: kijk, een aantal leden zijn niet akkoord met de manier hoe dat hier samengesteld is. Meer nog, men laat dat dan weg. Er werd ook gesteld dat het juridisch afgetoetst was, de samenstelling en dat dat bevestigd is door de heer De Muynck. Ik heb die zin in het aangepaste verslag nergens gezien. Dus ik zou toch graag hebben dat als we verslagen maken, die moeten een correcte weergave zijn, dat dat correct gebeurt en dat we in het vervolg een beetje nadenken. Trouwens, we hebben volgende week weer een vergadering van Lemberge. Nu, ik zie nog altijd niet in waarom er enkele weken geleden een geweest is. Men kon perfect wachten tot na deze provincieraad om te zeggen van: kijk, nu zijn ze allemaal aangeduid. Er zijn een beetje vertragingen, tot daar toe, en nu gaan we een raad van bestuur houden. Maar nee, zo tussendoor. En wat ik zo bizar vind, nu gaan er mensen toekomen op die raad van bestuur en die gaan dan ondervinden dat er daar eigenlijk al mandaten, dat er mensen al aangeduid zijn, terwijl dat zij er nog niet waren. Verstaan wie kan, ik heb het in ieder geval met mijn vijftienvijftig jaar politieke ervaring niet meegemaakt, ik versta dus niet hoe dat allemaal zomaar door de mazen van het net glipt. Maar in ieder geval, ik hoop dat we op een goede manier verder kunnen gaan. En neem van mij aan, zeker wat betreft onze fractie, wij zijn voor een degelijke overgang naar Zorgband. Wij zullen er alles aan doen dat dat zo correct en zo goed mogelijk verloopt. Maar in ieder geval, men moet correct blijven in aanduidingen, samenstellingen. Ik denk dat we straks op een aantal volgende punten daar nog een paar keer moeten over tussenkomen. In ieder geval, we gaan dat goedkeuren. Maar ik zou graag zien dat daar meer zorg voor gedragen wordt. En niet zo losjes gezegd wordt: ja, ja, dat is zo. Juridisch advies, dat is allemaal in orde. Zo werkt het niet. Dus in ieder geval meer aandacht. Ik begrijp dat er een aantal mensen zijn die vrij onervaren zijn. Maar mevrouw Rouan zou ook perfect moeten weten hoe de manier van werken is. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Goed, collega Blommaert, u heeft uw punt ook gemaakt tijdens de commissie. Ik weet dat u daar ook een klacht heeft voor ingediend. Uw standpunt is mij bekend. Ik heb u ook het mijne meegegeven. Nu, ik kan alleen maar meegeven dat voor Deinze de aanstelling of de mensen die zouden aangesteld worden, binnengekomen is per mail op 24 mei en op 28 mei op een getekende wijze. Dat is hetgeen dat ik doorgekregen heb. Het was op 15 mei provincieraad. Nu, goed, de discussie is de discussie. Wat het directiecomité betreft, de samenstelling daarvan was alleen voor de stemgerechtigde leden. Behalve

## DEBATTEN

Merelbeke waren alle stemgerechtigde leden van de raad van bestuur aanwezig. Maar zoals gezegd, ik weet uw standpunt. U kent mijn standpunt. We gaan zien wat Binnenlands Bestuur daarover zegt.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Mevrouw de gedeputeerde, u geeft mij nog een beetje voer om te discuten, want eigenlijk wat u nu vertelt, is totaal verkeerd natuurlijk. Als u ervan uitgaat dat alleen stemgerechtigde leden aanwezig zijn dat dat in orde is, dat is dus totaal verkeerd. Het kan zijn in een vergadering dat iemand niet stemgerechtigd is, adviserende leden, en dat die met hun manier van denkwijze, hun invloed op de vergadering, een totaal ander stemgedrag eventueel kunnen veroorzaken. Dus het gaat niet over de aanwezigheid van stemgerechtigde leden. Je moet de totaliteit van het plaatje zien. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Kunnen we overgaan tot de stemming?  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, mevrouw gedeputeerde, mijnheer Blommaert, inderdaad, dat is natuurlijk een dossier dat lastig is. Dus men doet iets. Ik zeg nog een keer: wanneer men verkeerd is, inderdaad, Binnenlands Bestuur zal uiteindelijk uitmaken wie gelijk heeft. Maar het is toch allemaal spijtig dat je naar Binnenlands Bestuur moet gaan. Maar dat is ook zo, als je niet akkoord bent. Men had inderdaad moeten kijken. We zitten nu met een situatie waar vandaag de gemeenten worden aangesteld. Die gaan toekomen volgende week. Het is volgende week raad van bestuur. Die gaan inderdaad zien dat een oude garde zal ik maar zeggen een aantal mandaten goedgekeurd heeft. We zullen kijken wat de uitslag is. Maar je voelt toch dat dat toch geen manier is. Het is spijtig weer dat het zo is verlopen. Ja, maar je zit ermee. Mijnheer Blommaert, je zit ermee. Je zult moeten kijken wie gelijk heeft. Ik ben ook eens benieuwd, ook met respect voor uw visie, mevrouw gedeputeerde, maar ik ben toch benieuwd wat Binnenlands Bestuur daarover zal zeggen. Dank u. We weten het dan voor de toekomst.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan gaan we nu over tot de geheime stemming van punt 43.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
34 'ja'-stemmen en 1 onthouding. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 44. PATRIMONIUM – OPENRUIMTEPROJECT MOERVAARTVALLEI (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring eenzijdige aankoopbelofte jegens de VLM en machtiging van de deputatie

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 45. PATRIMONIUM – HUYSMANHOEVE TE EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring ontwerpakte aankoop en plantrecht jegens het OCMW Gent

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja. Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 46. PERSONEEL – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement vrijwilligers en losse medewerkers en opheffing van het reglement van 13 november 2013, inwerkingtreding op 01 juli 2019

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 47. PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN – JAARREKENING (OPENBARE ZITTING)**

Jaarrekening 2018  
Goedkeuring jaarrekening

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 48. VOORSTEL VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Vraag om in te gaan op het verzoek van het Dendermondse schepencollege om bijkomende voorwaarden te koppelen aan de milieuvergunning van Empro Europe

#### Mevrouw de voorzitter

Het voorstel van de heer Van Gucht werd van de agenda gehaald, dus komen wij nu bij de vragen.

### PUNT 49. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Participatiebeleid in sociale huisvestingsmaatschappijen: voorbereiding algemene vergaderingen en infomoment vertegenwoordigers/provincieraad/verenigde commissies

#### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

#### Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, heren gedeputeerden, dames gedeputeerden, collega's. Woonbeleid, het infomoment en de voorbereiding van de algemene vergaderingen in de huisvestingsmaatschappijen. Ik kijk ook direct naar mijn overzijde. Ik ben daar straks al eens op dat punt willen terugkomen. U ziet, het is een grondgebonden bevoegdheid van de provincie. Dat wil zeggen van de provincieraad en de vertegenwoordigers. Dus niet enkel van de meerderheidsfracties. Nu, mijn vraag en ik heb het al gezegd en dit om fouten te voorkomen, is: waarom wordt de agenda van de algemene vergaderingen van sociale huisvestingsmaatschappijen met inhoudelijke vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger niet voorbereid in de provincieraad? Collega's, dat is ernstig. Wij hebben dat gedaan en wij doen dat. Ik ben hier aan het kijken in de intercommunales. Ik weet ook dat dat decretaal is voorgeschreven. Wij doen dat bij de Waalse Krook. Wij doen dat ook, en we hebben dat daarstraks gestemd, bij de gemeentelijke holding. Wij doen dat ook bij de VMW. Mijn vraag is: waarom doen wij dat niet bij de o zo belangrijke sociale huisvestingsmaatschappijen? Ik noem dat de logica zelf. Ik moet jullie ook verwijzen naar het bericht van de deputatie die zegt: voila, er wordt afgesproken dat er noodzakelijke terugkoppeling gebeurt door de provinciale vertegenwoordigers naar de deputatie toe. Ik lees: belangrijke beslissingen voorleggen aan de deputatie. Nu is mijn vraag: waarom wordt dat niet doorgetrokken naar de provincieraad? Hier is het forum waarover moet gesproken worden. Het is het democratisch forum en ik meen dan ook dat het belangrijk is dat wij hier die algemene vergadering, die voorbereiding hier doen in de provincieraad en dan met duidelijke vaststelling van het mandaat.

Mijn tweede vraag is: in diezelfde presentatie wordt ook verwezen naar een infovergadering over woonbeleid en dit in aanwezigheid van een expert. Dat wordt aangekondigd voor het najaar. Nu, alleen voor de vertegenwoordigers in de huisvestingsmaatschappijen. Dus enkel voor de meerderheid. Ben ik niet belangrijk? Ben ik niet meer belangrijk in deze raad? Oppositie, zijn wij niet meer van tel in ons woonbeleid, in de sociale huisvestingsmaatschappijen? Dat doet mij weer zeer. Dat doet mij zeer en dan zeg ik: hoe is dat nu mogelijk? We zijn toch constructief? Wij doen toch ons best? Mijnheer eerste député, wil ik niet betrokken zijn? Ik geef nog adviezen. Dat kun je toch niet maken. Dus vraag ik: wil je daar gewoon eens op letten dat enthousiaste provincieraadsleden en dat zijn wij allemaal, toch betrokken worden. En als er zo een uiteenzetting gebeurt, doe dat zoals in het verleden in verenigde commissies. Ik denk niet dat dat moeilijk kan zijn. We kunnen er allemaal heel veel bij leren. Dat zijn mijn vragen en dat is mijn tussenkomst, mevrouw de voorzitter.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk inderdaad dat wij allemaal een beetje de belangrijkheid van algemene vergaderingen onderschatten. Een algemene vergadering is in veel organen het hoogste orgaan. Maar dat wordt veel gezien als een afvaardiging, allemaal 'ja' stemmen op wat er allemaal voorgelegd wordt en aan het einde van de rit misschien nog een keer kunnen eten. Dat is natuurlijk niet de essentie van een algemene vergadering. Een algemene vergadering moet eigenlijk wat de raad van bestuur voorstelt, een jaarrekening en al, goedkeuren. Maar ik kom eigenlijk een beetje terug op een zeer expliciet punt. Ik denk, mevrouw Van Keymolen, dat u ingelicht bent dat ik over uw stemming wat betreft Ninove Welzijn iets wil meegeven. Dat is: je moet inderdaad, als je vanuit de provincie hier vertrekt en je gaat naar een algemene vergadering, dan moet je een mandaat hebben. Wat natuurlijk zeer onduidelijk is als je hier een lijst van allemaal huisvestingsmaatschappijen en allemaal namen, en dan zeg je op het einde van de rit: die zeventien zitten in de raad van bestuur en die achttien zitten in de algemene vergadering. We zullen een beetje rekening houden met het genderprincipe en het is opgelost. Nee, nee, daarmee is het natuurlijk niet opgelost. Het is natuurlijk belangrijk en toevallig weet ik dat, want ik ben uittreidend. De heer Roggeman is nu mijn vervanger in Ninove Welzijn. Maar wat is daar speciaal gebeurd? Dat is dat er natuurlijk een dynamiek ontstaat door het inkrimpen van die raden van bestuur. De privé voelt zich een beetje in het nauw gedrukt, het aantal mensen. De gemeenten vinden natuurlijk dat ze waanzinnig belangrijk zijn. Dus die vinden dat ook terecht. En dan de provincie. Wij hebben gesteld, partij-overstijgend in een vorige legislatuur, dat wij altijd minimum onze ene afvaardiging gingen behouden, ondanks dat wij als wij naar de aandelenstructuur kijken hier en daar wel recht hebben op een tweede mandaat. Maar in ieder geval, wij hebben altijd gezegd: als we een voet in huis houden met één mandaat in de raad van bestuur, dan willen wij dat zo.

Nu, mevrouw Van Keymolen, geachte voorzitter, u hebt op een buitengewone algemene vergadering van Ninove Welzijn gestemd voor het feit, een totaal nieuwe tekst, waar vroeger gebetonneerd was dat er iemand van de provincie in de raad van bestuur zit, nu hebt u dat mee onderschreven dat de vennootschap wordt bestuurd door een raad, bestaande uit maximaal negen leden met minstens een derde van de aangestelde leden van het andere geslacht. De duur van het mandaat is voor zes jaar. Indien de algemene vergadering beslist om de raad van bestuur samen te stellen met negen leden met ten minste een derde van de aangestelde leden van het andere geslacht, dan is de verdeling als volgt. Zeven bestuurders van de overheid, waarvan één bestuurder van de provincie, maar men begint daarover te twifelen en eigenlijk gaat u nu uw mandaat te buiten met zo naar een mandaat te gaan met dat amendement of om het even wat te stemmen. Dus ik denk dat we moeten opletten: wat is onze bevoegdheid, wat is ons mandaat? Ik weet dat nu toevallig van Ninove Welzijn. Maar we doen het allemaal. Maar we moeten een keer naar de toekomst ook goed nadenken van: wat is ons mandaat? Wat is het mandaat dat we meegekregen hebben vanuit de provincie? Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Blommaert.

Mevrouw De Troyer, ik zag u zwaaien en dan plots niet meer zwaaien. Dat maakt het voor mij niet gemakkelijk om te weten of u het woord nog wilt of niet.

### **Mevrouw De Troyer**

Ik heb respect, mevrouw de voorzitter. Als u eerst wilt antwoorden, dan wacht ik wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Zoals u ongetwijfeld ook weet, mevrouw de oud-voorzitter, kan ik als voorzitter niet op die vraag antwoorden en moet ik het woord geven aan de gedeputeerde die daar zal op antwoorden. Mevrouw Charlier.

## DEBATTEN

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, collega's. Ik zal eerst op de vragen van mevrouw De Troyer antwoorden en daarna op de vragen of de opmerkingen die de heer Blommaert gemaakt heeft. In verband met de vraag of de agenda van de algemene vergadering van een sociale huisvestingsmaatschappij niet kan voorbereid worden in de provincieraad, mevrouw De Troyer, daarin kan ik u volgen. Ik heb dan ook aan de diensten de opdracht gegeven om de agenda en de inhoudelijke vaststelling van het mandaat in de toekomst te agenderen op deze provincieraad ten einde dit te kunnen voorbereiden, net zoals we dat voor de vergaderingen doen die u daarnet heeft aangehaald. Ik denk dat het logisch is dat onze provincieraadsleden en uzelf allemaal daarvan akte kunnen nemen of daarover kunnen discussiëren indien het zou nodig zijn.

Ook de bekommernis die u geuit heeft, in uw tweede vraag, wil ik delen. Wij hadden inderdaad op de voorstelling op die eerste infovergadering gezegd: wij zullen u in de loop van het najaar nog eens uitnodigen. U heeft dan de vraag gesteld: kunnen de provincieraadsleden ook niet uitgenodigd worden? Zeker en vast. Wij zullen u allemaal uitnodigen op die infovergadering. Ik moet u wel zeggen dat dit geen bijeenkomst zal zijn van de verenigde commissies, maar een gewone infovergadering op een ander moment buiten de commissievergadering. Maar u zal allemaal de uitnodiging krijgen en ik zal samen met degenen die dat infomoment voorbereiden, u daar van harte welkom heten.

Dan de vraag van de heer Blommaert. Mevrouw Van Keymolen heeft al gezegd waarom zij geen antwoord wil geven. Maar ik wil dat dan wel geven. Op de buitengewone algemene vergadering stond de wijziging van de statuten op de agenda. Dat heeft u daarnet gezegd. Waarbij de verdeling van de vertegenwoordiging in de raad van bestuur werd vastgelegd. Het voorstel was: zes personen van openbare besturen, waarvan drie voor de stad Ninove, één voor de provincie, één voor de VMSW en één voor de stad Aalst, en drie private aandeelhouders. De stad Ninove diende een amendement in om de verhouding te wijzigen naar één extra vertegenwoordiger van de openbare besturen en twee privéaandeelhouders. De opdracht en de taak van mevrouw Van Keymolen was vooral te verzekeren dat de provincie haar vertegenwoordiger bleef behouden. Dat wil ik toch wel duidelijk aanstippen dat dat de opdracht was. Dat was trouwens ook de opdracht die wij aan onze andere vertegenwoordigers gegeven hebben: verzekeren dat de provincie een vertegenwoordiger heeft. Voor het amendement was twee derde meerderheid nodig die niet werd gehaald. Dan heeft de voorzitter vervolgens een voorstel ingediend om de exacte verdeling te schrappen in de statutenwijziging. Mevrouw Van Keymolen heeft dan expliciet laten noteren dat er bij de vertegenwoordiging vanuit de openbare besturen ook minstens één vertegenwoordiger van de provincie moest zijn. Dat is ook zo opgenomen in de statutenwijziging en goedgekeurd. De provincie heeft dus haar vertegenwoordiging in de raad van bestuur behouden, wat de opdracht van onze mandataris was. Ik denk dat mevrouw Van Keymolen aan haar opdracht voldaan heeft. Zij heeft dus ook dan deze statuten of die statutenwijziging goedgekeurd op de vergadering.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Dat is natuurlijk niet juist. Eén, ik hoor u zeggen: een vertegenwoordiger van de stad Aalst. Ik zou niet weten wat een vertegenwoordiger van de stad Aalst in Ninove Welzijn komt doen. Staat dat letterlijk zo op uw blaadje, mevrouw? Heeft u dat zo afgelezen?

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dat is mij zo doorgegeven, maar goed.

### De heer Blommaert

Voor alle duidelijkheid: je moet ook een beetje checken. Dat kan niet. In Ninove Welzijn is geen vertegenwoordiging van de stad Aalst. Je hebt alleen een vertegenwoordiging van Ninove, je hebt vertegenwoordiging van de provincie en je hebt private aandeelhouders. Ik ben toevallig fysiek van Aalst, maar ik stem namens de provincie. Misschien heeft men die verwarring gemaakt. Maar dit geheel terzijde. Nu, nog eens, je zegt daar: dat betonnenen. Goed, ja, voor de provincie. Maar ik ben er nog altijd niet mee akkoord. Dat wil zeggen dat alle statuten, dat mag allemaal maar goedgekeurd worden op voorwaarde dat de provincie er in zit. Nee, maar het gaat nu niet specifiek over dat geval. Ik zou mevrouw Van Keymolen oneer aandoen. Dat is niet zo. Ik ben zeker dat ze dat naar eer en geweten gedaan heeft. Maar ik vind, wat collega De Troyer daarstraks zegt, we moeten veel meer opletten en weten wat ons mandaat is als we naar een algemene vergadering gaan. Dat is mijn punt. Dank u. Maar een keer nakijken: Aalst heeft geen vertegenwoordiger.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw De Troyer wil nog iets toevoegen.

**Mevrouw De Troyer**

Ja. Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, dank. Ik heb genoteerd dus inderdaad dat hier in de raad de voorbereiding van de algemene vergadering met het mandaat aan onze provinciale vertegenwoordiger zal voorkomen, zal besproken worden. Twee, dat wij zullen uitgenodigd worden op het infomoment, waarvoor mijn dank. En dan aansluitend noteer ik heel duidelijk, mijnheer Blommaert, dat hier wordt gezegd door mevrouw gedeputeerde dat inderdaad de garantie wordt gegeven en dat dat goedgekeurd is dat in de raad van bestuur van Ninove Welzijn er alleszins één vertegenwoordiger moet aanwezig zijn van de provincie. Wanneer die toevoeging eraan gebeurd is en dat staat zo correct genotuleerd, dan moeten wij niet bang zijn dat in Ninove Welzijn binnen vijf jaar er geen provinciale vertegenwoordiger meer zal zijn. Waarom zeg ik dat? Waarom haal ik dat aan? Wij horen meer en meer in de sociale huisvestingsmaatschappijen dat die garantie van minstens één vertegenwoordiger – in sommige huisvestingsmaatschappijen hebben we twee provinciale vertegenwoordigers, dat dat gegarandeerd blijft. En dat eenieder die hier aanwezig is, zich nooit mag akkoord verklaren dat er geen provinciale vertegenwoordiger meer is. Men heeft, denk ik, in Ninove Welzijn willen zeggen: voila, we gaan het betonnenen en we gaan het niet benoemen. Maar wordt vervolgd. Wij zullen vragen hoe dat daar gebeurd is en we zullen een kopie vragen van het verslag. Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Of van de akte van de notaris, want dat is geacteerd uiteraard. Dat kunt u zeker inkijken. Maar goed, dit terzijde. Dan gaan wij over tot de volgende vraag.

**PUNT 50. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Delegaties van Provincieraad naar Deputatie, een Provincieraad met volheid van bevoegdheid of mindervalide cf. de delegaties "Inrichtingsprincipes fietssnelwegen" en "Personeelsbeleid"

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

**Mevrouw De Troyer**



## DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter, ik kijk wel even na. Ik heb bij punt 49 mijn punt gemaakt, maar 51 sloot daarbij aan. Mijn vraag over WoninGent. Dat sluit bij mijn vraag aan vooraleer ik over het zware onderwerp van delegaties ga beginnen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Excuseer, ik dacht dat u die al samen had genomen.

### **Mevrouw De Troyer**

Nee, ik heb dat nog niet vernoemd, WoninGent.

### **PUNT 51. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

In aanvulling op de initiële vraag m.b.t. het participatiebeleid in sociale huisvestingsmaatschappijen: provinciaal standpunt nopens de plannen van WoninGent in de Brugse Poort

### **Mevrouw De Troyer**

Wij weten ook dat WoninGent een sociaal woonproject plant in de Brugse Poort. Een begrijpelijk initiatief, gelet op de hoge woningnood. Zoals u ondertussen weet, is elke woning die gebouwd wordt, kunnen wij zeggen: zeer, zeer goed. Hoe meer, hoe liever. Uiteraard, de nood is zeer hoog en daar moet inderdaad met prioriteit aan gewerkt worden. Maar ik lees ook dat het protest niet minnetjes is. Mede door het feit dat in de wijk al geen open ruimte meer is. Ik noteer dat het niet de eerste keer is dat deze dichtbevolkte buurt protesterend in actie schiet. Nu, mijn terechte vraag. Wij hebben daar vertegenwoordigers, zowel in de algemene vergadering als in de raad van bestuur. Ik zou toch graag duidelijk weten: wat is het provinciaal standpunt in deze? Welk standpunt zal ingenomen worden? Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw Charlier, dat is ook voor u.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Mevrouw De Troyer, u overvalt mij een beetje met de vraag in verband met denk ik WoninGent of is het een schriftelijke vraag? Want ik was ondertussen afgeleid door een opmerking van mevrouw Dooms. Is het een schriftelijke vraag die u gesteld heeft?

### **Mevrouw De Troyer**

Nee, mevrouw gedeputeerde.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Kunt u de vraag alstublieft nog eens herhalen?

### **Mevrouw De Troyer**

Geen probleem, mevrouw gedeputeerde. Het gaat over mijn punt 51 op de agenda over WoninGent dat een project plant in de Brugse Poort. Ik heb die vraag gesteld. Zij staat onder punt 51 op de agenda, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, wij zeggen: voilà, wat is het standpunt van de provinciale vertegenwoordigers? Welk standpunt zal ingenomen worden? Ik dank u.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Oké. Het is eigenlijk een eenvoudig antwoord, want ik mag geen standpunt op dit moment innemen om elke partijdigheid uit te sluiten. Dit is een lopend vergunningsdossier, mevrouw. Wij mogen als provincie geen standpunt innemen. Ik stel dus voor de discussie te voeren binnen de daarvoor bevoegde fora en aandacht te hebben voor de rechten en de plichten van elke partij.

### **Mevrouw De Troyer**

Waarvan akte, mevrouw gedeputeerde, maar dat begrijp ik niet. Dat moet u mij maar een keer uitleggen. Ik versta het niet. Ik begrijp het niet. Ik stel hier een terechte vraag. Wij hebben provinciale vertegenwoordigers in de algemene vergadering en de raad van bestuur. Die moeten inderdaad opnieuw, hoe dat ik hier al de ganse namiddag - het is half vijf - zeg : hier in dit halfroond geven wij onze provinciale vertegenwoordigers mandaat. Mandaat om zo of zo te stemmen. Mijn vraag is: wat is die houding? Hoe gaan ze daar mee om – u weet ook, mevrouw gedeputeerde, dat daar heel veel deining om is, om dat project.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Maar dat is toch uw vraag 51 niet?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zag de heer Scheire en mevrouw Deene nog het woord voeren.  
Mijnheer Scheire.

### **De heer Scheire**

Ik heb een opmerking over WoninGent. Wij hebben daar geen lid meer in de raad van bestuur. De eerste raad van bestuur van deze legislatuur heeft beslist dat de provincie geen mandaat meer heeft in WoninGent. Alleen nog in de algemene vergadering.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Dooms.

### **Mevrouw De Troyer**

Mijnheer Scheire, ik heb een vraag gesteld die genoteerd staat, geagendeerd staat onder punt 51. Ik stel een duidelijke vraag aan mevrouw gedeputeerde en ik wens een duidelijk antwoord.

### **Mevrouw de voorzitter**

Excuseer, mevrouw Dooms had eerst om het woord gevraagd en ik had het al verleend.

## DEBATTEN

### Mevrouw Dooms

Even iets uitklaren. Er is beslist om dat provincie mandaat in de raad van bestuur dat we hadden daar te schrappen. Nu, normaal gezien is er morgen een algemene vergadering van WoninGent. Ik kan u zeggen dat ik tot nu, want ik ben de vertegenwoordiger van de provincie in de algemene vergadering, ik kan zeggen dat ik geen uitnodiging ontvangen heb. Ik ben daarnet ook hier gaan checken in huis of iemand hier de uitnodiging ontvangen had. Het blijkt dat de uitnodiging nu daarnet op vraag van mensen van de provincie doorgestuurd is naar ons en naar mij op dit moment. Dus ik moet zelf achter de agenda aan.

### Mevrouw De Troyer

Collega's, waar zit de fractieleider daar? Collega's, dat kun je toch niet aanvaarden? Allez, mijnheer Blommaert, ik kijk naar u. Ik zit hier een ganse namiddag dossier per dossier voor te bereiden. Ik lees de krant. Ik voel wat een burger zegt. Er is daar hevige commotie. Wij hebben onze provinciale vertegenwoordigers. Wij hebben hier de plicht om een mandaat te geven aan de provinciale vertegenwoordiger. Mevrouw Dooms, u kunt daar niets aan doen. Ik begrijp dat wel.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Mevrouw De Troyer, maar er is mij geen probleem in de sociale huisvesting van WoninGent bekend. Men heeft mij dat ook niet gemeld.

*[gelach]*

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert. En daarna de heer Bauwens.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

WoninGent staat ook niet in uw vraag. Het is toch de bedoeling dat al de gemandateerden vanuit de provincie altijd hetzelfde standpunt innemen om zoveel mogelijk de vertegenwoordiging van de provincie in de raden van bestuur en de algemene vergadering te verzekeren?

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

In uw vraag staat WoninGent niet vermeld.

### De heer Blommaert

Mevrouw de voorzitter, dank u wel voor het woord. Het gaat hier niet alleen maar om die vertegenwoordiging. Daar begint het natuurlijk. Maar het moet ook gaan over de inhoud. Ik zie en ik lees ook, terecht, want ik heb al een paar dagen die vraag gezien. Ik heb daar ook mevrouw De Troyer al over bezig gehoord. Ik weet dat zij daar een zeer grote bekommernis mee heeft. Want ik denk dat vandaag hier toch het feit van die algemene vergaderingen, ik denk dat we misschien een beetje in herhaling vallen, een beetje weggelachen wordt. Maar wij gaan er dus blijven op hameren. Ik vind dat inderdaad mevrouw De Troyer een terecht antwoord moet krijgen op het feit van: wat is het provinciaal standpunt

nopens die plannen? Dan zeggen: ik weet van geen probleem. Dat is natuurlijk geen antwoord. Ofwel zegt u: kijk, die plannen zijn zo en zo. Maar in ieder geval, je moet een antwoord geven. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dacht dat de heer Bauwens ook nog het woord vroeg en dan de heer Matthys.

### **De heer Bauwens**

Ik zou wensen dat mevrouw de gedeputeerde een keer naar alle sociale woningen van WoninGent kan gaan kijken om te zien welke problemen dan er zijn. Ik kan u gerust naar een stuk of vijf meenemen. Het is daar echt soms schandalig waar de mensen moeten in wonen. WoninGent is slecht geleid geweest. Er is nu een nieuwe voorzitter waar ik alle vertrouwen in heb. Maar die gaat dat waarschijnlijk niet goed krijgen. Want de miserie is daar te groot. En virtueel failliet er nog bij.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Collega's, kan iemand mij om te beginnen antwoorden – of kan de deputatie mij antwoorden: wie vertegenwoordigt de provincie in de algemene vergadering? Is dat mevrouw Dooms of is dat mevrouw Deene?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat is mevrouw Dooms.

### **De heer Matthys**

Oké. En u zal dat ook blijven doen of dat is niet gezegd?

### **Mevrouw De Troyer**

Mevrouw Dooms krijgt geen uitnodiging.

### **De heer Matthys**

U heeft geen uitnodiging gekregen? Dan vind ik dat het aan u is of aan de deputatie om verhaal te halen bij WoninGent, *as soon as possible*.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Als dat zo is, dan is mij dat nooit gemeld dat mevrouw Dooms geen uitnodiging gekregen heeft.

### **Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Mevrouw Dooms.

### Mevrouw Dooms

Ja. Ik heb dat dus zelf ontdekt. Ik ben er nu al drie dagen voor aan het zoeken. Ik heb u dat daarnet gemeld toen u gestoord werd door mij.

### Mevrouw De Troyer

Maar ik begrijp het niet. Mevrouw de voorzitter, mag ik nog eens tussenkomen? Wat is er nu gebeurd? Mevrouw, u zegt hier nu dat u kennis plots gekregen heeft van een algemene vergadering van morgen. U heeft dat via de rode telefoon of de groene telefoon gekregen?

### Mevrouw Dooms

Nee. Ik besepte plotseling dat van al de algemene vergaderingen die op mijn lijst stonden, dat ik de uitnodiging nog niet ontvangen had van WoninGent. En ik ben een vrij goed provincieraadslid op dat vlak. Mijn steekhaartjes zitten goed. Ik ben gaan rondvragen of de uitnodiging opgestuurd was of niet. Dat moest ook onderzocht worden. Ik ben tot die conclusie gekomen vorige week. Er werd gezegd: de uitnodigingen zijn verstuurd. Ik heb eventjes gewacht op de post. Ik ben dan beginnen navragen, ook hier op de provincie. Dus vandaar.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

### De heer Windels

Ja, ik begrijp heel veel niet. Mijn excuses. Maar het afgelopen kwartier – ik ga proberen om het verhaal even te rewinden en te herhalen wat er hier allemaal gebeurd is en vervolgens een aantal vragen stellen. Ik denk dat het er veel zijn. In eerste instantie heeft mevrouw De Troyer volgens mij een vraag gesteld aan de deputé waar geen antwoord op gekomen is. Ikzelf en ik denk mijn fractie is zeer geïnteresseerd in het antwoord. Maar ik vond niet dat dat een antwoord was. Dus ik begreep het ook niet. Ik kan niet zeggen of het een antwoord was of niet, want ik begreep het niet. Dus dat is punt één. Vervolgens is er tot de vaststelling gekomen dat er dus een afvaardiging is of een vertegenwoordiging van de provincie bij WoninGent waar bij mijn weten de afgelopen maanden, tenzij dat je ergens op een andere planeet bent geweest, dat er toch heel veel problemen zijn die in de media zijn gekomen. Niet in één medium, maar in allemaal, massaal. Ik ga echt niet alle artikelen printen. Maar ik denk niet dat het op één blad kan. Ik ga het echt niet printen, want dat is slecht voor het milieu. Maar dat er dus gesteld wordt dat er geen problemen zouden zijn bij WoninGent. Dat is een andere vaststelling. Ik vind dat een vreemde vaststelling van de deputé. Vervolgens stellen we vast dat we eigenlijk niet uitgenodigd geweest zijn, dat dat is gemeld en dat dat blijkbaar ook niet echt als probleem wordt gezien. Het raadslid in kwestie heeft zichzelf wel uiteindelijk een uitnodiging bezorgd, maar ik denk dat daar wel enig gevolg aan gegeven kan worden. In die zin dat ik denk nu dat u wel weet, mevrouw de deputé, dat die uitnodiging niet is verstuurd, dat tenminste de opmerking kan gaan op de een of andere manier – ik denk dat de vertegenwoordiger die opmerking ook wel zal maken – dat die vertegenwoordiging wel vereist is. Ik denk ook niet dat die vertegenwoordiging bij monde van mevrouw Dooms, dat dat eentje zal zijn waarbij dat we *sit back and relax* gaan doen in de veronderstelling dat er geen problemen zijn bij WoninGent. Want ik zou dat ten stelligste willen tegenspreken.

Dus ik heb een aantal vragen. Mijn eerste vraag is: kunt u een verduidelijking geven bij het antwoord dat u daarnet heeft gegeven? Want ik snap het gewoon niet. Twee: wat gaat de deputatie doen om ervoor te zorgen dat wij op een deftige manier vertegenwoordigd worden bij WoninGent? En ten derde, want dat is in navolging van een aantal andere zaken die hier gezegd zijn over de vertegenwoordiging van de

provincieraad in raden van bestuur en algemene vergaderingen waarvan iedereen het er blijkbaar over eens is dat dat heel belangrijk is, hoe gaat dit tot bij de provincieraad komen en wanneer gaan we daar eens een deftig debat over krijgen wat daar inhoudelijk is gezegd? Dat zijn drie heel concrete vragen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie nog verschillende handen in de lucht gaan. Ik ga jullie ook de vragen laten stellen. Ik wil toch ook even verduidelijken dat een vraag gesteld is. Het gaat hier over een vraag die gesteld is door mevrouw De Troyer. We zijn ook zo beleefd om de mensen die daar willen bij aansluiten ook hun mening te laten zeggen. Maar eigenlijk is het niet de bedoeling dat er allerlei bijkomende vragen gesteld worden bij een ingediende vraag. Ik geef nu het woord aan de heer Matthys en dan nog de heer Evrard.

### **De heer Matthys**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had daarnet het woord gevraagd, maar toen werd ik onderbroken. Dat was niet mijn enige vraag die ik daarnet had. Maakt u zich geen zorgen, mevrouw de voorzitter. Mijn vraag, mijn opmerking nu, gaat inderdaad over de vraag van mijn collega die de vraag heeft: wat is het standpunt van de deputatie hier nopens de plannen van WoninGent in de Brugse Poort? Het is zeer simpel. En ik val toch van mijn stoel als ik u hoor zeggen, mevrouw gedeputeerde, daarnet, dat u niet op de hoogte bent van problemen bij WoninGent. Mevrouw, de kranten staan er vol van. Ze staan er vol van. En dan zegt u daarnet: ja, maar in de toekomst zullen we de materie beter voorbereiden. Mevrouw, de toekomst van WoninGent, dat is morgen. Of wat is het, maandag? Van de week. Het is de belangrijkste vergadering van WoninGent. Echt waar. Daar zullen dingen moeten besproken worden die in de geschiedenis van WoninGent nog niet gebeurd zijn. Eerst en vooral, ik had nooit verwacht dat ik ooit in mijn leven iemand van Vlaams Belang gelijk ging geven. Maar mijnheer Bauwens, u heeft groot gelijk wat u zegt. De toestand van de woningen die door WoninGent beheerd worden, is lamentabel. Ik ben vorige week nog een bezoek gaan brengen bij woningen in de Marseillestraat. Maar dat wil je niet weten. Ik heb het geluk dat ik nu in de oppositie zit. Ik heb twaalf jaar in de meerderheid gezeten in de Gentse gemeenteraad. Nu kan ik een keer zeggen wat ik denk. Maar dat is een ramp, collega's. Mevrouw, als u dat minimaliseert of daar geen weet van heeft, dan denk ik toch dat er een probleem is. Ten tweede, de fameuze rapportage op televisie, op de VRT, over de stand van zaken van de woningen in Sint-Amandsberg. Ja, die zijn nog niet opgelost. Ten derde, gans het verhaal van de fusies. De fusies hebben enorm veel financiële problemen met zich meegebracht. Daardoor is de cashflow, de financiële situatie van WoninGent zeer precair. Daarenboven zijn er ook nog steeds meer huurders die – ik ken de terminologie niet goed – maar die minder budgetten hebben om te kunnen betalen. Daardoor zijn er minder inkomsten van huren. En tot slot, we hebben er nog niet over gesproken, de grootste politieke partij van Oost-Vlaanderen, de N-VA, heeft een klacht ingediend tegen het bestuur van WoninGent. Leest u geen kranten, mevrouw gedeputeerde? Dat zijn enorme problemen. Ik verwacht dan ook dat onze enige vertegenwoordiger in de algemene vergadering bij WoninGent, daar toch zaken zal over zeggen en daar niet zomaar haar handtekening zal zetten en weer weggaan. Maar haar kennende zal ze dat zeker niet doen. Mevrouw de gedeputeerde, ik eindig waar ik mee begonnen ben. Alstublieft, antwoord ons op de vraag die mevrouw De Troyer gesteld heeft: wat is het standpunt van de provincie nopens de plannen van WoninGent in de Brugse Poort? Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik had nog als spreker eerst de heer Evrard en dan mevrouw Deene.

### **De heer Evrard**

Wel, een goede raad aan de collega's dat het misschien soms nuttig is om eens terug te koppelen naar jullie partij. Mijnheer Matthys, de sp.a heeft minstens zes jaar de plak gezwaaid in WoninGent. Mevrouw Dooms, de nieuwe voorzitter van WoninGent is iemand van Groen. Mevrouw Charlier, de N-VA heeft een

## DEBATTEN

klacht ingediend tegen WoninGent via de rechtbank. Het zou misschien toch wel een keer nuttig zijn dat jullie allemaal terugkoppelen naar jullie eigen partij.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw Deene.

### Mevrouw Deene

Ja, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik denk dat mevrouw Charlier wel degelijk op de hoogte is. Ik denk dat het waarschijnlijk een misverstand is, haar reactie. Want inderdaad, de Gentse afdeling van de N-VA heeft gisteren haar nota burgerlijke partijstelling neergelegd bij de rechtbank. De conclusietermijnen zijn ondertussen ook vastgelegd door de rechtbank. De bedoeling zal zijn dat op 15 oktober van dit jaar de conclusiezitting zal plaatsvinden. Ik heb het trouwens ook heel grondig met mevrouw Charlier besproken. Zij is wel degelijk op de hoogte. Wees gerust. Nu, ik kan alleen maar aanvullen dat op de particuliere vraag over dit dossier die is gesteld, het antwoord toch duidelijk is. Er is een vergunningsprocedure. De provincie wenst nu niet te interveniëren, aangezien je daar een partijdigheid kunt tonen. Dus ik weet niet wat uw vraag nu eigenlijk is. De vraag is beantwoord en ik hoop dat ik hiermee het misverstand over het al dan niet op de hoogte zijn uit de weg heb gewerkt. Mevrouw Charlier zal zichzelf wel duiden waarom ze het verkeerd begrepen had, de vraag. Maar alleszins, de N-VA volgt dit dossier van WoninGent heel grondig op. Maar als het gaat over individuele vergunningendossiers begrijp ik dat de deputatie de weg zal volgen die zij moet volgen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. In de volgorde van handopsteking zag ik mevrouw Dooms, mevrouw De Troyer en de heer Taylor.

### Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik had even willen reageren op de heer Evrard. Ik heb, zoals uw buurman al zei daarnet, ook het volste vertrouwen in de nieuwe voorzitter van WoninGent. Ik weet dat hij heel hard gaat moeten werken en ik weet ook dat hij zich nu al aan het smijten is. En er is een reden waarom ik gewacht heb op de post. Omdat Marc alles ook aan het uitzoeken was. Dus ik ben in contact met mijn partij.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Geef mooi het woord aan de heer Kenneth Taylor anders, want ik weet dat ik al aan het woord geweest ben. Maar weet je wat ik erg vind? Ik stel hier een vraag, nog een keer, vraag 51 op de agenda. Ik doe mijn werk. Ik zit hier de ganse namiddag. Het is kwart voor vijf. En dan, mijnheer Evrard, nu kijk ik naar u, is het die toer dat wij hier opgaan? Zijn het die verwijten? De insteek van mijn vraag is een bekommernis. Een bekommernis en wij zijn vandaag hier een provincieraad. Een bekommernis over mensen die zeggen: wat gebeurt er? Er is daar een project. Men zegt: voila, wij plannen een sociaal woonproject in de Brugse Poort. Het enige dat ik vraag, is een antwoord op mijn vraag. Maar toch niet op die manier aan politiek doen, want ik doe niet mee, mijnheer Evrard, van: kijk een keer daar en kijk een keer daar. Mijnheer Evrard, ik zit hier nog altijd om mijn taak te doen. Als u aan mij zegt: ik zou het anders

aanpakken, mijnheer Evrard. Maar ondertussen kennen wij elkaar. Maar ik vraag wel dat hier aan politiek wordt gedaan zonder dat wij elkaar verwijten maken, beschimpen of belachelijk maken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, ik moet opnieuw vaststellen dat er verdedigingen en antwoorden komen vanuit de banken van de meerderheid. Wat heel chapeau is dat u een antwoord wilt bieden. Maar eigenlijk verwachten wij die antwoorden van de deputatie. We hebben nog altijd niet het antwoord op een manier gekregen dat iedereen het verstaat. Dus zouden we nog eens een antwoord willen vragen op de vraag die gesteld is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Misschien is dat ook een beetje mijn fout, aangezien ik altijd het woord geef aan de raadsleden die hun handen omhoog steken om van alles te vragen. Ik zal inderdaad nu zeker ook nog het woord geven aan mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Het belangrijkste antwoord is op de vraag welke houding de provincie aanneemt ten opzichte van het dossier dat voorligt. Dat is een lopend vergunningsdossier waar wij op dit moment, dat heb ik daarnet ook al gezegd, geen standpunt innemen. Want wij worden waarschijnlijk geconfronteerd achteraf als provincie met dat vergunningsdossier. Wij kunnen daar dus nu geen standpunt over innemen. Ik heb dat daarstraks ook al gezegd. De opdracht die gegeven wordt aan onze vertegenwoordigers in die raad is geen standpunt vanuit de provincie te hebben. Want we hebben er geen. We hebben het niet vastgelegd. En de klacht die N-VA Gent heeft ingediend... (*microfoon valt uit*).

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Er is al heel veel over gezegd.

Mevrouw De Troyer, ik zou deze vraag hier nu willen afsluiten. De micro stond even niet aan, maar zij zei dat wij juridisch als provincie met een probleem zitten als er hier een standpunt wordt ingenomen. Ik denk dat iedereen er nu het woord over gevoerd heeft en dat we nu kunnen overgaan naar uw vorige vraag, vraag 50.

### **PUNT 50. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Delegaties van Provincieraad naar Deputatie, een Provincieraad met volheid van bevoegdheid of mindervalide cf. de delegaties "Inrichtingsprincipes fietssnelwegen" en "Personeelsbeleid"

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, ik geef u graag het woord.

### **Mevrouw De Troyer**



## DEBATTEN

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal niet terugkoppelen op het vorige punt. Ik heb het antwoord inderdaad gehoord van mevrouw gedeputeerde. Ik neem daar akte van. Dat staat zo beschreven in de verslagen. Ik volg dat op.

Goed, mijn vraag. Delegaties van de provincieraad naar de deputatie. Mijn vraag is: de delegatie inzake mobiliteit op de provincieraad van 27 maart. En naar aanleiding van die delegatie, collega's, ik ga toch opnieuw nog een keer uw aandacht moeten vragen. Wij hebben een delegatie gegeven inzake mobiliteit en dit op de provincieraad van 27 maart. Naar aanleiding van die delegatie inzake mobiliteit heb ik een schriftelijke vraag gesteld. Want ik begreep dat opnieuw niet goed. Hoe heet dat ook alweer? De provincieraad, volheid van bevoegdheid. We delegeren en op den duur hebben we niets meer. We delegeren. Ik heb weer het volste vertrouwen in de deputatie. Maar blind vertrouwen, dat zal nu niet, dan niet of nooit niet zijn. Mijn eerste vraag. Op die genoemde delegatie, die wij hier op de provincieraad hebben gegeven op 27 maart, hebben wij enerzijds de richtlijnennota Inrichtingsprincipes fietssnelwegen goedgekeurd. We hebben gezegd: doe dat maar. Langs de ene kant. Langs de andere kant hebben we dan ook onmiddellijk delegatie gegeven aan de deputatie om daaraan tussentijdse wijzigingen aan te brengen. Dat zijn rare dingen. En van die tussentijdse wijzigingen gaan wij dan nadien kennis krijgen. Dus wij zeggen: deputatie, doe maar. Dat is de nota. Richt dat maar in voor de fietssnelwegen. Dat is de delegatie. En we delegeren nog een keer als je daar nog zinnens bent van wijzigingen aan te brengen, dan gaan wij het u laten weten. Nu, collega's, als ik hier zat, draai ik dikwijls al eens op mijn stoel. Meestal blijf ik kalm en rustig en dan zeg ik: wettelijkheid, kan dat? Ik kijk dan een keer naar de heer Blommaert en de heer Taylor. Dan zeg ik: hier gebeuren dingen. Ik heb naar het schijnt in mijn partij ook al een leeftijd zeggen ze. Dan zeg ik: wat er hier goedgekeurd soms wordt, heb ik mijn vragen bij. Ik heb dan ook een vraag gesteld en ik heb het antwoord van de deputatie gekregen, stellende dat er inderdaad geen juridische basis voor was, voor die delegatie. Dat is een louter uitvoerende bevoegdheid. En nu vraag ik mij af: wanneer voor de delegatie die wij hier goedgekeurd hebben nu vaststaat naar aanleiding van mijn schriftelijke vraag dat daar geen wettelijke basis voor is, waarom wordt er niet teruggekoppeld naar de provincieraad en gezegd: goed, dat besluit dat wij hier goedgekeurd hebben in maart, we gaan dat intrekken. Dat is openbaarheid van bestuur. Ik weet wat jullie mij gaan antwoorden. Mevrouw De Troyer, waar bent u mee bezig? Ik zeg gewoon: als er iets niet – want wij zijn de eersten om dat te aanvaarden, als iets niet juist is, zeg het en trek het in en de discussie is gedaan. Maar ik ben verder gaan graven. Ik ben nog eens gaan graven in het verleden. Ik moest niet teruggaan naar Napoleon. Ik moest maar teruggaan naar mei 2018. Daar hebben wij een belangrijke delegatiebeslissing genomen. Een delegatiebeslissing inzake personeelsbeleid. Die delegatie was: we delegeren het organogram. Wij delegeren de personeelsformatie. Wij delegeren de rechtspositieregeling. Wij delegeren: wat begrijpt men onder dagelijks personeelsbeleid? Wij delegeren wat kan gedelegeerd worden aan de provinciegriffier. Ik heb eens een oplistijng gemaakt. Wij delegeren ons volledig personeelsbeleid. En voor wat, collega's, zijn wij als provincieraadsleden nog bevoegd? Eén keer om de vijftieng jaar om de provinciegriffier te benoemen en één keer om de vijftieng jaar om de financieel beheerder te benoemen. Over het patrimonium, over de stenen, mogen wij discussieren. Over de ICT mogen wij hier spreken. Maar als het gaat over onze mensen, ons personeel, daar mogen wij nimmer over discussieren. Daar hebben wij alles over gedelegeerd. Ik zeg: een personeelsbeleid, dat is een beleid dat men voert voor mensen. Een beleid dat wij zeggen: wat gaan wij doen, hoe zien onze krachtlijnen van ons beleid hier in onze provincieraad? Ik denk alleen de actuele vragen, de discussies over landingsbanen, die moeten hier gevoerd worden. De discussies over welke voorwaarden, langer werken. Ik meen dan ook dat dit duidelijke beleidsvragen zijn. Beleidsvragen die wij niet zomaar hadden mogen delegeren. Mijnheer gedeputeerde, ik heb juist gezegd: ik ben eerlijk. Daar gaat u mij niet kunnen op pakken. Ik ben eerlijk, maar ik kan ook toegeven wat fout is, en dat vergt moed. Want ik heb meer respect voor zij die zeggen: ik ben fout en ik ga het rechtzetten. Ik heb meer respect voor mensen die zeggen: het was verkeerd, we gaan naar oplossingen zoeken in plaats van halsstarrig vasthouden aan verkeerde beslissingen. Mijn vraag is: geven wij alles met betrekking tot ons personeel uit handen? Of heeft u respect voor dit forum, dit democratisch forum waar over gediscuteerd moet worden over landingsbanen, over voorwaarden, over tewerkstelling, over het organogram, de formatie en de rechtspositieregeling? Ik vraag dan ook: het is een politieke taak. Het is onze taak, het is ons beleid. Ik meen dan ook dat deze discussies over personeel – ik zou dan nog liever hebben dat de stenen aan iemand anders zouden worden overgelaten, voor mij zijn de mensen belangrijker. Ik zou dan ook willen vragen: is de deputatie van plan de krachtlijnen personeelsbeleid hier mee te laten beslissen door onze provincieraad en quasi de totale delegatie die wij hier spijtig genoeg hebben gegeven in mei 2018 te herzien? Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.

Mevrouw Gillis, ik denk dat dat een vraag is voor u.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw De Troyer, het is soms zoeken naar uw vragen. Want de concrete vragen, dat is nog meer dan een halve bladzijde. Maar ik heb twee vragen gevonden, dus geen enkel probleem. Het gaat over delegeren. U springt van fietswegen naar personeel. Nu, de inrichtingsprincipes, de richtlijnen, ik heb de nota hier bij mij, dat is eigenlijk een technische nota met bepalingen over de ondergrond van een fietspad, de breedte van een fietspad, de verlichting en de inrichting van kruispunten. Dat gaat dus over een puur technische nota. Juridisch-technisch is dat een delegatie die we niet moeten voorleggen aan de provincie. Dat klopt. Maar deze delegatie is wel gebeurd net omdat we voor meer transparantie willen zorgen. Wij hebben elke maand heel wat aanbestedingen. Die komen hier maandelijks op de raad. Er is een steviger budget voorzien voor de fietssnelwegen. Het is dus belangrijk dat jullie als raad weten waar dat budget naartoe gaat. Nu, eigenlijk is deze nota een richtlijn voor de dienst. Dus het is handig dat de dienst dat heeft. Wij willen daar transparant in zijn dat jullie deze nota ook kunnen goedkeuren. Nu, wij vinden het van belang dat jullie dus op de hoogte zijn van de algemene principes van de inrichting van fietspaden. En inderdaad, er wordt een rapportering gedaan aan de deputatie bij eventuele wijzigingen. U weet zelf ook dat de codex van de fietspaden heel vaak verandert. Dat is constant in beweging en dan kunnen die aanpassingen doorgegeven worden aan de deputatie.

Wat betreft uw tweede vraag over het personeel. U heeft het zelf al gezegd. Het is een delegatiebeslissing van mei 2018. Er is gebleken dat de procedures voor de aanwerving van personeel heel lang duurden. Mevrouw Bruggeman heeft het daarnet aangehaald bij de vacature voor onze griffier. Dus zowel voor de burger als voor onze administratie is het belangrijk om de besluitvorming zo efficiënt mogelijk te laten verlopen. Daarom vinden wij, de huidige deputatie, de delegatie van personeelsaanwerving een goede zaak. We willen de delegatie van die personeelszaken dan ook behouden. Maar we zullen op gepaste tijden wel een vorm van rapportering voorzien naar de raad toe. Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mevrouw De Troyer wil nog iets aanvullen.

**Mevrouw De Troyer**

Kort. Collega's, eerst zijn mijn vragen te kort. Eerst zijn mijn vragen te kort. Dan geef ik niet genoeg motivering, mevrouw Dooms. Nu dat ik mijn best doe om dat te kaderen, maar ik zal in het vervolg het nog eens anders doen. Ik kader mijn vragen en mijn vragen waren zeer duidelijk, mevrouw gedeputeerde. Als u moet zoeken naar mijn vragen, ik beloof u volgende keer, ik zal a, b, c, d, e zetten als u dat liever heeft. Maar als u zegt dat u niet weet en dat u mijn vragen moet zoeken, dat klopt niet. Want u weet zeer goed over wat het gaat. U weet zeer goed, één, dat het gaat over de delegatie welke wij u gegeven hebben over die inrichting voor die fietssnelwegen. U heeft erop geantwoord. Twee, u weet zeer goed dat mijn tweede vraag ging over de delegatie die wij hier hebben gegeven in de provincieraad van mei 2018. Ik denk dat die vragen zeer duidelijk waren. Goed. Dat is één, preliminair. Vervolgens zegt u wat betreft dat u zo braaf bent om transparantie te geven. Mevrouw gedeputeerde, ik ben blij dat ik van mening verschil met u. Ik ben daarvoor zeer blij. U heeft uw standpunt. Ik heb het mijne. Ik zal dan wel zien hoe transparant alles is.

Twee, ik betreur wel dat wanneer u samen met mij vaststelt dat volledig, quasi volledig het personeelsbeleid werd gedelegeerd, dat u vindt dat dat een goede zaak is. Het is spijtig, mevrouw gedeputeerde, maar ik zal eens gaan kijken naar de beslissing van mei 2018 hoe u gestemd heeft. Ik zeg juist, mijnheer Van Laecke, u moet zich richten in een discussie ten eerste naar de voorzitter. Dat is

## DEBATTEN

nummer één. De voorzitter zal u toelating geven om te antwoorden. Ik zal u zeggen hoe ik gestemd heb, hoe dat ik hier juist gezegd heb. Het getuigt van moed om terug te komen op een beslissing wanneer je meent dat je fout zou zijn. Ik ben eerlijk geweest. Ik zal het nog een keer goed herhalen, mijnheer Van Laecke. Ik ben eerlijk geweest als ik zeg: ik heb dat hier goedgekeurd, maar ik heb bij nader inzien vastgesteld dat wij inderdaad een volledige, quasi volledige delegatie hebben gegeven. Wat is daar verkeerd aan, mijnheer Van Laecke?

Goed, ik heb het antwoord gekregen. Ik volg dat verder op. Mijn bekommernis is het personeel. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.

Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Misschien moet u een voorstel doen, mevrouw De Troyer, om uw vragen te delegeren aan de deputatie. Dan zijn ze waarschijnlijk perfect.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw De Troyer

U weet, mijnheer Taylor, in de oppositie zitten heeft ook soms zijn voordelen. In de meerderheid zitten heeft vele nadelen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dat klopt, mevrouw De Troyer. Dan kunnen wij nu overgaan tot de vraag van de heer Evrard.

## PUNT 52. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Pesten op school (PIHS): beleid, kennis en aanpak problematiek

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, ik geef u graag het woord.

### De heer Evrard

Ja, het gaat nu over het pestgedrag op school en niet in de provincieraad, voor alle duidelijkheid. Nu, iemand heeft mij gecontacteerd met betrekking tot mogelijk pestgedrag in het provinciaal instituut HS. Contacten met de directie en de leerlingenbegeleider zouden geen resultaat opgeleverd hebben. Nu is mijn vraag: wat is het beleid van de provinciale scholen met betrekking tot pestgedrag? Heeft de deputatie weet van mogelijke problemen met betrekking tot pestgedrag in de voornoemde instelling? Hoe werd hierop gereageerd? Klopt het dat één of meerdere leerlingen zouden thuisblijven als gevolg van mogelijk pestgedrag?

### De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel voor uw vraag, mijnheer Evrard. Ik zal beginnen met de eerste vraag: wat is het beleid van onze provinciale scholen? Het beleid over pesten is eigenlijk een onderdeel op de algemene visie rond de zorg die wij onze leerlingen willen aanbieden. Het zorgbeleid speelt daar een belangrijke rol. Dat gaat over de symptomatische acties die er zijn, maar ook over specifieke preventieve acties, campagnes die rond pesten gaan. Met de bedoeling om het asociaal gedrag dat er is aan te pakken en het welbevinden van alle leerlingen zo goed mogelijk te verhogen, want daar komt het op neer. Beleid dat gevoerd wordt, gaat via een vijftrappensysteem welke telkens specifiek wordt betreffende de maatregelen.

Maatregelen over pesten bevinden zich op het niveau van specifieke preventie, het vooraf voorkomen. De analyse en de aanpak zijn probleemgericht. Er wordt gestreefd naar een zo goed mogelijk direct effect. Maar naast de preventieve maatregelen moeten er natuurlijk curatieve maatregelen zijn. Die zijn voorzien. Achteraf dikwijls een herstelbeleid, maar ook sanctioneren en de verdere schade proberen te beperken om hieruit lessen te trekken voor de toekomst. In het schoolreglement staan er een aantal zaken rond pesten. Ik ga ze niet allemaal opnoemen, want het is vrij veel. Maar pesten onder welke vorm dan ook hoort niet thuis op een school. Wij willen in het bijzonder de aandacht vestigen – dat is eigenlijk, ik wil niet zeggen een vrij recent fenomeen, maar toch wel van de laatste jaren. Dat is vooral het cyberpesten, waarbij gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden van het internet en van mobiele telefonie. Dat komt nu meer en meer voor op scholen, dat er op die manier wordt gepest. Dus wij hebben daar wel een plan rond, gekaderd in ons algemeen zorgbeleid.

Dan uw vraag: hebben wij weet van deze concrete situatie? Binnen het schoolbestuur is die klacht niet aan ons gemeld. Maar natuurlijk, naar aanleiding van uw vraag heb ik wel een keer gehoord of daar inderdaad een probleem is. De school meldt dat er geen bewezen problemen zijn met betrekking tot algemeen pestgedrag. De school heeft wel weet van één leerlinge die deeltijds thuisattest kreeg van een huisarts met als reden dat zij gepest zou worden. Natuurlijk, verder ingaan op het dossier kan ik niet.

Maar wat de directie wel meegeeft, is dat ze meer en meer geconfronteerd worden met de maatschappelijke trend van jongeren waar pesten een belangrijke rol speelt, maar ook de complexiteit van het verleden, de historiek en de psychische problemen die daar een stuk in meespelen.

Nu, hoe werd er in deze concrete situatie op gereageerd? Altijd wordt het leerlingendossier besproken met de directie, de zorgcoördinatoren, de psycholoog of de assistent die erbij aanwezig is om te kijken welke de maatregelen zijn die moeten genomen worden in het kader van het welbevinden van de leerlingen in het algemeen. In het geval van pesten wordt het principe gehanteerd dat pesten wordt vastgesteld op basis van een aantal concrete bewijzen en dat de daders dan ook een aangepaste sanctie krijgen. Want slachtoffers moeten een veilig gevoel krijgen en voelen dat ze ook ernstig worden genomen. Dat kan niet anders. De school maakt gebruik van de Hergo-methodiek. Hergo is weer zo een afkorting, mevrouw De Troyer, die niemand zal begrijpen, maar dat betekent herstelgericht groepsoverleg. Dat is een aanpak die in onderwijs wel meer voorkomt. Dus pestproblemen worden dan dikwijls klassikaal besproken. Iedereen wordt op zijn of haar verantwoordelijkheid gewezen. Ook de zogenaamde leerlingen. Het is een globale aanpak. Niet alleen dader en slachtoffer, maar ook deze laatsten worden aangemoedigd om het pesten bespreekbaar te maken en het pestgedrag dan ook te melden. Daarnaast zet de school sterk in op een begeleiding op maat met de betrokkenen van het volledige zorgteam. Bij vermoeden van pesten zorgt de school voor een snelle en open communicatie met alle betrokkenen. Dat wil zeggen: de slachtoffers, de daders, maar ook de ouders. De leerlingen en de ouders kunnen ook steeds terecht bij de leerlingenbegeleiders. En vooral in de tweede graad worden een aantal preventieve vormingen aangeboden, onder andere rond de gevaren van pesten via sociale media. In dat concrete dossier waar u vermoedelijk naar verwijst, werden dan de nodige stappen ondernomen. Er volgde een vrij snelle communicatie met alle betrokkenen. Het pesten op zich werd tot nu toe niet vastgesteld. Er vonden nochtans vele groepsgesprekken plaats, herstelgesprekken en individuele gesprekken en dit door verschillende personen. Maar het pesten blijkt zeer moeilijk traceerbaar te zijn. Tot daar mijn antwoord.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. De heer Evrard en dan de heer Blommaert.

### De heer Evrard

## DEBATTEN

Ik beseft dat dat inderdaad een zeer complex probleem is. Inderdaad hebben de slachtoffers vaak het gevoel dat ze toch een stuk in de kou blijven staan. Vooral als het pesten zich situeert binnen de schoolse situatie. Want natuurlijk, zodra dat buiten de schoolpoorten gaat, is dat natuurlijk een stuk moeilijker om daar controle en eventuele remediering op te oefenen. Maar het is en blijft een probleem. Ik denk dat de slachtoffers zich vaak niet voldoende gesteund voelen in hun klachten.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Wel, maar ik denk dat u het probleem zelf al een beetje aankaart. Ik heb ook duidelijk verwezen naar sociale media. Dat zijn dan zaken die dikwijls buiten de schoolse context plaatsvinden. Dat maakt het nog complexer. Want waar trek je de grens? Het gaat nu niet over dit concrete dossier, maar het is een beetje vanuit mijn eigen achtergrond: waar trek je de grens? Is het schoolgerelateerd of speelt het zich af buiten de school? Dat maakt het natuurlijk wel iets moeilijker.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Twee kleine opmerkingen. Mijnheer gedeputeerde, u zegt: pesten hoort niet thuis op school. Pesten hoort nergens thuis.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar ik verwijst natuurlijk naar de schoolse context.

### **De heer Blommaert**

Dan wat ik eigenlijk een beetje mis.... Ik hoor en ik ben ervan overtuigd dat er veel gedaan wordt als pestgedrag gedetecteerd wordt en dat men alle registers openslaat die er maar open te slaan zijn. Ik begrijp ook: sociale media, weinig of geen invloed op. Maar wat ik mis, is het proactief beleid daarover. Dank u.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik denk dat ik er net naar verwezen heb. Verschillende campagnes die wij als school...

### **De heer Blommaert**

Met 'proactief' bedoel ik iets anders. Met 'proactief' bedoel ik dat mensen die in het onderwijs staan of om het even waar, of bij een zorg, dat men moet die mensen attitudes aanleren om zorg in een primaire fase te detecteren. Dat is niet gemakkelijk, maar je kunt dat aanleren. En als je de mensen geen cursussen daarvoor geeft of geen opleidingsmodules geeft, dan gaan zij dat ook niet kunnen detecteren. Dus ik denk dat dat bestaat en ik denk dat je daar een keer moet naar kijken. Dank u.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik wil wel een beetje ingaan tegen uw opmerking. Want ik denk dat we een heel sterk beleid hebben. Zowel de CLB met de medewerkers als de opvoeders op school, als de zorgcoördinatoren, als de

schoolmaatschappelijk werkers die wij hier nog hebben, die eigenlijk er zeer sterk op inzetten. Die ook wel opleidingen volgen rond dat pestgedrag. Het is niet alleen op die school, het is in het algemeen dat het meer en meer voorkomt. Misschien iets delicaat: wij merken dat het vooral voorkomt in klassen waar overwegend meisjes zitten. Dat is gewoon een conclusie. Op die leeftijd in een vierde, vijfde jaar is dat een belangrijke vaststelling, een belangrijk feit dat daarin meespeelt.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dan kunnen wij deze vraag hier afsluiten.

**PUNT 53. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Scheepswerven Baasrode: verhuring, voorwaarden en organisatie 01 juni

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, ik geef u graag het woord.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat ook de andere fractieleiders deze vraag ontvangen hebben, maar blijkbaar ben ik de enige die er een vraag over stelt. De provincie Oost-Vlaanderen is de enige eigenaar van de gebouwen van de provinciale erfgoedsite scheepswerven Baasrode. Naar verluidt zouden op deze site af en toe feestjes georganiseerd worden. Zo ook op zaterdag 1 juni 2019. Maar een aantal zaken roept toch een aantal vragen op. Het gebruik van de site an sich, het grasperk dat gebruikt wordt als parking, een open vuur aan de trap aan de houtzolder, de poort die op zondag nog steeds open stond, brandende lichten binnen en buiten eveneens op zondag, ook al was daar niemand meer aanwezig.

Nu, mijn specifieke vragen of concrete vragen zijn: wordt deze site door de provincie Oost-Vlaanderen als dusdanig verhuurd als locatie voor privé- of andere initiatieven? Aan welke voorwaarden, financiële en op het vlak van de veiligheid, moet er voldaan worden om deze site te kunnen huren? Wie was de organisator van het feest op zaterdag 1 juni? Ik bedoel daarmee: was dat een privéfeest? Was de provincie Oost-Vlaanderen op de hoogte van dit specifieke evenement?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw Charlier, dat is een vraag voor u.

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mijnheer Evrard, voor uw vraag. Net zoals iedereen hier in deze raadszaal is iedereen bezorgd over die erfgoedsite in Baasrode. Wanneer we dan het bericht kregen van wat er zich op 1 juni zou hebben afgespeeld, dan denk ik dat wij niet alleen, dat blijkt ook uit die vraag, geschrokken zijn. We hebben onmiddellijk contact opgenomen met de vzw Scheepvaartmuseum in Baasrode. Zij hebben ons bevestigd dat er inderdaad op 1 juni een barbecue georganiseerd is op de site door Hof ter Velden uit Dendermonde. De vzw heeft die festiviteiten gefaciliteerd qua toegang en qua veiligheid. Men verzekert ons dat alle voorzorgsmaatregelen om brand te voorkomen genomen waren. Maar het blijkt toch wel dat bij het afsluiten van de erfgoedsite een en ander grondig misgelopen is, zoals u daarnet ook aangaf. Om te antwoorden op uw andere vraag: de provincie was van deze activiteit niet op de hoogte gesteld, wat wij vanzelfsprekend volstrekt onaanvaardbaar vonden. Wij hebben de vzw Scheepvaartmuseum dan ook gewezen op het feit dat dit niet kon. Zij moeten alle activiteiten ten goedkeuring aanvragen, net zoals

## DEBATTEN

iedereen. Zij hebben voor de volgende activiteit op 21 juni, deze vrijdag dus, wel degelijk de toestemming gevraagd en gekregen, zij het onder strikte voorwaarden, die ik hier ook wil meegeven. De vzw Scheepvaartmuseum Baasrode moet de nodige verzekeringen kunnen voorleggen die alle mogelijke schade indekken. Het is verboden vuur te maken in of nabij de gebouwen van de erfgoedsite. Bezoekers hebben enkel toegang tot die delen van de site die binnen deze activiteit strikt noodzakelijk zijn. Alle andere delen worden afgesloten. Voertuigen mogen niet op de site zelf parkeren, maar enkel op de daarvoor voorziene parking naast de Sint-Ursmarusstraat. De vzw Scheepvaartmuseum ruimt na de activiteiten de site op uiterlijk tegen zaterdagochtend en alle toegangen worden na het einde van de activiteiten gesloten. U hoort en u ziet dat een aantal van die voorwaarden tegemoet komen aan de zaken die fout gelopen zijn op 1 juni. Ik wil er bij deze toch op wijzen dat dit een aflopende situatie is. Het is de bedoeling van deze deputatie om binnen afzienbare termijn een reglement aan deze raad te presenteren betreffende modaliteiten waaronder activiteiten op onze verschillende erfgoedsites (niet alleen Baasrode, maar zeker ook Baasrode) kunnen georganiseerd worden. Welke ruimtes, welke periode van de dag, welke verplichtingen, veiligheidsmaatregelen en tarieven. Al die verschillende zaken zullen in dat reglement opgenomen worden. Het spreekt vanzelf dat de provincie het enige aanspreekpunt is voor wie een activiteit op een van onze sites wil organiseren. Dit is trouwens ook opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst die we met de vzw Scheepvaartmuseum van Baasrode aan het onderhandelen zijn. Zoals u weet, is het ook de bedoeling om met deze vzw tot een onderhandelde oplossing te komen waarbij de collectie naar de provincie komt en zij zich in de toekomst richten op het werken aan het varend erfgoed. Ik wil, indien er vragen zouden over zijn, nogmaals bevestigen dat de collectie wel degelijk op de site zal blijven en ontsloten worden voor het brede publiek door de provincie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Dus het zal in de toekomst niet meer zo zijn dat de vzw Scheepvaartmuseum geld krijgt om die site te laten gebruiken door derden? Want dat is nu wel het geval als daar een feest georganiseerd wordt.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

We nemen dat zeker mee in de onderhandelingen en we zullen dat daar ook in onze nieuwe overeenkomst opnemen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dan gaan we over naar de volgende vraag.

### **PUNT 54. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)**

Verlengde sluiting zwembad Provinciaal domein Puyenbroeck: oorzaak?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert, u heeft het woord.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde Charlier, hierbij een gemakkelijke vraag. Het zwembad was voorzien om te sluiten. Maar in de pers, afhankelijk van welke krant, wordt gesteld dat er een langdurige sluiting zal zijn. Een zwembad heeft een technisch onderhoud nodig en ook af en toe herstellingen. Ik ga er al verschillende jaren zwemmen. Ik heb ook ondervonden, dat is een dossier dat u geërfd heeft, dat er eerlijk gezegd al jaren problemen zijn met dat zwembad. Al jaren problemen. Nu, ik vraag mij af, want het zijn tenslotte grote herstellingen, de overlast die er is met zo lang er te moeten werken, hoe kun je daar als deputatie op ingrijpen om die overlast te beperken? Heeft u zicht op de kostprijs en op de duurtijd dat het 50 meterzwembad langer gaat gesloten zijn? Dank u.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Charlier, dat is ook voor u.

#### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, voorzitter. Ik zal even kort een overzicht geven van wat er de laatste weken, maanden gebeurd is. Op 15 mei, dus het is toch wel al eventjes, werd vastgesteld dat het waterniveau in het buitenbad zeer snel daalde. Dit was natuurlijk spijtig, gezien ook het binnenbad momenteel wegens werken gesloten is. Onze mensen hebben ter plekke heel snel gereageerd. Ze zijn op zoek gegaan naar de oorzaak. En omdat het water in de kruipkelder wegspoelde en deze volledig ondergelopen was, kon de oorzaak niet direct gevonden worden. Eerst moest die kruipkelder dus met pompen worden leeg getrokken. Toen bleek dat de aanvoerlijn van het zwembad doorgebroken was doordat de ophanging, dus de beugels, volledig was doorgeroest. Vermoedelijk wegens insijpelend water door overstroming van het buitenbad. Dit werd op korte termijn hersteld, zodat het bad op 20 mei opnieuw kon opengaan. Dus dat was ongeveer van 15 mei naar 20 mei veertien dagen later. Als tussentijdse oplossing werd geopteerd om te werken met minder inblaasmonden zonder dat hierdoor de toevoer van het water in het gedrang kwam. Met de onderhoudsfirma werd afgesproken om sowieso alle beugels te vervangen om soortgelijke problemen in de toekomst te vermijden. Maar op 29 mei, negen dagen later, voordat dus die beugels allemaal konden vervangen worden, werd vastgesteld dat het waterniveau in het buitenbad opnieuw zeer snel daalde. Dus we moesten opnieuw het water uit de kruipkelder wegpompen. Opnieuw bleek dat daar een aantal andere beugels weliswaar doorgebroken waren, waardoor opnieuw het water wegliep in de kruipkelder. Bovendien waren opnieuw acht koppelingen naar de inblaasmonden afgescheurd. In totaal betekent dus dat er veertien inblaasmonden niet langer operationeel waren, waardoor het bad niet langer kon gevoed worden. Er moesten dus structurele herstellingswerken gebeuren. Dit is de enige piste om verdere schade in de toekomst te voorkomen. De mensen van het patrimonium en de onderhoudsfirma hebben samengewerkt om een structurele oplossing te voorzien. Spijtig genoeg is dit niet mogelijk om dit op één, twee, drie natuurlijk structureel te herstellen. Er moesten vervangstukken besteld worden en die waren niet onmiddellijk voorradig. We hadden dan ook nog de pech dat het midden in de twee lange weekends viel, het Hemelvaartweekend en het pinksterweekend. Daarom werd beslist om het buitenbad tot en met 21 juni te sluiten, zodat alles kan hersteld worden en er hopelijk geen nieuwe doorbraken meer optreden. Bij goed weer werden de kleine baden buiten wel geopend, zodat de gezinnen nog steeds, zij het met een beperkt aanbod, konden genieten van een verfrissende duik. Maar dus de vele andere zwembadgebruikers niet. Als compensatie werden de zwemabonnementen met dertig dagen verlengd. Dit compenseert alle dagen van de eerste sluiting van de tweede helft van mei en de tweede sluiting in juni. Gisteren heb ik nog navraag gedaan bij de medewerkers op het domein. Zij hebben mij verzekerd dat de installatie nu opnieuw opgestart kan worden, zodat het zwembad zaterdag 22 juni opnieuw kan openen. Alles wat enigszins bij dit kon mislopen, is inderdaad misgelopen. Gedurende een hele maand praktisch was het zwembad niet te gebruiken. Wij hebben geprobeerd om voor de gebruikers van het zwembad die periode te overbruggen door een verlenging te geven van hun zwemabonnement. Financieel hebben de mensen daar dan niet teveel last van gehad. Dat dat voor scholen natuurlijk wel zeer moeilijk was, daar kan ik echt wel inkomen. Het volledige kostenplaatje zal ik laten berekenen en dat zal ik u bezorgen.

#### **Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

Volstaat dat als antwoord, mijnheer Blommaert? Dan kunnen we overgaan tot de volgende vraag.

### **PUNT 55. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)**

Uittreding provincies uit intercommunales: opvolging en praktische uitwerking projectfondsen?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert, u heeft het woord.

#### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte deputatie, op 17 juni 2016 verscheen het decreet van 13 mei 2016 tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en het provinciedecreet van 9 december 2005. Een hele boterham om te zeggen: de provincie gaat eruit. Dat was dus voor vrij veel. Dat was wat betreft de provincie, zonder volledig te zijn, ILVA, SOLVA, Westlede, Blijdorp III, Interwaas en DDS. De woningmaatschappijen bleven wij trouwens in. Nu, ik weet dat eerste gedeputeerde Vercamer daar eigenlijk een huzarenwerk geleverd heeft. Enerzijds was hij verplicht om aan tafel te gaan zitten met de desbetreffende intercommunales. Anderzijds was de zwakte dat hij geen hand had om te zeggen van: zo zal het zijn en niet anders, want de Vlaamse regering had gezegd: je moet er uit gaan, maar ze hadden niet gezegd onder welke voorwaarden. Dat is natuurlijk zeer moeilijk als twee partijen moeten uit elkaar gaan. Er waren geen voorwaarden gesteld. Dan had de gedeputeerde wel zeer duidelijk gezegd: kijk, we moeten zorgen voor een correcte waardering van de participatie. We moeten zorgen dat intercommunales nooit in financiële problemen komen en we moeten zorgen dat alle intercommunales op een zo goed mogelijk gelijkwaardige manier gaan behandeld worden. Nu, die terugbetalingen zijn allemaal gerealiseerd. Nogmaals, de gedeputeerde heeft daar met zijn ploeg zeer hard aan gewerkt. Ik denk dat dat allemaal rondgekomen is. Mijn vraag gaat over het volgende. Uiteindelijk heeft men dus een waardering bekomen. Men heeft gesteld van terug te betalen met achtergestelde leningen, een gedeelte cash. Maar er zat ook altijd, en meestal was dat 25 procent van het bedrag, in een projectfonds. Daar gaat eigenlijk mijn vraag over. Want dat projectfonds, ik heb dat ook gezegd tegen de gedeputeerde destijds, ik vind dat eigenlijk een schimmig verhaal. Wat is eigenlijk een projectfonds, wat bedoel je daarmee? Is dat iets wat een intercommunale dan doet en dat ze links onderaan een klein klevertje van de provincie hangen? Is dat een projectfonds? Of is het effectief iets waar de provincie zeer herkenbaar blijft voor verschillende jaren, misschien zelfs tientallen jaren? Daarom had ik graag toch, ik zeg niet de volledige opsomming, maar de principes en eventueel de problemen en de verschillende projectfondsen geweten. Dank u wel.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens.

#### **De heer gedeputeerde Moens**

Dank u wel, mijnheer Blommaert. Het klopt inderdaad dat eregedeputeerde Vercamer daar een erezaak van gemaakt heeft om die verplichte uittreding uit die intercommunales goed en correct te laten verlopen. Dat is eigenlijk ook zo gebeurd. U heeft het zelf gezegd, u zat zelf in de Derde Commissie dacht ik de vorige legislatuur, waar die dossiers werden besproken. En ook als provincieraadslid heeft u die mee goedgekeurd. En als provinciale vertegenwoordiger in de raad van bestuur van ILVA heeft u zelf kunnen vaststellen dat de wijze waarop de provincie de verplichte uittreding heeft aangepakt, dat eigenlijk op een vrij correcte en transparante manier heeft gedaan. Dat bevestigt u ook. Die praktische uitwerking van het projectenfonds. Die afspraken en die algemene principes daaromtrent, die zijn in overleg met de betrokkenen gebeurd, met de intercommunales tot stand gekomen en in die uittredingsovereenkomsten opgenomen. Om ook nog heel concreet te worden en deze afspraken en algemene principes, ik zal er

inderdaad een aantal opnoemen. Dus de middelen van het projectenfonds zullen gebruikt worden voor het realiseren van bovenlokale projecten binnen het werkingsgebied van de intercommunale. Hiertoe kunnen beide partijen, provincie en intercommunale, voorstellen doen. Naast een periode van overleg is ook voorzien dat de partijen een vergadering zullen organiseren zodra minstens één van de partijen hieromtrent verzoekt. Na voorbereidend overleg worden de voorstellen voorgelegd aan de raad van bestuur van de intercommunale en vervolgens aan de deputatie ter goedkeuring gelegd. Projecten moeten passen binnen het statutair doel van de intercommunale en verband houden met het provinciale beleid en de provinciale grondgebonden bevoegdheden. Bij goedkeuring door de deputatie zal de intercommunale een toelagebesluit worden bezorgd op basis waarvan de intercommunale de middelen dan ook kan opnemen. Partijen zullen te goeder trouw alle nodige en nuttige inspanningen leveren om de financiering van deze projecten te realiseren. Bijkomend is in een aantal uittredingsovereenkomsten dat er eigenlijk al meer concreet is voorzien. Inderdaad, het was niet bij iedereen zo gelijklopend in welk kader de middelen kunnen worden ingezet. Dat is inderdaad uw vraag. Maar ook hieromtrent zijn een aantal afspraken gemaakt. De intercommunale zal voor elk project afzonderlijk een aanvraag indienen bij de deputatie, waarbij minstens de volgende stukken worden voorgelegd. Ten eerste een toelichtende nota waarin het project volledig uitvoerig wordt omschreven, zowel inhoudelijk, maar ook financieel, en ook waaruit moet blijken dat het project past binnen het statutair doel van die intercommunale. En dan ook een projectbegroting, met name het volledige en de schematische overzicht van de geraamde inkomsten en uitgaven van het project. De financiële bijdrage van de provincie in die projecten en de toewijzing ervan aan het bedrag die wordt opgenomen in het projectenfonds, is onder voorbehoud van goedkeuring van het project door de raad van bestuur en door de deputatie. In aanvulling op de hiervoor vermelde algemene principes en afspraken hebben wij recent in het MAT van de provincie een voorstel geformuleerd op voorstel van de directies van ruimte, economie en leefmilieu om een aantal toetsstenen naar voren te schuiven, te hanteren, bij de motivering van die projecten om al dan niet steun te kunnen krijgen vanuit dat projectenfonds. Misschien dat ik een aantal toetsstenen probeer op te noemen. Nakomen van de uittredingsvergoeding, zowel naar doelstelling, output als budget. Dat zit er automatisch in. Maar de zaken die erbij komen, is initiator. Dat kan de provincie of de intercommunale zelf zijn. Uitvoering geven aan of de meerwaarde hebben van het provinciale beleid. Het dient meer dan een loutere subsidie te zijn. Het project heeft potentie om een multiplicatoreffect te genereren met een streven naar medefinanciering door de intercommunale. Rollen, taken en beleidswijze inzake uitvoering en communicatie worden uitdrukkelijk vastgelegd. Bovenlokale werking bezitten. Provinciale zichtbaarheid hebben. Sluitende afspraken over specifieke provinciale data, kennis en knowhow die er moet zijn en garanties voor rechtstreekse communicatie vanuit de provincie naar alle betrokkenen en stakeholders. De gesprekken met de intercommunales en het voorleggen van de projectvoorstellen aan de deputatie worden gecoördineerd door de IDOG, weer zo een afkorting. Dat zijn de directeurs interdienstoverleg grondgebonden materies die daar een visie of een oordeel over vellen. Bij de beoordeling van de projectvoorstellen worden de volgende richtlijnen, acht richtlijnen, in acht genomen. In eerste instantie wordt er nagegaan in hoeverre het project past binnen die algemene principes. In tweede instantie wordt nagegaan in hoeverre het project aansluiting vindt met de provinciale toetsstenen die zijn vastgelegd. Deze toetsstenen worden intern gehanteerd, maar ook met de nodige ruimte om af te wijken waar dat nodig zou zijn. Dit om uitvoering te geven aan het voorziene overlegmodel waarbij het vinden van een consensus natuurlijk over die zaken heel belangrijk is. Maar u wou ook nog dat er een aantal principes herhaald worden. Ik heb ze er ook nog een keer uitgehaald.

### **De heer Blommaert**

Excuseer. De principes ken ik natuurlijk. Eigenlijk wilde ik u concreet vragen en ik heb het ook zo gevraagd, de praktische uitwerking. Concreet. Ik wou bijvoorbeeld weten, ik geef maar een voorbeeld waar ik het niet van kan weten, Interwaas. Het akkoord daar, wat is daar al gerealiseerd? Wat is het project? Hoe ver staat men daar? Ik zeg niet dat ik ze allemaal moet weten. Maar ik had zo graag specifiek geweten – u zit nu gans de redenering te voeren, maar dat weet ik natuurlijk al. Dat heeft gedeputeerde Vercamer mij al zeer veel keer gezegd. Doe het dan de volgende keer als u het niet heeft.

### **De heer gedeputeerde Moens**

## DEBATTEN

Want er zijn een aantal zaken, projecten die eigenlijk al een stuk vastliggen. Er zijn aanvragen over geweest. Maar ik wil die volledig doorgeven de volgende keer hoe ver dat concreet staat. Want inderdaad, er staat een timing op die ook moet gehaald worden. Dus vandaar dat het wel belangrijk is dat we met die dossiers ook bezig zijn.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Dan kunnen we overgaan naar onze volgende vraag.

### PUNT 56. VRAAG VAN PHILIPPE DE CONINCK (OPENBARE ZITTING)

Preventiemaatregelen tegen Legionella in provinciale inrichtingen

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Coninck, u heeft het woord.

### De heer De Coninck

Dank u, voorzitter. Geachte deputatie, de voorbije week kwamen de besmettingen van legionella in het mooie Evergem en de Gentse Kanaalzone uitgebreid aan bod in de media. Legionella is een bacterie die in verschillende drinkwatersystemen voorkomt. Een besmetting gebeurt via het inademen van die bacterie in zeer kleine druppeltjes water die door verneveling van water in lucht ontstaan. Om de verspreiding van kiemen op publiektoegankelijke plaatsen zo laag mogelijk te houden, werd in Vlaanderen een wettelijk kader gecreëerd met normen en voorschriften, beter bekend onder het Legionellebesluit van februari 2007. Het besluit is van toepassing op alle inrichtingen waar een of meer aerosolproducerende installaties aanwezig zijn en heeft betrekking op het beheer van die installaties. Sanitaire installaties worden ingedeeld in risicocategorieën. Hoog-risico-inrichtingen zijn de verzorgingsinstellingen en matig risico zijn publiektoegankelijke inrichtingen met collectieve watervoorzieningen, zoals douches in sportaccommodaties en zwembaden. De standaardmaatregel is temperatuurbeheersing. Onder de 20 graden Celsius vermenigvuldigt de kiem zich niet en boven de 55 graden sterft ze zelfs af. Daarenboven moet in alle nieuwe inrichtingen de watervoorziening gebouwd en geëxploiteerd worden volgens de best beschikbare techniek. Finaal moet de uitbater ook voor alle installaties een beheersplan, een risicoanalyse en een conformiteitsattest opmaken. Wanneer na stelname het aantal kolonievormende eenheden van legionella een bepaalde concentratie overschrijdt, moeten specifieke maatregelen getroffen worden. Dit kan zowel door thermisch of door chemische desinfectatie. Maar wanneer dit nog onvoldoende blijkt, moet ook het Agentschap Zorg en Gezondheid onmiddellijk op de hoogte gebracht worden en moeten de gebruikers geïnformeerd worden. De provincie heeft een verzorgingsinstelling en ook een aantal zwembaden en sportaccommodaties met douches in beheer die ook onder het besluit vallen. Daarom mijn vragen. Door wie worden de beheersplannen opgemaakt? Door wie worden die gecontroleerd? En vooral: zijn ze nog up-to-date? Werd er de voorbije jaren ooit het Agentschap Zorg en Gezondheid verwittigd voor een geval van verhoogde groei van kolonies? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer De Coninck. Een actuele vraag met een antwoord van gedeputeerde Grillaert.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik had wel een vraag in die zin verwacht, gezien de actualiteit. We weten allemaal dat het rond de jaarwisseling daar begonnen is op een beurs met de bubbelbaden. Daar

is ook een wetgeving uit voortgevloeid. Daarna is er die van 2007 gekomen die u ook net heeft aangehaald. Nu, het is zo, bij het eerste wetgevend kader hebben wij ook vanuit de preventie – het was in 2003, is er ook een aanbesteding gebeurd om die beheersplannen te laten opmaken door een extern orgaan. Dat is de VMW geweest, dus de Watergroep eigenlijk. Naar aanleiding van 2007, die wetgeving die veranderd is, dat is eigenlijk een wetgeving waarbij de oude beheersplannen nog kunnen dienen. Maar dat was meer een rationalisering van de beheersplannen waardoor er ook gekeken werd om onnodige zaken niet uit te voeren. Dus onnodige spoelingen en zo, die werden eigenlijk door die wetgeving van 2007 vermeden. Dus die oude waren nog van toepassing, maar een aanpassing was nodig omdat we ook wel voelden: als het niet nodig is om dingen te doen, dan hoeft het ook niet te gebeuren. Ook naar energie is dat een belangrijk gegeven. De aanpassing van de oude beheersplannen gebeurt door de eigen administratie in overleg met de preventieadviseur milieucoördinator. Geleidelijk aan zijn dus intussen alle legionellabeheersplannen aangepast aan het nieuwe besluit en zijn de installaties in orde gebracht met de voorschriften. Bij renovatiewerken wordt het legionellabeheersplan aangepast indien nodig. Nieuwe gebouwen voldoen uiteraard aan die installatievereisten met een conformiteitsattest. Nadien wordt ook meteen een legionellabeheersplan opgesteld. Bij domeinen die overgenomen worden, wordt indien nodig een bestaand legionellabeheersplan overgenomen of er een gemaakt. De oude zowel als de nieuw aangepaste worden telkens overgemaakt aan de locatieverantwoordelijke van de respectievelijke sites die het beheer in uitvoering brengen. IDPW staat centraal in voor de verplichte regelmatige controlemetingen. U heeft daarnet ook aangehaald: wanneer er overschrijdingen zijn, zijn er een bepaald aantal systematieken die moeten gevolgd worden. En indien er een bepaalde overschrijding is, dan moet ook het Agentschap op de hoogte gebracht worden. Kort samengevat. Wij hebben sinds 2003 alle nodige legionellabeheersplannen opgemaakt. Onze diensten staan in voor de aanpassingen ervan aan de wetgeving van 2007. Nieuwe gebouwen krijgen het nieuwe legionellabeheersplan meestal door een studiebureau. Meldingen aan Zorg en Gezondheid zijn nog niet gebeurd.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Coninck, volstaat dat als antwoord of wilt u graag nog tussenkomen? U krijgt het woord.

**De heer De Coninck**

Dank u voor het volledige antwoord.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dan kunnen we overgaan naar onze volgende vraag.

**PUNT 57. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Groepsaankoop zonnepanelen en duurzaamheidsaspecten?

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

**De heer Taylor**

Ik ga proberen zo snel mogelijk te gaan, zodat we hier zo snel mogelijk tot het einde van de raad kunnen komen. Maar ik kreeg een schrijven van de provincie waarin nog een oproep stond in het kader van de groepsaankoop zonnepanelen. Ik stelde mij daar enkele vragen bij. Ik trek helemaal niet in twijfel de meerwaarde van zonnepanelen. Maar ik vroeg mij af of dat er in de aanbesteding ook rekening gehouden

## DEBATTEN

was met de duurzaamheid in het productieproces van die zonnepanelen. Het is nu eenmaal zo dat er gekeken wordt naar de prijs. Maar ik vroeg mij af: in welke mate is er rekening gehouden met de transportkosten om die zonnepanelen ook naar hier te krijgen? En ook de totale duurzaamheidsfactor in het kader van die aanbesteding. Daarmee bedoel ik: herkomst, transportimpact, energieverbruik bij de productie. En ook, eerlijk gezegd, duurzaamheid is niet alleen een begrip op het vlak van milieu, maar ook in het arbeidsproces. Hoe duurzaam is dat arbeidsproces? Wordt daarbij aan alle arbeidsregels voldaan? Ik vroeg mij af of jullie daar zicht op hadden of de leverancier daar volledig aan voldoet.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
Mevrouw Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Taylor, ik weet niet of dat u het weet, maar het bestek is goedgekeurd in de vorige legislatuur in 2015. Deze aankoop is de laatste in een reeks van vier. Dus in het bestek staan een aantal subgunningscriteria. De eerste is onder andere de selectie van de installateurs en producteisen. Ik ga het letterlijk voorlezen. De projectbegeleider staat in voor de selectie van de geïnteresseerde installateurs die aan de kwaliteitsvoorwaarden voldoen, de marktverkenning en de prijsvergelijking, al dan niet in de vorm van een veiling. Een tweede is: waarborgen, garanties en controles. De provincie zet haar reputatie in om de bevolking te enthousiasmeren. Daarom staat het centraal in deze groepsaankoop dat zowel deelnemers als de provincie geen risico's lopen en dient het maximaal haalbare te worden gerealiseerd wat betreft het verkrijgen van waarborgen en garanties. De eisen verwerkt in de aanbesteding en de vertaling daarvan maakt dat enkel de kwalitatieve producten en gekwalificeerde producenten in aanmerking komen voor onze groepsaankoop. Het voldoen aan vigerende arbeidsregels bij productie maakt daar ook onderdeel van uit. Nu, voor de selectie van leveranciers hanteert de partner diverse uitgangspunten voor materialen, de installatiewerkzaamheden en ook voor de installateurs. Als maatstaf voor de klimaatvriendelijkheid van een energiebron wordt de energy payback time gebruikt. Dat is de tijd die nodig is om de energie terug te winnen die verbruikt wordt bij de productie. Nu, eigenlijk staat dat los van het feit of het met hernieuwbare energie geproduceerd is of niet. In België bijvoorbeeld duurt het ongeveer een jaar en tien maanden vooraleer je de energie die nodig is om een zonnepaneel te maken, terug hebt gewonnen met dat zonnepaneel. Nu, de landen waarin het grootste deel van de zonnepanelen voor onze groepsaankopen geproduceerd worden, zijn Vietnam, Thailand en China. In China wordt 95 procent van de zonnecellen geproduceerd, dus van daar komt het grootste aanbod. Zij komen per schip naar Europa. Uitzonderlijk gebeurt dit ook per trein. Nu, specifiek voor de productie van de zonnepanelen voor deze groepsaankopen hebben we geen zicht op de energiebronnen die daarvoor gebruikt worden. De huidige deputatie wenst voor een eventuele – en ik zeg: een eventuele, want wij moeten dat nog verder evalueren. Bij een nieuwe groepsaankoop willen we nog sterker inzetten op de totale levenscyclusanalyse. We kunnen dan onderzoeken of en op welke manier juridisch sluitend extra criteria kunnen worden toegevoegd aan een bestek. Zowel de gunningscriteria als de technische criteria, met als doel een zo duurzaam mogelijk aankoopbeleid te bekomen. Alstublieft.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Dank u wel voor uw eerlijke antwoord. Ik had ook het gevoel dat die optie er in zat dat het uit Aziatische landen kwam. Ik snap ook dat het niet zo eenvoudig is om daar zicht op te krijgen. Ik ben blij dat u in het kader van een volgende mogelijke aanbesteding daar meer aandacht aan zou besteden. Wat mij vooral opviel in het schrijven, is van: de prijs is bijna 35 procent goedkoper als wanneer particulieren het zelf

zouden doen. Het is zeer goed. Ik denk gewoon dat we waakzaam moeten zijn dat we niet alleen die prijs voor ogen hebben, maar dat gans dat ethische en duurzame verhaal ook in het oog gehouden wordt. Ik ben zeker dat dat al een stuk zo zal zijn. Maar ik hoop dat we daar in de toekomst nog dieper op ingaan. Want we zien nu eenmaal dat die groepsaankopen een succes zijn. Ik denk dat we daar wel de taak hebben als provincie om te zorgen dat dat ook op een duurzame basis is gedurende gans dat proces. Nog een laatste opmerking. Ik kreeg het schrijven en daar wordt heel duidelijk gezegd wat de kostprijs is van zonnepanelen. Het enige dat wel ontbrak in dat schrijven is dat er staat: zoveel zonnepanelen kunt u krijgen, meer er staat nergens wat de kilowattuurwaarde van die zonnepanelen is. Het is gewoon een tip. Als je die brief thuis krijgt, denk je: ik heb zoveel kilowattuur, dan is het ook wel interessant om in dat schrijven te zien dat je zelf kunt berekenen: wat betekent dat voor mij? Maar dat is gewoon een extra aanvulling.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

In verband met de kilowattuur, ik ga dat zeker meegeven aan de diensten. Maar er zijn momenteel informatievergaderingen in heel wat gemeenten. Mensen kunnen daar terecht, ook voor persoonlijke vragen en die vragen zullen zeker ook beantwoord worden. Specifiek voor hun woning en voor hun vraag natuurlijk. Wat ook nog belangrijk is, want u verwijst naar de prijs, maar u weet dat de prijs niet – alle, het ontzorgingstraject dat wij aanbieden, is eigenlijk het belangrijkste uiteindelijk. Dat mensen zich geen zorgen moeten maken of zelf niets moeten ondernemen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dan kunnen wij overgaan naar de volgende vraag van de heer Taylor.

### **PUNT 58. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Provinciale visie rond mobiliteit in gemeenten, specifiek parkeerproblematiek

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

### **De heer Taylor**

Het is zo dat de provincie ook beschikt over de bevoegdheid mobiliteit. Heel wat gemeenten kampen met een parkeerproblematiek waardoor straten bijna vol komen door wagens, omdat steeds meer mensen het openbaar domein gebruiken als parkeerplaats. Vele gemeenten zijn met oplossingen gekomen door een gemeentelijke verordening rond het parkeerbeleid te gaan invoeren, meer bepaald op stedenbouwkundig vlak. Die parkeerverordeningen moeten er vaak voor zorgen dat zoveel mogelijk wagens op het eigen terrein parkeren en niet op de openbare weg. Ik vroeg mij af: wat is het standpunt van de provincie over deze parkeerproblematiek? Vindt de deputatie het waardevol dat gemeenten werk maken van dergelijke parkeerverordeningen? Hoe ziet de deputatie oplossingen voor deze problematiek?

### **Mevrouw de voorzitter**

Een interessante vraag.

## DEBATTEN

Mevrouw Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik ga proberen om een interessant antwoord te geven. Nu, mijnheer Taylor, u schetst een problematiek waar we in Vlaanderen inderdaad niet omheen kunnen. Het opleggen van parkeernormen is een bevoegdheid van de gemeente en we moeten natuurlijk die autonomie respecteren. Nu, het is een problematiek die u schetst die zeer zwaar weegt op de leefbaarheid van onze dorpen en steden. Eigenlijk is die problematiek nog veel ruimer dan dat, want mobiliteit an sich is een groot probleem in onze regio waar diverse elementen wegen op een leefbare en gezonde toekomst. Ik denk aan luchtvervuiling, energieconsumptie, geluidshinder, het aantal ongevallen en inderdaad ook de ruimtelijke impact. Nu, wat die ruimtelijke impact betreft, de ruimtelijke voetafdruk van de transportinfrastructuur neemt met een gemiddelde van 17 ha per jaar toe. Mede daartoe staan we aan kop wat betreft het sterk versnipperd landschap. Nu, specifiek wat betreft het aantal parkeerplaatsen in Vlaanderen. Er zijn er 7 miljoen voor 5,8 miljoen geregistreerde personenwagens. Nu, dit gaat gepaard met een totale inname van 20.700 ha. Wie niet goed in hectare is, het is 207 m<sup>2</sup>. Het is eigenlijk ongeveer 10 procent van de provincie Oost-Vlaanderen. Als we allemaal die auto's naast elkaar zetten, dan zetten we eigenlijk heel Antwerpen vol, om een vergelijking te maken, om het visueel voorstelbaar te maken. Er zijn dus inderdaad te veel wagens in de publieke ruimte. Maar niet altijd. Maar dat is net omdat er een tekort is aan stalmogelijkheden op particulier domein. Het is dan ook in het belang van toekomstige projecten en hun omgeving dat de leefbaarheid kan gegarandeerd worden. In die optiek is het ook belangrijk dat er naar alternatieven voor de wagen wordt gekeken. Nu, u weet dat wij volop inzetten op veilige en comfortabele fietsinfrastructuur. Daarvoor investeren we jaarlijks bijna 5 miljoen euro in fietssnelwegen en ook in de subsidiering van de bovenlokale en de lokale fietsroutenetwerken. Ook bedrijven adviseren we om naar een alternatief te kijken. Bij elk nieuwbouwproject beoordeelt de deputatie elke omgevingsvergunningaanvraag. Dossier per dossier op basis van lokale gemeentelijke beleidskaders en stedenbouwkundige verordeningen en uiteraard op basis van de ontvangen argumentatie en de omgeving van het project. Bij een project waarbij de provincie de vergunningverlenende overheid is in eerste aanleg, zal de aanvraag ook afgetoetst worden aan dit lokale stedenbouwkundige kader indien dit voorhanden is. Nu, de deputatie vindt parkeerverordeningen dus zeker zinvol. Maar dan vooral als ze ingegeven zijn vanuit een streven naar een aantal zaken. Een vermindering van het totale autovolume, een modal shift van wagen naar fiets en openbaar vervoer, het ontsnipperen en ontharden van onze ruimte, leefbare woon- en werkomgevingen en reductie van schadelijke stoffen en CO<sub>2</sub>. U schetst dus terecht de problematiek van de ruimte-inname van wagens. Stedenbouwkundige parkeerverordeningen moedigen wij aan als deze ingebed zijn in en ook concrete maatregelen bevatten voor een andere mobiliteit, zoals het stimuleren van de fiets, combimobiliteit, deelwagens. Een slim mobiliteitsplan zorgt voor gezondere en veiligere buurten, een lagere economische kost en een vermindering van schadelijke stoffen en CO<sub>2</sub>. Alstublieft.

### Mevrouw de voorzitter

De heer Taylor wil daar nog op tussenkomen.

### De heer Taylor

Dank u wel voor uw antwoord. Ik onthoud vooral dat u de gemeentelijke autonomie respecteert en dat u die gemeentelijke verordeningen belangrijk vindt. Mijn vraag komt eigenlijk vanuit een ongeloof dat ik zelf ervaren heb in een bepaald dossier in mijn gemeente, waar de deputatie in een bepaald bouwdoos gewoont die gemeentelijke verordening volledig overruled heeft. Vandaar mijn vraag. Ik vraag mij af waar die gemeentelijke autonomie dan was. Maar ik ben blij dat u die filosofie toch uitdraagt. Ik denk vooral dat het dan belangrijk is dat u als deputatie laat weten aan de gemeenten waar die gemeentelijke verordeningen schorten en waar ze moeten aangepast worden. Dan zou het voor ons ook duidelijk zijn als gemeente waarom we overruled worden en waar we aanpassingen moeten doen. Want nu is dat niet duidelijk.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dan kunnen wij overgaan tot de laatste vraag van deze agenda.

**PUNT 59. VRAAG VAN BRUNO MATTHYS (OPENBARE ZITTING)**

8 meiviering te Gent: herdenking van slachtoffers van oorlogen en conflicten en afwezigheid gedeputeerden

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Matthys, u heeft het woord.

**De heer Matthys**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte deputatie, elk jaar op 8 mei herdenkt de Oost-Vlaamse provinciehoofdstad Gent het einde van de Tweede Wereldoorlog. Talrijke verenigingen en organisaties, zoals de Gentse Universiteit, brengen die dag hulde aan het Oorlogsmonument der slachtoffers van beide oorlogen in het Zuidpark op het Acht Mei Plein. De stad Gent organiseert de jaarlijkse plechtigheid in samenwerking met het 8 Mei Komitee. De herdenking wordt afgesloten met een bloemenhulde. Diverse scouts en middelbare scholen helpen mee om alles in goede banen te leiden. Als lid van het internationale Mayors for peace-netwerk is de hoofdstad van Oost-Vlaanderen een echte vredesstad, met een bloeiend Vredeshuis en een jaarlijkse deelname aan de internationale Dag van de Vrede. Op deze jaarlijkse herdenking wordt meer dan alleen de overwinning op nazi-Duitsland op 8 mei 1945 herdacht. Alle oorlogen en conflicten die sinds die bewuste 8 mei 1945 hebben plaatsgevonden worden herdacht, gaande van de oorlog in Korea meteen na de Tweede Wereldoorlog, de Koude Oorlog, burgeroorlogen in Joegoslavië, Ierland, Oekraïne, Rwanda, Afghanistan, Palestina, tot de meest recente conflicten zoals in Oekraïne. Ook wordt aandacht geschonken aan bevolkingsgroepen die vandaag geen vrijheid kennen, zoals in dictaturen als communistische landen zoals China en Noord-Korea. Een dag voor aanvang van de laatste herdenkingsplechtigheid, nu ongeveer een maand geleden, zaten de organisatoren met de handen in het haar. Er werd namelijk niemand van de Oost-Vlaamse deputatie bereid gevonden om aanwezig te zijn op de bloemenhulde. Uiteindelijk werd na lang zoeken en na lang telefoneren erevoorzitter van de provincieraad Marc Lootens in allerijl opgetrommeld om in naam van de Oost-Vlaamse provincieraad de honneurs waar te nemen bij de bloemenhulde. Mijn vragen zijn dan ook: waarom was er niemand van de Oost-Vlaamse deputatie bereid gevonden om aanwezig te zijn op deze belangrijke 8 meiherdenking? Moet ik hier dan uit afleiden dat de Oost-Vlaamse gedeputeerden de jaarlijkse herdenking van slachtoffers van oorlogen en conflicten in hun provinciehoofdstad niet belangrijk vinden? Dank u voor uw aandacht.

**De heer gedeputeerde Moens**

Dank u wel, mijnheer Matthys. De deputatie, de provincie, heeft eigenlijk al jaren de traditie om aanwezig te zijn bij een aantal herdenkingsplechtigheden volledig verspreid over het grondgebied van Oost-Vlaanderen en bloemen aan te bieden. Wij hebben dat herbevestigd in een deputatiebesluit. Ik denk dat dat ergens begin april zal moeten geweest zijn. Dus wij blijven daar aan vasthouden. Als er een aanvraag binnenkomt, dan wordt aan die organisatie meegedeeld of er iemand van de deputatie aanwezig kan zijn of niet. Ik hoor dat meer en meer, ook bij andere organisaties los van deze, maar het feit dat wij van zes naar vier gegaan zijn, maakt dat onze aanwezigheidspolitiek iets minder is. Op die 8 mei, ik herinner het mij nog goed, zaten wij samen met de ambtenaren, de vier gedeputeerden met de ambtenaren, een overleg dat al heel lang was gepland. Dus vandaar dat dat belangrijk is. Want wij zijn ook al naar een aantal plechtigheden geweest. Collega Grillaert is naar de herdenking geweest in Vinkt. Ik ben naar de herdenking geweest, ik denk dat het ergens in maart of in april was, aan het Executieoord Oostakker-Rieme, wat ook een jaarlijkse bekende herdenking is. Dus u mag absoluut niet afleiden dat wij dat als deputatie niet belangrijk vinden. Alhoewel het op zich ook geen taak is van de deputatie. Dat staat



## DEBATTEN

nergens beschreven. Maar wij willen die traditie, en dat vind ik persoonlijk een goede traditie, ook in ere houden. Want herdenken vind ik persoonlijk belangrijk. Dat gaat meer dan over het verleden. Dat gaat ook over het heden en over de toekomst. Ik vind het belangrijk dat we die initiatieven ook levend houden. Maar wij kunnen niet overal zijn. Ik denk wel, de bloemenkrans is wel verstuurd. Die hebben we aangeboden.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Matthys.

### De heer Matthys

Dank u wel. Ik ben blij dat het antwoord op mijn tweede vraag 'nee' is, dat u dus wel begaan bent met dergelijke belangrijke herdenkingen. Het is goed dat u ook de bloemen levert. Het doet mij plezier dat u ook in de toekomst deze traditie in ere wilt houden. Het is heel belangrijk dat we ons verleden herdenken en herinneren. Ik ben dus blij met uw antwoord. Wat het eerste deel betreft van mijn vraag, ja, u bent toch met vijf gedeputeerden. Vier, pardon, en een voorzitter, dat is vijf. Er zijn ook eregedeputeerden. Misschien kunt er toch voor zorgen dat u in de toekomst, zeker wat de hoofdstad van uw provincie betreft, dat er in het vervolg een gedeputeerde, of de voorzitter of een eregedeputeerde kan aanwezig zijn. Maar ik ben in ieder geval bijzonder positief met uw antwoord. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dat was onze laatste vraag voor vandaag.

## VEREREMERKING VAN RIDDERS IN DE LEOPOLDSORDE (OPENBARE ZITTING)

### Mevrouw de voorzitter

Dan komen wij bij ons laatste punt van vandaag, de vereremering van twee ridders in de Leopoldsorde. Fijn dat jullie er allemaal nog bij zijn, want het heeft lang geduurd deze namiddag. Maar toch niet onbelangrijk. Ikzelf mag nu onze collega Henk Heyerick aankondigen als toekomstig ridder in de Leopoldsorde. Henk is van Zulte. Ik zal kort omschrijven wie Henk is. Henk is gehuwd met Ellen De Jaeger en is fiere papa van drie kinderen. Hij is van opleiding licentiaat in de politieke wetenschappen en is momenteel actief als business manager bij een grote speler in de cateringsector. Gezonde voeding en gezondheid zijn voor hem logische thema's, naast de zorg voor mens en omgeving. Henk is vroeg gestart in de politiek. Hij is reeds van zijn negentien jaar, dat is toch wel even geleden, Henk, actief in de gemeenteraad in Zulte. Hij is ook al heel lang provincieraadslid. Hij heeft zijn intrede hier in 2000 gemaakt. Hij is geboren in het jaar 1975, dus hij was toen ook nog heel jong. Dus hij zit hier nu zijn vierde legislatuur in de provincieraad. Voor mij de derde legislatuur een fijne collega. Daarom, gelet op het voorstel van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, gelet op het voorstel van de minister-president van de Vlaamse regering op de voordracht van de eerste minister, heeft het Zijne Majesteit Koning Filip behaagd als blijk van erkentelijkheid voor bewezen diensten bij Koninklijk Besluit van 20 januari 2019 met ranginneming op 15 november 2016 het burgerlijk ereteken van ridder in de Leopoldsorde te verlenen aan de heer Henk Heyerick, provincieraadslid bij het provincieraadbestuur van Oost-Vlaanderen. Henk, u mag nu naar voren komen en de eerste gedeputeerde, de heer Kurt Moens zal u vereremeren. Dat is een term die ik ook pas geleerd heb. Proficiat alleszins.

*[applaus]*

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Goed, collega's, aan mij de eer om de volgende persoon aan te kondigen, u allen bekend als de huidige voorzitter van onze provincieraad. Nu, ik heb haar gezegd dat ik mij zou conformeren aan haar uitleg wat zij over Henk gezegd heeft. Ik ga dat dan ook doen over haar. Zij is samen met Bob Lambrechts en zij is mama van drie kinderen: Felix, Jerom en Asa. Zij is van opleiding ook pol & soc'er dacht ik, zoals dat dan heet. Ze heeft een aantal werkervaringen, onder andere kabinetservaring, maar zij is ook MOS-coördinator zoals dat heet en dat is Milieuzorg Op School, waardoor haar bijzondere bezorgdheid uitgaat naar natuur en milieu. Wij weten zeer zeker dat dat ook een bezorgdheid is die zij meedraagt in haar politiek engagement. Het is voor haar haar derde legislatuur als provincieraadslid. Het is mijn tweede legislatuur dat ik met haar de eer heb om deze provincieraad te vertegenwoordigen. Ik moet zeggen: het is altijd een eer en genoegen geweest om met Phaedra te mogen samenwerken. We hebben samen ook al vele veldslagen gehad. Ik bedoel daarmee verkiezingen. We zijn al veel *compagnon de route* geweest voor vele zaken. Dus ik durf te zeggen dat men ook in de politiek vrienden heeft en Phaedra is daar zeker een van. Zij is ondertussen ook schepen in Haaltert en dat wil ze ook met verve verderzetten. Zoals we haar kennen, is het glas altijd halfvol en is ze zeker een positivo die dat ook in de politiek wil verderzetten, wat ze ook in het dagelijks leven doet. Laat ons eerlijk zijn, als het gaat over positieve mensen, er zijn er niet genoeg in deze wereld. Vandaar dat ik dat zeker wil benadrukken.

Dus, Phaedra, gelet op het voorstel van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, gelet op het voorstel van de minister-president van de Vlaamse regering op voordracht van de eerste minister, heeft het Zijne Majesteit Koning Filip behaagd als blijk van erkentelijkheid voor bewezen diensten het burgerlijk ereteken van ridder in de Leopoldsorde te verlenen aan mevrouw Phaedra Van Keymolen, provincieraadslid bij het provincieraadbestuur van Oost-Vlaanderen. Proficiat.

*[applaus]*

#### **Mevrouw de voorzitter**

Na deze korte plechtigheid kan ik de provincieraad hierbij besluiten. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 4 september 2019 hier in onze raadszaal om 14.00 uur. Vergeet ook niet het werkbezoek op 1 juli, waar jullie allemaal voor uitgenodigd en hopelijk ook ingeschreven zijn. Rest mij nog jullie een prettige vakantie toe te wensen. Nu gaan we eerst een kleine receptie houden om elkaar een fijne zomer toe te wensen.

#### **EINDE VAN DE ZITTING**