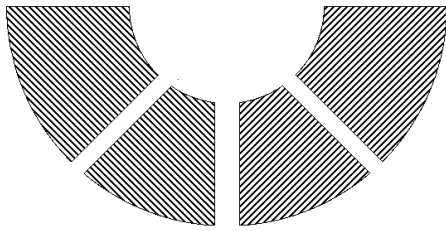




Provincie Oost-Vlaanderen



Debatten van de
provincieraadszitting

20 april 2005

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Ik heb een voorafgaand punt, met uw toestemming. Ik heb een vraag gekregen van mevrouw Adriaensen.
Is ze hier?

De heer gedeputeerde De Buck

Ze is momenteel iets op papier aan het zetten, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Ze vraagt of ze een rectificatie mag doen aan een stemming.

De heer Beke

Mevrouw Adriaensen heeft er mij daarnet ook over aangesproken.

De heer voorzitter

Ik weet niet of het kan, maar als de raad instemt, stel ik voor dat het op het einde van de zitting wordt behandeld, want ze is niet klaar met haar nota.

Ik wil haar daarin tegemoet komen omdat ze bekommerd is over het feit dat ze zich materieel vergist heeft in een neen-stem en een ja-stem.

Dat is het ongeveer, Mijnheer de Fractie leider?

De heer Beke

Bij twee fractieleden. Ook bij mevrouw Claeysens.

De heer voorzitter

Dan wordt het ernstiger, natuurlijk. De ene moet de andere bekijken.

Misschien kan dat helemaal op het einde van de zitting of morgen gerectificeerd worden.

De raad neemt akte van mijn voorbehoud, dat ik louter collegiaal maak, in verband met het verslag.

Trouwens, het eerste punt gaat over het beknopt verslag van 16 februari. Wat de twee raadsleden van de VLD-fractie willen rectificeren, gaat over een andere zitting, namelijk de zitting van maart.

PUNT 1

BEKNOPT VERSLAG PROVINCIERAAD 16 FEBRUARI 2005: BEZWAAR T. VEYS: VERSLAG OMTRENT HET GEDANE ONDERZOEK, VOORSTEL TOT HET ONGEGROND VERKLAREN VAN DE OPMERKING

De heer voorzitter

Men kent het probleem.

Het bureau heeft het bezwaar van de heer Veys onderzocht en heeft unaniem beslist dat ik aan de raad mag zeggen dat wij bij het verslag, zoals het onder gezag van de griffier is opgemaakt, blijven.

DEBATTEN

Ik meen dat mijnheer Veys daarmee akkoord is. Zo is het? Zo is het.

Dus dan blijft het verslag zoals het is en mijnheer Veys dringt niet aan op zijn bezwaar, waarvan akte.

PUNT 2

OPVOLGING VAN DE HEER W. TORTELBOOM ALS PROVINCIERAADSLID:

- KENNISNEMING VAN ZIJN ONTSLAG ALS PROVINCIERAADSLID

De heer voorzitter

Wij nemen kennis van het ontslag van de heer Tortelboom.

Hij schrijft dat hij als raadslid zitting heeft sedert 8 november 1981. Dat hij alleen goede herinneringen heeft aan de voorzitter - zegt hij tot mijn verbijstering – aan de deputatie – wat mij niet verwondert – aan de collega's – wat mij nog minder verwondert – aan de Griffie – wat mij zeer zeker niet verwondert – en aan al de medewerkers en het provinciepersoneel – wat mij allerminst verwondert.

Het is een mooie brief waarin hij zegt dat hij zijn ontslag aanbiedt met ingang van de raadszitting van vandaag, 20 april.

Dus het ontslag geldt vanaf dit ogenblik.

Verder schrijft hij: "Ik dank u allen voor de goede samenwerking en de vriendschap."

Ik heb aan mijnheer Tortelboom een brief geschreven waarvan ik de raad zal kennis geven.

"Zeer Geachte Collega, Waarde Vriend Wilfried,

Uw ontslagbrief, die u mij tijdens de laatste provincieraad informeel hebt overgemaakt, bereikte mij intussen officieel. Alhoewel ik wist dat dit ontslag nakend was, doet het mij toch spijt u als collega te zullen missen. U zetelt al van voor mijn tijd in de provincieraad en was al een ancien toen ik in de herfst van 1985 verkozen werd en meteen de leiding van de fractie op mij moest nemen. In de jaren van de oppositie heb ik u leren kennen als een loyaal en strijdvaardig socialistisch provincieraadslid. Daarna kwamen de – reeds lange – jaren van deelname aan de meerderheid: in oktober 1994 werd ik voorzitter, tegelijk met de intrede van Ivan Verleyen als socialistisch gedeputeerde. Daardoor veranderde voor ons het uitzicht van de debatten en ook de situatie in onze fractie: zoals u uit uw lange politieke ervaring weet, Mijnheer de Burgemeester: de meerderheid is de oppositie niet."

En dan – de raad zal het mij niet kwalijk nemen – een persoonlijke noot.

"U en ik, we hebben er ons toch goed doorgeworsteld, vind ik. En dat is mede aan U te danken. Ik zorg voor de formele afhandeling van de ontslag- en opvolgingsprocedure, nu blijkt dat u het inzicht hebt het ontslag te laten ingaan op het ogenblik van de volgende raadszitting. Zo zal geschieden."

Ik heb dus aan de heer Tortelboom mijn hartelijke groet laten geworden als collega, als fractiegenoot, als kameraad, maar vooral als voorzitter van de raad. En u neemt akte van zijn vriendelijke groeten zowel aan de voorzitter, aan de deputatie, aan de collega's provincieraadsleden, aan de Griffie, aan al de medewerkers en het provinciepersoneel.

Er wordt dus akte genomen van het ontslag van de heer Tortelboom.

Kennisneming

- ONDERZOEK VAN DE GEL OOFSBRIEVEN VAN DE HEER JEAN-PIERRE STOCKMAN, ZIJN OPVOLGER

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

- VERSLAG VAN HET GEDANE ONDERZOEK

De heer voorzitter

Mijnheer Stockman,
Gelet op het gunstig verslag van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven zou ik u willen vragen om recht te staan, de rechterhand op te heffen en de eed af te leggen.

Eedaflegging

De heer voorzitter

Er wordt aan de heer Jean-Pierre Stockman akte gegeven van zijn eedaflegging.
Bij deze verklaar ik, namens de provincieraad, in front van dewelke hij voor de voorzitter en de griffier van de provincie de eed heeft afgelegd, dat de heer Jean-Pierre Stockman lid is van de provincieraad.

Applaus

De heer voorzitter

Collega Stockman,
Hartelijk welkom, zoals ik u al kon zeggen, namens de gehele raad.

We hebben vriendelijke woorden gezegd daarstraks ter attentie van Wilfried Tortelboom, uw voorganger. Dezelfde vriendelijke woorden gelden voor u.

U komt uit Ronse. Een belangrijke stad in de provincie op ieder vlak, ook het problematische vlak. Een zeer interessante stad.

U bent leraar in het koninklijk atheneum van Ronse dat uw voorzitter van de provincieraad, om meerdere redenen van intens familiale aard, ook zeer dierbaar is, ook wat betreft één van uw oud-leraars, tegelijk één van uw oud-collega's.

Ik groet u vanuit die persoonlijk hoek zeer hartelijk, maar mijn groet is vooral een groet namens de raad. U hebt het applaus gehoord en dat is gemeend. Ik zeg daarmee niet, Collega Stockman, dat men voor elk van uw tussenkomsten zal blijven applaudisseren. Maar in elk geval hebt u plaats genomen in de zetel die u toekomt en ik wens u dat het u hier goed moge gaan, in collegiale en in loyale politieke debatten.

Dat weze dan gezegd.

PUNT 3

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

De heer voorzitter

Het vragenuur, dat maximum één uur duurt, gaat nu in.
Ik roep de vraagstellers én de antwoorders op om toch wel zeer beknopt te zijn. Zie artikel 65bis, paragraaf 3, 3de lid.

VRAAG VAN DE HEER M. HEYNDRICKX OVER DE HOUDING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE BIJ DE VRAAG VAN DE MINISTER OM TWEE BIJKOMENDE MOTORSPORTTERREINEN

De heer voorzitter

De heer Heyndrickx is altijd voorbeeldig wat de duurtijd betreft. Hij zal dat nu ook zijn.

DEBATTEN

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 1 februari 2005 besliste de Vlaamse regering aan de provincies te vragen om binnen de twee maand de locaties voor permanente omlopen met trainingsfaciliteiten in te dienen bij de bevoegde minister. Daarbij werd gevraagd om per provincie twee locaties meer te selecteren dan de vier die waren voorzien bij de vroegere beslissing van de Vlaamse regering. De deputatie zou door die beslissing verplicht worden meer gemeenten onder druk te zetten om een permanent circuit toch te aanvaarden.

In de krant Het Laatste Nieuws van 28 februari 2005 legde gedeputeerde Ivan Verleyen voor onze provincie meteen, en terecht, de vinger op de zere plek. Ik citeer: "Geen enkele gemeente wil zo een terrein op zijn grondgebied en gaan bij gelijkgestemde politici op hogere bestuursniveaus aan de mouw trekken."

Pas twee maanden geleden liet de gedeputeerde ons weten, naar aanleiding van onze vraag naar de verwachtingen voor kleischutters, dat de studieopdracht van de provincie geen succes zou zijn. Waarom daar dan nu nog werk en geld aan besteden wat toen al vaststond?

Om het protest van de omwonenden te omzeilen wil de Vlaamse regering bij de voorstellen een bijgevoegd advies van het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot de wenselijkheid van het te realiseren terrein op hun grondgebied, wat voor onze provincie moeilijk haalbaar zal zijn. Maar het zet wel de deputatie uit de wind bij een te verwachten protest.

Ook willen de bevoegde ministers tegen eind 2005 een kadervoorstel uittekenen rond de ruimtelijke aanspraken voor de toeristische, recreatieve en sportgebieden. De provincies worden daar, als regionaal bestuur, waarschijnlijk bij betrokken.

Het is de bedoeling om de minimale ruimtebehoeften van deze sporten vast te leggen.

Bij de uitvoering ervan wordt er vooral aandacht gevraagd voor de ruimtelijke behoeften van de golfsport. Een dossier dat moeilijk wordt, zeker wanneer de gemeentebesturen daarbij betrokken worden.

Graag kreeg ik een toelichting bij volgende vragen:

- wat verwacht u van de nieuwe studieopdracht meer dan wat ons tot nu toe is bekend of mogelijk nog niet openbaar werd gemaakt?
- op welke wijze wil het provinciebestuur ingaan op een mogelijke vraag van de Vlaamse regering om mee te werken aan het kadervoorstel rond de ruimtelijke aanspraken voor toeristische, recreatieve en sportgebieden?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De problematiek van de multifunctionele motorsportterreinen laat ons niet los en ik kan u daaromtrent het volgende zeggen.

Wat verwacht u meer van de nieuwe studieopdracht dan wat ons tot nu toe is bekend of mogelijk nog niet openbaar werd gemaakt?

Het is een wetenschappelijke onderbouwing van wat wij al hadden gevonden als resultaat en wat nu door een nieuw bureau nog eens wordt bevestigd. De sites die we hadden gevonden in de 13 uiteindelijk resulterende voordrachten - zoals dat door het studiebureau is geformuleerd in vijf categorieën – zitten daar allemaal opnieuw in. De meerwaarde is een bevestiging van wat wij hebben gedaan met misschien een vingerwijzing naar de raad dat we tijdverlies hebben geleden door dat te verschuiven. Maar dat kwam misschien hier en daar goed uit.

Op welke wijze wil de provincieraad ingaan op een mogelijke vraag van de Vlaamse regering om mee te werken aan het kadervoorstel rond de ruimtelijke aanspraken voor toeristische, recreatieve en sportgebieden?

Via een besluit van de Vlaamse regering, aangevuld met een e-mail die het gevolg is van een bespreking op het kabinet van de minister van Sport, zijn wij als provinciebestuur gevraagd om vier plus twee terreinen aan te duiden. Het studiebureau heeft ons 13 mogelijkheden aangereikt, gerangschikt aan de hand van positieve en negatieve criteria. Wij hebben daar de zes eerste uitgehaald, met dien verstande dat er enige verschuivingen zijn omwille van het feit dat bijvoorbeeld één van de terreinen die daarin zit in ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan geselecteerd is met een andere duidelijk verkiesbare bestemming. Wij zullen moeten afwachten of de twee eerste zones die wij vooraan hebben gezet, namelijk in de kanaalzone, wat eigenlijk ook al een suggestie is die we destijds hebben gedaan, door Vlaanderen zullen aanvaard worden.

In ieder geval is het de bedoeling om het lijstje van 13 door te sturen naar de Vlaamse regering, zoals ze gerangschikt zijn door het studiebureau en met de keuze van zes die wij daaruit gemaakt hebben. Dat zijn dus de zes eersten, met het verschuiven van De Prijkels dat niet weerhouden is.

Er is gevraagd aan de gemeenten om hun advies binnen te sturen. Wij hebben vandaag het laatste binnen gekregen en morgen komt het voorstel op de deputatie met de bedoeling van de brief, die klaarligt, samen met de adviezen van de gemeenten door te sturen aan de Vlaamse regering.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER P. VAN AUTREVE NAAR DE STAND VAN ZAKEN I.V.M. DE AANDUIDING VAN DE PERMANENTE OMLOPEN VOOR LUIDRUCHTIGE SPORTEN IN OOST-VLAANDEREN

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is een klein beetje ongelukkig dat het eigenlijk een vraag is die over hetzelfde handelt.

De heer voorzitter

Maar wel vanuit een ander perspectief, minstens vanuit een andere fractie.

De heer Van Autreve

Zeker vanuit een andere fractie en ook vanuit een ander perspectief, alhoewel het een klein perspectief is.

Mag ik misschien vragen aan de gedeputeerde of ik goed begrepen heb dat de kanaalzone nu op de eerste plaats komt? Of heb ik dat verkeerd begrepen?
Kan hij ons misschien zeggen wat die zes gebieden zijn, zodanig dat we toch enigszins weten waarover we spreken?
Ik heb begrepen dat De Prijkels er van tussen zou vallen.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde,
U kan wel uw antwoord uitstellen als u dat wenst.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is wel een andere vraag, maar ik kan de interpellant onmiddellijk een antwoord geven.

DEBATTEN

De kanaalzone komt inderdaad op de eerste plaats en de vier geselecteerde, samen met de twee reserves, zijn de volgende:

- Gent - Arcelor Zuid: dat is op het vroegere Sidmar, R4 West;
- Beveren – A11 Noord, knooppunt Verrebroek;
- Oosterzele – Scheurbroek N42 Oost;
- Maldegem – Spie Schipdonkkanaal A11 Noord.

Reserves zijn:

- Assenede – Fontaine A11 Noord;
- Lochristi-Beervelde knooppunt 11 E17 Zuid.

Dat zijn de geselecteerde sites, Mijnheer de Voorzitter.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER P. GILLIS OVER DE TENTOONSTELLING VAN VODO OVER DUURZAME ONTWIKKELING MET ALS TITEL “AMAI MIJN VOETEN”

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In opdracht van de verschillende provincies werd door het Vlaams Overleg Duurzame Ontwikkeling, met steun van de Vlaamse gemeenschap, een tentoonstelling uitgewerkt over duurzame ontwikkeling met als titel 'Amai mijn voeten'.

De bedoeling was om in vijf modules de bezoeker bewust te maken van de ecologische impact en de noord-zuiddimensie hiervan.

Elke deelnemende provincie heeft een tentoonstelling ter beschikking gekregen bestaande uit vijf modules. Die kunnen door gemeenten, scholen, verenigingen en het brede socio-culturele veld van de provincies uitgeleend worden.

Naar aanleiding van een recente vraag tot ontlening is echter gebleken dat de Oost-Vlaamse tentoonstelling in een depot in Mechelen staat omdat die te omvangrijk is om ergens in de eigen provincie te huisvesten.

Nu kan ik mij voorstellen dat het voor een aantal verenigingen toch wel een drempel is om heen-en-weervervoer te moeten zoeken, of anders het door de provincie te laten vervoeren tegen kostprijs natuurlijk.

Vandaar ook een aantal vragen, met name:

- klopt het dat die tentoonstelling zo groot, zo omvangrijk is dat die in geen enkel Oost-Vlaams gebouw, uitleendienst of schuur kan geherbergd worden?
- kan er alsnog in Oost-Vlaanderen plaats worden voorzien zodanig dat minstens de drempel voor ontlening wegvalt?
- in welke mate werd deze tentoonstelling reeds gebruikt en ontleend in het verleden?
- en naar de toekomst toe, ware het misschien niet handig om als we tentoonstellingen laten maken, laten ontwerpen minstens in het lastenboek in te schrijven dat die tamelijk compact moeten zijn zodanig dat men bij wijze van spreken geen vijf vrachtwagens moet huren om het vervoer te verzekeren?

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik moet gedeeltelijk met ja antwoorden op de vragen van mijnheer Gillis.

Het is inderdaad juist dat deze tentoonstelling, die beheerd wordt door De Kaaihoeve, want het is een tentoonstelling die voor milieu-educatieve doelstellingen gebruikt wordt, opgeslagen is in Mechelen. Zij is opgeslagen bij Project+.

Er is zelfs meer: het is niet alleen deze tentoonstelling, maar er worden nog drie andere tentoonstellingen, waarover De Kaaihoeve beschikt, opgeslagen bij Project+.

Ik heb mij dezelfde vragen en bedenkingen gesteld als mijnheer Gillis vandaag op het ogenblik dat het dossier in de deputatie is gekomen. Ik heb dan het antwoord gekregen vanuit de dienst en daarop hebben wij besloten om de gevoerde werkwijze - voorlopig althans - te handhaven omdat er bij De Kaaihoeve geen ruimte beschikbaar is om deze en de drie andere tentoonstellingen op te slaan.

Er worden momenteel plannen gemaakt voor de restauratie van de derde vleugel van De Kaaihoeve en dan zal de problematiek grotendeels opgelost zijn.

Waarom zeg ik grotendeels?

Omdat het niet alleen gaat over het opslaan van die tentoonstelling. Wanneer die tentoonstelling vervoerd, opgebouwd en afgebroken wordt dienen daar regelmatig herstellingswerken aan te gebeuren. Het geheel wordt verzorgd door Project+.

Het gaat dus niet alleen om het opslaan, maar desgevallend ook om het kleine onderhoud, de controle bij het op- en afhalen van de tentoonstelling, de verzekering bij het vervoer van de tentoonstelling, dit allemaal voor de prijs van 0,35 EUR per kilometer voor het vervoer, inbegrepen al de overige dienstverlening, en 25 EUR per uur voor de chauffeur. Dat komt in concreto neer op een prijs voor de ontlener - want de tentoonstellingen zijn gratis uit te lenen - van ongeveer 200 EUR wanneer men geen gecombineerd traject kan doen en op 75 EUR per uitleenbeurt wanneer men kan afspreken en het traject kan combineren met andere werkzaamheden.

Is deze tentoonstelling al regelmatig uitgeleend?

Ja.

Sedert september 2003, wanneer zij voor het eerst beschikbaar was, is zij voor de rest van het jaar vier keren uitgeleend, in 2004 was dat 13 keer en in 2005 zijn er tot nu toe reeds drie ontleningen geweest.

Naar de toekomst toe zal er, van zodra de derde vleugel beschikbaar is, en zelfs misschien vroeger - wanneer het vredegericht in Ronse zal gerestaureerd zijn, waar het regionale landschap gehuisvest is, en dat niet zo veraf gelegen is van De Kaaihoeve - ongetwijfeld ruimte beschikbaar zijn om deze tentoonstellingen te herbergen, hetgeen dan onmiddellijk kan gecombineerd worden met het ter plaatse beschikbaar zijn van de werkplaatsen en de arbeiders dus ongetwijfeld ook zullen kunnen instaan voor het op- en afhalen, het klein onderhoud, enz. van deze tentoonstelling.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER P. VAN LANDEGHEM OVER HET GOEDGEKEURDE AMENDEMENT BIJ HET PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN OOST-VLAANDEREN

De heer Van Landeghem

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ondertussen al ruim een jaar geleden heeft deze raad het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan voor Oost-Vlaanderen goedgekeurd, inclusief een amendement aangaande het behoud van een voorheen gepland tracé voor een mogelijke nieuwe noord-zuidwegverbinding tussen de E17 en de N49/E34.

Later werd door de hogere overheid dit amendement niet weerhouden.

De huidige situatie rechtvaardigde mijn inziens zeker een dergelijk alternatief traject. De leefbaarheid van de dorps- en woonkernen langsheen de huidige noord-zuidverbindingen vermindert van dag tot dag door het toenemend verkeer, door zwaar vervoer en door de evolutie in de Waaslandhaven zal de situatie in de nabije toekomst er zeker niet op verbeteren, integendeel.

Ook andere geplande initiatieven zoals bijvoorbeeld de wijziging aan het op- en afrittencomplex van de E17 in de buurt van Sint-Niklaas zal de verkeersproblematiek zeker nog doen toenemen.

Ik verwijs hierbij dan ook graag naar punt 5 van de agenda van de vorige raad. Onder dat punt werd een streefbeeldstudie voor de N403 goedgekeurd, wat er toch op wijst dat de problematiek zeker onderkend wordt.

Tengevolge van die studie zal er hoogstwaarschijnlijk wel enige aanpassing aan die bepaalde weg gebeuren zodanig dat voor de woon- en dorpskernen langsheen deze weg het probleem deels zal

DEBATTEN

opgelost worden, maar het verkeer zal blijven zoeken naar alternatieven met een eventuele verschuiving van de problemen tot gevolg.

Daarom concreet de volgende vragen:

- staat de deputatie nog steeds achter het destijds door de raad goedgekeurde amendement op het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan?
Ik neem aan dat het nog zo is;
- indien ja, welke initiatieven is de deputatie van plan in de nabije toekomst te nemen om enerzijds als coördinator te fungeren naar lokale besturen en andere actoren in de regio om te komen tot een gezamenlijk standpunt rond de noodzaak van deze verbinding en, anderzijds naar de hogere overheid toe om hen te overtuigen van de noodzaak van dit tracé?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De deputatie blijft staan achter haar visie en het amendement zoals het destijds door de raad is goedgekeurd, zij het dat wij toch wel enigszins via de gedeeltelijke goedkeuring van ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan op de vingers getikt zijn. De minister heeft ons gezegd dat het bovenlokale verkeer via een doorsnijding van de mazen tussen enerzijds de E17 en anderzijds de N49 geen bevoegdheid is van de provincie, maar dat het de taak is van Vlaanderen, waarmee zoveel als gezegd is dat wij moeten afblijven van het alternatief tracé zoals dat momenteel nog altijd voorzien is op het gewestplan.

Ondanks dat - en de interpellant heeft dat ook uitvoerig belicht - hebben wij onze belofte gestand gedaan, namelijk dat wij een streefbeeld zouden gaan maken, zoals wij trouwens voor al onze provinciale wegen doen, van de fameuze weg Sint-Niklaas-Hulst.

Wij hebben ons bij het uitschrijven van de opdracht niet alleen tot het huidige tracé beperkt, maar wij hebben daar ook de omgeving van de Hoge Bokstraat bij betrokken, die eigenlijk de klagende partij was voornamelijk omdat het afglijdverkeer van de E17 de havenstructuur via de Hoge Bokstraat en zo onze provinciale weg Sint-Niklaas-Hulst probeerde te bereiken.

De techniek van streefbeeldstudies op zich verzekert ons dat alle betrokkenen daarbij zullen aanwezig zijn. De eerste vergadering met het studie bureau dat een startnota heeft klaargemaakt heeft trouwens al plaats gehad. Daarbij waren zowel het Vlaams gewest, de verschillende gemeenten als de verschillende administraties aanwezig. Ikzelf heb op de startvergadering gesteld dat het bureau tijdens de ontwikkeling van de visie minstens een tweetal keren contact zou moeten leggen met de bewoners langs het tracé van de provinciale baan en deze van de Hoge Bokstraat zodanig dat alle betrokkenen zeker aan bod gaan komen.

Het is de bedoeling om de leefbaarheid te onderzoeken langs de N403.

Ofwel zal het mogelijk blijken aan de hand van een aantal te nemen maatregelen die dan hoofdzakelijk op ons budget zullen terechtkomen zodanig dat de leefbaarheid van dien aard is dat ze draagbaar wordt. Als dat niet blijkt te zijn, neem ik aan dat het Vlaams gewest, dat mede zal aanwezig zijn bij de besluitvorming, daar ook de nodige conclusies zal uit trekken en alternatieven zal toestaan, bijvoorbeeld langs het tracé zoals dat momenteel nog altijd bewaard is op het gewestplan.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER DE OPVORDERINGEN N.A.V. DE STAKING IN DE NON-PROFITSECTOR

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op donderdag 24 februari 2005 startte een staking in de non-profitsector. Gelukkig is die staking achter de rug, maar de opvorderingen daaromtrent hebben heel wat voeten in de aarde gehad.

In de aanloop daarvan werden in Oost-Vlaanderen 7 700 personeelsleden opgevorderd. Daarvoor werden sinds vrijdag 18 februari 2005 zo een 20 personeelsleden uit de federale diensten van de gouverneur weggehaald en samen gezet in een crisiscel om de opvordering voor de non-profit te regelen. Zij moesten de getypte lijsten die van de ziekenhuizen kwamen, invoeren in een softwareprogramma en dienden per opgevorderd personeelslid een oproepingsbevel klaar te maken. Volgens de cijfers van de gouverneur zou dit slaan op ongeveer 15 000 oproepingsbevelen gedurende de eerste week en werden daarvoor een 25-tal personeelsleden van de federale dienst ingezet.

Eenmaal er zekerheid was over de staking en de gouverneur groen licht kreeg van de bevoegde minister om personeel op te vorderen, werden de papieren door de politie aan de werknemers voorgelegd. De volgende dag waren zij dan verplicht opnieuw te komen werken.

Ik had dan ook graag van de heer gouverneur vernomen of:

- door deze uitzonderlijk grote personeelsinzet de normale werking van de federale diensten onder leiding van de gouverneur in het gedrang kwam?

Zo ja, in welke mate en met welke gevolgen?

- er gegevens bekend zijn over de inzet van het aantal politieagenten en het aantal gepresteerde uren tijdens deze staking?

Een mogelijk alternatief – dat tevens door de gouverneur werd gesuggereerd - is om de politie naar de ziekenhuiscampussen te sturen. De agenten zouden dan daar de opeisingsbevelen uitdelen in plaats van aan huis langs te gaan.

Werd omtrent dit voorstel reeds overleg gepleegd met de bevoegde overheid en de ziekenhuizen zelf? Zo ja, wat was het resultaat? Zo nee, binnen welke termijn dan wel?

Werd deze werkwijze reeds toegepast? Zo ja, met welke gevolgen?

Ik stel intussen vast dat er door bevoegd minister Van den Bossche reeds werd ingegaan op deze verzuchtingen, meer bepaald dat de opeisingen sloegen op één week en dat de diensten van de gouverneur de informatica dusdanig hebben aangepast dat men tijdens die opeisingen kon terugvallen op negen personeelsleden.

Verder ging er ook gewerkt worden met een uurrooster en zouden datum en uur niet meer op het opeisingsbevel vermeld worden.

Er rijst natuurlijk de vraag naar een aanpassing van de informatica zodat de gegevens zelf in de computer zouden kunnen gestopt worden om ze dan via digitale weg aan het provinciebestuur door te spelen. Nu dienen die allemaal manueel door de provinciale diensten ingevoegd te worden.

In welke mate werd reeds overleg gepleegd met de sector en wat zijn de concrete resultaten?

Is het provinciebestuur bereid om hierin een initiatief te nemen en eventueel voor de nodige financiering te zorgen van dergelijke software?

Dient men zich dan te beperken tot enkel de ziekenhuissector of zouden dergelijke ingrepen ook nuttig kunnen zijn voor andere sectoren waar de gouverneur, die bij deze optreedt op basis van een wet van 19 augustus 1948 en in opdracht van de minister van Werk, bij betrokken is?

Wat zouden de gevolgen kunnen zijn van deze nieuwe werkwijze?

Vanuit vakbondshoek heb ik kunnen vernemen – deels in de pers en deels rechtstreeks – dat er kritiek is op het feit dat sommige ziekenhuizen meer personeel dan nodig op deze opvorderingslijsten zetten en geen rekening hielden met reeds toegestane verlof- of compensatiedagen, terwijl daar toch ruimte voor was of zou voor zijn.

In welke mate kan er worden nagegaan of dit ook in Oost-Vlaanderen het geval was en kan dit eventueel vermeden en bijgestuurd worden?

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

In deze antwoord ik als regeringscommissaris van de federale overheid.

DEBATTEN

Provincieraadslid Tanguy Veys heeft eigenlijk al voor een stuk het antwoord in zijn vraagstelling meegegeven. Misschien nog dit ter aanvulling: wat het aantal opeisingen betreft zijn wij uiteindelijk gekomen op 18 000 opeisingsbevelen.

Het voorstel om ze te gaan betekenen op de campussen in plaats van ze te gaan afleveren bij iedere betrokkene zelf heeft een behoorlijk succes gekend. Ik denk dat ongeveer 50 % van de opeisingsbevelen op die wijze betekend zijn geweest, wat toch een vrij groot succes is.

Wij hebben vastgesteld dat de methode van werken toch wel een belasting is. Het is duidelijk dat onze ambtenaren in federale dienst daar gedurende een bepaalde periode zeer veel tijd hebben ingestoken. Dit heeft uiteraard gevolgen gehad op onze werkzaamheden binnen de federale dienst. We hebben er wel voor gezorgd dat de meest dringende zaken konden afgewerkt worden, maar een aantal opdrachten op halflange en lange termijn – zoals bijvoorbeeld het project rond de ziekenhuisnoodplanning en ons project rond het permanent bijstaan van ons provinciaal rampenplan – werden uitgesteld.

In samenspraak met minister van Werk, mevrouw Freya Van den Bossche, hebben wij tijdens een college van gouverneurs de afspraak gemaakt om een evaluatie te maken van de procedure alsook van de wet op zich.

Wij hebben nu de opdracht gegeven aan de diensten van FOD Binnenlandse Zaken en van FOD Werk om ons een voorbereidende nota te maken die moet toelaten de procedure te kunnen moderniseren. Eén van de mogelijkheden zou bijvoorbeeld zijn dat men het begrip hoeveel personeelsleden er nodig zijn om de vitale behoeften van een ziekenhuis of van een rusthuis te garanderen bij een staking zou moeten kunnen vastleggen in een periode buiten een crisissituatie, buiten staking, op een objectieve manier. Want inderdaad, daar hebt u gelijk in, het aantal dat ons werd doorgespeeld door het departement van minister Freya Van den Bossche is een aantal waar vandaag niemand juist kan van zeggen of dit nu al of niet noodzakelijk was om de vitale behoeften in te vullen.

Wij zouden graag hebben dat tussen het individuele ziekenhuis en de vakbondsdelegatie binnen dat ziekenhuis in een rustige periode afgesproken wordt wat nu de noodzakelijke personeelsaantallen zijn die nodig zijn om de vitale behoeften in te vullen.

Dit is één van de voorbeelden die uiteindelijk onderwerp zullen uitmaken van een evaluatie waarvan ik hoop dat we hier binnen een tweetal maanden tot finalisering zullen kunnen overgaan.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER J. DE CUYPER OVER DE SPEELTUIN IN DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een heel korte vraag.

Het gaat over een faciliteit, met name de speeltuin in domein De Gavers in Geraardsbergen.

Waarom dienen de bezoekers van dit domein, De Gavers, te betalen voor deze faciliteit daar waar het gratis is in Puyenbroeck?

Kan de gedeputeerde dergelijk verschil wegwerken naar de toekomst toe?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er zijn nog een aantal verschillen tussen het provinciaal domein De Gavers, het provinciaal domein Puyenbroeck en Het Leen in Eeklo. De vergelijking tussen Wachtebeke en Geraardsbergen gaat wel iets meer op, zeker wat betreft de recreatie, maar het heeft een historische achtergrond.

Het beheer van het domein De Gavers is ontstaan vanuit het stadsbestuur van Geraardsbergen, waar 20 jaar geleden het eerste speeldorp werd aangelegd met aangrenzend strand.

In De Gavers heeft nooit een algemeen inkomgeld bestaan. Deels om de personeelskosten voor het toezicht op de speeltuin en het strand te recupereren, werd toen een gecombineerd ticket aangeboden aan de bezoeker. Dat is tot op heden nog niet veranderd.

Ik wil wel uw stelling een beetje nuanceren, want er wordt enkel voor de speeltuin inkomgeld gevraagd als het in combinatie is met de strandzone. Dat betekent dus alleen tijdens het hoogseizoen en op het ogenblik dat er toezicht is.

Binnen het provinciaal domein Wachtebeke is de speeltuin volledig gratis.

In uw vraag staat om het onderscheid op een positieve manier weg te werken. Ik weet niet of u met 'op positieve manier' daarmee financieel positief bedoelt, want dan zou u bedoelen dat wij in Wachtebeke de toegang tot de speeltuin betalend zouden moeten maken. Ik denk dat het zelfs niet realistisch is omdat de speeltuin een vrij grote oppervlakte beslaat en de kostprijs om dat te omheinen niet zal opwegen tegen de ontvangsten die wij zouden recupereren.

Wat betreft het beheer.

U hebt de evolutie binnen de provincieraad meegemaakt. Ondertussen is van de vzw-formule overgestapt naar een APB-formule, waar het directiecomité ook bestaft wordt door mensen uit onze eigen administratie, mensen die dus ook mee de organisatie van het provinciaal domein Wachtebeke helpen realiseren.

In die zin heb ik in het verleden al de uniformisering gedaan wat betreft het verblijf en de camping, want ook daar waren er tot twee jaar terug vrij grote verschillen. Maar wij hebben nu één formule, één manier van berekenen, ook voor de camping.

Twee maanden terug hebben wij ook de prijzen van het zwembad van Wachtebeke en het zwembad van De Gavers eens naast elkaar gelegd. Daar zullen er ook een aantal kleine aanpassingen aan het reglement komen.

Voor wat betreft de strandzone – want het gaat over een gecombineerd ticket strandzone/speelruimte – bedraagt de financiële impact voor het afschaffen van het ticket ongeveer 40 000 EUR op jaarbasis. Ik heb het op de agenda van het eerstkomend directiecomité voor De Gavers gezet om dat eens te bespreken, maar het zal alleszins een financiële impact hebben.

Ik denk dat wij misschien wel de strandzone uit dat ticket van de speeltuin kunnen halen, maar ik wil niet vooruitlopen op de besprekingen binnen het autonoom provinciebedrijf. Ik heb het in ieder geval geagendeerd om ook daar een zekere uniformisering in te krijgen.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER HET “BAL VAN DE BURGEMEESTER” TE WAARSCHOOT

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Door een goede wind kreeg ik een folder ter aankondiging van het 'Bal van de burgemeester' van Waarschoot doorgespeeld.

Nu vielen mijn ogen op de vermelding 'dank voor sponsoring van de provincie Oost-Vlaanderen' en stelde ik mij de vraag in welke door de de provincie Oost-Vlaanderen enerzijds het bal van de burgemeester van Waarschoot, zijnde Ghislain Lippens, CD&V-burgemeester, werd gesponsord en waaruit die sponsoring dan ook bestond.

Ik was niet zo vertrouwd met het feit dat de provincie Oost-Vlaanderen politieke activiteiten sponsort - intussen heb ik in de pers kunnen lezen waaruit deze sponsoring bestaat - maar ik hou eraan dat in de communicatie met de provincie dat dit niet via de pers gebeurt, maar dat mijn mondelinge vraag toch gesteld werd ...

DEBATTEN

De heer voorzitter

Wij weten dat u altijd voorrang geeft aan de raad voor u gelijk wat aan de pers geeft, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Net zozeer als de deputatie die een persconferentie geeft vlak voor de begrotingsbespreking.

De heer voorzitter

De deputatie is de deputatie.

De heer Veys

... In ieder geval toont het voorval aan dat er misschien toch enige onduidelijkheid is in de reglementering van de provinciale uitleendienst, want er is enerzijds geen sprake van politieke organisaties. Ik meen bij deze dat men toch moeilijk kan schermen met het feit dat het hier niet om een politiek initiatief zou gaan, weliswaar met een humanitair doel, met name Kom op tegen kanker. Ik ben zeker niet tegen de ondersteuning van het kankeronderzoek. Maar dat blijkt uit de verkoop van de steunkaarten bij CD&V-bestuursleden, uit het feit dat Jo Vandeurzen op het podium wordt geroepen en ik vermoed niet dat hij daar een liedje zal brengen, maar dat het wellicht een politieke boodschap zal zijn.

Ik denk ook dat een burgemeester die een bal organiseert – tenzij het een zeer dansgrage burgemeester is – ook wel een politieke bedoeling heeft. Het bal is al voorbij en ik weet niet wie er naartoe is geweest. Daar kan men zich misschien een objectief beeld bij vormen. Maar in de regelgeving van de provinciale uitleendienst – en ik probeer binnen de vijf minuten te blijven – staat er geen politieke partij vermeld.

Wat staat er wel vermeld? Een socio-culturele vereniging.

Valt een politieke partij daaronder? Ik weet het niet. Ik heb daar toch een beetje mijn twijfels over.

Elke vereniging moet ook bij een aanvraag een lijst geven met naam, adres, telefoon van de bestuursleden, statuten of erkenning door gemeenten, provincie of Vlaamse gemeenschap en een bewijs van actieve werking zoals een jaarprogramma.

Anderzijds stel ik mij ook vragen bij de vermelding “met sponsoring van ...”.

Ook daar vermeldt de regelgeving niet dat er een verplichting is om de provincie te vermelden als sponsor of als ondersteuner.

Tot slot wil ik opmerken dat de provincie in se volgens mij niet heeft gesponsord.

Dus misschien toch graag enige duidelijkheid omtrent deze situatie.

Dank u.

De heer voorzitter

Verschillende politieke mandatarissen uit de raad, die ook gemeentelijke mandaten hebben – ik zeg niet burgemeesters – zijn mij al komen vinden met de vraag of ik geen provincieraadslid kan vinden die ook een vraag over hun bal zou stellen, maar dan wel vóór het bal doorgaat.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal antwoorden op de vraag, niet op wat ik hier nu heb gehoord.

Ik dacht dat de afspraak was dat een vraag op voorhand wordt ingediend. We hebben er kennis van, maar wanneer we dan andere vragen krijgen terwijl de vraag gesteld wordt, kan ik dat alleen maar betreuren.

En ik hou er niet aan, Collega, want het is afschuwelijk slecht Nederlands en ik zou toch van een partij als de uwe verwachten dat ze Nederlands praat.

Ik hou er dus niet aan, maar ik wil wel antwoorden.

Wat is er gebeurd? Er zijn inderdaad doeken gevraagd.

Door wie? Door Unizo. 100 doeken. En als het aantal u interesseert: 50 blauwe, 40 gele, 10 rode ...

Gelach

De heer voorzitter

Dat vind ik een betwistbare proportie, moet ik zeggen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

... Geen andere kleur omdat zwart en bruin niet aanwezig zijn in onze collectie.

Unizo-Waarschoot stelt dus de vraag en wij gaan erop in. Dat is natuurlijk een ambtelijk afgehandelde zaak, want als er 100 doeken gevraagd worden door de heer Ghislain Lippens, die in het bestand bekend staat als Unizo, dan worden die uiteraard geleverd.

Wat Unizo nadien met deze doeken heeft gedaan, blijkt uit de realiteit.

Omwille van het feit dat het gaat om een initiatief, in wezen het bal van een burgemeester, met als resultaat dat de winsten - al voor zover die er zouden zijn - zouden gaan naar Kom op tegen Kanker, heeft men bij ons in de uitleendienst blijkbaar geen bezwaar gezien om Unizo deze doeken ter beschikking te stellen.

Ik kan u zeggen dat er op dit moment partijpolitieke verenigingen in het klantenbestand van onze uitleendienst aanwezig zijn omdat zij erkend zijn hetzij als socio-culturele vereniging, hetzij als jeugdvereniging. Wie dat zijn, kunt u gemakkelijk terugvinden op de website van onze uitleendienst.

Tot zover mijn kort antwoord, Mijnheer de Voorzitter, op de vraag zoals ik ze had binnengekregen, dus niet helemaal op de vraag zoals ze hier is gesteld.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER L. LAMPAERT OVER DE STREEFBEELDDSTUDIE N9 BRUGGE-GENT

De heer Lampaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had het geluk om al een aantal keren tussen te komen in deze raad betreffende de Streefbeeldstudie N9 Brugge-Gent, voornamelijk om mijn bezwaren te formuleren tegen de geringe mogelijkheid van participatie en inspraak in dit dossier.

Ik moet wel zeggen - en ik dank daarvoor de gedeputeerde - dat ik van zijn diensten een uitgebreid dossier heb ontvangen, nu ongeveer negen maanden terug.

We zijn zover, dus.

In het laatste document dat ik in handen kreeg, stond dat de projectleiding in januari of februari 2005 de streefbeeldstudie wou afronden.

U begrijpt dat ik bijzonder nieuwsgierig ben naar het resultaat.

DEBATTEN

In concreto wil ik het volgende vragen:

1. werd er rekening gehouden met de opmerkingen van het Streekplatform, in het bijzonder voor wat betreft de 'eenstrooksrotondes'?
Ik kom daar straks nog op terug;
2. is er voldoende doorstroming voorzien?
Als de bestaande drie- of viervaksweg moet plaats ruimen voor een tweevaksweg, kan men redelijkerwijze veronderstellen dat het verkeer op bepaalde ogenblikken minder vlot zal kunnen rijden;
3. is de toelevering naar handelszaken en bedrijven maximaal gegarandeerd en heeft men rekening gehouden met het bestaan langs de N9 van enkele bedrijven die vaak beroep doen op uitzonderlijk vervoer?
Er zit een zwaar metaalbedrijf vlak op die N9, uitzonderlijk transport met heel zware transporten, vaak naar het buitenland, enz.
Heeft men met al deze zaken rekening gehouden?
4. zoals ik reeds vroeger verklaarde, is het nodig, denk ik, dat alle gebruikers, en ook allen die in de omgeving wonen, goed weten welke visie men heeft op de snelheidsregimes, de verkeersveiligheid, de fietsinfrastructuur, het openbaar vervoer, de winkels, de recreatiemogelijkheden langs de weg, de groenvoorzieningen, enz.
Hoe denkt men de communicatie naar de bevolking toe te organiseren?

Ik zeg dat maar omdat ik, toen mijn vraag nog maar juist was ingediend, een persbericht las over de gemeente Waarschoot. Mijnheer Veys zal content zijn. Waarschoot is vandaag in de mode. In dat artikel stelde de schepen van Waarschoot: "De allerlaatste Auditcommissie heeft ons de das omgedaan. Wij hebben ons beklag gemaakt."

Naar het schijnt ook bij de gouverneur, niet alleen maar bij de Vlaamse minister. Dus het zal dan toch wel iets met de provincie te maken hebben.

Het argument dat het hier een Vlaamse aangelegenheid betreft is natuurlijk wel juist, maar men mag dat ook niet te veel overroepen. De aanpak van de N9 heeft een heel belangrijke impact voor de provincie Oost-Vlaanderen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De N9-problematiek wordt - zoals wij dat ook doen voor onze provinciewegen - benaderd via een streefbeeldstudie. Dat impliceert dat er op een paar vragen van de interpellant niet in concreto kan worden geantwoord om de eenvoudige reden dat zo een streefbeeldstudie niet direct een technische finaliteit inhoudt waarin alle details van het te realiseren wegtracé, met al zijn kunstwerken, wordt uitgeschreven, maar er eerder wordt gewerkt naar een visie die dan in een volgende fase technisch wordt uitgewerkt.

Uw vraag in verband met de eenstrooksrotondes is als dusdanig vandaag niet te beantwoorden omdat men kiest voor een rotonde zonder daar de richting van mee te geven. Het is best mogelijk dat voor de zaken die dringend zijn dit direct wordt doorverwezen naar de groep van gevaarlijke punten en via TV3V aan bod komt, wat dan begeleidt wordt door de gouverneur die zware punten, gevaarlijke kruispunten aanpakt.

Het is pas op het ogenblik dat die doorverwijzing gebeurt dat men dat dan gaat onderbrengen bij één van de type oplossingen die men daar hanteert.

In het streefbeeld zelf is dat niet aangegeven.

Ik kan u daar een paar voorbeelden van geven, maar ik denk dat het mij te ver zou brengen. Ik zal u een paar voorbeelden bezorgen. Knooppunt 15 en knooppunt 16 te Maldegem worden bijvoorbeeld op die manier aangepakt.

Wat nu betreft de doorstroming van het verkeer en uw terechte vrees of dat in de toekomst nog wel mogelijk zal zijn als men uniform herleidt naar een 2x1-weg tussen Gent en Eeklo. De vrees is dat er toch wel zeer veel verkeer op de weg zit, maar de visie komt erop neer dat men opteert voor een 70 kilometerstroom die continu zal moeten doorgaan.

Dat betekent meteen dat men het inhalen onmogelijk maakt. Daar waar er drie rijvakken zijn zal dat herleid worden naar twee. Waar links afslaan nodig is, zal men proberen te realiseren – daar waar het breed genoeg is - door in het midden een afslagstrook te bewaren. Men krijgt in alle geval een derde rijstrook vrij en men zal dan proberen van het traag verkeer, zoals het landbouwverkeer, van de twee middenvakken af te halen en het van ventwegen en verbrede speciaal aangepakte fietspaden gebruik te laten maken.

Ook het afslaand verkeer wordt op die manier geregeld.

De visie voor de doorstroming is alleszins dat men mikt op een continue snelheid van 70 kilometer per uur zonder onderbrekingen, zoals die nu wel regelmatig gebeuren.

Wat betreft de bereikbaarheid van bedrijven kan ik u wel meegeven – en wij hebben dat via onze ambtenaar in de begeleidingscommissie gevraagd, maar er werd op die vraag helaas niet ingegaan – dat het uittesten van die visie perfect kan via het verkeers- en vervoersmodel zoals destijds door het studie bureau Intel is uitgewerkt. Maar men is daar niet meer op ingegaan.

Ook het Streekplatform had dat gevraagd, maar bij mijn weten – en onze ambtenaar geeft ons dat ook mee – is die test niet uitgevoerd.

Wat de bereikbaarheid van de bedrijven betreft die zeer grote stukken moeten vervoeren en ook af en toe op bepaalde stroken langs die toch wel intensieve rijbaan rijden, is er geopteerd voor ventwegen. Die ventwegen moeten instaan voor de bereikbaarheid en men heeft, zegt men mij, voldoende oog gehad voor dat uitzonderlijk verkeer.

Andere dingen die in het bijzonder worden bekeken zijn Het Leen. Ook daar krijgt men nogal wat problemen. Ook dat zal via ventwegen worden gerealiseerd.

Wat de communicatie betreft zullen veel van die dingen pas gerealiseerd worden in een periode die vijf tot tien jaar van ons verwijderd ligt. Vandaar dat het eigenlijk niet veel zin heeft om vandaag al te gaan communiceren. Veel van die zaken zullen via RUP's moeten uitgevoerd worden en binnen de RUP-problematiek – dat is de winkel van de eerste gedeputeerde – is die consultatie procedureel voorzien, zodat er op dat moment over elk van die zaken met alle mogelijke betrokken administraties en overheden zal gecommuniceerd worden.

Dat is eigenlijk al gebeurd in de streefbeeldfase, maar op dat moment zal er ook gecommuniceerd worden met de betrokken inwoners langs het tracé.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER J. BEKE “GENT – SINT-PIETERS: WERF VAN DE EEUW?”

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het station Gent-Sint-Pieters, dat op dit ogenblik het grootste station is in Vlaanderen en het derde in België, krijgt binnenkort een zeer grondige facelift. Men gaat daar zeer grote werken uitvoeren, gespreid over een periode van tien jaar.

De belangrijkste voorziene werken zijn:

- een grondige modernisering van het station waardoor de capaciteit kan opgedreven worden van 45 000 tot 60 000 opstappende reizigers. Dus in de kering 120 000 passagiers per dag. Het station moet op die manier het meest klantvriendelijke verkeersknooppunt van Europa worden;
- de bouw van een nieuw tram- en busstation annex het station, ondergronds, met verbindingen daar naartoe;
- een projectontwikkeling langs de parallelweg met het station, de Fabiolalaan, met kantorencomplexen, woongebouwen, winkels en parking. Want ook in het geheel worden er heel wat nieuwe parkings voorzien, ook voor fietsers. Men spreekt zelfs over minstens 8 000 fietsstallingen;
- er zullen ook omgevingswerken zijn. Er komen twee nieuwe stationspleinen en ook een tunnelverbinding met de site op Flanders Expo.

DEBATTEN

Met andere woorden, dit is een gigantisch project dat een samenwerkingsakkoord is tussen de NMBS-Eurostation, De Lijn, de stad Gent en het Vlaams gewest.

Dit ambitieus project heeft naar mijn smaak heel duidelijk een bovenlokaal effect. Het is ook de bedoeling om daarmee de mobiliteit in Oost-Vlaanderen, en zelfs verder, op die manier vlotter te laten verlopen.

Het is een internationaal verkeersknooppunt en mijn vraag is of in deze, gezien het bovenlokaal aspect, de provincie bij dit project is betrokken?

Zo niet, of het niet wenselijk is dat de provincie daarbij wordt betrokken vanuit haar bezorgdheid en haar betrokkenheid in de mobiliteitsproblematiek, maar ook vooral omwille van het fietspadennet?

Het is wel zo dat de provincie de stad Gent misschien subsidie zal verlenen om nieuwe fietspaden aan te leggen, maar daarbij wordt dan natuurlijk de provincie niet genoemd. Dan zal de stad Gent wat dat betreft zeggen "wij hebben dit gedaan", zwijsend over de betrokkenheid van de provincie.

Maar mijn vraag is essentieel of bij dit gigantisch project de provincie niet mee moet betrokken worden, als het nog niet zou gebeurd zijn.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De collega verwijst hier eigenlijk naar het vele studiewerk dat reeds verricht werd om tot een strategisch plan te komen voor de stationsomgeving van Gent-Sint-Pieters, hoofdzakelijk in samenwerking tussen de stad Gent, het Vlaamse gewest, De Lijn en de NMBS.

Er zijn twee pijlers in dit strategisch plan, namelijk:

- een stedenbouwkundige pijler: een aangepast plan voor het station en de pleinen en vooral de ontwikkeling van de terreinen rond de Fabiolalaan;
- het mobiliteitselement: de ontsluiting van de site vanuit diverse invalshoeken. Multimodaal, met een poot openbaar vervoer trein-tram-bus, ook met een poot privé-vervoer, de auto, maar vooral ook de fiets als u weet dat in het project fietsstallingen voorzien worden voor niet minder dan 6 800 fietsen.

Om diverse redenen lag tot nu toe de projectontwikkeling als stedenbouwkundig project vooral bij de stad, de NMBS en het gewest:

- Vlaanderen uiteraard omdat het station van Gent weerhouden is als hoofdstation in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en omdat Gent uiteraard aangeduid is als grootstedelijk gebied;
- de NMBS omdat de ontwikkeling grotendeels gebeurt op gronden van de NMBS;
- Gent uiteraard als lokale overheid.

De collega stelt terecht dat de provincie tot nu toe niet zo sterk betrokken geweest is bij deze processen als dusdanig. Maar toch zijn er een aantal zaken waarbij wij tot nu toe betrokken geweest zijn.

Laat mij die even in herinnering brengen:

- om te beginnen zetelt de provincie ook in de provinciale Auditcommissie.

Dat is een commissie die aansluit bij AWV Oost-Vlaanderen. Het is een gewestelijk forum die officieel advies geeft aan de minister in verband met projecten langs gewestwegen. Wij zetelen daarin en wij hebben adviesbevoegdheid naar die Auditcommissie toe.

Terugkoppeling in dit project voor de R4 is gemaakt – en ik zit dan opnieuw in de winkel van collega Verleyen, maar onze winkels liggen nu eenmaal naast elkaar, Collega, dus we moeten daar als goede burens permanent mee omgaan – naar het BFF, het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutennetwerk;

- een tweede project waarbij wij betrokken waren was het Project-Mer Gent-Sint-Pieters, opnieuw met terugkoppeling naar het BFF vanuit de gebiedsgerichte mobiliteitsvisie;
- dan is er het gewestelijk RUP Gent-Sint-Pieters: voorontwerp en ontwerp.

Hiervoor is de provincie aangeschreven en om advies gevraagd. Recent werd het officieel advies aan de bestendige deputatie voorgelegd en in dit advies hebben wij een aantal belangrijke opmerkingen gemaakt in verband met de mobiliteitsaspecten.

Vanuit het bovenlokale vlak – en dat moet ons als provincie interesseren, zowel op ruimtelijk als op mobiliteitsvlak - is het inderdaad zinvol om de provincie actiever te betrekken bij een aantal van die zaken.

Ten eerste hebben wij een adviestaak inzake de gewestelijke RUP's en MER's en ten tweede hebben wij de goedkeuringsbevoegdheid voor de gemeentelijke RUP's.

Zo is het bijvoorbeeld een feit dat het RUP Handelsbeurssite een gemeentelijke RUP zal zijn waar de provincie goedkeuringsbevoegdheid heeft.

Maar wij hebben – en dat sluit aan bij wat de collega gevraagd heeft – contact opgenomen met de stad. Er is een overleg geweest op 18 april. Dat was vorige maandag.

Als conclusie van dit onderhoud is besloten dat de provincie, bij monde van de gedeputeerde voor Ruimtelijke Ordening, zal opgenomen worden in de stuurgroep en dat de werkgroepvergaderingen zullen bijgewoond worden door vertegenwoordigers van mobiliteit en van ruimtelijke ordening.

Verder, Mijnheer de Voorzitter, heb ik de afspraak gemaakt met de vertegenwoordigers van de stad Gent dat wij de commissie Ruimtelijke Ordening zouden bijeenroepen waarop wij een overzicht zouden geven van een aantal belangrijke RUP's en strategische planningsprocessen die aan de gang zijn hier in Gent. We hebben afgesproken dat we dit zouden doen medio juni. We zouden daarop ook, met uw goedvinden en met het goedvinden van de voorzitter van de commissie, de leden van de Procoro willen nodigen. Het zou de bedoeling zijn om in eerste instantie het strategisch plan voor de ontwikkeling van de stationsite toe te lichten, maar ook de stand van zaken in verband met het ruimtelijk uitvoeringsplan van de Handelsbeurssite.

Dank u.

De heer voorzitter

Dames en Heren,

Het vragenuur is om.

Mijnheer Veys, als u akkoord zijt, stelt u uw vraag de volgende zitting. Het gaat over de jeugddienst, dus u kunt ze handhaven.

De vraag in verband met de personeelsbezetting van de provinciale jeugddienst gaat naar de volgende zitting, bij voorrang.

PUNT 4

PROVINCIERAAD – TOEKENNING ERETITEL W. TORTELBOOM: MACTHIGING TOT HET DRAGEN VAN DE TITEL VAN EREPROVINCIERAADSLID

Stemming

De heer voorzitter

Mag ik nu aan de raad clementie vragen en toestemming om de akteneming van wat Sabine Claeysens en Dominique Moors-Adriaensen hebben laten weten?

Elk apart hebben zij een verklaring, die wij zullen voegen bij het dossier van deze raad: "... dat ik" – dat is tweemaal ik – "verkeerdelijk tegengesteld heb bij het agendapunt 2, advies GRUP afbakening grootstedelijk gebied Gent." - Provincieraad van 9 maart 2005 – "Ik had de intentie om dit agendapunt goed te keuren. Kunt u alsnog deze foutieve stemming rechtzetten?"

Neen, dat kunnen we niet.

We kunnen wel akte nemen van de verklaring en van de neerlegging van de schriftelijke verklaringen van mevrouw Dominique Moors-Adriaensen en van mevrouw Sabine Claeysens, dat zij een andere intentie hadden en dat het neerkomt bij beiden op een materiële misslag.

Akteneming

DEBATTEN

Ik bezorg de stukken aan de griffier ter voeging bij het verslag en ik dank u allen daarvoor zeer.

PUNT 5

UITGESTELD PUNT ZITTING 9 MAART 2005:

WONEN: OPHEFFING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET VERLENEN VAN PROVINCIALE SUBSIDIES VOOR HET UITVOEREN VAN WERKEN AAN WONINGEN TOT HET VOORKOMEN VAN KOOLMONOXIDEVERGIFTIGING

De heer Van Hecke

Wij hebben reeds in de vorige raad ons standpunt uiteengezet. Wij betreuren namelijk dat het reglement wordt afgeschaft. Wij hebben dit ook geargumenteed. Ik ga dit niet allemaal herhalen. Ik ga het kort houden.

Wij hebben toentertijd een gelijkaardig probleem gehad met de mantelzorgpremie waar op Vlaams niveau een initiatief kwam. Wij werden eigenlijk geconfronteerd met dubbelsubsidiëring. Wij hebben dit grondig bekeken en gezocht naar een oplossing opdat degenen die op Vlaams niveau uit de boot zouden vallen, op provinciaal niveau zouden opgevangen worden. Wij betreuren dat dit niet mogelijk was om dit eveneens voor deze materie te doen. Ik heb het vorige maand uiteengezet. Om deze redenen zal de Groen!-fractie de afschaffing niet stemmen.

Dank u.

De heer Veys

Eveneens een korte stemverklaring. Ik kan enkel kort stellen dat wij voorliggende opheffing van het reglement niet zullen goedkeuren. Er zal hierbij een kleine categorie mensen uit de boot vallen die in de toekomst geen beroep meer zullen kunnen doen op het reglement aangezien de categorie waartoe het Vlaams reglement zich richt iets nipter is dan het Oost-Vlaams reglement. Anderzijds stel ik vast dat men zwaait met het alternatief inzake sensibilisering. Ik stel vast dat er geen bijkomende inspanningen worden gedaan. Ik meen dat in deze problematiek, waarbij anno 2005 jaarlijks voldoende en teveel mensen het slachtoffer zijn, hier toch een dringende opdracht voor de provincie wegligt.

Stemming

PUNT 6

UITGESTELD PUNT ZITTING 9 MAART 2005:

INTERPELLATIE VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE MOBILITEITSPROBLEEM EN IN OOST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

Ik heb overleg gehouden met de betrokkenen en aan de heren De Cuyper, Gillis, Hertog en Maes laten meedelen dat mijn voorstel zou zijn dat wij de heer Stevenheydens zijn interpellatie laten houden bij punt 6, gevolgd door punt 11, namelijk de motie en gebeurlijk behandelen we de amendementen na punt 6. Ik moet waken over de eenheid van het debat, anders is het gekapt stro. Er wordt wel vochtig stro gevoegd bij de stembiljetten om zwarte rook te veroorzaken in de schoorsteen, maar deze fase is voorbij. Ik zou dus voorstellen om nu de interpellatie van de heer Stevenheydens te houden en daarna de motie van de heer Maes onder punt 11. Deze is tijdig ingediend waarbij de fractieleiders van de meerderheid een paar amendementen hebben gevoegd die, met akkoord van de heer Maes, in een tekst zijn verwerkt. Het blijft dus de motie van de heer Maes, tijdig neergelegd en ontvankelijk met een paar amendementen van de heren Beke, Lootens en Liebaut. Dit is de toestand in een globale tekst verwerkt.

De heer Stevenheydens

Ik zal mij in mijn interpellatie enkel houden aan hetgeen ik wou doen en nog niet anticiperen op de motie van de heer Maes.

Ik zou nadien toch graag de nodige tijd krijgen om te antwoorden.

Met de ingebruikneming van het Deurganckdok op 1 juli verwacht men een toename van de mobiliteitsproblemen in de Waaslandhaven, alsook op de belangrijkste wegen in Oost-Vlaanderen. Momenteel zijn er een aantal knelpunten in de mobiliteit op het grondgebied van de gemeente Beveren die – ondanks hun dringend karakter en eerdere beloftes - door het Vlaams gewest nog niet onmiddellijk worden aangepakt. Dit zal tot gevolg hebben dat er ernstige mobiliteitsproblemen worden verwacht op de hoofd- en secundaire wegen als het Deurganckdok in gebruik is.

De ingebruikneming van het Deurganckdok zal de mobiliteitsproblemen in Oost-Vlaanderen vermeerderen. Nochtans zou dit vermeden kunnen worden als er bepaalde zaken worden verwezenlijkt: volledig verkeerslichtvrij maken van de expresweg, tolvrij maken van de Liefkenshoektunnel en de verbinding met de Westerscheldetunnel naar de E17-E40 optimaliseren, enz.

In welke mate wordt dit dossier door de deputatie verder opgevolgd? Welke initiatieven overweegt de bestendige deputatie na het bezoek van een aantal leden aan de gemeente Beveren op 11 februari? In de provincieraad van vorige maand heeft mijnheer Maes een mondelinge vraag gesteld waarop de heer gouverneur geantwoord heeft. Ik zou graag vragen aan de heer gouverneur of hij zijn te verwachten grafiek aan het Deurganckdok zou kunnen herhalen. Ik geloof, Mijnheer de Gouverneur, dat u vorige maand daarrond enkele cijfergegevens hebt genoemd. Misschien zou dit alles eens kunnen herhaald worden in een commissievergadering waar men de nodige aandacht besteedt aan de mobiliteitsproblemen in Oost-Vlaanderen en waarbij men toelichting geeft bij bepaalde technische knelpunten. Ik wil verwijzen naar de debatten van december 2002 en maart 2003 wanneer we het gehad hebben over de toen nog te openen Westerscheldetunnel en de opname van de R4 om hem optimaal internationaal te laten functioneren in het hoofdwegennet rond Gent. Hoever staat men eigenlijk met de opvolging van de op dat ogenblik te verwachten problemen na de ingebruikname van de Westerscheldetunnel omdat de verbindingen niet optimaal zijn en pas ten vroegste verwacht worden in 2008?

Hoe groot is het probleem van het sluikverkeer in de regio boven Gent?

Een belangrijk mobiliteitsprobleem in Oost-Vlaanderen is de Waaslandhaven. Ik heb welgeteld 17 jaar geleden deelgenomen aan de betoging tegen de Grote Ring in Haasdonk, een deelgemeente van Beveren. Op dat ogenblik was de toenmalige Vlaamse regering van plan om een Grote Ring doorheen het Waasland en de Antwerpse provincie aan te leggen. De initiatiefnemers van die betoging waren de op dit ogenblik nog altijd gekende burgemeester van Kruikebeke en de lokale bestuursleden van Agalev. Sinds 1988 tot op vandaag zijn er verschillende regionale betogingen geweest in Beveren en het Waasland tegen die Grote Ring. Men heeft ook een platform ontwikkeld inzake de mobiliteitsproblemen in heel Oost-Vlaanderen. Het actiecomité 'Nee aan de Grote Ring' heeft een ijzerplatform geschreven. Dit kon rekenen op de steun van alle partijen in Beveren die ook vermeld werden als lid van het actiecomité tegen de Grote Ring zonder dat sprake was van een Cordon Sanitaire, ook al was de bezieler een bestuurslid van Agalev. De standpunten omvatten het versneld ombouwen van de expresweg tussen Antwerpen en Zelzate tot een volwaardige autosnelweg zonder verkeerslichten. Dit is het standpunt van 1988. In 1998 had men gehoopt dat dit volledig zou worden uitgevoerd. Tot op de dag van vandaag is er nog een verkeerslicht op de expresweg tussen Antwerpen en Zelzate.

Een ander belangrijk standpunt was het ombouwen van de R4 tot een autoweg zonder gelijkgrondse kruispunten. Ook dat standpunt is nog altijd niet uitgevoerd. Een ander standpunt van het actiecomité was de aansluiting tussen de expresweg en de E17 om Antwerpen Linkeroever te optimaliseren. Dit is ondertussen gebeurd. Rekening houdend met de situatie van vandaag wil ik die edele standpunten hier vandaag opnieuw naar voor brengen omdat die mijn inziens de mogelijkheid bieden om de mobiliteitsproblemen in onze provincie aan te pakken met daarbij gevoegd de Liefkenshoektunnel die tolvrij moet worden gemaakt en de aanleg van een Liefkenshoekspoorwegtunnel.

Dank u.

PUNT 11

MOTIE INGEDIEND DOOR DE HEER L. MAES, INCLUSIEF AMENDEMENTEN VAN DE FRACTIELEIDERS VAN DE MEERDERHEID (GLOBALE TEKST)

De heer voorzitter

Voor wie ijverig is en een potlood heeft die mag boven de rondgedeelde tekst schrijven: "Motie Luc Maes, met amendementen van de fractieleiders van de meerderheid (globale tekst)".

DEBATTEN

Dit is de stand van het debat die de voorzitter gerechtigd is te bepalen.
U krijgt maximum vijf minuten, Mijnheer Maes: artikel 50, secundo van het reglement.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Mijnheer de Gouverneur,
De tolgelden voor personenwagens aan de Liefkenshoektunnel zijn in ongeveer tien jaar tijd ongeveer verdubbeld, namelijk van 180 BEF naar vijf EUR. Ik herinner mij de periode van de invoering van de Euro. Toen bedroeg het 140 BEF. Over een periode van drie jaar ligt het bedrag intussen grosso modo 50 % hoger. Men zegt dat men met Teletol een stuk minder zal betalen, maar dan moet u een minimumbedrag van 250 EUR opgebruiken in de tunnel. U moet dus een zeer courante gebruiker zijn. Bovendien lopen de Vlamingen die in de buurt wonen van de betalende infrastructuur veel meer kans om van deze kunstwerken gebruik te moeten maken omdat zij voor het werk, ontspanning of vriendenbezoek aangewezen zijn op deze tunnels. De rekening voor Waaslanders kan behoorlijk oplopen, ook met elektronische betaalsystemen. Iemand die toevallig aan de overkant werkt en aangewezen is op de Liefkenshoektunnel betaalt vandaag 1 254 EUR per jaar met Teletol en 2 200 EUR per jaar indien hij geen Teletol gebruikt. Ik reken 220 werkdagen per jaar, zonder andere verplaatsingen. Daarnaast echter betalen dezelfde mensen evenveel verkeersbelasting aan de Vlaamse Gemeenschap dan een West-Vlaming of een Limburger. Vele mensen met een kleine of middelgrote wagen zullen jaarlijks zelfs meer tolgelden betalen dan verkeersbelasting. Er is dus geen enkele correctie naar draagkracht toe. Het zijn ook niet deze burgers die de keuze maken of de infrastructuur in hun buurt al dan niet betalend is. Het is gewoon pech hebben dat u daar woont.

Bij deze groep Vlamingen zijn heel wat Oost-Vlamingen. De inwoners uit Beveren, Sint-Niklaas, Sint-Gillis, Stekene, Kruibeke en Temse zijn economisch heel sterk aangewezen op de Antwerpse regio. Heel wat onder hen werken in Antwerpen en omgeving en zullen dagelijks aangewezen zijn op deze nieuwe infrastructuur. Ook in hun vrije tijd richten ze zich sterk op Antwerpen. Ze betalen evenveel verkeersbelasting dan andere Vlamingen, maar betalen nu reeds regelmatig tol. Deze rekening zal na de voltooiing van de Oosterweelverbinding enorm stijgen. De kostprijs loopt steeds hoger op zodat de vroeger aangekondigde tolgelden van 2 EUR voor personenwagens en 13 EUR voor een vrachtwagen totaal ontoereikend zullen zijn. De evolutie van de prijs aan de Liefkenshoektunnel bewijst bovendien dat relatief lage tolgelden bij ingebruikname helemaal geen garantie betekenen voor de daaropvolgende decennia.

Het is dan ook de plicht van de provincieraad van Oost-Vlaanderen om in naam van een groot gedeelte van de Oost-Vlamingen een krachtig signaal te geven aan de Vlaamse regering om te pleiten voor financieringsmethoden waarin alle Vlamingen, ongeacht hun woonplaats in gelijke mate bijdragen. Het zijn niet de Waaslanders die ervoor kiezen dat de noodzakelijke infrastructuurwerken in hun buurt betalend worden. Toch dreigen zij in belangrijke mate de rekening te betalen. Tot op heden worden geen compensaties voor hun verkeersbelasting in het vooruitzicht gesteld.

Voor alle duidelijkheid, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, de motie handelt enkel over personenwagens. Indien gewenst mag dit gerust in die zin aangevuld worden.

Voor vrachtvervoer is dit een hele andere problematiek. Zoals de situatie nu wordt voorgesteld wil men eigenlijk een tolbarrière oprichten ter hoogte van de Schelde. Men wil de Kennedytunnel verbieden voor vrachtvervoer.

Persoonlijk denk ik dat dit ook niet de juiste oplossing is. U zal daar ook een aantal ontwijkingsmechanismen krijgen voor internationaal vervoer. De lokale economie, ruim gezien, zal dit wel moeten betalen. De techniek is toch wel zeer sterk geëvolueerd. In Duitsland heeft men bijvoorbeeld tolgeld per kilometer ingevoerd voor vrachtwagens over het ganse autowegennet. Dit is mijn inziens een veel betere oplossing. Dan zou u een veel gelijkmatigere verdeling bekomen.

Ik denk vooral aan het internationaal vervoer. We gaan onze lokale economie extra belasten. Laten we voor alle duidelijkheid stellen dat zoiets enkel kan in een globaal plan met een verlaging van de gewone verkeersbelasting en een afschaffing van het autowegenvignet. Globaal hoeft dit eigenlijk aan de sector niet meer te kosten. Dit is een apart probleem. Dit zit niet in de motie.

Dank u.

De heer voorzitter

Als ik u goed begrijp, Mijnheer Maes, stelt u zelf het amendement voor van de tweede regel van uw motie, namelijk de tolgelden voor personenwagens.
De vraag is of u daartoe bereid bent.

De heer Maes

De motie mag in die zin aangepast worden.

De heer voorzitter

We hebben eerst een bespreking van het geheel van de motie van de heer Maes met gebeurlijk de amendementen. In elk geval komt het antwoord van de deputatie op het einde als we ook de amendementen gehoord hebben.
Is er iemand die reeds bemerkingen of bedenkingen heeft voor wat de algemene bespreking bij de motie betreft, zoals geamendeerd door de fractieleiders Hilaire Liebaut, Marc Lootens en Johan Beke?

Mevrouw Gillis

Ik zou eerst willen zeggen dat de motie van collega Maes die voorligt identiek is als de motie die nu ingediend is door de meerderheidspartijen.

De heer voorzitter

Er is geen motie van de meerderheidsfracties. Het is een motie van de heer Maes, geamendeerd door de fractieleiders en in een globale tekst verwerkt. Het gaat over een paar amendementen die ingevoegd zijn in een globale tekst. Het blijft de motie van de heer Maes.

Mevrouw Gillis

Wij gaan met onze fractie voorliggende motie niet goedkeuren omdat wij ons niet kunnen vinden in de filosofie van deze motie waarin alles gratis moet zijn.

Het tolgeld van de Liefkenshoektunnel wordt gebruikt om de schulden van het verleden mee te betalen. Wanneer we deze afschaffen wordt elke burger verplicht de schulden mee te betalen, ook de burger die geen gebruik maakt van de Liefkenshoektunnel. Daarnaast kunnen we ook stellen dat mensen die in deze streek wonen – voor onze provincie zijn dat de mensen wonende in Stekene, Beveren, Sint-Gillis en andere gemeenten – volgens collega Maes pech hebben omdat ze daar wonen. Ze hebben ook de voordelen van de ganse infrastructuur, de werkgelegenheid en hogere lonen. Voor de nieuwe tunnel, namelijk de Oosterweelverbinding zal de tolheffing gebruikt worden om de kosten van de realisatie te bekostigen.

We kunnen ook stellen dat de opheffing van deze tol geen verkeersproblemen zal oplossen.

Integendeel, de mensen zullen nog meer gebruik maken van de wagen. Wij vinden ook dat er degelijke alternatieven zijn. Ik ga akkoord met de uitspraak: niet voor elke burger, op elk moment om op elke plaats te geraken. Hierbij denken wij wel aan andere vervoermiddelen: de fiets, het openbaar vervoer en vooral carpooling. In de meeste wagens die naar Antwerpen rijden zit enkel de bestuurder. Hierbij wil ik toch even vermelden dat de Vlaamse regering een paar weken geleden beslist heeft om een EUR te vragen bij de aankoop van een nieuwe fiets voor een nieuw op te richten fietsfonds. Het geld zal worden gebruikt voor sensibilisering en voor de financiering van de aanleg van infrastructuur. Wij zouden wel voorstander zijn om een variabele tolheffing in te voeren om een betere verkeersleiding te sturen, bijvoorbeeld tijdens de spitsuren.

Dank u.

DEBATTEN

De heer Hertog

De mobiliteitsproblematiek rond Antwerpen tussen de Linkeroever en de Rechteroever is inderdaad zeer belangrijk. Het is dan ook goed dat hieraan in de provincieraad de nodige aandacht wordt besteed. Ik zou toch enkele kanttekeningen willen maken bij de motie zoals ze voorligt.

Enkele nuances bij de Waaslanders die aangewezen zijn op de Liefkenshoektunnel. Zoals de dagelijkse verkeersstromen tussen Linkeroever en Rechteroever bewijzen, maken ongeveer 99 % van de mensen gebruik van de Waaslandtunnel en de Kennedytunnel die overigens gratis en door de belastingbetaler betaald zijn. Dit is ook bewezen door de dagelijkse gebruikscijfers. De beide tunnels zijn overigens veel meer geschikt om in Antwerpen te geraken en het centrum van Antwerpen aan te doen, terwijl de Liefkenshoektunnel specifiek een tunnel is die het verkeer naar Bergen Op Zoom leidt. Het overgrote deel dat gebruik maakt van de Liefkenshoektunnel zijn de vrachtwagens. Als u kijkt naar de personenwagens die erdoor rijden merkt u bijzonder veel Nederlandse nummerplaten op. In heel de problematiek van de Liefkenshoektunnel is volgens mij de historiek ook heel belangrijk. De Liefkenshoektunnel is indertijd onder een roos-blauwe regering opgestart als het parapedaardje van de PPS (Publiek Private Samenwerking). Het bedrijfsleven was vragende partij en bereid om de tunnel te bouwen en via tolgelden de kosten te dekken. Toen bleek dat de verliezen zich bleven opstapelen werd de overheid bijna verplicht om niet alleen de infrastructuur maar ook de verliezen op zich te nemen met behoud van de tolgelden om toch het bedrijfsleven dat er gebruik van maakt nog altijd te laten meebetalen aan de infrastructuur waar zij zelf hadden op aangedrongen. Het is nu de bedoeling om deze tolgelden aan te pakken waardoor de infrastructuur, waarvoor de privé ging zorgen, volledig op de schouders van de gemeenschap komt te liggen. Dit is geen publiek private samenwerking meer. Dit is eerder publiek private hold-up.

Heel de discussie over de Oosterweelverbinding en de brug, genaamd 'de Lange Wapper' staat of valt met de financiering ervan waarbij ook deze keer een belangrijke bijdrage van de hoofdgebruikers, namelijk het bedrijfsleven, wordt verwacht. Wanneer ze, zoals in de motie wordt gevraagd, wordt geschrapt, valt het hele opzet in duigen waardoor het project voor jaren zou kunnen worden vertraagd. De overheid heeft momenteel niet het geld om heel het project te financieren waardoor dit opnieuw enkel kan gebeuren door de kostprijs te verhalen op alle Vlamingen, terwijl het infrastructuurwerken zijn die gevraagd worden door de haven en het bedrijfsleven.

De toelichting bij de motie was enigszins anders dan de motie zelf. In de toelichting wordt vooral over de omwonenden gesproken, terwijl de motie gaat over het afschaffen van de tolgelden. Ik ben absoluut blij met de toevoeging die daarnet is gemaakt om het personenvervoer specifiek te benaderen. Het is mij niet voldoende duidelijk wie de omwonenden zijn. Ik weet niet of die Nederlandse nummerplaten afkomstig zijn van omwonenden. Die toevoeging aan de motie is alleszins van belang.

Collega's, ik denk dat de toelichting van collega Maes alsook van de andere collega's in de vergadering aantoont dat de problematiek van de mobiliteit in het Linkerscheldeoevergebied echt wel belangrijk is. Het zijn trouwens de Linker- en Rechterscheldeoever die behoren tot de Vlaamse Poort, een van de belangrijke toegangswegen van Vlaanderen. Ik vind het dan ook spijtig dat wij hierover niet op voorhand hebben kunnen discussiëren om een eventuele motie te maken die veel vollediger en correcter zou zijn en rekening houdt met meer factoren. Mijn inziens stemmen wij hier een onvolledige motie die niet gebaseerd is op studiewerk. De problematiek is mijn inziens zowel voor de omwonenden, de inwoners, als voor het bedrijfsleven veel te belangrijk. Ik zal mij, alhoewel ik blij ben met de toevoeging voor personenvervoer, onthouden bij deze motie.

Dank u.

De heer voorzitter

U doet geen formeel voorstel om te verdagen en naar de commissie te sturen?

De heer Hertog

Het liefst zou ik het verdaagd zien naar een commissievergadering, maar ik heb begrepen dat er gestemd wordt.

De heer voorzitter

Het was een provocerende vraag, Mijnheer Hertog.

De heer Liebaut

De visie van collega Hertog waarbij hij zich verzet tegen de gratis politiek is uiteraard een redenering die zou kunnen uitgebreid worden, vandaar mijn verwondering dat het argument precies door hem wordt gehanteerd. Ik begrijp het niet.

De heer Hertog

Fractie leider Liebaut, het argument over de gratis politiek kwam niet van mij maar van collega Gillis.

De heer Liebaut

Collega, u zou gelijk kunnen hebben. Uw reactie was trouwens ook mijn reactie intern. Indien men het systeem van tolgelden in ons land zou toepassen bij alle grote infrastructuurwerken, dan zou ik daar inderdaad geen bezwaar tegen hebben, maar u kan niet ontkennen dat de toepassing ervan hier in het kader van de Liefkenshoektunnel inderdaad een bepaalde regio treft. Wanneer men de correctie toepast die collega Maes zelf heeft voorgesteld, namelijk de reductie tot het tolvrij maken in functie van personenwagens, zie ik niet in wat er als bezwaar nog blijft gelden.

Ik denk dat u, wanneer u niet instapt in het tolvrij maken in functie van personenwagens, uw streekgenoot daarmee geen dienst bewijst.

Ik zou u willen overtuigen om mee te stappen samen met de drie fracties om dit te onderschrijven.

Mijnheer de Voorzitter, het gaat veel verder. Ik weet ook dat het tolvrij maken niet de oplossing is voor het mobiliteitsprobleem. Ik denk dat wij in het Waasland iets te lang moedig en te verdeeld geweest zijn in de afgelopen twintig jaar omtrent alle oplossingen die in de loop van de jaren gesuggereerd zijn om het verkeersinfarct te voorkomen. Het is toch wel bijzonder merkwaardig dat wij nu alarmeren op een moment dat, ingevolge de expansie van de Linkeroever, het probleem zich inderdaad aanbiedt. Wij zijn in de afgelopen jaren in het Waasland niet bijzonder eendrachtig geweest in het verzet. Bij elk project dat voorgesteld en ingediend werd was er onmiddellijk tweedracht. Wij zijn zelden of nooit eendrachtig geweest om projecten in te dienen of ons te scharen achter een groot project en af te dwingen van de opeenvolgende regeringen.

Ik wil ook nog herinneren aan recente zaken zoals bijvoorbeeld de verbinding

Sint-Niklaas/expresweg Hulst waar wij hier in de raad akkoord waren, maar waarover in het Waasland verdeeldheid heerst en er mede de oorzaak is geweest van het feit dat de Vlaamse regering het geschrapt heeft, wat ik ten zeerste betreurt.

Ik stel vast dat de verbinding tussen Lokeren en de expresweg, niet alleen voor Lokeren, maar ook in functie van de ontsluiting van de E17 uiteindelijk belangrijk zou geweest zijn. Het project dat voorzien is in het gewestplan waar nog altijd de zone gereserveerd is, is vandaag in het Structuurplan Oost-Vlaanderen niet weerhouden. Ik stel vast dat wij rond de brug van Temse, ook in deze raad, een zekere verdeeldheid hebben meegemaakt. Indien men daar een oplossing zou aan geven zou dit mede een oplossing betekenen voor de grootschalige problematiek van mobiliteit die zich nu aandient.

Vandaar mijn oproep om, na de correctie die de heer Maes aangebracht heeft, de motie te ondersteunen.

Laten we in de toekomst vanuit het Waasland meer spreken met een stem achter de projecten die het Waasland ten goede zouden komen. Het is niet vijf voor twaalf, maar vijf na twaalf.

De heer voorzitter

Ik stel voor om het beknopt te houden en eerst te luisteren naar de verdediging van al de amendementen van fractie leider Stevenheydens. Nadien kan de deputatie haar standpunt weergeven om daarna te kunnen stemmen.

DEBATTEN

De heer Lootens

Ik ben geen Waaslander, maar ik wil wel duidelijk maken dat we na de inhoudelijke verbetering van de motie, deze zullen stemmen. We hebben in de fractie toegestaan dat de heer Hertog zijn persoonlijke bedenkingen zou brengen, maar de fractie zal de motie van de meerderheid die ikzelf mee-ondertekend heb, stemmen.

De heer voorzitter

De socialistische fractie heeft alvast in deze provincieraad, sedert 1985, een traditie van open soepelheid in dat verband. U hebt dus aangekondigd dat uw fractie in elk geval globaal de motie zal steunen. De heer Hertog zal, zonder dat hij in een zwaar conflict met u is getreden, zich onthouden op symbolische wijze. We hebben het goed begrepen.

De heer Stevenheydens

Ik heb de motie van de heer Maes naast de amendementsmotie van de meerderheid gelegd. Fractie leider Lootens spreekt over een inhoudelijke verbetering. Dit is een zaak. De motie wordt ingediend door de VLD-, de SP.A-, en de CD&V-fractie. U moet de motie eens woordelijk nalezen. Op de eerste vier woorden na, is er aan de motie niets gewijzigd. Nu zijn we akkoord met de motie van de heer Maes ...

De heer voorzitter

Zelfs indien de voorzitter onbeleefd is, moet men luisteren naar hem. Ik onderbrak u om te vragen of u het erover eens bent dat het de oorspronkelijke tekst van de heer Maes is.

De heer Stevenheydens

Ja, het is de oorspronkelijke tekst van de heer Maes.

De heer voorzitter

Voilà.

De heer Stevenheydens

Het is de oorspronkelijke tekst van de heer Maes die uzelf ondertekend hebt.

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, we zijn hier niet in de gemeenteraad van Beveren-Waas.

De heer Stevenheydens

Ja, daar wordt niet zoveel onderbroken.

De heer voorzitter

Nu dus rustig uw amendement. De motie is ontvankelijk.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, ik wil rustig zijn, maar laat mij eventjes uitspreken.

Ik denk dat er inderdaad onenigheid kan ontstaan wanneer een motie ingediend wordt door een raadslid. Indien een motie wordt ingediend door drie fracties waarbij onenigheid ontstaat heb ik hierbij een déjà-vu-gevoel. Ik heb dit hier eerder meegemaakt met een motie die nadien verbeterd werd met een amendementsmotie door de VLD-, CD&V- en SP.A-fractie. Die werd dan door hetzelfde SP.A-raadslid onderuit gehaald. Ik kan mij volledig aansluiten bij wat raadslid Hertog heeft gezegd, namelijk dat wij veel te snel zijn met de manier waarop wij dit onderwerp betrekken in de provincieraad. Ik heb het vorige maand zelf aan de agenda gezet nadat de heer Maes een mondelinge vraag stelde, namelijk bij interpellatie waardoor voor een dergelijk belangrijk probleem elke fractie kon tussenkomen.

Wanneer iedereen zijn zeg gedaan had was het mijn bedoeling om voor te stellen om in de commissie verder te gaan, een motie op te stellen die tenminste zou gedragen worden door de gehele meerderheid en niet onderuit zou gehaald worden door een zeer belangrijk lid van de SP.A-fractie.

Ik zou voorstellen om, ongeacht onze amendementen, de motie af te voeren, want de motie van de heer Maes met de toevoeging van de VLD-fractie, de CD&V-fractie en de SP.A.-fractie wordt niet gedragen door de ganse meerderheid. Ik kan mij ook in de Groen!-fractie vinden die zich tot de financiële kant van de zaak richt.

Van onze oppositiepartij zou men kunnen denken dat wij het opportunistisch willen spelen, namelijk door ons enkel te richten tot het financiële. Ik vind wel dat men de Liefkenshoektunnel in een toch wel groter geheel moet plaatsen. Hij moet bijvoorbeeld tolvrij worden. Waarom? Momenteel zitten wij met de last van de problematiek van verkeersopstoppingen, file-ellende en ongelukken op de Ring rond Antwerpen en aan de Kennedytunnel. Daarom is het volgens mij verstandig om de Liefkenshoektunnel tolvrij te maken. Daardoor wordt het probleem niet verholpen. Wij krijgen een Deurganckdok dat op 1 juni in gebruik zal worden genomen. Veel containers die in hoofdzaak - Mijnheer de Gouverneur, ik geloof dat u het vorige maand ook hebt gezegd – hun weg zullen zoeken naar de Rechteroever, dieper in Europa. Zij moeten over de Schelde. De Liefkenshoekspoorwegtunnel is een prioriteit. Dit moeten wij in een motie, gericht aan de Vlaamse overheid, stellen. Dat en het tolvrij maken van de Liefkenshoektunnel moeten onze prioriteiten zijn.

Met het woordelijk toegevoegd amendement van de heer Maes van vandaag ga ik niet akkoord. Wanneer u dit enkel beperkt tot personenwagens, gaat u de personenwagens die in Antwerpen moeten zijn door een tolvrije Liefkenshoektunnel sturen. De vrachtwagens die in Nederland moeten zijn zullen nog altijd door de Kennedytunnel en over de Antwerpse Ring rijden. Hier worden omwille van de 'alle hens aan dek strategie' de zaken op een hoopje gesmeten. Ik wil alles wat gratis is goedkeuren. Dit is gemakkelijk wanneer u in de oppositie zit. Wanneer men de motie, zoals hier voorgesteld door de heer Maes en de verschillende fracties, in Brussel krijgt gaat men er heel weinig mee doen. Ik zou u toch willen vragen om verstandig te zijn, het punt af te voeren en het in commissie rustig te bespreken, rekening houdend met wat de oppositie en raadslid Peter Hertog heeft gezegd.

Onze vier amendementen zijn inderdaad tolvrij, zeker voor vrachtwagens. Zij moeten niet op de Antwerpse Ring zijn. Vrachtwagens die vanuit Frankrijk naar Nederland rijden kunnen best Antwerpen mijden. Daarvoor zou de Liefkenshoektunnel moeten dienen, alsook de noodzakelijke verbindingen waarbij ik daarnet bij mijn interpellatie het standpunt van het Ringcomité uit Beveren naar voor bracht. Alle partijen onder het voortrekkerschap van de Groen!-fractie hebben de laatste 15 jaar werk gemaakt van het verkeerslichtvrij maken van de expresweg en een goede ontsluiting op de E17-N40 via ondergrondse kruispunten van de Kennedylaan.

Ook werd de prioriteit gegeven aan de spoorwegtunnel na de Liefkenshoektunnel. Dat zou een goede motie zijn. Dan pas zou de problematiek globaal aangepakt worden in plaats van ons enkel tot de financiële kant van de zaak te beperken.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ik beschouw hiermee dat u de amendementen die we kennen reeds een eerste maal hebt toegelicht.

De heer Beke

Ik denk dat met de tussenkomst van daarnet collega Stevenheydens de vis in het water aan het verdrinken is.

Het globale debat wordt hiermee niet gestopt. Dit kan voortgezet worden. Daarvan kunnen aspecten in de commissie komen. Deze motie gaat over een zaak, namelijk een menselijk aspect, enkel van toepassing op de bewoners, beperkt met een personenwagen, die zich moeten kunnen verplaatsen. Enkel voor deze mensen wordt tolvrijheid gevraagd, zoals dit eveneens van toepassing is in parkeerzones met bewonerskaarten en in Zeeland. Dit is een enkel aspect. De discussie kunnen we verder wel voeren over de globaliteit en de mobiliteit in de provincie. Deze motie handelt daarover.

Ik vraag namens mijn fractie en de meerderheid dat ze toch ter stemming zou worden voorgelegd.

Mevrouw Van Grembergen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Indien de motie ter stemming wordt gelegd zal ik mij onthouden omwille van een aantal zaken. De meesten onder ons hebben geen enkel zicht op de verhouding tussen de personenvoertuigen en de vrachtwagens. Wij hebben geen idee van de impact van dit klein aspect in de totale huidige mobiliteitstudies. We nemen hier op heel korte tijd een vrij belangrijke en consequente beslissing. Ik heb er geen probleem mee wanneer de tolgelden op zich zouden afgeschaft worden voor de personenvoertuigen. Ik vraag enkel om dit in een ruimere context te voorzien.

Ik ben niet van die streek. Ik ken dus ook de problematiek niet ten gronde. Ik hoor meerdere oproepen en bezorgdheden waarbij ik gewoon wil vragen om dit uit te stellen tot de volgende commissie om het daar ten gronde te bespreken.

De heer voorzitter

U steunt het voorstel tot uitstel dat fractieleider Stevenheydens ook formuleert.

De heer Gillis

Ik ben een beetje verwonderd door de teneur van de tussenkomst van collega Beke. Hij zegt dat wij als een ernstig beleidsorgaan ruim 1 200 000 mensen vertegenwoordigen en bepaalde uitspraken doen over de Oosterweelverbinding. Wanneer men zegt dat we ons moeten beperken wanneer we ten aanzien van een hogere overheid over een dergelijke grootschalige infrastructuur een uitspraak doen tot een klein aspectje, vind ik dat men daarmee onze provincieraad naar beneden haalt. Ik denk dat er geen kind overboord is wanneer we de zaak uitdiepen, wikken en wegen, ons laten bijstaan door een aantal ambtenaren en daarna ons met een beleidsvisie, namens alle Oost-Vlamingen, richten tot de hogere overheid.

Dank u.

De heer voorzitter

De heren Stevenheydens en Gillis en mevrouw Van Grembergen zijn in dezelfde zin voor het uitstel?

De heer De Cuyper

Ik steun de vraag tot uitstel.

De heer voorzitter

Dan zijn het de heren Stevenheydens, Gillis en De Cuyper en mevrouw Van Grembergen die uitstel vragen. Dit zijn verschillende leden die uitstel vragen.

De heer gouverneur

Ik denk dat ik een klein probleem heb. Ik zou mij willen beroepen op uw wijsheid. Het is niet gebruikelijk of gewoonlijk dat de gouverneur tussenkomt naar aanleiding van een motie. Het gaat hier, Mijnheer de Voorzitter, over een motie die gericht is aan de Vlaamse overheid. Ik spreek hier uiteraard niet als voorzitter van de bestendige deputatie, maar ik zou graag spreken als vertegenwoordiger, meer bepaald als commissaris van de Vlaamse regering naar wie een aanbeveling gaat in deze materie. Ik ben trouwens specifiek aangesteld door de Vlaamse regering met betrekking tot het begeleiden van de strategische planning. Ik moet u zeggen, Mijnheer de Voorzitter, dat ik deze provincieraad sterk 'au sérieux' neem, wat ik trouwens reeds gezegd heb in mijn openingsrede. Het is mijn bedoeling wanneer hier een motie wordt gestemd om mij daar maximaal achter te stellen naar de hogere overheid toe. Dan moet u mij wel toestaan dat ik in debatten waar het gaat over moties, gericht aan de Vlaamse overheid, mijn mening kan geven, niet om mijn mening op te dringen, maar wel om u te helpen. Hierbij moet ik u zeggen, Mijnheer de Voorzitter, dat wat in deze tekst staat niet kan. Men zegt: "We gaan het contract dat afgesloten is door de Vlaamse overheid met betrekking tot de tolgelden in de Liefkenshoektunnel opzeggen. Dit is een lopend contract dat u niet zomaar kan opzeggen."

Wat hier staat is niet ernstig. Hierbij voel ik mij verplicht te vragen of ik de moties van deze provincieraad au sérieux mag nemen, wat ik zeer graag wil doen. Hierbij vraag ik dat ik in de teksten voor een stuk mijn inbreng mag doen. Ik herhaal: "U doet ermee wat u wil."

De bekommernissen die hier geuit zijn, zijn wat een aantal zaken betreft terecht.

Ik meen dat een ernstig onderzoek in de commissie hier een goed debat kan opleveren waarbij men een zeer goede aanbeveling kan doen naar de Vlaamse overheid waarin de bekommernissen die hier geuit zijn aan bod kunnen komen.

Ik ben bereid daaraan mijn medewerking te verlenen.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gouverneur, u hebt duidelijk gesproken in uw hoedanigheid van commissaris van de Vlaamse regering. U mengt zich niet in het politieke debat. U stelt wel het probleem dat u deze raad in solidariteit en democratie zeer ernstig neemt en de beslissingen van de raad wil verdedigen, maar ik waarschuw u tot een overijdelde beslissing in deze motie.

Dit is ongeveer de samenvatting.

U doet beroep op mijn wijsheid. Voor zover deze aanwezig is kan ik moeilijk anders zeggen dat dit woorden zijn die moeten overwogen worden.

Komen de deputatie, de indiener van de motie of de fractieleiders daarbij op andere ideeën?

In elk geval moet ik onmiddellijk laten stemmen over het voorstel tot uitstel dat door vijf leden van de raad wordt gedragen.

De heer Beke

Naar aanleiding van deze tussenkomst zou ik de schorsing van de zitting willen vragen voor overleg tussen de meerderheidsfracties.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik denk dat wij ons namens de deputatie daar moeten bij aansluiten.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dames en Heren, een korte schorsing. Het kabinet van de voorzitter is ter beschikking van de meerderheidsvertegenwoordigers.
De zitting is geschorst.

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

De heer voorzitter

Het woord is aan wie het vraagt en daarna zal de eerste gedeputeerde aan het woord komen.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,
Elke goede raad is duur en welkom, van wie hij ook komt. Er bestaat nu eenmaal in ons systeem met verdeeldheid van bevoegdheden een scheiding van bevoegdheden. Hierin moet de raad voluit zijn bevoegdheid spelen. De motie die gedragen is geweest en nu nog altijd gedragen wordt door de meerderheid moet beschouwd worden als een soort hartenkreet vanuit het Waasland aan het adres van de Vlaamse regering. Wij worden in het Waasland met de situatie geconfronteerd zoals ze beschreven is. Wij willen daar een oplossing voor bieden, al is het slechts een gedeeltelijke oplossing van het totale probleem, die ten goede komt aan mensen uit de regio en iedereen die met zijn personenwagen gebruik zal maken van die tunnel. Vandaar dat wij eraan houden om deze voorliggende tekst te stemmen.

De heer Beke

Wij sluiten ons daar uiteraard bij aan. Wij hebben dat afgesproken. Er zijn wijze woorden gesproken. Laten we daar onze conclusies uit trekken naar de toekomst. Ik heb daarnet gezegd dat het debat in zijn ruime context daarmee niet afgesloten is. Hier gaat het concreet over een bepaald aspect in deze motie.

De heer Lootens

Ik sluit mij zeker aan bij wat mijnheer Liebaut zegt. Het gaat inderdaad om een hartenkreet vanuit een regio. Wat de gouverneur gezegd heeft, Mijnheer de Voorzitter, stoort mij helemaal niet.
Wij gaan door met onze raad.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter,
Vanuit onze fractie denk ik dat het goed zou zijn indien we het institutionele aspect eens zouden uitklaren. Dat is hier nu eigenlijk niet aan de orde. Er was een vraag tot verdaging van verschillende fracties, onderbouwd met een aantal argumenten vanuit deze raad.
Laten we ons beperken tot het aspect van de motie.

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut heeft goed samengevat dat de rollen moeten gespeeld worden door iedereen. Dit is geen wedloop. Alle actoren van de democratie spelen rustig hun rol. De woorden van de heer gouverneur

zijn bijzonder belangrijk en moeten, zoals de heren Beke en Liebaut en enigszins mijnheer Lootens gezegd hebben, voor de toekomst belangrijk zijn. Dit debat is niet gesloten als de motie afgewerkt is, in welke zin ook.

Ik acht de amendementen – nu ga ik de stand van het debat bepalen en doorgaan met de zaak – van mijnheer Stevenheydens door hem besproken. Hij krijgt nog eens het woord. Daarna komt de gedeputeerde aan het woord. Nadien wordt gestemd over de voorstellen tot verdaging, gevolgd door de amendementen van de heer Stevenheydens en nadien de grondmotie.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter,

Ik vind het spijtig dat we de zaak niet een maand kunnen uitstellen.

Ik heb daarnet een interpellatie gehouden. Mijnheer Maes heeft de vorige maand een mondelinge vraag gesteld waarop de gedeputeerde ging antwoorden.

Ik stel voor dat ik zowel van de heer gouverneur als van de gedeputeerde op de specifieke vragen - ik heb het over de cijfers die ik vandaag nog eens herhaald heb en de interpellatie die veel verder ging dan de motie - een schriftelijk antwoord zou kunnen bekomen.

Ik heb van de heer gedeputeerde vernomen dat hij vorige maand een schriftelijk antwoord aan de heer Maes ging bezorgen. Ik heb toen gevraagd om mij een kopie te bezorgen. U hebt dit tot nog toe nog niet gedaan. U kan dit vandaag nog altijd doen. Het zou misschien dom zijn om het punt nog te lang te trekken.

Indien het punt niet verdaagd zou worden zou ik willen vragen om de vier amendementen afzonderlijk te stemmen.

De heer voorzitter

Wat de cijfers betreft die u aan de heer gouverneur vraagt om nog eens te herhalen zal de deputatie in overleg met de heer gouverneur ervoor zorgen dat zowel u als mijnheer Maes die cijfers nog eens krijgen.

Akkoord?

Ik stel voor dat de eerste gedeputeerde kort antwoordt. Daarna stemmen we.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik zal uiteraard eerst antwoorden op de interpellatie die gehouden is door collega Stevenheydens bij punt 6 van de agenda waarin de collega inderdaad verwijst naar de ruimtelijk-economische ontwikkelingen in de Waaslandhaven en het Deurganckdok die inderdaad grote invloed zullen hebben op de mobiliteitsproblematiek dat een groot deel in het noorden van onze provincie zal belasten.

Bij de bespreking ervan zijn er inderdaad twee grote uitgangspunten: de haven en de omliggende dorpen. Ten eerste is er de problematiek van de infrastructurele ontsluiting van de haven en de problemen die zullen ontstaan wanneer de goederen uit het Deurganckdok de havenzone zullen moeten verlaten. Een tweede probleem dat zeer belangrijk is voor de mensen van Oost-Vlaanderen zijn de dorpen in de buurt en de invloed van de leefbaarheid in de omgeving.

Voor het optimaliseren van die wegeninfrastructuur werden de gouverneurs van Antwerpen en Oost-Vlaanderen belast met het opstellen van een Strategisch Planningsproces. Door de heer gouverneur is zopas toegelicht hoe in die optiek de ontwikkeling van het Deurganckdok enerzijds, en de ontwikkeling van de ontsluitende hoofdinfrastructuren ten behoeve van spoor, binnenvaart en wegverkeer anderzijds, worden benaderd. Daarbij wordt gestreefd naar een zo goed mogelijke afstemming tussen beide.

Naast dit Strategisch Planningsproces voor de Waaslandhaven, worden ook buiten de regio inspanningen geleverd om de hoofdinfrastructuren te optimaliseren, cfr. de noodwendigheden en de beleidsdoelstellingen terzake, om onrechtstreeks tot een verbeterde ontsluiting te komen van onder meer de Waaslandhaven als 'Poort' van Vlaanderen. Daarbij denken we bijvoorbeeld aan het optimaliseren van de R4 rond Gent en de onderhandelingen met de Nederlanders rond de aansluiting van de Westerscheldetunnel met deze R4. Deze twee problematieken zijn rechtstreeks verbonden met de

DEBATTEN

infrastructuurwerken in en rond de haven. Bij deze infrastructuurwerken zitten we hoofdzakelijk op het niveau Vlaanderen.

Het andere luik betreft het zo verkeersleefbaar mogelijk houden van de omgeving van de haven. Hierbij zitten we met drie actoren: Vlaanderen, de provincie en de gemeenten. De inbreng van de provincie situeert zich eigenlijk op het niveau van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan waar het open ruimtegebied met de kern in de stedelijke gebieden Beveren en Sint-Niklaas geënt is op de E17. Daar is een aangepaste selectie van secundaire wegen, met als voornaamste uitgangspunt om geen ongewenst sluipverkeer vanuit de haven te stimuleren.

De provincie heeft ook een ondersteunende en adviserende rol in het kader van de gemeentelijke mobiliteitsplannen, de uitvoeringsdossiers en de acties hiermee verbonden. De provincie is partner in de gemeentelijke mobiliteitsplanningsprocessen en de uitvoeringsdossiers. De provincie zetelt, in het kader van het mobiliteitsconvenant, in de Provinciale Auditcommissie voor mobiliteitsprojecten op gewestwegen, en waakt langs die weg ook over een verkeersleefbare invulling van de projecten.

Ons derde element in de provinciale bevoegdheid gaat over de adviserende bevoegdheid in de gewestelijke RUPS en de goedkeuringsbevoegdheid in de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Het provinciaal wegenbeleid is eveneens belangrijk. Ik verwijs hierbij naar de provinciewegen N451 (Sint-Niklaas-Kieldrecht) en de N403 (Sint-Niklaas-Hulst). Ik verwijs hierbij naar de studieopdracht 'Streefbeeld N403', het dossier dat recent in de raad geweest is.

Via deze verscheidene kanalen tracht het provinciebestuur toch voldoende verhoogde aandacht op het gebied te richten. Er zijn uiteraard een aantal suggesties die van hieruit kunnen vertrekken. Ik verwijs hierbij naar het verkeersvrij maken van de expresweg. Waarschijnlijk bedoelt men hiermee het maximaal vrijmaken van toegangen en kruisingen op deze expresweg om de N44 maximaal te kunnen benutten voor het doorstromend verkeer.

Een ander element dat hierbij een rol zou kunnen spelen is de verbinding met de Westerschelde die moet geoptimaliseerd worden. Andermaal is deze aansluiting bedoeld voor een initiatief op regionaal en niet op nationaal vlak. Er is steeds gezegd geweest dat de Westerscheldetunnel een louter regionale functie zou hebben.

Tot zover mijn antwoord aan collega Stevenheydens.

Ik zou nog heel kort willen refereren naar stemmingen die hier zullen komen. De amendementen van de heer Stevenheydens bevatten een aantal zeer ernstige en belangrijke punten. Het zijn trouwens een aantal punten waar op een bepaald niveau een consensus over bestaat, maar, die zoals mijnheer de gouverneur zal beamen, dienen ingepast te worden in het Strategisch Plan dat er een onderdeel van uitmaakt. Bewust van de ernst van de amendementen, maar ook beseffend dat ze gekaderd dienen te worden binnen het algemeen Strategisch Plan, zullen we geen opties nemen op bepaalde delen van de infrastructuurwerken zonder een blik te hebben op het geheel van de infrastructuurwerken. Hierbij zou ik voorstellen om de amendementen niet te aanvaarden maar ze met veel ernst en goed voorbereid te bekijken in de commissie.

Collega Stevenheydens, ik denk dat we de amendementen op zich niet moeten koppelen aan de hartenkreet uit het Waasland, maar ik neem de zaken zeer ernstig. We moeten ze bekijken in de commissie.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik maak toepassing van artikel 35, zoals mijn prerogatieven het toelaten. Het onderwerp is voldoende toegelicht, tenzij de raad mij bij meerderheid tegenspreekt.

Na het antwoord van de eerste gedeputeerde is de bespreking ervan afgesloten.

Artikel 33. Ik leg bij voorrang de voorstellen in een eerste stemming. Ik heb de collega's opgenoemd die talrijk waren en voorgesteld hebben om uit te stellen.

De eerste stemming: wordt het punt al dan niet uitgesteld? Degenen die wensen om de bespreking uit te stellen en te commissioneren – u hebt gehoord wat de eerste gedeputeerde gezegd heeft over het vaste voornemen om de materie hoe dan ook verder te bespreken in de commissie (zie amendementen van de heer Stevenheydens en de houding die de eerste gedeputeerde daarover heeft verduidelijkt) – stemmen 'ja'. Degenen die wensen dat de bespreking doorgaat stemmen 'neen'.

Stemming

De heer Stevenheydens

U heeft gezegd dat wanneer een iemand er tegenin gaat, het voldoende is om het woord te krijgen.

De heer voorzitter

Dan vraag ik de raad om mij te volgen in de toepassing van artikel 35.

Moet ik de stemming over mijn voorstel vragen? Doe niet gek, hé!

Is de voorzitter gerechtigd om te zeggen dat de bespreking afgesloten is na alles wat we gehoord hebben?

Ik vraag de stemming aan de raad. Wie de voorzitter volgt stemt 'ja', wie de voorzitter niet volgt stemt 'neen'.

De heer Liebaut

Voorzitter, ik denk dat de zaken voldoende toegelicht geweest zijn. Collega Stevenheydens heeft zeer ruim en terecht alle kansen gekregen. Het is niet nodig om ons opnieuw te kapittelen. Ik denk dat iedereen weet waarover het gaat.

De heer voorzitter

Mag ik ervan uitgaan dat de voorzitter gevolgd wordt?

De heer Stevenheydens

Indien een raadslid protesteert mag die toch wel ...

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, nu ga ik u doen verwijderen!

De heer Stevenheydens

Ja, dan doet u mij verwijderen.

De heer voorzitter

Wel, dan gaat u buiten!

De heer Stevenheydens

Neen, ik ga niet buiten.

De heer voorzitter

Wel, dan blijft u zitten.

DEBATTEN

Gelach

De heer Stevenheydens

Ik dien vier amendementen in...

Rumoer

Stemming

De heer Stevenheydens

Ik zou artikel 42 willen invoeren. Indien een lid zich onthoudt kan hij de reden van zijn onthouding mededelen, wat genotuleerd wordt in de notulen van de zitting.

De heer voorzitter

Ik ga eerst het artikel 42 rustig lezen.
In mijn versie staat dit niet.

Gelach

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, u krijgt het woord. Ook op uw onthoudingsmotivering is artikel 35 van toepassing. Indien ik het onderwerp voldoende toegelicht acht vraag ik de raad om mij te volgen. Het onderwerp is nu de reden van uw onthouding.

De heer Stevenheydens

Voorzitter, ik heb mij onthouden. Enkel ik heb beslist waarom ik mij onthoud. Deze onthouding zou ik willen voorleggen aan de raad zoals ik ze beslist heb.
Ik heb mij onthouden omdat ik met deze werkwijze niet akkoord ga. Ik kan totaal niet in de logica van de eerste gedeputeerde komen. Het onvolkomen voorstel, zelfs niet gesteund vanuit de hele meerderheid, van de heer Maes, wordt gestemd. Met de uitspraak, namelijk dat mijn voorstellen van alle Waaslandse partijen zijn, gesteund door hun parlementsleden, ga ik niet akkoord. In Beveren zijn het alle partijen. In het Waasland de meeste parlementsleden, maar vooral deze van de meerderheid. De voorstellen die ik herhaal in mijn amendementen worden gewoon door de meerderheid tegengestemd, met andere woorden men neemt een tegengesteld standpunt in: de meerderheid die door de Waaslandse parlementsleden wordt ingehaald. Het is hypocriet, belachelijk en tweeslachtig om het voorstel van de heer Maes met alle hensen aan dek te stemmen en mijn amendementen niet eerst te willen bespreken. We weten maar al te goed dat de zaak gestemd en afgesloten is. Nadien wordt hier geen aandacht meer aan besteed. Uiteindelijk is deze werkwijze, zoals voorgesteld door de eerste gedeputeerde, tweeslachtig. Het stemgedrag van de meerderheidspartijen is hypocriet.

De heer voorzitter

U hebt zich strikt gehouden aan het artikel dat u ingeroepen hebt en uw onthouding verantwoord. Uw redenen tot onthouding worden opgenomen in het verslag.
Mijnheer Anthuenis, hebt u zich ook onthouden?
In het Amerikaanse Congres krijgt men twee minuten om een dergelijke onthouding te verantwoorden.

De heer Anthuenis

Inhoudelijk ben ik het eens met de standpunten van de heer gouverneur. Anderzijds noch in deze raad, noch in mijn verleden in het parlement heb ik tegen mijn eigen fractie gestemd. Ik heb een probleem. Ik heb mij onthouden.

PUNT 7**UITGESTELD PUNT ZITTING 9 MAART 2005:****INTERPELLATIE VAN DE HEER J. DE CUYPER OVER DE PROJECTEN IN HET KADER VAN ONTWIKKELINGSHULP****De heer De Cuyper**

Ik zie al die opgewonden gezichten rond mij. De moeilijkheidsgraad om zich te concentreren op hetgeen ik nu zal zeggen is groot.

Ik vraag toch uw aandacht voor deze interpellatie.

Bij contacten met particulieren alsook met mensen uit de overheidssector, meer bepaald de gemeenten, stel ik vast dat men weinig of niets weet over de projecten die kaderen in de ontwikkelingssamenwerking van de provincie. Het gaat in de eerste plaats om de projecten in Roemenië, minder in Rwanda, Ecuador en de Filipijnen.

Men heeft het dikwijls over het feit dat de inwoners weinig weten over de werking van de provincie. Er zijn inderdaad taken en opdrachten van de provincie die weinig tot de verbeelding spreken, alsook emotioneel niet hoog scoren bij de bevolking. De bevolking wordt dagelijks door de media geïnformeerd en geconfronteerd met onderontwikkeling en pijnlijke sociale toestanden in allerlei landen. Daarom is het goed dat de provincie vanuit zijn besturend niveau meehelpt het leed te lenigen en helpt in bepaalde landen. Maar ik ben de mening toegedaan dat de provincie dit meer mag naar buiten brengen en meer de aandacht van de bevolking erop mag vestigen. Men hoort dikwijls de klacht bij de bevolking dat de mensen wel geld geven om te helpen, maar nadien nog weinig vernemen wat er werd aangevangen met hun geld. Het geld van de provincie komt uit de begroting, uit de grote pot dus, maar is ook een deel belastinggeld.

Anderzijds zou het de bevolking langs dit item, dat emotioneel meer waarde heeft dan het onderhoud van de provinciale wegen – hiermee wil ik geenszins afbreuk doen aan het belang van de provinciale wegen - meer bewust maken van het belang van het bestuursniveau van de provincie. De bevolking die zich in talrijke gemeenten inzet in verenigingen om projecten te steunen in Roemenië zou zich aldus meer betrokken voelen vanuit het eigen werk, met de ontwikkelingsprojecten van de provincie.

Zoals men heel terecht opmerkt in de uitstekende 'gids voor Oost-Vlamingen' wordt per regio gestreefd naar verscheidenheid én samenhang tussen de projecten.

Ik zou daarbij het volgende willen opmerken: ik zou er willen voor pleiten dat men, wanneer men aan de bevolking de verschillende projecten kenbaar maakt, tevens een oproep zou doen aan de gemeenten en de particulieren om hen met de inventaris van projecten onderling en de inventaris van de provincie te confronteren.

Dit beter op elkaar afstemmen van de inspanningen zou het best gebeuren onder leiding van de provincie. Het is duidelijk dat het afstemmen van de inspanningen de efficiëntie ten goede zou komen. Al deze bemerkingsen zijn ook waar voor de geleverde inspanningen in Rwanda. Ikzelf ben lid van een zeer vruchtbare vereniging die projecten steunt in Rwanda. Toevallig weet ik dat er contacten zijn tussen die vereniging en de provincie.

Als men werkelijk oog wil hebben voor de zojuist geciteerde verscheidenheid en samenhang pleit ik voor een interactie tussen de provincie en de andere actoren in het veld.

Dank u.

De heer Veys

De problematiek die de heer De Cuyper aanhaalt is voor een deel terecht, maar ik denk dat dit geldt voor vele initiatieven en projecten. Het klopt uiteraard ook dat onbekend onbemind maakt. Het kan niet de bedoeling van dit provinciebestuur zijn om niet onbemind te zijn. Waar collega De Cuyper pleit voor het meer bekend maken van de projecten en initiatieven rond ontwikkelingssamenwerking naar de Oost-Vlaamse bevolking zou ik in eerste instantie een oproep willen doen tot de bestendige deputatie en

DEBATTEN

de verantwoordelijke gedeputeerde om eerst een inspanning te doen naar de leden van de bevoegde commissie, waar ik vragende partij ben om eens terdege voor een duidelijke stand van zaken te zorgen rond die verschillende projecten en deze eens grondig toe te lichten. Nu krijgen wij met mondjesmaat enkele puzzelstukjes toegediend die wij moeten aan mekaar nieten, alsof het verschillende dossiers zijn. Neem in eerste instantie de verantwoordelijke commissie ernstig en informeer die op deskundige wijze.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal proberen relatief kort te zijn. Ik ben heel blij met de tussenkomst van collega De Cuyper omdat ik mij daar voor 100 % kan achter scharen. Ik zal onmiddellijk onderscheid maken tussen wat wij doen in Roemenië en de echte ontwikkelingslanden. Roemenië is geen ontwikkelingsland en hoort dus ook niet binnen de ontwikkelingshulp. Dit zijn details. Wat wij doen is structureel en minder makkelijk om onder de belangstelling te brengen. Bij een eenmalige actie naar aanleiding van een gebeurtenis, een ramp enz. kan u inderdaad eenmalig rekenen op de emotie van mensen die – al is het maar om hun eigen geweten te sussen - met een beetje geld zullen over de brug komen of een paar acties zullen ondersteunen waarbij ze denken de zaak te hebben opgelost. Dit is dus niet het geval. Wat wij doen is proberen structureel, maar veel doeltreffender te werken. Dit overbrengen naar een breed publiek is niet eenvoudig. Ik volg u in de gedachte dat wij samen de weg zullen moeten vinden om dit op een nog betere manier dan wij tot nu toe doen te organiseren. De pers heeft wel belangstelling voor wat wij doen. Over hetgeen wij in Roemenië doen hebben wij in de pers regelmatig verslag gekregen.

Ik herhaal wat ik in het begin heb gezegd: men kan niet telkens verwachten dat de pers aandacht zal hebben voor hetgeen waarmee men bezig is op lange termijn. Wat men u zal vragen is of er nieuws is. We doen verder zoals we bezig zijn. Dit is dus geen nieuws. Zijn er geen slechte dingen te melden? Neen, er zijn geen slechte dingen te melden. Er zijn helaas dit jaar niet meer doden dan vorig jaar. Wat dat betreft hebben we ook geen nieuws te melden. Het is moeilijk om de belangstelling van de pers blijvend gaande te houden. Dit betekent niet dat wij daar geen inspanningen moeten voor doen, wat wij overigens ook met de actoren op het veld en met de gemeentebesturen constant proberen te doen. In deze beslotenheid van de vergadering kan ik wel zeggen dat wij regelmatig pogingen doen om de gemeentebesturen rond de tafel te brengen met betrekking tot deze problematiek. Indien wij heel veel geluk hebben krijgen we twee à vijf van de 65 Oost-Vlaamse gemeenten rond de tafel die geïnteresseerd zijn om in deze sector blijvend structureel met ons samen te werken. Wees ervan overtuigd dat wij de inspanningen blijven verderzetten. Wij proberen dit ook met de NGO's. Misschien moeten wij terugkeren naar het systeem van de paters en zusters van dertig à veertig jaar geleden, namelijk aan de hand van concrete zaken het publiek benaderen en zeggen wat wij concreet doen op het veld aan de hand van directe en praktische voorbeelden. Wij kunnen bijvoorbeeld uitleggen waaraan het geld besteed wordt. Laat eens getuigenissen afleggen door onze mensen die ginder aan het werk zijn of door mensen van Roemenië die om een of andere gelegenheid bij ons zijn en getuigenissen komen afleggen, zoals wij hier in onze provincieraad enkele keren hebben kunnen meemaken. Ik denk aan de tentoonstelling 'Imigongo' die we net achter de rug hebben en die een succes geweest is. De technische scholen die met Rwanda samenwerken - ook onze provinciale school van Eeklo - zullen de verdere praktische uitwerking van die samenwerking realiseren. Wij zijn dus op een heel aantal domeinen bezig. U kent zeker en vast de materie. Wat Afrika betreft voelt u zich daar zeer nauw bij betrokken. Indien u deze reactie hebt, dan heeft een breed deel van de bevolking dezelfde reactie. Laten we samen eens zoeken hoe wij op een eerlijke manier wat wij structureel blijven doen onder de belangstelling houden. Inderdaad de bevolking heeft recht om te weten wat met haar centen gebeurt, zowel in landen in transitie zoals Roemenië, als in de echte ontwikkelingslanden waarin wij actief zijn.

Collega, Veys, bij elke begrotingsbespreking ligt de gelegenheid breed open om te debatteren, vragen te krijgen en ten gronde te discussiëren. De dossiers komen uiteraard niet allemaal tegelijkertijd. Wij behandelen de dossiers uiteraard in de mate dat ze zich aandienen. Wanneer u zegt dat wij hier de kans niet hebben om maximale toelichting te geven is een klein beetje overdreven. Wanneer u vragen hebt, stel ze dan. Laat ze maar komen. Laat de kritische bedenkingen komen op een nuttig moment. U kan het gevoel hebben dat het met mondjesmaat of niet correct gebeurt. Laten we aan dat gevoel dan iets doen. Stel volgende maand heel concreet uw vragen. U zal dan een zeer uitgebreid antwoord krijgen.

De heer Veys

Kort wil ik toch nogmaals een pleidooi houden voor die informatieve taak vanuit het provinciebestuur naar de verantwoordelijke commissie. U zegt: "Stel uw vragen." Het is niet zozeer een debat. Een debat kan mijn inziens pas volgen nadat wij als leden voldoende geïnformeerd zijn. Ik zie mij bij dergelijke projecten, zeker in het buitenland, niet te vlug naar Roemenië, meer bepaald naar Buzau te gaan om eens met de directeur van het ziekenhuis te spreken om mij te tonen hoe het er daar nu aan toe gaat. Bij deze dring ik nogmaals aan – ik hoop dat ik de volgende maanden mijn vraag niet zal moeten herhalen – om die buitenlandse projecten inhoudelijk uitgebreid en deskundig toe te lichten.

De heer De Cuyper

Ik wens de gedeputeerde te bedanken voor zijn verhelderend antwoord alsook voor zijn belofte om de concrete realisaties op een of andere manier – we kunnen dit bijvoorbeeld in een commissie bespreken – aan het publiek kenbaar te maken.
Dank u.

PUNT 8**UITGESTELD PUNT ZITTING 9 MAART 2005:****INTERPELLATIE VAN MEVROUW R. GILLIS OVER DE AANPASSING VAN DE NOTA DUURZAAM BOUWEN****Mevrouw Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De nota duurzaam bouwen, opgesteld door de mensen van de dienst Gebouwen is reeds zes jaar oud. In deze jonge sector gaan de ontwikkelingen snel. Daarom is het volgens mij zinvol om deze nota regelmatig onder de loep te nemen en te toetsen aan de nieuwe evoluties en bevindingen op de markt van ecologisch bouwen, wonen en werken.

De nota geeft een zeer duidelijk overzicht waarmee men rekening moet houden om te komen tot een milieuvriendelijk gebouw.

Een aantal punten wens ik aan de nota toe te voegen. Alsook moeten mijn inziens een aantal zaken dringend aangepast worden.

Algemeen zijn de thema's energiebesparing, waterhuishouding en gebiedsgericht milieubeleid volgens de nota hierbij betrokken.

De keuze van materiaal en vooral het rekening houden met de materiaaleigenschappen zou ik eraan willen toevoegen. Deze worden wel verder in de tekst vermeld maar behoren zeker ook tot het algemeen concept.

Het is enorm belangrijk rekening te houden met de volledige levensloop van een materiaal wat de productie-, de gebruiks- en de afvalfase betreft.

De milieubelasting van het materiaal naast kwaliteit en prijs zijn factoren die de uiteindelijke keuze beïnvloedt. Het belang van materiaalkeuze op basis van milieubelasting moet in de toekomst prioritair gesteld worden.

Materialen worden verkozen op basis van de mogelijkheid tot recyclage en het hergebruik ervan.

Belangrijk is ook dat er materialen gekozen worden die onuitputtelijk of nagroeibaar zijn.

De isolatiematerialen moeten cfk (chloorfluorkoolstofverbindingen)- en hcfk vrij zijn. Dit kan een pluspunt zijn, maar deze materialen blijven ecologisch onverantwoord. De energie-inhoud voor de productie van deze materialen is te hoog en zijn voor 100 % afkomstig uit aardolie. Aardolie is uitputbaar en slecht of niet recycleerbaar.

Alternatieven voor deze isolatie zijn onder andere de minerale wol, de cellulose vlokken en producten op basis van houtvezel.

Het gebruik van FSC-gelabeld hout is een pluspunt, zeker het aanwenden van Europees FSC-hout.

Nieuwe toepassingen zijn thermisch veredeld FSC-gelabeld Europees naaldhout met hoge duurzaamheidsklasse.

DEBATTEN

Op vlak van energie scoort de nota onvoldoende. Er wordt voor nieuwbouw gestreefd naar een waarde K-45-K 55. Het dient aan te bevelen om te streven naar een lagere K-waarde, meer bepaald K-30 of lager, zeker voor nieuwbouw.

Recent onderzoek van VIBE (het Vlaams Instituut voor Bio-ecologisch Bouwen en Wonen), heeft uitgewezen dat een goede isolatie 6 % meerkost bedraagt, maar dat het een halvering van de energiekosten kan opleveren.

Ideaal is om te streven naar een laag energiegebruik. Voorbeelden zien we onder andere in Nederland, Duitsland en Denemarken, zelfs hier in Gent.

Om het energiegebruik te verminderen zou ik in de nota willen laten opnemen dat er gebruik moet gemaakt worden van actieve zonne-energie onder de vorm van fotonvoltaïsche cellen.

Tevens dient men aan te bevelen om bij nieuwbouw gebruik te maken van damp open constructies. Deze geven een gunstig binnenklimaat en minder problemen met vocht- en schimmelvorming.

Op plaatsen waar het van toepassing kan zijn moet ook zonne-energie toegepast worden voor sanitaire voorzieningen, bijvoorbeeld douches en zwembaden.

Om te besparen op water moet het streefdoel, zoals gesteld in de nota, scherper worden gedefinieerd: het gebruik van regenwater voor waterspoeling is te prefereren.

Het dient aan te bevelen om zoveel mogelijk het regenwater plaatselijk te laten infiltreren, bijvoorbeeld door het aanleggen van een percolatieveld.

Ik zou er ook nog willen aan toevoegen dat bij het aanleggen van parkings, opritten en verhardingen gewerkt wordt met waterdoorlaatbare materialen in plaats van beton of stenen.

Het Vlaams Instituut voor Bio-ecologisch Bouwen en Wonen is in Vlaanderen een autoriteit op gebied van natuurlijk bouwen, wonen en werken.

Daarom zou ik willen voorstellen dat bij enkele van de eerstvolgende nieuwbouw- of renovatieprojecten het advies van VIBE wordt opgenomen over het ontwerp, met de vraag of zij betrokken partner is in de voorbereidingsfase.

Is er momenteel nog een ambtenaar duurzame ontwikkeling actief binnen de provinciale diensten? Zo ja, wordt deze persoon dan gecontacteerd voor advies?

Dit is slechts een aanzet tot discussie om de nota 'duurzaam bouwen' te actualiseren, aan te passen, alsook een subsidiebeleid naar particulieren meer af te stemmen op duurzaam bouwen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat mijn antwoord betreft ga ik mij beperken tot wat onze eigen dienst Gebouwen daaromtrent vertelt.

Bij nieuwbouw- en renovatieprojecten worden, waar mogelijk, de principes van duurzaam bouwen toegepast. De huidige nota 'duurzaam bouwen' wordt hiervoor als basis gebruikt. Tevens bestaat er een aanstipijst duurzaam bouwen die wordt gebruikt wanneer wij een nieuw project opstarten.

Op vlak van energie wordt de wetgeving in verband met energieprestatieregeling vanaf 1 januari 2006 van kracht. Hierin zijn reeds strengere eisen van isolatie en energiezuinigheid voorzien.

Voor de hierboven beschreven maatregelen is echter een degelijke opvolging en ondersteuning van dienst 31 naar ontwerpers en aannemers toe, noodzakelijk. In het milieubeleidsplan is hiervoor bijkomend personeel voorzien. De deputatie heeft nog niet beslist het bijkomend gespecialiseerd uitvoerend personeel hiervoor aan te werven. Indien er bijkomend personeel komt, kan er degelijk werk van gemaakt worden.

De technieken die onder andere door VIBE worden verdedigd, omvatten vaak alternatieve bouwwijzen en experimentele technieken, bijvoorbeeld het thermisch veredeld FSC-gelabeld Europees naaldhout met hoge duurzaamheidsklasse. Zonder gespecialiseerd uitvoerend personeel bij dienst 31 zullen verschillende maatregelen uit het milieubeleidsplan dode letter blijven. Elke maatregel op het vlak van duurzaam bouwen dient immers in een geheel te kaderen en vergt een onderzoek naar de toepassing ervan en naar de opportuniteit voor de specifieke toepassing.

Het is trouwens zo dat het wetenschappelijk onderzoek op dat vlak nog permanent wordt bijgesteld. Ik hoor de interpellant pleiten voor een energiebalans bij onderzoek naar energiegebruik en duurzaamheid voor de hele levensloop van het product. Ik herinner mij in een vorig leven dat de pvc-lobby aan de hand van wetenschappelijke bewijzen wit op zwart aantoonde dat pvc qua energiebalans veel beter uitvalt dan glas, ondanks alle pleidooien voor belastingen op niet-glasverpakking. Men moet daar toch wel zeer voorzichtig mee omspringen.

Bij de toepassing van zonne-energie moet bijvoorbeeld eerst een grondige afweging gebeuren tussen:

- enerzijds de energiewinst die kan gebeuren door gratis zonne-energie. Dit geeft een maximaal rendement van 20 %;
- anderzijds de energiekost die nodig is voor de productie van de zonnecellen en de giftige stoffen die hiervoor gebruikt worden, bijvoorbeeld kwik;
- wat indien er weinig of geen zon beschikbaar is, zoals in de winterperiode back-up tijdens zonarme periodes.

Er dient tevens rekening gehouden te worden met de degradatie en het rendementsverlies van zonnecellen na verloop van tijd. Ook heeft men nog geen definitieve resultaten voor wat de positieve en negatieve aspecten betreft.

We hebben trouwens een aantal voorbeelden gehad van grote infrastructuren die we hebben gebouwd en waar telkens het eindresultaat was. Wat momenteel voor handen is, is niet van die aard om dit enigszins op duurzame wijze te kunnen vervangen. Los van een voorbeeldfunctie, waarbij men dan eventjes de ogen sluit voor de rekening, brengt het alternatief vaak geen zoden aan de dijk.

Doch ook een waarschuwing: een consequent en doorgedreven toepassing van de principes van duurzaam bouwen heeft ook een prijskaartje. Zoals aangehaald in de interpellatie van mevrouw Riet Gillis kost een goede isolatie reeds 6 % meer. Dit is echter slechts een van de maatregelen. Indien we de kosten cumuleren van de verschillende maatregelen, kan de kostprijs van het project al gauw enkele tientallen procenten stijgen.

Conclusie: door personeelsgebrek bij dienst 31 is er onvoldoende tijd om de principes van duurzaam bouwen in de praktijk te brengen. Momenteel worden enkel de evidente en makkelijke maatregelen van duurzaam bouwen toegepast. De overige maatregelen wachten op bijkomend personeel.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik zou kort willen toevoegen dat de nota 'duurzaam bouwen' reeds enige tijd geleden, meer bepaald in 1999 opgesteld is. Die nota moet samen gelezen worden met het milieubeleidsplan met betrekking tot reductie van energiegebruik en het gebruik van duurzame grondstoffen en producten die een aantal plannen inhoudt, meer bepaald een project duurzaam bouwen in Oost-Vlaanderen. Dit project omvat een tweeluik, enerzijds zal men een lijst uitwerken met milieucriteria die zullen toegepast worden bij aankoop, verbouwing, uitvoering van renovatiewerken en de bouw van nieuwe gebouwen. Anderzijds is het de bedoeling om in de volgende planperiode een voorbeeldproject uit te werken. Zoals gezegd zullen daar qua personeel in ieder geval bijkomende inspanningen moeten geleverd worden. Ik kan mij in ieder geval engageren om dit binnen de deputatie te verdedigen. Met betrekking tot de aanpassing van de nota 'duurzaam bouwen' denk ik dat het voorbarig is, aangezien het opstellen van de lijst met die milieucriteria gepland wordt en zal uitgevoerd worden in de volgende planperiode, om vandaag concreet enkele aanpassingen toe te voegen.

Mevrouw Gillis

Ik zou op een aantal punten nog willen tussenkomen, Mijnheer de Voorzitter.

Mijnheer de Gedeputeerde zegt dat in verband met energie en isolatie de wet strenger wordt toegepast vanaf 1 januari 2006. Ik zou willen vragen om dit nu reeds toe te passen.

Extra kosten voor personeel kunnen terugverdiend worden door de besparingen die we krijgen indien we de maatregelen uitvoeren. Dit vind ik geen argument.

In verband met zonne-energie hebben recente studies uitgewezen dat zonne-energie rendabel is, ook al schijnt de zon niet. We hebben immers passieve zonne-energie. De meerkost ten bedrage van 6 % voor een goede isolatie betekent wel een halvering van de kosten op jaarbasis.

Dat er onvoldoende tijd is door gebrek aan personeel is een gegeven. Hierbij zou ik concreet willen voorstellen dat de nota die voorligt gescreend wordt door VIBE, een instelling die daarvoor de gepaste mensen en materialen in huis heeft.

Dank u.

DEBATTEN

PUNT 9

UITGESTELD PUNT ZITTING 9 MAART 2005:

GEZONDHEID: OPHEFFING VAN HET REGLEMENT TER ONDERSTEUNING VAN GEZONDHEIDSPROJECTEN MET EEN INNOVATIEF EN REGIONAAL KARAKTER

Stemming

PUNT 10

UITGESTELD PUNT ZITTING 9 MAART 2005:

VOORSTEL VAN DE HEER P. HERTOOG VOOR EEN GRATIS PROVINCIALE VERZEKERING VOOR VRIJWILLIGERS

De heer Hertog

Niet alles wat gratis is is fout.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In Vlaanderen zijn meer dan 800 000 vrijwilligers actief. In de provincie Oost-Vlaanderen zijn dit meer dan 150 000 vrijwilligers. Zij zijn vaak het zout op de patatten van de samenleving. De mensen die de kinderen leren voetballen, boodschappen doen voor senioren, de barbecue brandend houden op een buurtfeest en degenen die folders ronddragen tijdens verkiezingscampagnes verdienen uiteraard onze aandacht en steun. Vrijwilligerswerk is dus zeer belangrijk, maar niet zonder risico. Er kan namelijk altijd iets foutlopen. Mevrouw die helpt bij het poetsen laat een vaas vallen of mijnheer die een barbecue verzorgt laat een vlam iets te hoog oplaaien waardoor iemands haar in brand vliegt of dergelijke meer. Op dit ogenblik moet een verzekering bijspringen waar dikwijls het schoentje knelt. Veel verenigingen zijn te klein of te weinig kapitaalkrchtig om een deftige verzekering voor hun vrijwilligers af te sluiten. Vaak gaat het ook over te weinig vrijwilligers om een goede prijs te bedingen bij de verzekeringsmaatschappijen. Dus komt de last op het hoofd van de vrijwilliger terecht.

Momenteel ligt er in het parlement een wetsvoorstel om een degelijk statuut voor de vrijwilliger in te voeren. Het voorstel biedt een oplossing voor tal van knelpunten zoals het fiscaal en sociaal statuut van vergoedingen die de organisatie aan de vrijwilliger betaalt: de aansprakelijkheid van organisaties en vrijwilligers, de mogelijkheid voor uitkeringstrekkers om vrijwilligerswerk uit te oefenen en dergelijke meer. Bovendien komt met dat voorstel een verplichte aansprakelijkheidsverzekering voor vrijwilligers op vraag van de vrijwilligersorganisaties zelf. Voor grote organisaties zoals het Rode Kruis is een dergelijke verzekering wellicht een peulschil. Voor kleinere organisaties die werken met kleinere budgetten en minder knowhow is een dergelijke verzekering minder vanzelfsprekend.

Vandaar mijn voorstel om een provinciaal reglement uit te werken dat aan de Oost-Vlaamse vrijwilligers en hun erkende organisaties een gratis standaardverzekering ter beschikking stelt. Door een verzekering voor gans de provincie af te sluiten vergroot dit ook de onderhandelingsbasis tegenover de verzekeringsmaatschappijen om een scherpe prijs te bekomen. De vrijwilligers zouden het ongetwijfeld op prijs stellen indien we een dergelijke gemeenschappelijke verzekering aanbieden. Dit houdt trouwens geen gigantische kost in op een provinciebegroting, maar wel een duidelijk signaal aan de vrijwilligers dat hun werk enorm geapprecieerd wordt.

Collega's, mijn voorstel komt niet zomaar uit de lucht gevallen, want het bestaat reeds in West-Vlaanderen en het is zo goed als volledig over te nemen. Men heeft daar een reglement dat door zijn bepalingen ervoor zorgt dat het voornamelijk gebruikt kan worden door kleinere verenigingen die gevestigd zijn in West-Vlaanderen en waarvan de activiteiten plaatsvinden in West-Vlaanderen, bijvoorbeeld door het aantal dagen dat men er beroep kan op doen, te beperken. Kleinere verenigingen. Het is slechts enkele maanden actief en reeds een groot succes, want op een paar maanden tijd hebben reeds ongeveer 500 organisaties zich daarvoor ingeschreven. Een aantal dat wellicht nog zal toenemen als de wet alle organisaties oplegt om een verzekering af te sluiten. De provincie West-Vlaanderen voorziet daarvoor momenteel een budget van 37 500 EUR. Wellicht zal dit bedrag nog iets oplopen, maar dan nog is het volgens mij een verantwoorde investering die de provincie rechtstreeks in de huiskamers van alle Oost-Vlamingen kan brengen en die aantoonst dat wij het vrijwilligerswerk belangrijk vinden. Ik pleit ervoor deze verzekering gratis aan te bieden omdat vrijwilligers per definitie mensen zijn die onbezoldigd waardevolle taken verrichten en er vaak nog geld aan toesteken. Men dan ook nog eens op kosten jagen zou niet netjes zijn.

Ik hoop dat de deputatie bereid is om van een dergelijke verzekering snel werk te maken. Het voorbereidend werk is reeds geleverd. Een goed reglement bestaat reeds in West-Vlaanderen. Met de

nieuwe wetgeving in verband met het statuut van de vrijwilliger zouden vele vrijwilligersorganisaties in de problemen kunnen komen.

Kan de bestendige deputatie mij dan ook gelukkig maken met een positief antwoord?

Dank u.

De heer Van Landeghem

Collega Hertog laat zich duidelijk inspireren door wat sinds enige maanden in West-Vlaanderen bestaat. Helaas moet ik vaststellen dat niet alles wat gratis is ook goed is. Er zijn ook een aantal ernstige bedenkingen bij het systeem dat in West-Vlaanderen bestaat. Ik ben niet de enige die zich deze bedenkingen maakt. Ook Asuralia (beroepsvereniging van verzekeringsondernemingen) heeft dezelfde bedenkingen geformuleerd. De twee belangrijkste tekortkomingen zijn:

1. niet alle leden van de betrokken vereniging zijn verzekerd. Het reglement spreekt enkel over vrijwilligers die een uitvoerende opdracht hebben. Anderen zijn niet verzekerd. De praktijk in het verzekeringswezen toont aan dat dit soort beperkingen enkel leidt tot discussies en problemen bij schadegevallen. Wie is degene die uitvoerend werk doet en wie is degene die niet-uitvoerend werk doet? Dit geeft steeds problemen wanneer u een deel van de mensen uitsluit;
2. de verzekering is beperkt tot tachtig mandagen. Ook hier gaat u ongetwijfeld problemen krijgen in die zin wanneer de tachtig dagen voorbij zijn en het jaar nog niet voorbij is of wanneer voor de laatste activiteiten er reeds zeventig dagen opgebruikt zijn en er dus nog tien resten waarbij er toevallig 15 vrijwilligers nodig zijn voor die laatste activiteiten, wie is dan nummer tachtig, 81, 82, enz.? Ook hier zouden heel veel discussies en problemen kunnen opduiken.

Bovendien ook de bemerking dat verzekeringen voor vrijwilligersorganisaties jaar en dag bestaan op de Belgische markt. De meeste grote verzekeraars bieden deze aan. Zij hebben het voordeel dat ze op maat gemaakt zijn. Alle leden zijn erin verzekerd. Alle activiteiten van het hele jaar zijn daarin verzekerd. De kostprijs is uiteraard een stuk duurder maar de waarborg is veel beter. Er zijn veel minder hiaten in. Vandaar mijn alternatief voorstel om de verenigingen een dergelijk contract te laten onderschrijven op de markt, eventueel beperkt tot een bepaalde verzekeraar. Die zou vanuit de provincie de mogelijkheid hebben om bij die verzekeraar een soort raamcontract af te spreken waarbij u de formule kunt uitspelen om een korting op de premie te bedingen. De premie zou dan wel berekend worden voor een volledig contract dat het hele jaar en alle deelnemers zou dekken. Men zou ook kunnen besluiten om de premie gedeeltelijk of volledig terug te betalen aan de vereniging. Op die manier kan u de kostprijs toch wel drukken alsook de grote getallen uitspelen naar de verzekeraar toe en ervoor zorgen dat de mensen een volledige dekking hebben die waardevol is.

Een laatste bedenking: wat doet u met verenigingen die een dergelijke verzekering afgesloten hebben? Ofwel vervangt u de volledig betaalde verzekering door de gratis verzekering met hiaten, ofwel laat u de betaalde verzekering doorlopen met daarbovenop een gratis verzekering aangeboden, wat dus helemaal geen zin heeft omdat u dan met overlappingsen te maken hebt. U kan slechts eenmaal vergoed worden.

De heer Veys

Ik steun het voorstel van collega Hertog inzake de verzekering voor vrijwilligers. Ik moet toegeven dat ikzelf met de idee speelde om toch het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen daarmee te bevragen. Ik had het bestuursmemoriaal van 3 maart 2005 opgevraagd. Toevallig stuurt diezelfde dag collega Hertog nog een terechte vraag. Het vrijwilligerswerk verdient een ondersteuning in de vorm van een mogelijke verzekering bij het organiseren van activiteiten. Ik denk dat wij als provincie er alle belang bij hebben dat waar de Oost-Vlaming zich engageert als vrijwilliger – ik verwijs naar het reglement van West-Vlaanderen bij het organiseren van niet-commerciële activiteiten die de private levenssfeer overstijgen – ook het provinciebestuur zijn verantwoordelijkheid moet opnemen en daarin een rol spelen zoals hier bij de verzekering. Er is veel enthousiasme. Toch wil ik collega Hertog en mezelf een beetje temperen omdat ik vaststel dat men daarrond op hoger echelon bezig is. Enerzijds stel ik vast dat minister Vervotte op 10 maart van dit jaar een opdracht heeft gegeven aan het Vlaams Steunpunt Vrijwilligers om de toestand en de wensen over de verzekering van vrijwilligers in kaart te brengen. Anderzijds stel ik vast dat er in de Kamercommissie Sociale Zaken twee wetsvoorstellen zijn: enerzijds van een collega van Greet van Gool,

DEBATTEN

van de SP.A en anderzijds een voorstel van de CD&V om een aantal knelpunten inzake het statuut van de vrijwilliger weg te werken. Het gaat onder andere ook over de terugbetaling van onkosten, de cumulatie van vrijwilligerswerk met de sociale uitkeringen, enz.

We moeten dit ook op Oost-Vlaams vlak eens bekijken. Ik denk dat wij het voorstel van West-Vlaanderen dat de ondersteuning van mijn partij en de VLD heeft gekregen, moeten meenemen bij de bespreking.

Anderzijds zou ik zeggen om niet te hard van stapel te lopen: "Kijk een beetje naar wat gebeurt op het niveau Vlaanderen en de federale overheid."

De heer Hertog

Het klopt dat het voorstel in West-Vlaanderen zich tot tachtig mandagen beperkt. Dat is specifiek gedaan om de grote institutionele vrijwilligersorganisaties niet te laten meegenieten omdat die vaak op een andere subsidiëring aanspraak kunnen maken. Tachtig of honderd dagen maken de essentie van de zaak niet. Het zou mij verbazen indien er geen kritiek was van de verzekeringsmaatschappij. Er was alleszins een maatschappij die geen kritiek had, meer bepaald Ethias. Ethias heeft samen met de provincie West-Vlaanderen een dergelijke verzekering afgesloten. De verzekeringen bestaan effectief reeds in een aantal andere verzekeringsmaatschappijen. Zoals de collega net zei zijn ze een stuk duurder. Het bewijst het succes van Oost-Vlaanderen, namelijk dat er op enkele maanden tijd ongeveer vijfhonderd organisaties ingeschreven zijn op de provinciale verzekering. Er is dus wel degelijk nood aan een verzekering die zich buiten de verzekeringsmarkt bevindt. Voor het overige zijn er nog een aantal praktische problemen. Zij dienen niet om een idee tegen te houden. Indien het een goed idee is, moet men de praktische problemen oplossen.

Dank u.

De heer Van Hecke

Principieel steunen wij het voorstel. Wat de verzekering voor vrijwilligers betreft denk ik niet dat iemand ertegen kan zijn. Anderzijds zijn er opmerkingen gemaakt vanuit de VLD-fractie. Voor een stuk kunnen we daar in volgen. De kern van de kritiek is: let toch op. Dikwijls is het nodig voor een vereniging om een verzekering op maat te hebben. Ik denk dat dit correct is. Ik ben zelf ook actief in organisaties met vrijwilligers. Wij hebben zelf ook maanden onderhandeld en vergeleken om een verzekering te vinden op maat. Ik denk dat het zeer belangrijk is omdat elke vereniging een ander soort risico heeft, alsook een andere werking en structuur van vrijwilligers. Vandaar de suggestie om te werken met een soort raamcontract. Dit is misschien een piste die interessant is om binnen dat raamcontract op maat zaken te kunnen aanbieden. Ik denk dat het nodig is om dit eventueel in de commissie met een aantal specialisten in het veld grondig te bekijken om te weten welke technische mogelijkheden er zijn. Ik ben ervan overtuigd dat die er zijn. Zo bestaan reeds een aantal afspraken. De jeugthuizen zijn verenigd in een Vlaamse Federatie van de Jeugthuizen. Zij bieden standaardcontracten aan. Zij hebben een overeenkomst met een verzekeraar waarvan ik de naam niet ga noemen. De jeugthuizen kunnen er vrij goedkoop bij aansluiten waarin de basisdekking die relevant is, zit. Het is zeker onderhandelbaar. Anderzijds wordt ook verwezen naar wetsvoorstellen in de Kamer. Voor zover ik weet circuleren er wetsvoorstellen van drie, vier en vijf jaar geleden. De meerderheid is er in de vorige legislatuur nooit uitgeraakt hoe men het precies zou doen. Laten we alstublieft niet wachten tot die wet gestemd wordt. Ik hoop dat het snel zal gaan. We hoeven er zeker niet op te wachten. Indien er zal gestemd worden zal het resultaat zijn dat er een verplichte verzekering zal komen. Sowieso zal de vraag zich stellen. Ik stel dan ook voor om dit positief te benaderen en technisch te bespreken in de commissie.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Aan de diverse tussenkomsten rond dit zeer belangrijke thema hoort u dat het niet eenvoudig is. Wanneer wij maanden geleden een brief kregen van een niet onbelangrijke organisatie die zich met de volkstuinten bezighoudt met de vraag om te overwegen een systeem te ontwikkelen om vrijwilligers te verzekeren zijn we met alle Vlaamse provincies op dat moment rond de tafel gaan zitten. Vanuit het provinciebestuur West-Vlaanderen, meer bepaald van collega De fauw, hebben wij zeer concreet

vernomen op welke manier zij op dit moment in experimentele fase aan het uittesten zijn. Het laatste bericht van West-Vlaanderen is dat zij gestart zijn met een budget van 15 000 EUR. Men weet nu reeds dat dit in de verste verte niet zal volstaan. De verdubbeling die ze hebben doorgevoerd zal niet volstaan. Het is inderdaad beperkt tot tachtig mandagen die zij kunnen invullen zoals zij zelf willen. Inderdaad, zij zijn hoofdzakelijk naar de kleine organisaties gericht, maar mijn collega in West-Vlaanderen zegt mij om mij geen illusies te maken. Ook de grote organisaties spelen daarop in. Tachtig dagen zijn ook voor hen tachtig dagen. Het voorstel dat wij concreet doen is overwegende dat het uiteraard zeer belangrijk is dat wij ook in deze sector onze rol zouden kunnen spelen, los van datgene wat Vlaanderen en het federaal niveau doen. Onze ervaring is wanneer we moeten wachten op Vlaanderen en/of het federale niveau, is het vaak 'Wachten op Godot'. Men wacht daar al jaren op. We zouden voorstellen om dit niet te doen maar wel om eventjes te temporiseren. De afspraak die wij gemaakt hadden binnen het college van gedeputeerden is wachten tot het einde van dit jaar wanneer men vanuit West-Vlaanderen een duidelijker zicht zal hebben op wat zich aandient, hoe men het aanpakt, waar het goede, minder goede of niet-haalbare zit. Wij denken dat dit veel beter is dan vanuit een theoretische benadering concepten op te zetten waarvan we niet weten waar ze ons zullen brengen. Het debat is in gang gezet. Wij willen het niet laten liggen. Integendeel, laten we, vertrekkend van de ervaring van de provincie West-Vlaanderen die zeker zal bijsturen, genieten, los van wat Vlaanderen of het federaal niveau mogen beslissen bij de opmaak van onze begroting 2006, binnen welke reglementering de vrijwilligersorganisaties op de meeste efficiënte manier rond deze inderdaad zeer belangrijke problematiek kunnen geholpen worden. Dit is het concrete voorstel, Voorzitter. Niets belet dat wij het debat openen in de commissie. Weliswaar zou ik voorstellen ook daar te temporiseren tot wij de resultaten hebben vanuit West-Vlaanderen.

De heer Hertog

Ik meen te mogen zeggen dat positief gereageerd wordt vanuit verschillende hoeken. Ik begrijp dat we eerst kijken naar de ervaringen in West-Vlaanderen, zeker indien het afgesproken is met de verschillende gedeputeerden. Toch zou ik er willen op aandringen om niet te lang te wachten, temeer omdat de verzekeringsplicht voor de vrijwilligersorganisaties er wel eens zeer snel zou kunnen zijn. We weten allemaal dat het volgend jaar 2006 is. Ik zou niet graag hebben dat de invoering zou overkomen als een verkiezingsstunt vlak voor de verkiezingen. Hoe sneller, hoe beter dus.

Mijn vraag is: kunnen we de mensen van West-Vlaanderen die zich daarmee bezighouden niet eens uitnodigen naar een commissievergadering zodanig dat zij de nodige toelichtingen kunnen verschaffen?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Wij kunnen dit uiteraard, Voorzitter. We hebben constant contact met mekaar. Wanneer mijn collega uit West-Vlaanderen zegt dat het nog te vroeg is en we best nog een paar maanden zouden wachten, dan heb ik een zicht op waar het ons zal brengen. Het is zeker niet de bedoeling om tot oktober 2006 te wachten. Ik zal mij dat op dat moment nog kunnen permitteren want ik zal compleet vrij van alle zonden zijn. Het zou inderdaad de bedoeling zijn om het mee te nemen in onze begrotingsbesprekingen 2006. Dit betekent voor ons november-december van dit jaar.

De heer Veys

Ik zou toch willen waarschuwen voor de wortel die men ons hier probeert voor te schotelen om het dossier naar het einde van dit jaar door te schuiven en te wachten op de evaluatie van West-Vlaanderen. Ik stel vast dat deze maand binnen de deputatie de gesprekken omtrent de begroting 2006 aan de gang zijn. Indien men daarvoor een budget moet vrijmaken, is het toch niet aan te raden om te wachten tot eind dit jaar. Zelfs indien men wil wachten op de evaluatie van West-Vlaanderen vermoed ik dat daarin niet veel grote wijzigingen zullen gebeuren. Dit betekent niet dat men tot de conclusie zal komen omdat ons reglement niet goed is en we het bijgevolg zouden afschaffen. Hier en daar zal wel een bijsturing zijn. Ik zou toch aandringen dat wij voor de grote vakantie – helaas is de voorzitter hier niet van de derde commissie – ons eens buigen over dit thema met een aantal bevoorrechte getuigen en plannen om in september in de commissie een voorstel van reglement te hebben, zoniet zie ik ons 2006 niet te halen met een reglement voor het Vlaams jeugdwerk.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Collega Hertog, kunnen wij afzien van de stemming en het punt overbrengen naar de commissie om het nadien, meer bepaald in september, terug in debat te brengen?

De heer Hertog

Voor mij hoeft er niet over gestemd te worden. Ik vertrouw de gedeputeerde wanneer hij zegt dat er constant overleg is en duidelijk weet wanneer wij dit best zouden bespreken. Ik dring toch aan op de nodige spoed.

PUNT 12

INTERPELLATIE VAN DE HEER M. JORIS OVER HET EENTALIG ENGELS CONGRESBOEK "CEEE GENT 2002 LEARNING FOR A SUSTAINABLE FUTURE"

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dit congres ging door van 10 tot 14 september 2002 in Gent. Het programmacomité bestond uit 12 leden waarvan er slechts drie niet Nederlandstalig waren. Er waren dus negen Nederlandstaligen en drie anderstaligen.

Als we de verwelkomingen, de inleidingen en dat soort kleine toespraakjes weglaten, dan waren er twee Nederlandstalige en drie anderstalige sprekers.

Het lijkt mij een beetje overdreven dat, ondanks de verhouding tussen anderstaligen en Nederlandstaligen, dit congres helemaal in het Engels is doorgegaan.

Nu wil ik over mijn hart strijken. Men wordt ouder, gematigder en milder en men gaat dingen vergeven, enz. - ik moet er eens met mijn huisarts over spreken – en ik weet ook dat simultaanvertalingen duur en moeizaam zijn, want men heeft daar een massa microfoons voor nodig, een tolk. En tot daaraan toe dat men op dat congres om pragmatische redenen zegt: "We gaan allemaal Engels spreken". Als dat geen precedent schept, wil ik dat aanvaarden.

Maar ik heb het er heel moeilijk mee – ik vind het niet meer ernstig – dat, als men tweeëneenhalf jaar later een congresboek uitgeeft, het nog altijd volledig in het Engels is, dat men niet voor een vertaling zorgt of voor een Nederlandstalige samenvatting van de referaten die er gehouden zijn.

Dan klopt er iets niet. Daar zijn geen microfoons voor nodig, geen dure simultaanvertaling en het vertraagt de werkzaamheden niet.

Als het boek van Imigongo in het Kinyarwanda kan vertaald worden, dan kan het boek van een congres dat in Gent doorgaat en dat voor een groot deel over het Vlaams onderwijs gaat, toch minstens geheel of gedeeltelijk in het Nederlands vertaald of samengevat worden.

Dat is niet onredelijk wat we hier vragen.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De opmerking die gemaakt wordt is terecht, maar ere wie ere toekomt: ik denk dat het collega Vercamer is die als eerste deze opmerking heeft gemaakt.

Het is inderdaad juist dat de beslissing om naar aanleiding van dit congres een congresboek uit te geven, genomen is in 2002. Dat is ons vandaag ter beschikking gesteld. Wij hebben dan ook onmiddellijk in de deputatie besproken wat we daarmee zouden doen, gelet op de eentalig Engelstalige versie.

We hebben dan ook onmiddellijk en prompt gereageerd en aan de diensten opdracht gegeven, niet om een simultaanvertaling te maken, want dat zou duur zijn, zoals u gezegd hebt. Bovendien is er meestal gewerkt met externe en buitenlandse auteurs en wij zijn niet zo maar gerechtigd om een vertaling van te maken.

Vandaar dat er dan geopteerd werd, deels om budgettaire redenen en anderzijds ook om deze problematiek te ondervangen, om de resultaten van deze conferentie en de krachtlijnen ervan in een document in de Nederlandse versie te bundelen.

Aan dit document wordt vandaag gewerkt en het zal kortelings ter beschikking zijn.

Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Nog een heel kleine opmerking.

Ik hoop dat de volgende keer dat er zoiets georganiseerd wordt de bezwaren die u hier signaleert, de juridische bezwaren onder andere, op voorhand worden ondervangen en dat een Nederlandstalig en een anderstalig congresboek gelijktijdig of in een zeer kort op elkaar volgend tijdsinterval beschikbaar zullen zijn.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het dossier heeft eigenlijk een voorgeschiedenis.

In 2002 was betrokkene door mij verwittigd dat ik erop stond dat de taalwetgeving toegepast werd.

Ik heb hem op 8 mei 2002 naar aanleiding van het congres geschreven:

"In goede orde ontving ik uw nota van 29 april en de bijhorende eerste circulaire omtrent het in rand vermelde congres.

Tot mijn grote verwondering stel ik vast dat de zogenaamde eerste circulaire uitsluitend Engelstalig is. Deze verwondering is des te groter aangezien de provincie Oost-Vlaanderen als mede-organisator optreedt.

In die omstandigheden laat de wetgeving op het taalgebruik in bestuurszaken mij niet toe deel te nemen.

Ik weet wel, 2001 was in heel Europa het Jaar van de Talen en ik weet ook wel dat Engels en liefst nog de kennis van andere talen nodig is. Maar dat wil nog niet zeggen dat men zijn moedertaal verloochent. Achtingsvolle groeten."

U begrijpt dan ook mijn colère toen ik in 2005 het verslagboek met drie jaar vertraging zie verschijnen.

Ik heb toen naar de communicatiedienst geschreven:

"Wat de CEEE-conferentie betreft had ik graag uw aandacht voor volgende twee zaken:

1. is het normaal dat het verslag van dit congres dat in 2002 plaats had pas in 2005 voorgelegd wordt?
2. ik stel vast dat dit verslag eentalig Engels is. Is dit conform de wetgeving op het taalgebruik in bestuurszaken, conform de wetgeving op het taalgebruik in de arbeidsverhouding?

Mijn inziens niet.

Deze werkwijze doorstaat een toetsing aan de wetgeving niet en bij de minste klacht bij de Commissie voor Taaltoezicht heeft de provincie het spek aan haar been, denk ik.

Aangezien ik alleen een beetje neder-Engels spreek en begrijp ben ik niet in staat kennis te nemen van dit rapport dat ongetwijfeld zeer interessante ideeën inhoudt voor het provinciaal beleid.

Het zou mij plezier doen mocht uw dienst mij een Nederlandstalige tekst beschikbaar willen stellen.

Wil mij hierover eens uw mening meedelen na een toetsing aan de wet en de reglementeringen terzake. Vriendelijke en achtingsvolle groeten."

Wel, Collega's, hoe moet men daar nu op reageren?

DEBATTEN

Ik heb ook contact opgenomen met de verantwoordelijke uitgever, de griffier, die mij meegedeeld heeft: "Mijnheer de Gedeputeerde, ik ben over de tekst niet geraadpleegd."
Dus ik stel hier een aantal manifeste fouten vast.

En nu kan ik de machine in gang steken als gedeputeerde voor Personeel. Dat is de tuchtprocedure.
En wat lossen we dan op?

Ik heb voor de klassieke methode geopteerd die onder intellectuelen vaak gebruikt wordt. Ik ben geen intellectueel, maar die man wel want het is een doctor in de wetenschappen.
Wij hebben een hartig gesprek onder vier ogen gehad.
Ik neem aan dat het niet meer zal gebeuren. En ik neem ook aan dat het in huis voldoende weerklank zal vinden dat het ook elders niet meer zal gebeuren.
Maar ik stel er mij borg voor dat als het nog gebeurt, ik wel zal optreden, niet alleen in dit huis, maar ook bij de Vaste commissie voor Taaltoezicht.
Dit moet gedaan zijn. En ik denk dat het in deze sector ook zal gedaan zijn.

Er zal een samenvatting komen die voor iedereen begrijpbaar is en die moet toelaten kennis te nemen van het essentiële dat het congres gebracht heeft en dat de geïnteresseerden moet toelaten om dieper te graven en naar de basisteksten van de sprekers te gaan. Als u basisteksten wil lezen, moet u deze inderdaad in de taal van de spreker of de schrijver lezen. Dat is één van de redenen waarom vandaag nog Sanskriet, Hebreeuws en andere exotische talen gestudeerd wordt.

Dank u.

PUNT 13

BEGROTING 2004: KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSCHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KB VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET VIERDE KWARTAAL VAN 2004

Kennisneming

PUNT 14

**BEGROTING 2005: GOEDKEURING VAN DE 2DE REEKS WIJZIGINGEN
- AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS NAMENS DE GROENI-FRACTIE**

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Laat mij toe eerst vast te stellen dat sinds 17.15 uur - ruim drie kwartier geleden - deze meerderheid alweer, voor de zoveelste keer, niet in aantal is en dat het dus dankzij de goedgunstigheid van de oppositie is, alweer, dat deze raad – en onze fractie is zoals altijd voltallig aanwezig – kan doorgaan.

Wat deze tweede reeks wijzigingen betreft slaat een groot aantal items op eerder technische aanpassingen en wijzigingen.
Een ander aantal zaken zijn wel inhoudelijk van belang.

Zo worden bijvoorbeeld de kredieten voor de derde vleugel Velzeke geschrapt.
Ik heb daar begrip voor omdat het een krediet is dat voor het jaar 2005 zonder voorwerp is, aangezien we niet meer gaan aanbesteden. Dus het is logisch dat het wordt geschrapt.
Een ander inhoudelijk iets zijn bijvoorbeeld de kredieten die nu toch opnieuw worden ingeschreven voor de dagcentra van niet-aangeboren hersenletsels.
Ik denk dat het zeer positief is dat de deputatie - die oorspronkelijk een adviesraad had gevolgd - zich daar nog een keer heeft over beraden en eigenlijk op haar oorspronkelijk standpunt is teruggekomen.
Ik denk dat het de deputatie tot eer strekt.

Veel moeilijker hebben wij het echter met het feit dat men in sommige andere gebieden volhardt in de boosheid, bijvoorbeeld bij de schrapping van subsidies aan natuurverenigingen voor aankoop van natuurgebieden.

Niet alleen volhardt men in de boosheid, maar men is blijkbaar tot de ontdekking gekomen dat er nog ergens een begrotingsartikel stond waarbij er aankoop van natuurgebieden subsidieerbaar werd gesteld, namelijk voor het bos te Ename.

Nu kan ik mij voorstellen – maar ik ken de lokale situatie onvoldoende – dat men voor de percelen die men nog wil verwerven, de uitbreiding die men nog wenst te realiseren, men tot de constatacie is gekomen dat 10 000 EUR voldoende is en dat het initiële krediet van 30 000 EUR dus met 20 000 EUR kan verminderd worden.

Maar dan stel ik wel vast dat die 20 000 EUR ook weg zijn voor natuuraankopen en natuurverenigingen. Vandaar dat wij, bij wijze van een soort bijna symbolische Wiedergutmachung en als eerste opstapje in het terug volledig herstellen van de oude regeling, voorstellen om die vrijgekomen 20 000 EUR toch binnen de sector natuur te bewaren en meer in het bijzonder als subsidie voor natuurverenigingen voor de aankoop van natuurgebieden.

ons amendement komt er dus op neer van: transfereer die 20 000 EUR naar het oude artikel dat tot nul was herleid en oorspronkelijk kwam van 198 000 EUR.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De enige inhoudelijke bedenking gaat hem over het terugbrengen van 30 000 EUR naar 10 000 EUR, waarvan men pleit het binnen natuur te behouden.

Ik zou er willen op wijzen dat het om budgetten gaat die zich binnen cultuur situeren en niet binnen natuur. Zij situeren zich niet binnen het kader van uitbreiding van natuurgebieden. Zij situeren zich binnen het kader van een samenwerkingsovereenkomst tussen het Ename-centrum en het bos 't Ename. Wij zijn, via Natuurpunt, bereid geweest om het met deze subsidie mogelijk te maken dat:

1. het bos 't Ename een aantal jaren geleden – ik denk twee tot drie jaar terug – een uitbreiding heeft gekend;
2. binnen het samenwerkingsverband, het vierluik dat het hele Enameproject is – bos 't Ename, kerk, museum, site – dit de bijdrage is die wij vanuit deze provincie leveren om dit mogelijk te maken.

Dit moet u los zien van de pure verwervingen binnen de sector natuur. Vandaar dat die budgetten binnen de sector cultuur terug te vinden waren en niet binnen de sector natuur.

Ze zijn dus herbestemd binnen de sector cultuur.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik was er mij natuurlijk wel van bewust dat dit met culturele gelden was, maar het blijft dat het bedoeld was voor de aankoop van natuurgebieden door natuurverenigingen, weliswaar een specifieke locatie.

Ik ben daarin een beetje een aanhanger van Deng Chao Peng: het doet er niet toe of die kat nu zwart of wit is.

Of het geld nu van natuur en milieu of van cultuur of van landinrichting komt: ik vind dat er meer natuurgebieden moeten aangekocht worden door natuurverenigingen.

En wij kennen de aangeboren generositeit van gedeputeerde Van Der Meiren.

DEBATTEN

Ik denk dat als hij van plan was om 30 000 EUR uit te geven voor de aanschaf van gebieden, dat gerust die 20 000 EUR eenmalig, voor dit begrotingsjaar natuurlijk, kunnen afgestaan worden aan collega Van Cauter.

Dank u.

Stemming

PUNT 15

BEGROTING 2005 – 2DE REEKS WIJZIGINGEN: GOEDKEURING LENINGSBESLUIT

Stemming

PUNT 16

ICT EN –GOVERNEMENT: PROVINCIEBEDRIJF EGOV: BEGROTING 2005: GOEDKEURING VANDE 1STE REEKS WIJZIGINGEN

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Eigenlijk vraag ik hierrond niet echt het woord, maar ik had graag de intenties van de voorzitter vernomen over het verder verloop van de raad. Het zou fatsoenlijkheidshalve zijn naar alle leden van meerderheid en oppositie die nu nog aanwezig zijn, zodanig dat men een beetje een inschatting kan maken.

Dank u.

De heer voorzitter

Collega's,

Mijn intentie is verder te gaan tot en met punt 19, indien u er kunt mee instemmen.

Waarom?

Deze raad wordt verdergezet morgenavond om 17 00 uur. Er staan nog enkele heel belangrijke punten aan de agenda die volgens mij heel wat tijd zullen in beslag nemen. Het gaat dan vooral over de laatste punten, zijnde 36 en 37-planning en natuurbehoud en 38-jeugdwezijn.

Ik stel voor dat we nu nog een klein beetje verder werken zodanig dat er morgenavond voldoende tijd is en de raad in aantal kan blijven om vanaf punt 20 de agenda af te werken.

Stemt de raad daarmee in?

Dan stemmen we nu punt 16.

Stemming

PUNT 17

VZW BOSGROEP VLAAMSE ARDENNEN:

- GOEDKEURING MEDEOPRICHTING EN STATUTEN VAN DE VZW

Stemming

- VOORDRACHT VAN EEN VOORZITTER VOOR DE OPRICHTINGSVERGADERING

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik breng de kandidatuur naar voor van mevrouw Van Cauter.

Dank u.

- ALGEMENE VERGADERING: AANUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel de kandidatuur voor van mevrouw Van Cauter als effectief en van de heer Van Der Meiren als plaatsvervangend lid

Dank u.

- RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik herhaal. Opnieuw stel ik de kandidatuur voor van mevrouw Van Cauter als effectief en van de heer Van Der Meiren als plaatsvervangend lid

Dank u.

Stemming

PUNT 18

ONDERWIJS: INRICHTING CONTRACTONDERWIJS DOOR PROVINCIALE CENTRA VOOR VOLWASSENENONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE AANVULLING AAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 12 MEI 2004

Stemming

PUNT 19

ALGEMENE VERGADERINGEN INTERCOMMUNALES TEVEOOST (27 MEI 2005) EN VERKO (14 JUNI 2005)

- KENNISNEMING VERSLAGEN PROVINCIALE BESTUURDERS

Kennisneming

- VASTSTELLING VAN DE MANDATEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS

Stemming

DEBATTEN

- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

Teveoost:

- effectief lid: Nicole De Block-De Vos
- plaatsvervangend lid: Gerda Zenner-De Gryze

Verko:

- effectief lid: Hilde Bruggeman
- plaatsvervangend lid: Gerda Zenner-De Gryze

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het voorstel is het behoud van de namen zoals ze voorkomen bij Teveoost en Verko.
Dank u.

Stemming

EINDE VAN DE ZITTING