

Vergadering van

12 september 2023

Aanwezig

Voorzitter:

Van Damme Sylvie

Leden:

Cerpentier Paul

De Vos Michel

Durinck Tanja

Jenny De Laet

Maes Patrick

Moens Katrien

Naessens Jo

Stuer Maarten

Taeldeman Sven

Taragola Luc

Tjampens Erik

Van Geertsom Julien

Van Laecke Filip

Wauman Nele

Willaert Bert

Genodigden:

Vandeplass Stijn

De Cocker Nele

Verontschuldigd:

De Meyer Pascal

De Poorter Marie-Paule

De Winne Bram

Dugernier Marten

Geerts Ellen

Mattheeuws Dirk

Vandecatsye Stani

Witdouch Ellen

Secretaris:

Mark Cromheecke

Verslaggever:

Stijn Mus

Verslag van de vergadering van 12 september 2023

kenmerk: SM

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur.

1. Goedkeuring verslag 23 mei 2023

Het verslag wordt goedgekeurd

2. Toelichting bij het besluit van de provincieraad om het beleidsplan ruimte in te trekken.

Wat vooraf ging:

- Provincieraad juni: Oppositiepartij VLD vroeg stopzetting beleidsplan; dit voorstel wordt niet aanvaard.
- Openbaar onderzoek liep tot 19 juli
- 20 juli: deputatiebesluit rond de agendering van de intrekking van het Beleidsplan ruimte op de provincieraad van 6 september
- 6 september: provincieraad keurt intrekking beleidsplan goed

Het intrekkingbesluit bevat 3 artikelen:

Artikel 1

De voorlopige vaststelling van het ontwerp beleidsplan "Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050" door de provincieraad dd. 22 maart 2023 wordt ingetrokken.

Artikel 2

Er wordt – met het voorontwerp van het beleidsplan 'Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' als startpunt – werk gemaakt van een nieuw ontwerp beleidsplan. Het voorontwerp van het beleidsplan 'Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen blijft behouden'. Er wordt naar gestreefd het nieuw ontwerp beleidsplan voorlopig vast te stellen in de loop van 2027. Er zal voorafgaandelijk een ruime nieuwe participatieronde worden georganiseerd met de stakeholders, waaronder minstens de Oost-Vlaamse gemeentebesturen.

Artikel 3

De aangeleverde reacties binnen het voormalige openbaar onderzoek, zullen worden aangewend om het draagvlak van een nieuw ontwerp beleidsplan te versterken. De reeds uitgevoerde studies, participatie- en overlegmomenten,...

./...

zullen verder worden meegenomen als basis voor het nieuw ontwerp en geactualiseerd waar nodig.

Vragen & Opmerkingen:

- *In welke mate wordt de voorgaande input van de PROCORO meegenomen in de verdere opmaak van het beleidsplan.*

Het provincieraadsbesluit stelt dat we starten vanaf het voorontwerp; alle input, studies en overleg dat hierin is opgenomen wordt dus meegenomen.

- *Wordt de opmaak van het beleidsplan ruimte met deze intrekking over de verkiezingen getild?*

Ja, het nieuwe ontwerp is voorzien in 2027 – dat is dus na de verkiezingen.

- *Zal er – uitgaande van het bestaande voorontwerp – niet tot een zeer gelijkaardig ontwerp gekomen worden?*

De adviezen en reacties uit het afgelopen openbaar onderzoek zullen meegenomen worden als input voor de opmaak van een nieuw ontwerp. Er zal (opnieuw) overlegd worden met verschillende actoren. We vertrouwen erop dat dit de gedragenheid zal versterken en de kwaliteit ervan nog zal vergroten.

- *Er wordt aangegeven dat de potentiekaarten aanleiding gaven tot interpretaties die voor sommige leden als ‘problematisch’ werden benoemd. Dit materiaal had beter moeten afgetoetst worden alvorens het openbaar te maken.*
- *Niettegenstaande het feit dat er op basis van de potentiekaarten negatieve interpretaties zijn gevoed, erkent de PROCORO de deugdelijkheid en kracht van potentiekaarten als beleidsinstrument, en vraagt om hier – bij de opmaak van een ruimtelijk beleidsplan – zeker niet van af te stappen. Wél is het duidelijk dat de verschillende interpretaties ervan duidelijk maken dat ze best grondig worden herbekeken, inclusief de criteria die werden gehanteerd bij de opmaak ervan.*
- *De PROCORO vraagt – ondanks de intrekking van het beleidsplan – alsnog een debat over de inhoud van de reacties van het Openbaar onderzoek, genomen het feit dat deze meegenomen worden in het vervolgtraject.*

Het beknopte overzicht van reacties ikv het openbaar onderzoek is datgene dat reeds beschikbaar is. Het spreekt voor zich dat aan de PROCORO ook het verslag zal krijgen en dat hierover gedebatteerd zal kunnen worden.

Dit zal evenwel zijn met het oog op een *nieuw* ontwerp-beleidsplan, en dus niet in

./...

het kader van de voorheen lopende procedure, waarbij de PROCORO een formele taak had.

Verschillende PROCORO-leden merken op dat in de sprong van voorontwerp naar ontwerp (te?) weinig rekening is gehouden met de opmerkingen en suggesties die door de PROCORO gegeven zijn. Dit zowel inhoudelijk als communicatief. De PROCORO vraagt om bij de evaluatie ook een analyse te maken van wat er met de adviezen van de PROCORO is gebeurd.

De PROCORO erkent evenwel dat de betrokkenen binnen een zeer krap tijds kader opereerden.

Een lid vroeg zich af of de weerstand vanuit een aantal gemeenten niet kon worden verklaard vanuit een 'democratisch deficit'; de participatie zou zich teveel op de meerderheden (college's) hebben gericht en te weinig op de gemeenteraden als geheel. Dit wordt evenwel tegengesproken door het feit dat de weerstand vooral kwam vanuit de meerderheden. Als alternatieve verklaring voor de weerstand wijzen anderen op de overgang van visie naar concrete praktijk: het is deze vertaalslag die weerstand oproept, en waarop een antwoord geformuleerd dient te worden. Verschillende leden van de PROCORO geven alvast aan dat ze hierrond willen meewerken.

De PROCORO raadt aan na te denken over hoe er (best) gecommuniceerd kan worden indien er (al dan niet bewust) foutieve communicatie over het beleidsplan wordt verspreid. In tijden van sociale media is dit een bijzonder aandachtspunt, waarop best geanticipeerd wordt.

De PROCORO stelt vast dat de visie brede toegang vond, maar dat het moeilijk bleek om een draagvlak te creëren voor concrete implementatie. Het is te verwachten dat dit gegeven op korte termijn niet zal veranderen. De PROCORO raadt dan ook aan een visie te ontwikkelen rond hoe hier best mee wordt omgegaan.

Voortbordurend op het vorige vragen sommige leden zich luidop af of de tijd, energie en middelen die naar beleidsplanning gaan – en dit op verschillende beleidsniveaus – niet beter zouden gaan naar concrete verwezenlijkingen. Het is immers niet ondenkbaar dat (een) nieuwe poging(en) tegen dezelfde problemen aanloopt. Na jaren werk blijven we over 'met lege handen'; kon deze tijd niet beter aangewend worden voor projecten met een grotere slaagkans?

Anderen pleiten evenwel voor een volgehouden inspanning, teneinde te landen met een beleidsbasis voor de toekomst.

Zo zou een alternatief kunnen zijn om nog scherper prioriteiten te stellen, sterker te focussen op die elementen die prioritair zijn de komende jaren. Op die manier kan

./...

de complexiteit van het verhaal afnemen en kan de beschikbare tijd beter ingezet worden.

Iemand merkt op dat er na de intrekking van het beleidsplan nog steeds het RSV en het PRS overblijft, waar nog steeds zeer waardevolle dingen instaan die nog steeds richtinggevend kunnen zijn – ondanks het feit dat deze documenten deels gedateerd zijn.

Er wordt tevens erkend dat het lopen van het proces [rond de opmaak van het Beleidsplan] het debat en de bewustwording sterk hebben vooruitgeholpen. Ook de introductie van nieuwe concepten (zoals ecosysteemdiensten) zijn ondertussen wel gebeurd.

Vervolgstappen:

- In de komende tijd kan de PROCORO een inhoudelijke toelichting verwachten van de reacties en bezwaren die zijn binnengekomen tijdens de periode van het openbaar onderzoek.
- Daarnaast zal er van het voorbije proces ook een evaluatie (intern en extern) worden gemaakt.

Vragen:

Zijn er t.o.v. het openbaar onderzoek ikv het PRS nu meer of minder (individuele) reacties?

In absoluut aantal zijn er nu minder reacties binnengekomen, in unieke aantallen zijn het er meer. Het is evenwel belangrijk te benadrukken dat de context sterk verschillend is; vandaag is het indienen van een reactie een stuk eenvoudiger (wegens de digitale mogelijkheden). Bovendien is er deze keer ook meer gemobiliseerd.

Er zijn een aantal gemeenteraadsadviezen, alsook een aantal collegereacties. Gaat dit over verschillende gemeenten, of zit hier overlap tussen?

Zoals meegedeeld ontvingen we 48 adviezen van gemeenteraden en 12 reacties van colleges. In 4 gevallen was er een overlap – en ontvingen we van eenzelfde gemeente zowel een advies als een reactie (van respectievelijk de GR en het CBS). Tenslotte waren er ook 3 gemeenten die niet reageerden, noch via het CBS, nor via de gemeenteraad.

⇒ Het onderscheid advies/reactie kent overigens in de verdere procedure geen gevolg.

./...

Heeft de intrekking van het ontwerp-beleidsplan een impact op de lopende planningsprocessen?

Ja, dat zal zeker zo zijn. De lopende planningsprocessen verwezen in hun motivatie (vaak) reeds naar het ontwerp-beleidsplan. Deze verwijzingen moeten aangepast worden. In een aantal gevallen zal ook de MER-procedure moeten hernomen worden. De analyse wordt thans gemaakt om de impact op de lopende processen in te schatten.

Tenslotte werd tijdens de vergadering ook vermeld dat de provincieraad haar appreciatie heeft uitgesproken aan de administratie en al wie aan de opmaak van het beleidsplan heeft meegewerkt.

3. Varia

- De data (17/11, 11/12) voor bijkomende vergaderingen ifv de behandeling van de reacties en adviezen uit het openbaar onderzoek komen te vervallen. Deze vergaderingen worden geannuleerd. De gewone vergaderdata blijven thans behouden.
- In de loop van de maand september ontvangen de PROCORO-leden een voorstel van vergaderkalender voor 2024. Gemotiveerde voorstellen tot wijziging kunnen aan het secretariaat worden bezorgd. Deze zullen volgende vergadering worden besproken.

Get. Mark Cromheecke
Secretaris

Get. Sylvie Van Damme
Voorzitter