

Vergadering van

13 december 2022

Verslag van de vergadering van 13 december 2022

Aanwezig

Voorzitter:

kenmerk: SM

Leden:

Cerpentier Paul
De Meyer Pascal
Maes Patrick
Mattheeuws Dirk
Moens Katrien
Naessens Jo
Stuer Maarten
Taeldeman Sven
Taragola Luc
Tjampens Erik
Van Geertsom Julien
Vandecatsye Stani
Wauman Nele
Willaert Bert

Roman Koen

Verontschuldigd:

De Laet Jenny
De Vos Michel
Dugernier Marten
Ellen Witdouck
Snoeck Fredrik

Secretaris:

Mark Cromheecke

Verslaggever:

Stijn Mus

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur.

1. Goedkeuring verslag 8 november 2022

Er waren n.a.v. het ontwerpverslag enkele vragen tot verduidelijking. Deze worden aan het definitieve verslag toegevoegd. Het verslag wordt, mits toevoeging van deze bijkomende duiding, als goedgekeurd beschouwd.

2. Verfijnd voorontwerp beleidsplan ruimte: adviesformulering

Hoe verhoudt deze verwevingsambitie zich tot het wettelijke kader? het beleidsplan geeft geen bestemmingen op perceelsniveau, terwijl het gewestplan steeds een duidelijke bestemming aangeeft. Zal dit bijvoorbeeld voor landbouwers geen moeilijkheden geven om aan vergunningen te geraken in gebieden met een natuurbestemming? Zolang het gewestplan van kracht is zal dit toch ook bindend zijn voor de provincie?

Dit klopt voor een stuk; het betreft hier een beleidsplan, en geen concreet bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat het richtinggevend zal zijn wanneer we als provinciale overheid adviezen moeten geven naar gemeenten toe op lokale beleidsplannen of bestemmingsplannen. Zolang het gewestplan niet wordt vervangen door RUP's blijft de bestemming uit het gewestplan inderdaad van kracht. Maar het zal wel richtinggevend zijn voor nieuwe RUP's (gemeentelijk en provinciaal).

Opmerking rond verweving van bedrijvigheid in woongebied: indien er geen concrete oplossing bestaat voor de bestemming zal het voor een bedrijf dat vergunnings- of meldingsplichtig is zeer moeilijk zijn om zijn activiteiten te ontplooiën. Dit dreigt een hypotheek te leggen op de ruimtelijke voorwaarden van het beleidsplan; de verweving is immers een voorwaarde voor het vrijmaken van ruimte op bedrijventerreinen.

Wat met de Herbevestigde Agrarische gebieden? Hebben deze impact op de kaarten die het beleidsplan schragen?

./...

We zitten wat het ruimtelijk beleid betreft in een partnerschap met Vlaanderen. We hebben vanuit Vlaanderen positief advies gekregen op het voorliggende voorontwerp. We gaan er dan ook vanuit dat we met Vlaanderen overeen zullen komen rond hoe de HAG's tot ontwikkeling kunnen komen.

Ook de andere provincies zijn bezig met de opmaak van een ruimtelijk beleidsplan. Kunnen we ervan uitgaan dat de Vlaamse overheid deze processen zal ondersteunen met juridische instrumenten?

Vlaanderen is sinds 2010 bezig met het BRV. De provincies besloten dit proces niet af te wachten, maar van start te gaan met eigen beleidsplanning. Of Vlaanderen dit zal omzetten in decreten valt af te wachten. Momenteel zijn er evoluties rond het instrumentendecreet en is er een ontwerpdecreet inzake planologische neutraliteit. Vlaanderen neemt dus decretale initiatieven. Of deze ondersteunend zullen zijn voor ons beleidsplan is momenteel nog niet duidelijk.

We staan aan de vooravond van een transitie van de landbouw. Naast het beschermen van grote landbouwgebieden is er ook de nood om in te zetten op verweving met o.a. het stedelijke weefsel. Is dit voldoende aanwezig in het huidige plan?

Deze visie is opgenomen in het beleidsplan onder de noemer AGRO-Hub. De concrete uitwerking ervan zal vorm krijgen in het actieprogramma, maar qua visie is de verweving van de landbouw (ook met het stedelijke weefsel) aanwezig in het plan.

Er was een bezorgdheid omtrent het (toekomstige) NP Scheldevallei, en de impact hiervan op wonen, bedrijvigheid en landbouw. Tijdens de discussie hierover bleek wel begrip over de bezorgdheid, maar werd aangestipt dat het NP Scheldevallei niet binnen de bevoegdheid van het beleidsplan kadert.

Het geheel van het beleidsplan is een complex verhaal, dat steeds beter vorm krijgt maar met veel nieuwe begrippen en termen, niet eenvoudig te volgen of uit te leggen naar externen.

De bekommernis rond leesbaarheid wordt door de leden gedeeld.

./...

Voor een gedeelte van het beleid maakt men de keuze om als Provincie de focus te leggen op de 'meest essentiële gebieden'. Bijvoorbeeld voor het terugdringen van het bestaande ruimtebeslag is de ambitie daar het hoogst. Is de focus op die gebieden wel wenselijk?

In het beleidskader 'De transitie naar een robuuste en veerkrachtige ruimte' worden de robuuste openruimtegebieden aangeduid. Deze plekken zijn essentieel voor de transitie naar een veerkrachtige en robuuste ruimte. Ze verhogen de klimaatbestendigheid van onze ruimte en maken het mogelijk om onze ruimte duurzaam in te richten in functie van ruimte voor het ecosysteem en de ecosysteemdiensten en andere koppelkansen met robuuste open ruimte. Daarbinnen onderscheiden we de *meest essentiële* openruimtegebieden waar een grote opgave is.

In de loop van het traject is in de kaarten een buffer van 750 m opgedoken rond Natura 2000-gebieden, VEN-gebieden en bosreservaten. Die gebieden heeft men weggehaald uit de 'robuuste gehelen voor landbouw' naar de 'robuuster te maken' gebieden. Het is niet duidelijk wat de motivatie is voor de afstand van 750 m en wat de visie is op deze zeer ruime 'bufferzone' in landbouwgebied.

De achterliggende potentiekaart voor land- en tuinbouw bestaat uit drie categorieën:

1. Te beschermen landbouwgronden
2. Robuuster te maken landbouwgronden
3. Uitbreiden

In de versie van het voorontwerp was het criterium om alle gebieden gelegen binnen een radius van 750m van Natura 2000-gebieden en VEN-gebieden in de categorie "robuuster te maken" te plaatsen. Na overleg met dienst landbouw is dit aangepast naar 300 meter. Dit betekent dat in de huidige versie enkel de landbouwgronden gelegen binnen de 300 meter van een Natura 2000-gebied in de categorie "robuuster te maken" zijn geplaatst.

Naast de agrohubs voor glastuinbouw is er ook sprake van andere/andersoortige agrohubs. De agro-industrie kent vandaag evenwel al een bepaalde organisatievorm. Heeft het dan nut om bijkomende of andere hubs te creëren? Is dit – buiten de glastuinbouw - niet veelal een theoretisch concept?

De andere agro-hubs zijn geen theoretisch concept maar evenzeer gericht op het vrijwaren van landbouwgronden, specifiek op de bijhorende toelevering en verwerking voor grondgebonden akker- en veeteelt.

./...

Deze agroHUBs zijn afhankelijk van landbouwgronden, aangezien zij dienst doen als afzet- of winningsgebied. Ze zijn buiten de productiegronden gevestigd. We willen het landbouwareaal immers maximaal inzetten voor de productie van voedsel en andere agrarische producten.

Als Provincie zetten we in op de bovenlokale schaal en wensen we te komen tot een aanbod van bovenlokale agroHUBs. We zien een agroHUB als een groepering van voorzieningen die voedselstromen en andere landbouwproducten produceren, opslaan, verwerken en distribueren op een bovenlokale schaal. Gebruikers van de HUB engageren zich om onderling energie- en reststromen uit te wisselen en infrastructuren, zoals loodsen, serres, parkings, (seizoens-)personeel, weegbruggen, enzovoort collectief te beheren. We zetten een slim en duurzaam transportsysteem op om grondstoffen te verzamelen en producten te verdelen op bovenlokale schaal. We streven naar kortere ritten, volle ladingen en het gebruik van duurzame brandstoffen. Deze HUBs worden efficiënt en rationeel ingericht.

Kan er een voorbeeld gegeven worden van een agrohub voor veeteelt?

Het zou de bedoeling zijn om (grootschalige) veeteelt te concentreren op strategische plekken. Het gaat om het efficiënt organiseren van de (toeleverings)stromen naar de landbouwbedrijven. Dit moet uiteraard uitgewerkt worden rekening houdend met reeds bestaande structuren. Het idee is dat concentratie efficiëntiewinsten kan opleveren voor alle facetten van de landbouwbedrijvigheid (toelevering van materialen, energie, verwerking van mestoverschotten,...) om op die manier ook winsten te boeken qua ruimtebeslag.

Wanneer we de transitiekaart voor landbouw en natuur bekijken ifv hoofd- en bijrollen, is het althans de perceptie dat landbouw in (het overgrote deel van) de provincie slechts een bijrol krijgt. (Bijna) overal krijgen andere aspecten (water, natuur,...) prioriteit op de landbouwactiviteit. Dit ligt voor sommige actoren bijzonder moeilijk

Uit de discussie blijkt er een consensus over de (positieve) mogelijkheden die het beleidsplan creëert voor landbouw, maar leeft de bekommernis dat dit onvoldoende in de teksten (en kaarten) naar voren komt. Veel van de kaarten zijn immers overdruk-kaarten, die – naast een hoofdfunctie i.k.v. transitie – de facto het gros van de tijd ingezet kunnen worden voor andere functies (e.g. landbouw).

- ⇒ Tijdens de discussie kwamen een aantal suggesties naar voren:
- Thans wordt er een onderscheid gemaakt tussen ‘hoofdrol’ en ‘bijrollen’. Mogelijk is het wenselijker te benadrukken dat

./...

activiteiten die niet strijdig zijn met de hoofdrol in principe mogelijk zijn.

- Communicatief zou het mogelijk beter zijn om dwarsverbindingen te maken tussen de visie (uit het beleidsplan), de juridische instrumenten, en het maatwerk. Dit is thans niet geëxpliciteerd in het beleidsplan en zou een oplossing kunnen zijn naar de vragen rond rechtszekerheid.
- Mogelijk is het beter om te spreken over nevenrollen of nevenfuncties i.p.v. bijrol

⇒ Er wordt tevens opgemerkt dat de beeldcommunicatie die uitgaat van het kaartmateriaal moeilijk op zichzelf leesbaar is en snel verkeerd geïnterpreteerd kan worden.

De transitiekaart wind lijkt te suggereren dat er (quasi) overal mogelijkheden zijn voor windenergie. Het huidige beleidskader is hierin veel selectiever (en linkt dit bijvoorbeeld sterker aan grote infrastructuren). Nu lijkt het alsof het opnieuw overal mogelijk is. Dreigt dit het draagvlak voor windenergie niet te ondermijnen?

De windkaart kadert in de bredere figuur van de energielandschappen. De windkaart is verbreed omdat het een potentiekaart betreft; qua concrete inplanting moet er verder verfijnd worden. De reden dat we deze kaart hebben opgemaakt voor windenergie is dat dit een duidelijke ruimtelijke component heeft.

Houdt de kaart ook potenties in voor de toekomst van kleine (privé) windmolens?

Dat is niet echt de insteek, omdat de opbrengst van kleine windmolens niet in verhouding staan met de last die ze creëren. Daarom zijn we er eigenlijk geen voorstander van.

ADVIES PROCORO op het verfijnd beleidsplan ruimte:

De politieke vertegenwoordigers verlaten de vergadering

- ⇒ De Procoro herhaalt de bekommernis rond duidelijkheid en leesbaarheid, al erkennen we alle inspanningen die op dit vlak reeds zijn gebeurd. We vestigen graag bijzondere aandacht op het juist stipuleren van de begrippen.
- ⇒ Er wordt wat robuuste open ruimte betreft gevraagd om prioriteit te geven aan acties om de versnippering van de open ruimte tegen te gaan.

./...

- ⇒ Hoewel de PROCORO-leden de nuance en kansen in het plan erkennen leeft er toch een bezorgdheid rond de mate waarin sommige(n) (sectoren) zich erin gerepresenteerd voelen. Een nieuw en weinig ingeburgerd vocabularium – alsook de geschiedenis van de gewestplannen die een schaduw werpen op de nieuwe transitiekaarten – vormen terzake bijkomende uitdagingen én versterken de noodzaak om deze bekommernis ter harte te nemen. Met name de hiërarchie die de termen hoofd- en bijrol (voor een bepaald gebied) suggereert geeft onvoldoende weer welke praktische consequenties deze opdeling heeft. De PROCORO adviseert dan ook goed na te denken over een vocabularium dat de verwevenheid van functies kan benadrukken, rekening houdende met de rechtszekerheid voor alle partijen.
- ⇒ De PROCORO stelt vast dat ondersteuning vanuit het Vlaamse beleidsniveau nodig zal zijn om het beleidsplan te realiseren, en adviseert om werk te maken van overleg hieromtrent.
- ⇒ De PROCORO benadrukt hierbij tevens het belang om met de overige provincies dezelfde – of soortgelijke – beleidslijnen aan te houden. Het zou goed zijn als er vanuit de provincies een eenduidige boodschap aan Vlaanderen wordt gegeven.

3. Startnota PRUP recreatiepoel Donk: Toelichting & adviesvraag

Vragen

In hoeverre is het vorige PRUP (2015) een obstakel om nu het PRUP op te maken?

Het vorige PRUP heeft een aantal lasten en of nadelen gecreëerd voor de mensen waarmee we thans werken, dus dit is wel iets dat we 'meenemen' en waarvan we ons bewust zijn. Ook bepaalde zaken uit het vorige PRUP die nog niet gerealiseerd zijn (cfr groenbuffering) worden opnieuw meegenomen.

In het nieuwe masterplan zou de hoofdparking verlegd worden waardoor dit de afstand naar het strand vergroot. Wordt er voldoende rekening gehouden met gezinnen met jonge kinderen ?

De afstand van de nieuwe parking tot aan de strandzone is zo'n 750m. We willen op deze grotere afstand mentaal een oplossing bieden, door de 'ingang' van het domein te verleggen naar de rand van de parking, vanwaar men via een aantrekkelijke route de strandzone kan bereiken.

./...

Eventueel kunnen er ook bolderkarren voorzien worden om jongere kinderen en materiaal te vervoeren.

De huidige parking ligt in Natura 2000-gebied, waardoor het niet mogelijk is om de parking dichterbij de strandzone te leggen. Uiteraard zoeken we naar oplossingen voor mensen met een beperking, of noodzakelijke diensten.

Waarom wordt het overleg beperkt tot de uitbaters, en niet uitgebreid naar de bewoners?

Ook de bewoners zijn van in het begin betrokken geweest, o.a. via een infomarkt. Dit ondanks het feit dat dit in volle coronacrisis niet eenvoudig te organiseren was. Naast de stacaravan-eigenaars hebben we ook de bezoekers van nieuwdonk, de domeinuitbaters en de bewoners van de Brielstraat bevroegd.

De verblijfsparken vormen voor een deel van het publiek een democratische vorm van toerisme. Is de omschakeling naar een aanbod voor een hoger marktsegment in overeenstemming met de behoeften van de ruimtegebruikers?

Eenzijds zijn de verblijfsparken minder democratisch geprijsd dan men veelal vermoedt; het is dus niet correct om van sociaal toerisme te spreken. Het is niet onze bedoeling om weekendverblijf op de Donk volledig te schrappen, maar het aanbod vandaag is buitensporig groot t.o.v. kortverblijf. Het gaat dus om een beperkt deel van het bestaande aanbod waar we een omschakeling naar kortverblijf beogen.

Opmerking: Niettegenstaande de huidige prijs van de units gaat het hier vaak wel over een sociologische groep die vaak klein behuist is, voor wie de stacaravan in deze regio hun 'plekje in het groen' is, dat voor deze mensen van groot belang is. Het is toch belangrijk dit mee te nemen bij een eventuele heroriëntering

Is het reconversieplan economisch haalbaar? Bij een omslag naar kleinere, vaste constructies zal de investeringskost wellicht een stuk hoger liggen. Is de rendabiliteit ervan onderzocht?

We hebben ons deze vraag ook gesteld. Op basis van gesprekken met de expertengroep (met o.a. experts in toeristisch vastgoed.) verwachten we op dit punt meer van iets grootschaligere toeristische projectontwikkeling, omdat dit – door de schaal waarop deze actoren werken – wel rendabel kan zijn.

./...

Is er zicht op het aandeel permanente bewoning?

Dat zal gaan over een kleine 10% (van de 1100 plaatsen)

Wordt ook de fiets-recreatieve ontsluiting van het projectgebied in beeld gebracht? – En hetzelfde voor de ontsluiting van het gebied met het openbaar vervoer?

In het PRUP komt dit wellicht minder expliciet aan bod, maar in de visie is dit meer in detail uitgeklaard, zowel voor fiets als voor OV.

Is het mogelijk om ook de publieke toegankelijkheid van het gebied in kaart te brengen? M.a.w. welke zone's en paden zijn openbaar, welke zijn betalend, welke zijn privaat...

Ook de publieke toegankelijkheid is in de visie bekeken – en waar mogelijk verbeterd.

De weg waarop het casino gelegen is [de donklaan] is een verbindingsweg waarover nogal wat verkeer loopt. Er leeft blijkbaar een vraag om het wegtracé te verleggen. Wordt dit bekeken?

De donklaan is een gewestweg waarvoor niet echt een alternatief bestaat (omdat de alternatieven door dorpskernen zou gaan – wat ook niet wenselijk zou zijn...). Ook in het RMP van de vervoerregio is de donklaan aangeduid als route voor vrachtverkeer. Dit bleek binnen ons traject niet oplosbaar.

Er is een provinciaal beleidskader rond jeugdverblijfcentra. Zijn de plannen rond de scheve villa hierop afgestemd?

We bekijken dit nog meer in detail.

Is de startnota afgestemd met het voorontwerp van het provinciale beleidsplan ruimte? Hoe komt de site in de kaarten naar voor?

We hebben het plan afgetoetst bij de verantwoordelijken van het beleidsteam, en op basis van dit overleg bleek dat in orde; het druist niet in tegen het beleidsplan. Ook het feit dat we meer ruimte creëren voor open ruimte past mee in het verhaal van het beleidsplan.

Een tiental jaar geleden heeft de Vlaamse overheid via een traject een oplossing gezocht voor de problematiek van de zonevreemde jeugdverblijven. Is de Scheve villa toen niet meegenomen?

Het Vlaamse traject waarvan sprake was vooral vergunningsmatig. Met dit PRUP willen we ook een bestemmingsmatige oplossing bieden – aangezien de opportuniteit zich aandient, en dit ook een aantal bijkomende kansen biedt rond ruimtelijke omkadering.

./...

Ik merk dat het plan sterk wil inzetten op vergroening, buffering, inpassing in het landschap, beeldkwaliteit... Is een RUP hier wel het meest geschikte instrument voor? Zijn er geen andere/bijkomende instrumenten nodig om deze kwaliteiten te garanderen?

Het traject dat we hebben gelopen bestaat uit verschillende sporen. Het RUP heeft (o.a.) tot doel om bij nieuwe ontwikkelingen voorwaarden te kunnen opleggen (qua vergroening, buffering,...). Daarnaast had het traject met de uitbaters ook tot doel hen te sensibiliseren rond (het belang van) beeldkwaliteit.

Komt er een beeldkwaliteitsplan? Zal dit deel uitmaken van het RUP? Is de aandacht voor beeldkwaliteit anders niet te vrijblijvend?

Thans was het niet onze intentie om het beeldkwaliteitsplan op te nemen in het RUP, al zijn we wel op zoek naar manieren om dit uitgevoerd te krijgen. Zijn er suggesties om dit beter aan te pakken?

⇒ De opmaak van een beeldkwaliteitsplan is zeker een goede eerste stap, maar het is zoeken naar een manier om dit niet te vrijblijvend te houden. In dit kader is een verordening wellicht een beter instrument dan een charter.

Zijn jullie op de hoogte van de plannen om de site te erkennen als geosite? Zou dit een ingang kunnen zijn om de landschappelijke kwaliteit mee te sturen?

We hebben hierrond bij de opmaak van de visie input gekregen van de dienst erfgoed, en het is één van de basiselementen geweest om het raamwerk landschappelijk vorm te geven. Zijn er nog concrete evoluties rond het geopark?

⇒ Thans wordt het UNESCO-erfgoed dossier opgemaakt, en wordt er ook meer gekeken op site-niveau. Dit kan een interessant aanknopingspunt zijn.

4. Advies startnota PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen.

⇒ Wegens (potentiële) betrokkenheid bij dit proces verlaten Patrick Maes en Dirk Mattheeuws de vergadering

Dit PRUP wordt hernomen i.k.v. een potentiële procedurefout. De PROCORO had voorafgaandelijk reeds advies uitgebracht op de startnota van dit PRUP. De PROCORO is tevreden dat haar advies (grotendeels) is toegepast in de nieuwe startnota.

./...

Destijds is er een insteek vanuit erfgoed niet in het finale advies geraakt. De PROCORO maakt graag van deze kans gebruik om dit advies alsnog mee te geven:

In het PRUP wordt naar ons aanvoelen nogal eenzijdig gesteld dat bedrijven en het Dorp zich afwenden van dit gebied en dat wekt toch wel de impressie dat dit gebied vandaag geen functie of waarde meer heeft voor de omgeving.

Het gebied wordt in het PRUP ook gedefinieerd als bufferzone terwijl het hier eigenlijk nog gaat over een restant van het historische koutercomplex waarin Schendelbeke zich uiteindelijk ontwikkeld heeft.

Dat het koutercomplex hier meer en meer in een keurslijf terecht tussen bedrijvigheid en verlinting is het gevolg van recente ruimtelijke (verkavelings)keuzes en dus eerder een planmatig falen om dit gebied te vrijwaren.

Als je vandaag aan de Dagmoetstraat staat net tussenin de industriezone en de laatste dorpsbewoning dan zijn daar effectief nog landschapskwaliteiten en zichten aanwezig.

Onder de vorm van historisch permanenten graslanden die naast landschapskwaliteiten ook hun ecologische waarde hebben.

Onder de vorm van een aantal houtkantreligten en knotbomenrijen die, zei het in gedegradeerde toestand nog wel aanwezig zijn en refereren naar de kleinschalige historische perceelsstructuur eigen aan Schendelbeke als historisch landbouwdorp.

Onder de vorm het bewaard Reliëf, open ruimte en de zichtas vanuit de Dagmoetstraat op de vallei van de Boelaremeersen en de Dender.

Ook die zichtas, het reliëf en open de ruimte zijn volgens ons een kwaliteiten van dit gebied die in dit geval ook de kleinschalige dorpsruimte afbakenen van de eerder grootschalige typologie met bedrijvigheid.

Onze grootste bedenking is dat je via het huidige plan de identiteit van Schendelbeke als kleinschalig landelijk dorp gaat weg vegen.

Omdat je via aansluiting van het dorp op industriezone een bouwlint van anderhalve kilometer realiseert van aan de Astridlaan tot aan het Dorp.

In delen van de Denderstreek maar ook in delen van het Waasland zijn dergelijk linten vandaag soms al spontaan gegroeid en daar zie je toch dat dit vaak problematisch is voor de landschapsbeleving en landschapsperceptie. En dat is voor de regio Geraardsbergen en Vlaamse Ardennen toch wel een belangrijk en wat ons betreft te vermijden element.

Als we ook zien dat er in de verweavingszone een hele reeks aan nieuwe functies geïntegreerd worden “nieuwe bedrijvigheid, nieuwe recreatiefunctie, nieuwe parkfunctie, nieuwe cafetaria, voedselteelten, nieuwe coworkingplaatsen”

Dan zien we toch een ambitieus programma voor een relatief klein gebied. En dan stellen we ons de vraag of de draagkracht van deze specifieke omgeving en haar kwaliteiten niet overschreden zal worden niet in het minst op het vlak van landschapskwaliteit.

./...

- ⇒ De PROCORO stelt voor in de startnota een aanzet te doen om meer scenario's te bekijken in het licht van bovenstaande bezorgdheden.

5. Advies startnota PRUP Snoecklaan - Zonnestraat Ronse

De PROCORO adviseert de startnota positief, maar sluit zich aan bij de inhoudelijke opmerkingen van de overige adviezen, zijnde:

- ⇒ De vraag van AWV om de structuurvisie uit te breiden
- ⇒ De vraag van De lijn om de doorstroming van het openbaar vervoer te vrijwaren
- ⇒ De vraag van departement omgeving om de voorwaarden uit het planologisch attest door te vertalen in het PRUP

6. Varia

Op de agenda stond ook de toelichting van het Masterplan Boerekreek geagendeerd. Wegens politiek overleg rond dit dossier is dit punt verplaatst naar het voorjaar van 2023.

Get. Mark Cromheecke
Secretaris

Get. Sylvie Van Damme
Voorzitter