

Debatten van de provincieraadszitting

18 november 2020

OPENBARE ZITTING 18 NOVEMBER 2020

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan open ik hierbij onze provincieraad van vandaag, 18 november 2020. Welkom op onze digitale provincieraad. In het kader van de verstrengde coronamaatregelen zien we elkaar veilig en van op afstand vandaag. Een aantal praktische zaken. U mag uw microfoon uitschakelen, tenzij u uiteraard aan het woord bent. Uw video mag u laten aan staan. Het beeld, zodat we elkaar kunnen zien. Dat is altijd leuker. Indien u het woord vraagt, dan mag u 'woord' typen in de chat. Maar ik zal daarvoor straks mijn eigen pc nog moeten kunnen aanzetten, zodat ik dat kan volgen. Is het mogelijk dat ik hier de chat zie, hier op dat scherm? Oké. Goed, ik zou het moeten zien verschijnen.

Het stemmen voor straks. Jullie hebben allemaal kunnen testen. Jullie hebben een stemformulier al gekregen vorige week. Ik zie de chat, dank u wel. Dus jullie zullen straks het stemformulier krijgen en jullie mogen dat tot twee uur na de zitting doorsturen naar mevrouw Haegens. Indien daar problemen zouden zijn, wat dus kan, ik ben hier het levende bewijs dat het kan dat er problemen zijn met het formulier, dan mogen jullie dat wel liefst binnen die twee uur laten weten aan ons en aan mevrouw Haegens, zodat wij daar een oplossing kunnen voor zoeken. Dan krijgen jullie van mij nog uitstel om dat stemformulier toch nog bij ons te krijgen. Maar jullie moeten wel binnen die twee uur dan aangeven dat er een probleem is. En van de andere mensen krijgen wij dan dat stemformulier.

Goed, het is een vrij zware agenda. Er zijn veel vragen ingediend, wat uiteraard zeer positief is. Maar we gaan toch proberen om de timing wat te bewaken en rond 18.00 uur af te ronden, want we hebben met mensen in het bureau ook besproken dat het vermoeiend en lastig is, vergaderingen die tot heel laat doorlopen. Dus we gaan proberen om rond 18.00 uur af te ronden. Ik stel voor dat rond 17.30 uur de fractieleiders bekijken of we eventueel een bijkomende raad moeten samenroepen of moeten gaan proberen om het strak in de hand te houden. Ik zou jullie dan ook willen vragen, zoals ook afgesproken is op het bureau, u krijgt uiteraard zoveel als u wilt het woord. We gaan dat zeker zo behouden. Maar ik wil jullie vragen om tussenkomsten kort en bondig te houden en te beperken tot de essentie.

Men zegt dat ik verder van mijn micro moet gaan zitten, want ik krijg inderdaad vervelend geruis hier. Dus zoals ik zei, we gaan het *to the point* houden. Neem het mij dus niet kwalijk en neem het absoluut niet persoonlijk of verkeerd op wanneer ik u af en toe zal aanmanen om tot uw punt te komen. Of wanneer ik een discussie afrond wanneer ik denk dat alles daarover gezegd is. Goed. Ik ben ook maar de spreekbuis in deze. Ik weet niet of ik al had gezegd dat mevrouw Lena Van Boven verontschuldigd is. Voor de rest zijn wij allen voltallig aanwezig. Dan kunnen wij nu starten met de behandeling van onze agenda.

PUNT 1. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)

Vzw ERSV – vereffening en ontbinding

Goedkeuring van het voorstel tot vereffening en ontbinding onder voorwaarden en opdracht in die zin aan de provinciale vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering van 07 december 2020

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Hertog.

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het kan zijn dat ik iets gemist heb, maar kan de gedeputeerde mij zeggen over hoeveel middelen dat precies gaat? Want dat heb ik niet teruggevonden. Er staat ook in het dossier dat lokale besturen en sociale partners de projecten kunnen indienen om van die middelen gebruik te maken. Is er al een systeem ontwikkeld waaronder deze sociale partners daar gebruik van kunnen maken? Ik bedoel maar: in een aantal intercommunales bijvoorbeeld zijn sociale partners ook niet

DEBATTEN

meer vertegenwoordigd in de algemene vergadering of in de raden van bestuur. Dus op welke manier zullen lokale besturen en sociale partners hier gebruik van kunnen maken?

Mevrouw de voorzitter

Goed. De deputatie. Ik hoor niemand. Ik hoor alleszins niets. Ik weet niet of dat bij jullie ook zo is. Mijnheer Moens, bent u er? Ik denk dat u uw microfoon moet aanzetten, want ik zie u ook niet.

Mevrouw Vervliet

Voorzitter, ik vermoed dat er ergens een technisch probleem is, want bij de deelnemers is de heer Moens ondertussen verdwenen. Ik heb al gemerkt dat verschillende mensen er soms uitgegooid worden en opnieuw moeten inloggen.

De heer Roman

Bij mij staat hij als zijnde aanwezig.

Mevrouw Vervliet

Ah, staat hij toch aanwezig? Ja, inderdaad.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Er zijn mensen die de heer Moens zien. Ik zie hem niet en ik hoor hem ook niet. Goed. Is het oké, mijnheer Hertog, dat we daar straks op terugkomen? We moeten daar nu toch niet over stemmen. We kunnen daar straks over stemmen. Dat we nu naar het tweede punt gaan en dat als de heer Moens opduikt, dat hij dan een antwoord geeft? Ik weet ook niet of hij uw vraag heeft gehoord.

Mevrouw Vervliet

Voorzitter, als ik even mag. Ik heb hier net telefoon gekregen van gedeputeerde Moens. Blijkbaar is er inderdaad een technisch probleem. Ze zijn het nu aan het verhelpen met ICT. Hij hoort ons, hij ziet ons, maar hij kan niet met ons communiceren. Dus hij stelt voor om anders al naar de volgende vragen over te gaan en van zodra het bij hem technisch in orde is, dat hij dan terugkeert om dan op de vraag van de heer Hertog te antwoorden.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dat is goed. Dus mijnheer Moens, geef ons een seintje wanneer u er bent. Misschien in de chat. Ik ga nu even over naar punt 2. Uw vraag zal straks beantwoord worden, mijnheer Hertog.

PUNT 2. LEEFMILIEU – OMGEVINGSVERGUNNINGEN (OPENBARE ZITTING)

Aanstelling provinciale omgevingsambtenaren

Mevrouw de voorzitter

Het is een geheime stemming voor straks. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik overgaan naar punt 3.

PUNT 3. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Participatieve bottom up screening en analyse voor opmaak fietsroutekaarten en participatieve zoektocht naar haalbare oplossingen ihkv aanpak knelpunten
Goedkeuring van bestek en raming (2 raamcontracten), opdrachten te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Ik ga misschien ook weer iets langer wachten, want ik herinner mij van de vorige raad dat ik nogal snel doorging, dat de mensen geen kans hadden om het woord 'woord' te typen. Maar ik zie niemand die het woord vraagt. Dan gaan we over naar punt 4.

PUNT 4. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN (OPENBARE ZITTING)

F6 te Aalter, aanleg deel fietssnelweg
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Nee, niemand vraagt daarover het woord.
Maar mevrouw Haegens laat weten dat de stemformulieren verstuurd zijn, openbaar en geheim in een afzonderlijke mail. Dus jullie kunnen straks tot twee uur na de zitting jullie stemformulier indienen. De heer Moens is nog niet opgedoken, dus we gaan over naar punt 5.

PUNT 5. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN (OPENBARE ZITTING)

Realisatie van fietssnelweg F7 en bouw fietsbrug te Deinze
Aanpassing van de raming

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik overgaan naar punt 6.

PUNT 6. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

LAF – Evergem – Kerkbrugge-Oost en Doornzele-Zuid, deelopdracht 2
Goedkeuring uitbreiding opdracht en provinciale bijdrage

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Daar zijn geen vragen over? Goed. Dan gaan we over naar punt 7.

PUNT 7. MILIEU EN NATUUR – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de deputatie tot aankoop van bos te Geraardsbergen

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Vraagt iemand daar nog het woord over? Dat is ook besproken in de commissie, zoals alle punten uiteraard. Neen? Dan mogen jullie daar straks over stemmen.

PUNT 8. RECREATIEDOMEINEN (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein De Ster te Sint-Niklaas
Design en Build nieuw inkomgebouw met sporthal, brasserie en kantoren
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van mededingingsprocedure met onderhandeling

Mevrouw de voorzitter

Zijn daarover vragen of opmerkingen? Neen? Dan gaan we naar het volgende punt.

PUNT 9. RECREATIEDOMEINEN (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Brielmeersen te Deinze – patrimonium
Goedkeuring ruil met de stad Deinze cf. de plannen en machtiging van de deputatie tot uitvoering van de beslissing

Mevrouw de voorzitter

Daar vraagt iemand het woord over.
Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. We zijn nu aan punt 9 en ik heb een beetje het gevoel of het vandaag Rad van fortuin is. Ik weet niet of u zich dat herinnert, dat programma, Rad van fortuin. Dat was met een soort van winkel. Elke winnaar mocht dan zijn prijzen kiezen. We zijn nu aan punt 9 en eigenlijk heeft bijna elke gedeputeerde mogen kiezen uit de winkel van Rad van fortuin. De heer Moens heeft een fietspad achter zijn deur, 400.000 euro. Mevrouw Gillis heeft een bos kunnen bijkopen in Geraardsbergen. Maar de winnaar van Rad van fortuin vandaag is mevrouw Charlier met De Ster, een investering van 8 miljoen. Waarom maak ik die vergelijking? Omdat we eigenlijk gestart zijn deze legislatuur met de balans hoe dat de deputatie de prijzen verdient. Meer bepaald herinner ik mij het moment van De Warmste Week, waarin elke gedeputeerde zijn prijs mocht kiezen van de vereniging waar ze aan schonken. Dat was ook vaak georiënteerd op de plaats waar ze woonden of alleszins de interesse die ze hadden. Dus proficiat aan de deputatie vandaag met het Rad van fortuin. Ik zie dat er wel één gedeputeerde vandaag bankroet er uitvalt. Maar misschien is er de volgende keer terug een prijs en ook voor die gedeputeerde. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel. Moet daar een reactie of een antwoord op volgen?
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Misschien voor mijn collega, mijnheer Taylor. Misschien gaat het hier over het spelprogramma De slimste mens.

Mevrouw de voorzitter

Excuseer, mevrouw De Troyer, ik heb uw laatste zin niet verstaan. Het geluid is hier niet optimaal, excuseer.

Mevrouw De Troyer

Geen probleem, mevrouw de voorzitter. Ik kwam misschien tussen in plaats van de terechte opmerking van de heer Taylor over het spelprogramma Rad van fortuin. Misschien hebben de gedeputeerden deelgenomen aan De slimste mens en gekeken wat het slimst was voor hen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Het kan ook Win for life geweest zijn. Goed. Ondertussen is de heer Moens zich komen vervoegen in de raadszaal en zitten wij hier gezellig op veilige afstand met een scherm tussen ons in de raadszaal. De heer Moens kan nog antwoorden op de vragen van de heer Hertog. Mijnheer Moens, u heeft de vragen kunnen horen, dacht ik. Goed, dan gaan we even terug naar het eerste punt en dan laten we de heer Moens antwoorden op de vragen.

PUNT 1. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)

Vzw ERSV – vereffening en ontbinding

Goedkeuring van het voorstel tot vereffening en ontbinding onder voorwaarden en opdracht in die zin aan de provinciale vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering van 07 december 2020

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Mijnheer Hertog, u hebt inderdaad terecht de opmerking gemaakt dat de bedragen daar niet in stonden. Ik vind het inderdaad belangrijk om die ook mee te geven. De bedragen dateren van eind december 2019. Ondertussen zit er natuurlijk wel nog een evolutie in. Er zal ondertussen wel iets van afgegaan zijn. Voor Zuid-Oost-Vlaanderen was er een reserve van 383.000 euro. Voor Waas en Dender ging dat over 809.000 euro. Nu, uw vraag zal waarschijnlijk zijn: wat is daar de provinciale inbreng van? Dan loopt bij beide ongeveer rond de 10 procent. Voor Waas en Dender was de provinciale bijdrage iets meer dan 11 procent en voor Zuid-Oost-Vlaanderen lag dat op 9,5. Dat betekent concreet in cijfers dat dat 95.000 euro is van Waas en Dender en voor Zuid-Oost-Vlaanderen gaat dat over een bedrag van 37.000 euro. Uw vraag: is er een instrumentarium om de sociale partners daarbij te betrekken? Ik moet zeggen, de sociale partners waren vragende partij om daar blijven bij betrokken te zijn. Binnen de POM zal dat zo zijn, want zij zijn daar aanwezig. Binnen de andere niet. Daar was inderdaad afgesproken dat zij daar een gepast instrumentarium zouden voor zoeken. Maar natuurlijk, ik ben niet verantwoordelijk voor de intercommunales. Zij hebben ook recentelijk geen vergadering gehad. Dus ik zal vragen naar de stand van zaken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel.
Dat volstaat, mijnheer Hertog? Ik zie u knikken, dus dat is oké.

De heer Hertog

Ja, de knik betekent inderdaad dat het volstond.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mevrouw Vervliet vroeg het woord.

Mevrouw Vervliet

Ik had het woord gevraagd om toch nog even te herinneren aan de afspraak die we gemaakt hebben dat we een efficiënte vergadering van deze vergadering zouden maken en vooral inhoudelijk zouden reageren. Ik merk dat we aan punt 9 aanbeldend zijn en dat het toch alweer vergeten is. Dus iedereen weet, het is een lange agenda. De vorige legislatuur hebben we nog veel langere agenda's meegemaakt. Ik wil toch oproepen: houd het alsjeblieft efficiënt.

Mevrouw de voorzitter

De heer Van Laecke vraagt het woord.

De heer Van Laecke

Dank u wel, voorzitter. Twee zaken. Eerst wat betreft de vraag van collega Hertog waar de gedeputeerde heeft op geantwoord. Ik wil verwijzen naar het stuk dat ook in het dossier zit, dat er een principiële afspraak is gemaakt bij de ontbinding en de vereffening van de vzw. Ik zal het even voorlezen. Dat er een verdere actieve betrokkenheid en inspraak zal blijven bestaan bij de besteding van deze middelen voor zowel de lokale besturen als voor de sociale partners. Dus het is wel degelijk principieel overeengekomen ook op de laatste vergadering. Dat is ook door de vakorganisaties zelf aangehaald als een bekommernis. Dat is daar eigenlijk unaniem aanvaard dat dit mee moet genomen worden als principe dat zij ook bij de lokale besprekingen in de regio's, dat zij daarbij actief moeten betrokken worden. Dus dat is aanvullend op wat er net is gezegd.

En twee, ik sluit mij aan bij collega Vervliet. Ik vind de opmerking daarnet vanuit de oppositie een beetje flauw. Mocht de deputatie niets ondernemen, dan zou er commentaar zijn dat ze niets doen. Als er initiatieven worden genomen, dan is het ook niet goed. Er zijn een paar programma's genoemd. Rad van fortuin, noem maar op. Ik zou zeggen: zolang het niet Blind gekocht is, heb ik er geen probleem mee.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Van Laecke. Ik ga het woord geven aan de heer Taylor die het woord heeft gevraagd.

De heer Taylor

Ik denk dat we in het bureau besproken hebben dat we efficiënt gaan vergaderen. Maar dat wil niet zeggen dat je als oppositie geen kritiek mag geven op het beleid. Als voor u efficiënt vergaderen is gewoon alle punten stemmen, een stemmachine zijn als provincieraad, ik denk dat deze digitale manier van vergaderen al moeilijk genoeg is om het democratisch gehalte nog hoog genoeg te houden in deze raad. Eerlijk gezegd, voor mij is het duidelijk. Er zijn negen punten geweest en na negen punten zien we duidelijk de bedeling per gedeputeerde. Dat is waar ik op gewezen heb.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, collega's. Als het de bedoeling is dat wij niet meer tussen mogen komen, als het de bedoeling is dat er zelfs geen kwinkslag een keer mag gegeven worden, ik ben blij dat ik nu een keer de stem hoor van de heer Van Laecke. Ik ben voor een constructieve – en dat mevrouw Vervliet het dan eens zegt. Ik heb daar allemaal geen probleem mee. Maar u gaat het mij niet kwalijk nemen als wij ons moeten beperken tot ja, neen, en applaudisseren. Het spijt mij, maar ik zal daar niet aan meedoen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. We gaan verder over tot de behandeling van onze agenda, want het gaat inderdaad over de agendapunten en over de inhoudelijke discussies, maar er mag zeker eens een kwinkslag tussen zitten. Iedereen mag zijn ei hier leggen. Dus we gaan nu over naar punt 10 van de agenda. Ik moet wel zeggen, het spijt mij als ik jullie soms niet goed begrijp, maar het geluid is hier echt heel slecht. Ik probeer jullie goed te verstaan, maar het is niet eenvoudig hier.

PUNT 10. WONEN – EXPERIMENTELE WOONPROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Subsidieaanvragen 2020
Goedkeuring positief geadviseerde projecten

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?
Mijnheer Taylor, vroeg u het woord over punt 10?

De heer Taylor

Nee, ik had het woord nog ter afronding van het vorige. Ik ging zeggen: als iedereen zijn tussenkomst even kort zal houden als mijn tussenkomst, dat er geen probleem zal zijn met de agenda en met de timing.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Vraagt iemand het woord bij punt 10? Neen? Dan kunnen we overgaan naar punt 11.

PUNT 11. WONEN – WOONGEDRAG (OPENBARE ZITTING)

Wonen – woongedrag
Toekenning van een subsidie aan de cvba – so Sociale Huisvestingsmaatschappij Tuinwijk te Lokeren voor het vooronderzoek site "Apostelhuizen"

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Zo gaat het natuurlijk ook snel vooruit.

PUNT 12. PROVINCIERAAD – FRACTIEBETOELAGING (OPENBARE ZITTING)

Aanwending fractietoelagen in 2019
Kennismening

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dit is een kennisneming. Vraagt iemand daarover het woord of nemen we daar kennis van? Ja, we nemen kennis.

PUNT 13. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Reglement inzake de Algemene Provinciebelasting – aanslagjaar 2021
Vaststelling van het Reglement, inwerkingtreding daags na de bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Goed. Dan mogen jullie daar straks over stemmen.

PUNT 14. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Reglement inzake de opcentiemen op de onroerende voorheffing – aanslagjaar 2021
Vaststelling van het Reglement, inwerkingtreding daags na de bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar punt 15.

PUNT 15. FINANCIËN – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Verlenging tot 30 juni 2021 van het Reglement van 23 april 2020 m.b.t. de tijdelijke delegatie van bevoegdheden aan de deputatie om bepaalde termijnen in het kader van subsidiedossiers

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?
Ja, mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Ja. Ik had uiteraard geen probleem in april om die delegatie aan de deputatie te geven. In principe heb ik het zelf nu ook niet, maar kan er mij eens iemand toelichting geven, want uiteindelijk is dat zagezegd in het kader van corona, waarom dat wij een extra delegatie moeten geven op dit moment nog? In april kan ik begrijpen dat er zaken zijn waar je de tijd nog niet voor gehad hebt om aanpassingen te doen. Maar we zijn nu zoveel maanden later en ik vraag mij af: waarom is die delegatie nu nog een punt? Heb je dan niets aan de werking kunnen veranderen? Heb je de reglementen niet kunnen aanpassen? Of is het gewoon gemakkelijk om de delegatie aan de deputatie te geven waardoor deze raad eigenlijk buitenspel gezet wordt? Of zie ik dit verkeerd?

Mevrouw de voorzitter

Ik zal de heer Matthys eerst het woord geven. Het is misschien een aanvullende vraag. En dan geef ik het woord aan de heer Moens.
Mijnheer Matthys.

De heer Matthys

Voorzitter, mijn excuus, ik heb nog een vraag over een punt dat al voorbij is. Het gaat allemaal supersnel. Misschien kunnen we eerst dit punt afsluiten en kan ik dan nog even terugkeren naar een vorig punt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik heb het heel moeilijk verstaan, maar ik dacht dat u vroeg om naar een ander punt terug te keren. Ik ga eerst de heer Moens laten antwoorden.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Mijnheer Taylor, ik begrijp uw vraag. Maar u past het toe op de lokale werking van ons bestuur. Daar zit het probleem niet. Het gaat over subsidies die wij geven aan projecten, investeringssubsidies aan organisaties die ten gevolge van corona een project of een doelstelling niet kunnen realiseren en die zelf vragen om uitstel. Wij willen een zekere vorm van uniformiteit. Als bepaalde zaken niet doorgaan, dan gaan wij dat ook niet betalen. Maar als een project stilligt omwille van corona, van bepaalde evenementen die niet konden doorgaan, bepaalde acties die niet konden doorgaan, bepaalde zaken die stilgelegd hebben, dan vragen die organisaties: kunnen wij uitstel krijgen? Daar kunnen wij constant mee naar de raad komen, maar wij hebben gekozen voor een zekere uniformiteit en dat loopt nog altijd verder. Dus het gaat niet over onze eigen interne organisatie waar wij problemen zouden hebben of zaken die daar niet lopen of uitstel moeten krijgen. Het gaat eigenlijk over subsidies die wij geven aan externe organisaties.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Volstaat dat, mijnheer Taylor?

De heer Taylor

Ja, dank u wel voor de toelichting.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Dan had de heer Matthys nog een vraag bij een vorig punt.

De heer Matthys

Ja. Mijn excuses, mevrouw de voorzitter, maar het gaat allemaal een beetje rap en met de computer is het niet gemakkelijk. Staat u mij toe om nog een vraag te stellen over punt 10 en 11?

Mevrouw de voorzitter

Ja, dat mag.

PUNT 10. WONEN – EXPERIMENTELE WOONPROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Subsidieaanvragen 2020
Goedkeuring positief geadviseerde projecten

DEBATTEN

PUNT 11. WONEN – WOONGEDRAG (OPENBARE ZITTING)

Wonen – woongedrag

Toekenning van een subsidie aan de cvba – so Sociale Huisvestingsmaatschappij Tuinwijk te Lokeren voor het vooronderzoek site “Apostelhuizen”

De heer Matthys

Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, wat de punten 10 en 11 betreft moet ik zeggen dat dit ten gronde punten zijn waar ik achtersta en waar ik geneigd ben om voor te stemmen. Maar u herinnert zich, in een recent verleden ben ik een aantal keer in conflict gekomen met de deputatie in verband met voorstellen van mij en vragen omtrent de bevoegdheid wonen. U herinnert zich mijn vraag onder andere ter ondersteuning van steun aan daklozen, waarbij men mij wist te zeggen dat wonen geen bevoegdheid is van de provincie. Vandaar mijn eenvoudige politieke vraag aan de deputatie. Deze twee agendapunten gaan over wonen. In hoeverre is wonen een belangrijke bevoegdheid voor de Oost-Vlaamse provincie? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw Charlier, ik denk dat dat een vraag is die aan u is gericht.

Mevrouw Charlier. Ik denk dat er niet alleen bij mij technische problemen zijn. Het is ook bij gedeputeerde Moens en misschien ook bij gedeputeerde Charlier. Ik denk dat iedereen die in het provinciehuis zit, technische problemen ondervindt.

Mevrouw Charlier, bent u online?

Mijn excuses, mijnheer Matthys, maar kunnen wij straks het punt hernemen? Want het verloopt hier allemaal wat stroef momenteel hier in het provinciehuis. Is het oké als ik even doorga met de agenda en dat we straks het punt hernemen? Goed.

PUNT 16. FINANCIËN – JAARREKENING 2019 (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het ministerieel besluit van 11 oktober 2020 tot goedkeuring van de jaarrekening over het financiële boekjaar 2019

Mevrouw de voorzitter

Het is een kennisneming. De heer Bauwens vraagt daarover het woord.

Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Ik heb gezien in het verslag van het Rekenhof, pagina 2, laatste alinea, dat op 31 december 2019 er een groot bedrag in de kassa was, zijnde 10.708. Het mag maar volgens het Rekenhof beperkt worden tot 10.000 euro. Dat was dus overschreden. Niet zoveel, maar toch. Maar ik vind dat bedrag tamelijk groot om in het vooruitzicht van de verlofdagen in kas te houden. Misschien is er nu een wijziging daarin door het feit dat er meer ingezet wordt op bankcontactautomaten. Is dat al verbeterd in dat recreatiecentrum? Dat was mijn vraag.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, corona, mijnheer Bauwens, heeft grote impact en grote nadelen, maar soms zijn er ook voordelen aan verbonden. Dus wij hebben sneller ingezet op die digitalisatie om die bankverrichtingen digitaal te laten verlopen. Dus dat zal vrij snel effect hebben. Wat het verslag van het Rekenhof betreft, inderdaad, dat zijn zeer beperkte opmerkingen. Ik denk dat veel lokale besturen er jaloers op zijn. Dat zijn eigenlijk details, aanvulpunten, verbeterpunten, maar punten waar we in ieder geval toch wel rekening mee houden.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.

Ik weet niet of mevrouw Charlier ondertussen terug is? Neen? Dan ga ik naar punt 17.

PUNT 17. FINANCIËN – MEERJARENPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 en van de kredieten 2021

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Oké, de heer Taylor en daarna de heer Windels.
Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben dat meerjarenplan bekeken en er zijn toch wel een paar dingen waar ik mij vragen bij stel. Vooral op het vlak van personeel, dus ik zou ook de vraag aan gedeputeerde Gillis willen stellen. Wij zien dat er bijvoorbeeld een jurist gaat aangeworven worden bij onderwijs. Maar we zien daar nog zaken in, dat bijvoorbeeld de dienst patrimonium een communicatiespecialist krijgt en de dienst ruimte een eigen ICT-specialist. Wij vinden dat bizar, omdat we toch ondersteunende diensten hebben bij de provincie, dat er nu in deelsegmenten van die provincie, dat men daar ook aan specialisatie gaat doen. Wat is de keuze daarvan? Wat is de redenering daarachter? Bijvoorbeeld ook bij de directie onderwijs gaat er een architect aangenomen worden. Wat is de redenering daarvan? Want dat staat toch een beetje haaks op het feit dat je zou verwachten dat in deze tijden, en eigenlijk ook in de afslanking van overheden, dat men minder personeel zou gaan aanwerven. Maar als we de lijn zien bij de provincie, dan neemt men altijd maar meer personeel aan. Dat is trouwens een opmerking die we ook bij de start van het meerjarenplan gemaakt hebben en waarvan we nu de realisatie zien. We zien dat we op twee jaar tijd al een stijging van 15 vte's gaan krijgen. Dit staat toch een beetje haaks op wat overheden eigenlijk de dag van vandaag gaan doen. Efficiënt bestuur kan men dat ook niet noemen. Dus graag een toelichting daarover.

Een tweede punt. Ik zie dat er bij het personeelsbudget voor de kabinetsmedewerkers een aanpassing is op het meerjarenplan. Er is een verhoging van 42.000 euro per jaar, wat betekent dat we een meerkost op de legislatuur van 207.958 euro zien in het meerjarenplan. Ik denk dat dat heel straf is als je weet dat je het personeel van de kabinetten duurder gaat maken. Er is zoveel te doen om kabinetwerk, en dat men dat toch moet gaan beperken, het personeel op de kabinetten. We zien hier dat daar nog extra op uitgegeven wordt. Ik zou daar graag een antwoord op hebben.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. De heer Windels wil daar nog bij aansluiten of nog nieuwe vragen stellen.
Mijnheer Windels.

De heer Windels

DEBATTEN

Ja. Ik zou daar nog een aantal zaken aan willen toevoegen. Ook vragen over de meerjarenbegroting. Er is vorige week op de Tweede Commissie een toelichting gegeven wat de financiële impact is van de coronacrisis op de financiën van de provincie. Ik zat zelf niet in de commissie, maar ik heb wel de slides bekeken. Op een van de slides, helemaal achteraan, staat een samenvatting. Voor de provincieraadsleden die die bekeken hebben, er staat: de impact op het budget 2020 bedraagt 956.372 euro in min. Dat betekent een miljoen eigenlijk dat niet klopt. Op de volgende slide staat een vooruitblik voor de minderontvangsten 2020 op basis van minderopbrengsten via opcentiemen van 1,3 miljoen euro. Als ik dan naar het document van de meerjarenbegroting kijk die hier voorgelegd wordt aan de provincieraad en ik scroll een beetje door tot pagina 107, daar kom je tot de vaststelling, want je kunt het eerst zoeken, maar het staat er eigenlijk heel eerlijk gewoon in: in het meerjarenplan is nog geen rekening gehouden met minderontvangsten, noch onvoorziene uitgaven of minderuitgaven als gevolg van de coronacrisis. De enige uitzondering die gemaakt wordt, is het bedrag dat is uitgegeven voor de mondkmaskers. Voor de rest is er eigenlijk niets meegenomen. Helemaal onderaan staat dan, op dezelfde pagina: de impact op de provinciale financiën zal pas duidelijk tot uiting komen in de jaarrekening. Eventuele bijstellingen kunnen via de aanpassing van de meerjarenplanning in juni gebeuren. Juni volgend jaar vermoed ik dan. Dus ik heb goed gekeken naar wat wij vanuit onze fractie gevraagd hebben, namelijk een inschatting van de financiële impact van corona. We hebben de cijfers. De cijfers zijn gepresenteerd ook aan de provincieraadsleden. Maar ik lees nergens in het hele verslag van de meerjarenraming, wat toch een raming is en dus een projectie en niet de cijfers die we nog moeten ontvangen. Want dat gaat over een projectie: wat gaan we in de toekomst doen? Ik lees nergens waar we het miljoen minder van dit jaar op een of andere manier gaan opvangen. Dus mijn vraag is zeer concreet: wat gaan we daarmee doen? Of gaan we dat gewoon op de schuldenberg gooien? En wat ik mij ook afvraag, is: gaan we effectief wachten tot in juni om de meerjarenplanning aan te passen, terwijl we weten dat de budgettaire impact toch groot is? Ik heb een vaag vermoeden dat voorbij gegaan wordt aan een van de grootste crisissen van de laatste ..., noem het gerust eeuwen die we meemaken. De gazetten staan vol van het verlies van 20 miljard euro in totaal voor ons land. Voor onze provincie is er precies niets aan de hand. Als je het document neemt en je zoekt het woord 'corona' op, dan staat het er twaalf keer in. Dat gaat bijna tien keer over een subsidie die nog niet uitgegeven is en die uitgesteld is naar het jaar nadien. Voor de rest staat er eigenlijk niets in. Dus ik heb twee concrete vragen. Wat gaan we doen met het miljoen dat in min is dit jaar? En gaan we effectief wachten tot in juni om de meerjarenplanning aan te passen, wetende wat er op ons afkomt? Dat weten we allemaal al een beetje.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. We proberen om het allemaal te verstaan, maar het is voor ons – sorry. Mijnheer Moens, u gaat antwoord geven.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, goed. De heer Taylor heb ik zeer goed begrepen. De heer Windels iets minder, behalve het laatste stukje. Dat probeer ik in de context te plaatsen. Ik meen begrepen te hebben in samenspraak met de voorzitter dat er een aantal technische vragen waren, maar ik heb ze niet gehoord. Dus ik stel voor dat ik u antwoord beluister en dat ik het schriftelijk teruggeef. Maar het laatste heb ik wel verstaan, dus ik zal er proberen op te antwoorden, als ik het in ieder geval goed begrepen heb. Wat de vraag betreft van het personeel, mevrouw Gillis zal er misschien later nog iets aan toevoegen, maar ik had de indruk, als ik het goed begrepen heb, dat de heer Taylor eigenlijk vroeg naar de budgetten van de kabinetten, waarop die opgedreven zijn. Wel, u weet, wij hebben sinds begin september een nieuwe gouverneur. Daar waren een aantal vragen naar kabinetspersoneel. We zijn de provincie met de goedkoopste kabinetten, het minst bevolkt. Dus die budgetten, in vergelijking met andere provincies, liggen laag. Het was mevrouw de gouverneur die vroeg of daar iets niet kon bijkomen. We hebben inderdaad een B-niveau, de mogelijkheid geboden om dat in te vullen op A-niveau. Dat zal waarschijnlijk niet overal gebeuren. Maar wij hebben dat voorzien en wij zijn ingegaan op de vraag van mevrouw de gouverneur. Dan dacht ik nog iets rond diensten die gespecialiseerd werden. Wij hebben inderdaad zeer goede ondersteunende diensten, maar ik heb daar een antwoord op gegeven in de commissie als het gaat over de jurist van onderwijs, dat dat eigenlijk de wens was om extra ondersteuning te bieden aan directies rond regelgeving en decreetgeving rond onderwijs. Dat is een serieuze opdracht. We hebben ervoor gekozen om dat te laten invullen door een jurist die zich daar kan in specialiseren. Dat is natuurlijk niet het vakgebied van onze eigen juridische dienst.

Wat de heer Windels betreft, daar had ik het vermoeden dat het ging over het tekort van 1 miljoen door corona, dat dat de eindvraag was. Nu, op zich, wij hebben een vrij gezonde financiële situatie. Dat miljoen is eigenlijk maar voorbarig. Ik denk dat het effect op termijn groter zal zijn. Wat zal de impact zijn op de inkomsten van belastingen van bedrijven naar volgend jaar toe? Dat is inderdaad koffiedik kijken. Ik had deze week ook een overleg met Belfius. Die voorspelde dat het effect zal doorlopen tot 2020, omdat het dan gaat over de inkomsten van de roerende voorheffing. Dat zal pas effect hebben tegen 2022. Men spreekt daar toch ook over een bedrag van 2 miljoen. Momenteel is er geen probleemstelling, omdat u weet dat we een reserve hebben tussen datgene wat er gebudgetteerd is en effectief wordt opgebruikt. Dus die reserve, die realisatiegraad is nooit 100 procent. Dus op die manier kunnen wij dat opvangen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik zie dat de heer Taylor het woord vraagt, mevrouw De Troyer en de heer Windels. Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Ja, nog twee bijkomende vragen. Wat die medewerker betreft voor de gouverneur. Wil dat dan zeggen, mijnheer Moens, dat die 42.000 euro enkel voor die medewerker van de gouverneur is? Want dat lijkt mij wel een heel hoog bedrag. Dat is ook vreemd, want in het meerjarenplan staat die gebudgetteerd voor alle kabinetten. Dat bedrag staat voor alle kabinetten. Volgens mij is er een opening geboden om ook op andere kabinetten die verhoging in te voeren. Dus graag duidelijkheid daarover, of dat dat alleen gaat naar de gouverneur of dat er nu in die zin geantwoord wordt omdat de vraag vanuit mij komt. Ten tweede. Waarom wordt die persoon die bij onderwijs nu als specialist aangeworven wordt, waarom wordt die jurist dan niet toegevoegd aan de juridische dienst? Want dat zou ook een mogelijkheid zijn, dat je die gewoon aan de juridische dienst met de expertise toevoegt. Waarom moet die op het departement onderwijs zitten?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, ik ga u er eerst laten op antwoorden, want het zijn vrij concrete vragen.

De heer gedeputeerde Moens

Ja. Er is decreetgeving, mijnheer Taylor, in verband met de kabinetten. De kabinetten van de gedeputeerden moeten gelijklopend zijn als dat van de gouverneur. Dus die aanpassing is daar ook noodzakelijk. Vandaar dat we dat bedrag ook ingeschreven hebben. Wat uw tweede vraag betreft, ik herhaal het nog een keer, dat er een optimalisatieoefening is geweest binnen onderwijs op vraag van directies hoe zij beter kunnen ondersteund worden. Want in vergelijking met provincies die hetzelfde onderwijsaanbod hebben als onze provincie, dan denk ik bijvoorbeeld aan Antwerpen die een heel groot aanbod heeft, daar zit meer personeel op. Wij hebben de keuze gemaakt om het aantal CSW'ers te beperken, daar andere taakinvulling te geven. Een van de vragen was ook: betere ondersteuning op juridisch vlak, betere ondersteuning op pedagogisch vlak. Wij proberen dat op die manier in te vullen. Het valt onder de directie onderwijsinstellingen. Op zich hoeft dat geen pure jurist te zijn. Wij hebben die keuze gemaakt. Maar het lijkt mij evident dat de persoon daar volledig onder valt.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mijnheer Taylor. Ik heb al een gedeeltelijk antwoord gekregen van de gedeputeerde. Ik verwijs ook naar de bespreking die over die aanwerving van een jurist onderwijs

DEBATTEN

is besproken in de commissie. Ik heb ook mijn oor te luisteren gelegd. Het is niet alleen praten dat wij goed kunnen, maar wij kunnen ook goed luisteren. Ik heb eens contact opgenomen om te kijken waar die nood is. Ik moet eerlijk waar, en ik kan dat, ik heb daar geen probleem mee, toegeven dat inderdaad, hoor ik en verneem ik dat die ondersteuning van die jurist onderwijszaken gevraagd wordt en wel degelijk nodig is. Gelet op de specifieke omstandigheden binnen onderwijs kan ik u zeggen: goed, wanneer die vraag daar is, kan ik mij daar nu wel, na het luisteren naar het antwoord van de eerste gedeputeerde in de commissie, en nu opnieuw – dank, mijnheer gedeputeerde, voor die uitleg. En inderdaad, bij de aanwerving van een jurist zou ik willen vragen dat er inderdaad gevraagd wordt naar de specialisatie. Want iedereen weet dat, veronderstel ik, er is een onderscheid. Men studeert af in rechten en ofwel wordt men na drie jaar stage advocaat, ofwel gaat men onmiddellijk na zijn vijfjarige opleiding jurist worden. Dat is het grote onderscheid. Nu, men moet goed bedenken wanneer men een jurist aanwerft, dat men kijkt naar de specialisatie van die jurist. Men moet goed beseffen dat men iemand moet hebben die hier onderwijs gaat ondersteunen. Men kan daar nog rond kaderen, maar dat daar toch op gelet wordt. Voor de rest kan ik mij daar nu, na inlichtingen te hebben ingewonnen en na het antwoord te krijgen van de eerste gedeputeerde, kan ik mij daar wel mee akkoord verklaren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.
Mijnheer Windels.

De heer Windels

Goed. Ik heb begrepen dat de deputé niet alles goed heeft verstaan wat ik gezegd heb. Ik heb wel begrepen dat het antwoord op de vraag 'wat gaan we doen met het miljoen in min', dat dat eigenlijk gewoon geen probleem is voor de provincie. Dus dat er gerust een reserve is van een miljoen en misschien zelfs meer. Want ik denk ook, mijnheer de gedeputeerde, dat het meer zal zijn dan de inschatting die vandaag gemaakt wordt op basis van de opcentiemen. Maar bon, ik neem daar akte van. In het kader van besprekingen die we in het verleden al gehad hebben rond School & Ziekzijn enzovoort, lijkt het mij interessant om te weten dat de provincie een miljoen euro aan reserves heeft. Dan zullen we ons dus zeker geen zorgen moeten maken. Dat is punt één.
Mijn tweede vraag is niet beantwoord, maar ik vermoed dat dat ligt aan de geluidsinstallatie waar jullie zitten. Ik ga ze gewoon eens herhalen. Gaan we wachten tot in juni om de meerjarenbegroting die hier voorligt aan te passen op basis van de cijfers die in onze richting komen en die toch niet goed zijn in het kader van de coronacrisis? Dat was mijn vraag eigenlijk. Dat is eigenlijk een ja/nee-vraag.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Ik hoop dat ik het goed begrepen heb. Nu, wij hebben die schitterende voorstelling gekregen over de impact van de coronacrisis. Daar is altijd bij gezegd: men moet daar voorzichtig in zijn. Deze crisis is nog niet gedaan. Ik heb ook gezegd: de impact zal volgend jaar ook effect hebben en zelfs met twee jaar. Het feit dat het meerjarenplan, dat er een aantal lichte wijzigingen zijn, dat lijkt mij zeer redelijk. We hebben vorig jaar de nieuwe BBC gehad. We hebben erover gediscussieerd, we hebben dat ingevuld. We zijn nu een jaar verder. Het lijkt mij evident dat er in het eerste jaar geen grote wijzigingen zijn. Volgend jaar kan dat anders zijn en zal dat ook anders zijn. Er zullen andere opportuniteiten zijn. We zullen moeten bijsturen. We zullen moeten verschuiven. Maar in deze situatie, als wij de aanpassing van het meerjarenplan gedaan hebben en die cijfers moeten toch al klaar zijn voor de vakantie, die worden dan aangepast, worden besproken, gaan mee naar het conclaaf. Dat zorgt ervoor dat wij niet een volledig zicht hebben op die totale cijfers. De impact, de aanpassing zal bij het volgend meerjarenplan zijn. Nu was dat eigenlijk niet mogelijk.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Ik zie dat de heer Taylor en de heer Windels nog eens het woord vragen. Ik ga jullie ook nog kort het woord geven, maar dan gaan wij dit punt hier afsluiten.
Mijnheer Taylor, nog kort.

De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. Ik vraag nog maar eens het woord, omdat ik geen antwoord krijg op mijn vraag of toch omfloerst. De verdediging is: decretaal moeten de kabinetten gelijk zijn. Dat kan ik volgen. Maar de vraag is dan: ga je er gebruik van maken? Ga je ook een opschaling doen bij het personeel van die kabinetten of niet, van de gedeputeerden? Daar heb ik nog altijd geen antwoord op. Er wordt verwezen naar de gouverneur. Mijn vraag is: ga ik volgend jaar te zien krijgen dat er ook een opschaling is bij de kabinetten van de gedeputeerden of niet? Gaat men daar aanpassingen doen of niet? Dat is de eerste vraag.

Dan de tweede vraag waar ik geen antwoord op gekregen heb. Er wordt gedaan of ik in twijfel trek dat je expertise nodig hebt voor onderwijs. Dat trek ik helemaal niet in twijfel. Die expertise is nodig. Maar de vraag is: waarom wordt die niet onder de juridische dienst gestoken? Ik bedoel, waar je die plaatst, die expertise, die mag van mij in de scholen gaan werken. De vraag is: waarom steek je dat niet onder de ondersteunende diensten, maar wordt dat onder onderwijs gestoken?

De heer gedeputeerde Moens

Wat uw vraag over de kabinetten betreft, dat zal iedere gedeputeerde voor zijn eigen kabinet moeten beslissen. Dus die kans is wel reëel dat dat gebeurt. Ik sluit niet uit dat er een opschaling is. Maar dat zal een beperkte opschaling zijn. Maar ik sluit dat niet uit. Maar ik zeg het nog een keer, mijnheer Taylor, in vergelijking met de andere provincies zijn wij zeer, zeer, zeer zuinig. Dat wil ik toch maar meegeven.

Wat uw tweede vraag betreft, over de jurist. Daar wil ik zeggen: wij hebben een dienst onderwijsinstellingen. Daar proberen we alle knowhow, alle krachten te bundelen en die kennis samen te steken op één dienst. Want die mensen moeten ook met elkaar veel frequenter overleggen dan een algemene vraag die door onze juridische diensten moet beantwoord worden. Dus daarom hebben wij die keuze gemaakt om dat te centraliseren.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Windels, kort alstublieft.

De heer Windels

Ik ga dat proberen. Ik denk dat ik een antwoord heb gekregen op mijn vraag en ik denk dat het antwoord 'nee' is. Dus dat we gewoon gaan wachten tot in juni, dus dat de agenda ook niet gaat aangepast worden, ook al zitten we in deze crisis. Ik wil daar nog één zin aan toevoegen, als ik mag, voorzitter. Ik vind dat er op een heel makkelijke manier een jaarrekening en een begroting door elkaar gedraaid wordt. Op het einde van de rit maak je een rekening. Een begroting is een raming en die stuur je bij op basis van de gegevens die er zijn, maar het zal altijd een raming zijn. Dus als je van een begroting probeert een correct document dat tot op de euro klopt te maken, dat zal niet lukken. Maar als je er niets mee doet, dan ben je eigenlijk niet aan het begroten, maar dan ben je het gewoon aan het laten gebeuren. Ik vrees dat dat gaat gebeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

DEBATTEN

Ja, het was moeilijk om te verstaan. Maar als het antwoord is 'neen', dan inderdaad, dan is het 'neen', dan hebt u het goed begrepen. De aanpassing is voor de volgende keer, daar zullen we bijsturen. We hebben nu gewerkt op basis van de cijfers die we op dat moment hadden. Wij hebben bijstellingen gedaan naar onze subsidies, naar ondersteuning van toerisme, naar ondersteuning van economie. Daar hebben wij bijstellingen gedaan. We hebben geactualiseerd. Daar hebben wij subsidies verschoven en u hebt die lijst ook gekregen in de vorige raden. Die lijst zat erbij waar wij de verschuivingen gedaan hebben. Dus dat lijkt mij duidelijk. Ik denk zelfs dat ze er nu ook bij zitten achteraan bij de bijlagen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Heel kort. Ik vind het jammer dat ik hier drie keer moet tussenkomen, maar had ik van in het begin een eerlijk antwoord gehad over die kabinetten, dan moest ik er niet over tussenkomen. Er is twee keer rond de pot gedraaid. Eerst verwezen naar de gouverneur, dan gezegd: decretaal. Voor mij is het nu duidelijk dat ik mag gaan verwachten dat er volgend jaar verhogingen op die kabinetten komen. Ik vind, als je beslissingen neemt, kom daar dan voor uit en wees daar eerlijk in. Als je uw personeel meer gaat betalen op uw kabinetten, kom daar voor uit en doe dat niet omfloerst over.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer en dan de heer Hertog, en dan gaan we dit punt – ik zou zeggen: ter stemming voorleggen, maar dat zal via het formulier moeten gebeuren.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik stel vast dat er geen antwoord is gekomen op de vraag van de heer Taylor voor die aanduiding van de architect. Mag ik vragen aan de heer eerste gedeputeerde hoe hij dat ziet. Ik stel vast dat ik daar geen antwoord op gekregen heb. Kan ik daar nog een antwoord op krijgen? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dat is een vraag waar mevrouw Gillis dan dacht ik zou moeten op antwoorden. Maar eerst de heer Hertog.

De heer Hertog

Ja, voorzitter. Ik heb gedeputeerde Moens drie keer horen zeggen dat we heel, heel zuinig zijn in vergelijking met andere provincies wat betreft de kabinetten. Het interesseert mij wel om daar eens een overzicht van te krijgen. Dus de samenstelling van de Oost-Vlaamse kabinetten dan in vergelijking met de andere provincies en in welke de andere provincies daar veel ruimer in gaan.

De heer gedeputeerde Moens

Goed, wij gaan daar voor zorgen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan nog mevrouw Gillis. Kunt u nog even antwoorden op de vragen over de architect? Dank u wel.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ja. Maar ik wil eerst, als ik mag, mevrouw de voorzitter, nog antwoorden op wat de heer Taylor zei. Hij verwees naar dat we geen efficiënt personeelsbeleid voeren. Ik zou dat toch wel willen ontkennen. In die zin, ik weet niet waar u de cijfers haalt van 15 equivalenten die er bij komen. Wij hebben de rekening gemaakt met de begrotingsopmaak en daar kwamen we op een status quo. Dus als u zegt: 15 equivalenten erbij, dat is dan op basis van dossiers, maar dan heb je wellicht niet meegerekend dat er mensen de provincie verlaten hebben.

Dan wil ik ook nog iets zeggen over de ondersteunende diensten. Dus een jurist. Als ik zie dat er op meerdere diensten – ik denk bijvoorbeeld aan patrimonium en aan personeel, een juridische expertise is op die diensten. Dan verwijst ik naar wat mevrouw De Troyer gezegd heeft: een jurist die afstudeert, heeft een bepaalde expertise en kijken jullie daar naar. Dat is juist om die expertise net te benutten op de diensten.

Nu, wat die architect betreft, ik weet niet waar er een architect op mijn diensten bijkomt. Dat heb ik niet begrepen. Maar dat was dan een vraag van de heer Hertog?

De heer Hertog

Nee hoor.

Mevrouw De Troyer

Van de heer Taylor.

Mevrouw de voorzitter

Excuseer. Ik weet dat ik in herhaling val, maar het is voor ons heel moeilijk om jullie hier te verstaan. Het is echt heel slecht. Het is precies alsof wij onder water luisteren. Dus ik geef het woord aan de heer Taylor. Mevrouw De Troyer vraagt om dat overzicht aan iedereen te bezorgen. Ik denk dat dat de bedoeling was.

Goed, mijnheer Taylor, ik veronderstel dat u wilt reageren op wat mevrouw Gillis net zei. Maar we hebben het hier heel moeilijk verstaan. Mijn excuses, maar het is nu eenmaal zo. Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Wij halen die gegevens gewoon waar wij ze opvragen, mevrouw gedeputeerde. Ik bedoel, die zijn niet uitgevonden, dat dat aantal stijgt naar vijftien. Ik heb dat trouwens gezegd in mijn betoog, ook bij de start van het meerjarenplan, dat die stijging personeel er in zat en dat dat nu ook uit de cijfers blijkt. In het jaarverslag van de dienst personeel kun je dat gewoon terugvinden. Dus vandaar komen die cijfers. Ik snap niet wat het probleem is.

Ik wil ook nog zeggen, mevrouw de voorzitter, u dacht dat het overzicht ook gevraagd was door mevrouw De Troyer, maar ik heb het overzicht ook gevraagd.

Mevrouw de voorzitter

Ja, dat overzicht zal aan iedereen bezorgd worden. Wij proberen het debat goed te volgen en ook te structureren. Dan kunnen wij dat punt afsluiten. Jullie kunnen er straks over stemmen. Wij volgen vol spanning het resultaat daarvan op.

Dan stel ik voor dat we nu even teruggaan. Mijnheer Matthys, mijn excuses dat u moest wachten. Ik zie dat mevrouw Charlier ondertussen ook opnieuw in beeld is.

Mevrouw Charlier, de heer Matthys had daarstraks nog twee vragen over de punten 10 en 11, over wonen. Ik weet niet of u die vragen heeft gehoord?

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Neen, ik heb die vragen niet gehoord.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dat is geen probleem. Mijnheer Matthys, kunt u uw vragen over punt 10 en 11 even opnieuw stellen, alstublieft? Dan komt er een antwoord van de gedeputeerde.

PUNT 10. WONEN – EXPERIMENTELE WOONPROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Subsidieaanvragen 2020
Goedkeuring positief geadviseerde projecten

PUNT 11. WONEN – WOONGEDRAG (OPENBARE ZITTING)

Wonen – woongedrag
Toekenning van een subsidie aan de cvba – so Sociale Huisvestingsmaatschappij Tuinwijk te Lokeren voor het vooronderzoek site “Apostelhuizen”

De heer Matthys

Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, ik ga nog een keer herhalen. De punten 10 en 11 zijn punten waar ik mij inhoudelijk zeker kan in vinden. Ik vind dit een zeer goed voorstel van de gedeputeerde om dergelijke initiatieven te nemen. Maar tegelijkertijd stel ik mij de vraag in hoeverre wonen een belangrijke bevoegdheid of item of bezorgdheid is van de deputatie. Ik verwijs daarbij naar eerdere incidenten die ik gehad heb in het recente verleden met de bevoegde gedeputeerde, waarin een aantal goede gedragen voorstellen van mijzelf – ik denk hierbij aan het voorstel ter ondersteuning van daklozen – op een, laat ons eerlijk zijn, een botte manier werden afgeketst door de bevoegde gedeputeerde met als zeer flauw argument dat wonen geen bevoegdheid of zeker geen bezorgdheid is van de deputatie Oost-Vlaanderen. Dit trouwens, ik heb dat ook eerder al gezegd, in tegenstelling tot vele andere provincies die wel vele inspanningen leveren ten opzichte van de woonproblematiek in hun provincie. Dus ik heb eigenlijk een heel eenvoudige vraag, een politieke vraag aan gedeputeerde Charlier. In hoeverre is wonen een belangrijk thema voor de deputatie? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Charlier, wilt u daarop reageren?

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is natuurlijk geen vraag die hier rechtstreeks aansluit bij de positieve projecten die hier op tafel liggen om goed te keuren rond het experimenteel wonen. Maar wel over de bevoegdheid van de provincie en van de deputatie in verband met wonen. Ik kan daar eigenlijk heel kort over zijn. Als wonen betekent dat het gaat over welzijn, dan zijn wij als provincie niet meer bevoegd. Als wonen valt onder ruimtelijke planning, dan zijn wij nog wel bevoegd. Vandaar dat dus de experimentele woonprojecten die te maken hebben met invulling en ruimtelijke planning, dat wij die met zeer veel interesse omarmen en dat wij proberen om ook vanuit een sociale inslag die woonprojecten, en u zal het zien aan degene die goedgekeurd zijn, die woonprojecten te benaderen. Maar het heeft altijd te maken met ruimtelijke planning en niet zozeer meer met welzijn. Dus dat is eigenlijk een kort antwoord op uw vraag. Een deel van onze bevoegdheid rond wonen is door de Vlaamse regering in de vorige bestuursperiode overgeheveld naar Vlaanderen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. De heer Blommaert vraagt het woord. Ik veronderstel bij deze punten. Mevrouw De Troyer ook. Mijnheer Matthys, u heeft iets in gang gezet. Mijnheer Blommaert

De heer Blommaert

Dank u wel. Tenzij ik iets gemist heb, de vraag van de architect van de collega, daarvan heb ik het antwoord niet gehoord. Tenzij dat ik mij verschrikkelijk vergis. Nu, wat betreft wonen wil ik toch nog zeggen dat wij als provincie een traditie hebben dat wij in een zeer groot aantal huisvestingsmaatschappijen vertegenwoordigd zijn als lid van de raad van bestuur. Dus ik zou het toch bizar vinden dat nu opeens gesteld wordt van: ja, maar wij hebben daar alleen maar op basis van ruimtelijke planning iets mee te maken. Nee, nee. Wij zitten wel degelijk in de cockpit in tal van huisvestingsmaatschappijen. Ik vind dat we dat moeten blijven en ook blijven ons zegje daarin hebben. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is moeilijk voor jullie, ik besef dat. Maar het is ook moeilijk voor ons om dat te volgen. Ik heb nu 'woord' getypt, omdat ik dacht dat het punt van mijn collega Matthys zou afgehandeld worden, want ik moet nu het woord vragen omdat ik nog altijd geen antwoord heb gekregen op de vraag van de heer Taylor van de aanstelling van de architect. Ik krijg daar geen antwoord op. Ik weet nog altijd niet waar ik daar van moet denken. Is dat een architect directie onderwijs? Wat gaat men daar doen? Waarom? En ik zie dat ik nog altijd geen antwoord heb gehad. Kan iemand mij daarover uitleg geven? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Het is inderdaad, als we hier allemaal in de raadszaal zitten, dan kunnen we nu ondervinden dat het niet zo makkelijk is om via die schermpjes en dan zie je veel makkelijker welk punt dat er iemand wil tussenkomen. Maar inderdaad. Ik ga eerst het woord geven aan de heer Matthys en dan komen we nog even terug op de architect. Mijnheer Matthys.

De heer Matthys

Dank u wel. Ik wil toevoegen dat ik het antwoord van de gedeputeerde Charlier een beetje flauw vind. De gedeputeerde kronkelt zich in een aantal bochten om een antwoord te kunnen geven. Ik denk dat de heer Blommaert al meteen heeft kunnen counteren. Maar bon, ik onthoud uw uitleg. Ik heb altijd een beetje het gevoel dat als er vanuit de oppositie concrete voorstellen komen over wonen, dat die altijd afgeketst worden met als voorwendsel dat dat geen bevoegdheid is. Jullie kunnen dat wel, mits een aantal omwegen. Ik ga dat gewoon onthouden. Ik ga die uitspraak meenemen en ik onthoud dat als het gaat om ruimtelijke planning dat er wel ondersteuning kan geboden worden wat betreft wonen voor de inwoners van onze provincie. Ik zal die uitspraak van mevrouw Charlier meenemen naar een volgende vergadering. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Dank u wel. Dan kunnen we hier de punten 10 en 11 afsluiten, want goed, de heer Matthys had daar een vraag bij en die is nu gesteld en daar is een reactie op gekomen en een reactie van de heer Matthys. Ik zie ondertussen in de chat dat mevrouw Vervliet een voorstel heeft om als u het woord vraagt, ook bij te voegen op welk agendapunt u het woord vraagt. Dat zou misschien inderdaad wel handig zijn. Dus als jullie het woord vragen inderdaad misschien erbij zetten voor welk punt dat dat is, dan kunnen we dat beter volgen.

Nu kom ik nog even terug op de vraag over de architect. Mevrouw Gillis, dan kom ik even terug bij u. Ik heb het toen niet verstaan, maar ik kan jullie ondertussen melden dat bij de instellingen hier wat zaken gebeurd zijn waardoor wij jullie nu heel goed kunnen verstaan. Het is een verademing, het is zalig nu. Maar daarnet was het heel moeilijk om te volgen. Ik heb ook zelf niet gehoord of daar een antwoord op is gegeven, maar blijkbaar niet. Daarom geef ik nog even het woord, mevrouw Gillis, aan u om een antwoord te geven op de vraag over die architect. Vanaf nu gal ik het allemaal veel beter verstaan. Ik hoop dat zo blijft voor de rest van de zitting. Mevrouw Gillis, en mijn excuses.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nu, ik wil toch even zeggen, het geluid. Ik zit op mijn bureau hier in het provinciehuis en daar is het perfect. Dus ik kan alles volgen. Ik denk de collega's ook of die moeten in de raadzaal zitten. Ik heb daarstraks bij mijn vraag, bij het antwoord op de heer Taylor uitdrukkelijk gevraagd: de architect, kan even iemand uitleg geven op welke dienst dat die erbij komt. Want ik vind die architect niet onmiddellijk terug. Ik dacht dat de heer Hertog het had gevraagd, maar blijkbaar niet, want hij heeft 'neen' geantwoord. Ik zou ook willen vragen, als dat een architect is die bij er bij een bepaalde dienst bij komt, dat men vraagt dat de bevoegde gedeputeerde van die dienst daar een antwoord op geeft.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Er is dus, zoals ik heb begrepen, wat onduidelijkheid over die aanstelling van die architect. Het is inderdaad zo, mevrouw Gillis, het is enkel in de raadszaal. Maar het lag aan de instellingen en heel veel echo. Maar het is nu opgelost. Mevrouw De Troyer, u bent aan het woord geweest.

Mevrouw De Troyer

Ja, maar ik heb nog geen antwoord.

Mevrouw de voorzitter

De heer Taylor vroeg het woord bij punt 17.

De heer Taylor

Ja, dat gaat over een architect die zou aangeworven worden bij de dienst onderwijs. Dat staat trouwens in de maandelijkse nota van de deputatie. Daar is een wijziging van de personeelsbehoeftebepaling. Vandaar komt het. Er zijn trouwens nog bijkomende functies. Ik wil nog even reageren, mevrouw Gillis, op wat u gezegd heeft. Dat er mensen op pensioen gaan, dat klopt. Maar daarmee pas je de vte's niet aan. Ik bedoel, het is niet omdat iemand op pensioen gaat, dat die functie verdwijnt. Dus dat is niet echt een motivering om te zeggen dat het personeelsaantal niet stijgt.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Mevrouw de voorzitter, als ik nog even mag antwoorden?

Mevrouw de voorzitter

Ja, mevrouw Gillis.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Niet dat ik gesproken heb over pensioen. Ik heb gesproken: hebt u ook de cijfers meegeteld of de personen meegeteld die de provincie verlaten hebben?

Nu, wat betreft die architect. Ik heb het tweemaal al gevraagd. Nu hoor ik dat het een architect is die wordt aangesteld op onderwijs. Dus ik verwijs nu naar mijn collega gedeputeerde Moens die daar een antwoord op kan geven.

Mevrouw de voorzitter

Ja. Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Het is voor de opvolging van ons onderwijspatrimonium dat wij daar iemand voor vrijmaken die wel in die pool zit, maar die zich inderdaad meer zal specialiseren op ons onderwijspatrimonium, wat een zeer groot patrimonium is.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dat is dan bij deze opgeklaard.
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Excuseer, mevrouw de voorzitter. Mijnheer gedeputeerde, ik krijg nu na vier keer een antwoord en één zinnetje. Ik heb dat niet goed begrepen, mijnheer gedeputeerde. U zegt: een jurist verbonden aan onderwijspatrimonium. Kan iemand mij uitleg geven wie dat dan vandaag doet en vanwaar de vraag komt dat daar nu een apart iemand moet voor aangeworven worden bijkomend? Dank u.

De heer gedeputeerde Moens

Mevrouw De Troyer, ik ga proberen kort te zijn, maar toch heel duidelijk. U weet dat er op de dienst patrimonium, dat het heel moeilijk is om mensen te vinden. We zitten met een aantal knelpuntberoepen. Die dienst is onderbezet. Ik vermoed dat dat een punt is van de deputatie waar wij externe expertise gaan zoeken. Daar hebben wij iemand aangeworven binnen de dienst patrimonium die specifiek onderwijs zal opvolgen. Ik denk dat dat duidelijk is. Momenteel loopt dat ook zo. Maar door het feit dat er een aantal mensen weggevallen zijn, dat een aantal vacatures nog niet ingevuld zijn, is dat op die manier gebeurd. Die persoon zal zich toeleggen binnen de dienst patrimonium voor onderwijs. Momenteel zat dat een beetje versnipperd, maar we gaan daar nu iemand op zetten omdat we met een aantal dossiers zitten. Ik denk bijvoorbeeld aan de school van Ninove waar we een uitbreiding voorzien. U weet, daar is een eerste graad bijgekomen. We krijgen een aantal subsidies. We hebben een aantal subsidies in het vooruitzicht, omdat er nood is aan uitbreiding. Dat is in Ninove zo. Dat is in Hamme zo. Maar dat wil zeggen dat je daar een dossier moet voor klaarmaken. Vandaar dat wij daar iemand speciaal op zetten, omdat je die dossiers ook niet kunt laten liggen. Bepaalde andere dossiers kunnen we nog een keer achteruit schuiven, maar hier moet je maken dat dat tijdig ingediend is om in aanmerking te komen voor de subsidies voor onderwijspatrimonium. Vandaar dat wij daar versterkt op inzetten omdat ik daar geen middelen wil mislopen.

DEBATTEN

Mevrouw De Troyer

Dank u. Als ik mag, mevrouw de voorzitter. Want ik zie u niet meer. Ik hoor u niet.

Mevrouw de voorzitter

Ja, mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mijnheer de gedeputeerde, voor de verduidelijking. Vandaar dat ik daar al een paar keer had gevraagd om dat toch te weten. U ziet, collega's, hoe belangrijk het is in een provincieraad te volgen, op te volgen en vragen te stellen. Ik wil het toch nog maar een keer zeggen. Nu, mijn vraag is aan de gedeputeerde: waarom afzonderlijk in onderwijs? Waarom houdt u hem niet gewoon onder patrimonium, de dienst patrimonium?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Troyer had nog een kleine vraag. Mevrouw De Troyer, kunt u kort uw vraag nog eens herhalen?

Mevrouw De Troyer

Ja. Ik dank de heer gedeputeerde voor zijn antwoord. Maar mijn vraag is: waarom die afsplitsen bij onderwijs? Waarom die niet houden bij patrimonium?

De heer gedeputeerde Moens

Hij zal vallen onder patrimonium. Momenteel hebben we daar een aantal mensen die de dossiers opvolgen. Dus als dan iemand nieuw is, heeft hij niet de volledige knowhow om daar zomaar in te vallen, dus hij zal ook wat extra ondersteuning nodig hebben om die overdracht te doen. Vandaar dat hij daar ook blijft. Natuurlijk, ik begrijp wel de vraagstelling. Waarom een jurist daar steken en niemand apart bij onderwijsinstellingen. Dat is een terechte vraag. Wij hebben daar ook over gediscussieerd. Dat is de samenwerking van diensten. Bij deze hebben we toch opportuun geacht om hem te houden bij de dienst patrimonium. Maar met een nauwere samenwerking met de dienst onderwijsinstellingen.

Mevrouw de voorzitter

Ik denk dat het ondertussen duidelijk zal zijn.

De heer Hertog

Dat was de verduidelijking die ik wou vragen die ook collega De Troyer gevraagd heeft. Het was mij niet duidelijk of die nu eigenlijk op patrimonium terecht kwam of op onderwijs. Maar ik heb dus nu begrepen op patrimonium, dus het is gewoon een uitbreiding van het contingent personeelsleden op patrimonium voor een even groot patrimonium als vroeger. Dank u.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, het is eigenlijk niet extra. U hebt het goed begrepen. Het is absoluut niet extra. Het waren een aantal plaatsen die wij niet ingevuld kregen. Maar omdat er echt noodzaak is om een aantal dossiers daar

vooruit te laten gaan en niets te missen van mogelijke financiering, hebben we daar op die manier voor gekozen. Dat is duidelijk.

Mevrouw De Troyer

U ziet inderdaad, mijnheer gedeputeerde, hoe belangrijk het is om daarover vragen te stellen en daarover te discussiëren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ja, dat klopt.

De heer Hertog

Mevrouw de voorzitter, als ik toch nog even mag? Excuseer.

Mevrouw de voorzitter

Ik hoor iemand, maar ik weet niet wie.

De heer Hertog

Peter Hertog.

Mevrouw de voorzitter

Oké, mijnheer Hertog.

De heer Hertog

Ik wil reageren op wat gedeputeerde Moens net zei. Dus er komt iemand in dienst omdat men een aantal andere plaatsen niet kon invullen. Dan begrijp ik niet goed waarom men die nieuwe plaats wel zou kunnen invullen, maar die andere plaatsen niet kon invullen. Dat is mij niet zo duidelijk. Komt er nu iemand bij op de dienst patrimonium? Of is het gewoon een aantal leegstaande plaatsen die men gaat proberen invullen wat in het verleden niet lukte?

De heer gedeputeerde Moens

Ja, u zegt het goed. Het zijn een aantal plaatsen die we invullen op de dienst patrimonium die niet ingevuld waren of moeilijk ingevuld raakten. We hebben dat op die manier nu opgelost, maar de voorkeur gegeven aan onderwijspatrimonium. Dus als uw vraag is: is het iemand extra? Neen, het is niemand extra.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Er zijn heel veel vragen over gesteld. Ik denk dat het nu voor iedereen duidelijk is. U hoeft er niet mee akkoord te zijn, maar het zal wel duidelijk zijn. Ik denk dat het nu duidelijk is. Dank u wel aan alle kanten. Dan gaan we dit punt nu afsluiten.

DEBATTEN

PUNT 18. FINANCIËN – OFP PENSIOENFONDS (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het jaarverslag 2019

Mevrouw de voorzitter

Het is een kennisneming. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Het gaat ook niet te snel? Goed.

PUNT 19. FINANCIËN – TOEKOMST HUISVESTINGSLeningen (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van het auditrapport
- Instemming met de overdracht en het beheer van de leningportefeuille en machtiging van de deputatie tot uitvoering van de beslissing

Mevrouw de voorzitter

Kennisneming van het auditrapport. We nemen daarvan kennis. Ik zie dat de heer Bauwens daar het woord over vraagt.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Enkel om te zeggen dat we niet verwonderd zijn van de resultaten van de audit. Dit ondervonden we reeds lang. Tevens wordt de schuld nogal gemakkelijk op slechte software gestoken. Dat moest allang geregeld zijn. In elk geval, we zullen zien wat de toekomst brengt met het in de markt zetten van de dienst aanvullende leningen. Ik vrees dat voor het budget dat een grote kost zal zijn. Anderzijds zie ik ook dat de FOD Financiën op 9 oktober 2020 eveneens een tekortkoming laat weten, met een boete zelfs van mogelijk 50.000 euro. Dat kan oplopen tot 100.000 euro. Wegens het niet overmaken van de lijsten, men noemt dat de CAP aan de Nationale Bank van België, van de lijsten der ontleners. Is dit op dit ogenblik reeds gebeurd? Dat is mijn vraag.

Mevrouw de voorzitter

Goed, een concrete vraag.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Bauwens, uw laatste vraag heb ik niet verstaan. Ik zal misschien beginnen met uw eerste vraag. U had de opmerking dat het ruimer is dan puur de software. Dat klopt. Maar dan verwees u naar een opmerking dacht ik van de dienst financiën en dat heb ik niet verstaan.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, kunt u het even herhalen? Dank u wel.

De heer Bauwens

Ja. Er is een brief geschreven door de FOD Financiën aan onze diensten, op 9 oktober 2020 binnengekomen op de provincie. Die laat weten dat er een tekortkoming is. Men moet ieder jaar een lijst van de ontleners overbrengen aan de CAP, zijnde een afdeling van de Nationale Bank van België, die de

lijst van alle ontleners van gelden bijhoudt. Dat is niet gebeurd. Daar is een sanctie op van 50.000 euro. Dat was mijn vraag. Is dat al gebeurd?

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Ik ga dat opvragen. Ik ga u het antwoord geven, mijnheer Bauwens. Ik weet niet hoe de volledige afhandeling tot nu toe gebeurd is. Ik was er wel van op de hoogte. Dat was ook trouwens de reden waarom we vorig jaar die leningen on hold gezet hadden. Wij hadden reeds een aantal opmerkingen gekregen, ook van het Rekenhof. Vandaar ook dat we het on hold gezet hebben, dat we dan die audit gedaan hebben en dat we nu proberen een oplossing daarvoor te zoeken.

De heer Bauwens

Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u. De heer Hertog vraagt het woord bij de kennisneming van het auditrapport. Mijnheer Hertog.

De heer Hertog

Bedankt, voorzitter. Gewoon om even terug te keren naar vorig jaar. De discussie is al lang en breed gevoerd vorig jaar. Dit is eigenlijk de uitvoering die toen werd aangekondigd, namelijk: hoe schaffen we dit af? Er is op geen enkele manier gekeken of die sociale leningen altijd effectief beantwoorden aan een sociale nood. Er wordt gewoon gekeken naar de techniciteit en de drie vragen die vooropgesteld zijn. Namelijk: kunnen we het afschaffen op manier één, kunnen we het afschaffen op manier twee of kunnen we het afschaffen op manier drie? Er is een keuze gemaakt. Maar ik wil toch nog even tussenkomen op een zinnetje dat in het rapport staat en wat ik wel frappant vind. Tijdens de tussentijdse rapportage, en ik denk dat dat met gedeputeerden Moens en Charlier is, werd er op een bepaald moment geopperd dat het niet gepast is dat er zo een systeem bestaat in Oost-Vlaanderen, maar niet in de andere provincies, dat dat niet goed is. Laat die zin even bezinken, collega's. Dat betekent eigenlijk dat een beleid dat in Oost-Vlaanderen zou gevoerd worden, maar niet elders, dat dat niet gepast is. Dat we dus enkel maar een beleid mogen voeren als zich dat overal voordoet. Met andere woorden: als het een Vlaams beleid is. Andere gedeputeerden, ik zal maar zeggen gedeputeerde Grillaert, EROV, dat bestaat alleen in Oost-Vlaanderen, dus dat moet in de toekomst afgeschaft worden. Want dat mag niet meer als dat niet in de rest van Vlaanderen bestaat. Of collega Gillis, energielandschappen, dat bestaat alleen op die manier in Oost-Vlaanderen. Dat mag dus in de toekomst niet meer als dat niet in de rest van Vlaanderen ook zo is. Dus ik vond dat een frappante zin. Dat doet het ergste vermoeden denk ik voor de toekomst van het provinciale beleid.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Hertog, ik vind dat u het op flessen trekt. Ik vermoed zelfs dat u dat zinnetje uit een bepaalde context trekt. Ik heb nu het tussentijdse rapport niet liggen. Maar ik weet dat er inderdaad de vraag gesteld is van: zijn er in andere provincies gelijkaardige initiatieven? En dat dat ook moest meegenomen worden in het onderzoek. Ik kan mij niet voorstellen dat het er zo letterlijk instaat. Oftewel past dat in een bepaalde alinea. Maar ik heb de indruk dat u het uit de context trekt.

Nu, wat u zegt: zijn er alternatieven en andere mogelijke oplossingen? Ook dat is bekeken door het auditbureau. Er zijn alternatieven. Maar je moet een keuze maken. Ik heb de indruk dat u het gelezen

DEBATTEN

heeft, de audit, en dat is al belangrijk. Maar natuurlijk, als u het gelezen heeft, weet u ook wel dat daar keuzes moeten gemaakt worden. Er staat letterlijk in: het is niet onder controle. Eigenlijk wil dat zeggen: het draait helemaal niet zoals het zou moeten draaien. Onze mensen hebben er niet altijd de juiste knowhow voor. Dan moet je keuzes maken. Als u zegt: kijk, dit valt weg, want u moet de volledige studie zien. Wij hebben ons geëngageerd als deputatie dat wij binnen wonen middelen zullen voorzien en als het nodig is extra middelen, we gaan dat volgend jaar voorzien, rond wonen, rond huisvesting, over zaken met een sociaalmaatschappelijke inslag. Als u het dossier goed gelezen hebt, dan weet u dat dat er instaat en dat wij als deputatie de garantie willen geven als er tekorten zullen zijn en we komen er niet, dat wij zullen bijpassen. Dat is de garantie. Dus wij voorzien zelf wel alternatieven.

Mevrouw de voorzitter

Oké.

Mijnheer Hertog, ik had het gedacht.

De heer Hertog

Ik ga gewoon even op pagina 12 van het auditrapport de zin lezen. Omdat tijdens het bespreken van de tussentijdse rapportage ter sprake kwam dat het niet billijk is dat bepaalde publieke tegemoetkomingen in de ene provincie wel bestaan en aangegeven werd dat de woongerelateerde maatregelen wellicht meer als een geheel bekeken dienen te worden en meer coherentie en transparantie bewerkstelligd dient te worden in dit landschap. Dus ik kan dat niet anders lezen dan zoals het er staat. Eigenlijk staat er: als er iets bestaat in de provincie Oost-Vlaanderen en dat bestaat niet op dezelfde manier in andere provincies, dan hoort dat niet thuis. Dus eigenlijk zeg je dat je alleen maar Vlaams beleid wilt voeren.

Los daarvan, er is op geen enkele manier eigenlijk, ik zie dat ook in de lijst van personen die bevestigd is, er is op een geen enkele manier een bevestiging gebeurd met de mensen die ooit al zo een sociale woonlening hebben gekregen of dat dat beantwoordde aan een echte nood en of het noodzakelijk was dat die er was. Iedereen is bevestigd, behalve de doelgroep waarop het zich ent. Dat vind ik een beetje raar.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Hertog, ik heb heel duidelijk gevraagd van: zijn daar voldoende andere alternatieven die dit kunnen vervangen? Is dat een gat als dat wegvalt? Ook die oplijsting, mijnheer Hertog, zit daarbij. Als u het goed doorneemt, gaat u zien dat er inderdaad vele andere alternatieven zijn. En dat wij daarnaast een eigen beleid zullen voeren met een sociaalmaatschappelijke inslag binnen het gebied wonen. Dus ik denk dat u mij goed gehoord hebt.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan kunnen wij nu overgaan tot het tweede deel van het agendapunt. Instemming met de overdracht en het beheer van de leningportefeuille en machtiging van de deputatie tot uitvoering van de beslissing. Daarop is een amendement namens het bureau op het voorstel van de deputatie. Dat is afgestemd met alle fracties en is dus ook ingediend in naam van iedereen. Voorstel tot toevoeging van de artikelen 4 en 5 aan het ontwerpbesluit. Artikel 4: in het geval van de verkoop van de bestaande leningportefeuille wordt de deputatie gemachtigd om een overeenkomst met de overnemer af te sluiten onder opschortende voorwaarde van het akkoord van de provincieraad. Artikel 5: in het geval van uitbesteding van het beheer van de leningen, zullen de voorwaarden van deze overheidsopdracht voorafgaand aan de raad ter goedkeuring worden voorgelegd. Dus er zal eerst moeten gestemd worden over het amendement en daarna over het punt zelf, maar dat ziet u op uw formulier. Ik zie dat mevrouw De Troyer daar het woord over vraagt.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik verwijs naar de vele discussies die er in het verleden zijn gevoerd over de leningen. De provinciale leningen. Ik herinner mij de talloze discussies in de commissies, in de provincieraad en de garanties die zijn gegeven door de deputatie bij monde van de eerste gedeputeerde die deze hier vandaag heeft herhaald. Ik ga niet terug beginnen de discussie te heropenen. Iedereen kent ons standpunt en iedereen kent ook thans de keuze die de nieuwe deputatie hierover heeft gemaakt. Wat kunnen wij doen als oppositie? Ons verweer voeren, ons laten horen. Wat kunnen wij doen als oppositie? De auditrapporten lezen en goed kijken naar degenen die vandaag het beleid voeren, met name de deputatie die haar beslissing heeft genomen. Ik heb daar ook akte van genomen, maar ik ben toch blij en ik dank dan ook de deputatie om toch in te gaan op mijn opmerking die ik gegeven heb in de commissie, met name het geven van een blanco cheque. Ik ben blij dat thans het amendement toekomt namens het bureau van de provincieraad om inderdaad niet zomaar de onderhandelingen op te starten, niet zomaar te zeggen: we gaan eraan beginnen en we geven u een blanco cheque. Ik ben dan ook zeer tevreden met het amendement namens het bureau van de provincieraad en dat men ingaat op mijn voorstel om terug te koppelen en een opschortende voorwaarde aan dat onderhandelingsmandaat te geven, met name onder de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van de provincieraad. Ik dank voor de bereidheid om te goeder trouw hieraan een gevolg te willen geven. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Mevrouw De Troyer, ik ga eerlijk zeggen, naar aanleiding van de discussie van vorige week wrong het een beetje bij mij. Ik had gezegd: we gaan terugkoppelen. Dat lijkt mij evident. Als je dan een afspraak maakt, je krijgt een mandaat om te onderhandelen. Eigenlijk is dat een blanco cheque. En natuurlijk gingen we dat wel terugbrengen en kennisgeving geven aan de provincieraad. Maar in deze vond ik het toch goed, alhoewel we het niet moeten doen. Ik wil dat toch meegeven. Er is geen verplichting om dat te doen. Een zekere transparantie om dat voor te leggen. Het zal het natuurlijk iets minder efficiënt maken. Er zal meer tijd voor nodig zijn. Als je onderhandelt zal dat terug moeten gekoppeld worden naar de provincieraad. Dat zal een tijdje stilliggen bij de betrokken organisatie waar we mee bezig zijn of naar de groepen zal dat moeten gaan, vermoed ik, naar de raad van bestuur of dergelijke meer. Het is minder efficiënt, maar het is wel transparanter en daar hebben we voor gekozen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik zie alleen maar blije gezichten.
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Begrijp goed, ik apprecieer dat. Ik weet dat jullie daar niet verplicht toe waren. Ik apprecieer dat u bij dit toch moeilijke punt zegt: voilà, we gaan de provincieraad erbij betrekken. Ik apprecieer dat u dat wilt doen, want dat gaat inderdaad de onderhandelingen niet vergemakkelijken. Maar dat geeft dan toch een groter vertrouwen. Mijnheer gedeputeerde, volledigheidshalve zeg ik dat het goed is dat u ons als provincieraad betreft en dit niet alleen voor transparantie, maar ook naar gedragenheid en verantwoordelijkheid. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Dan gaan we over naar het volgende punt.

PUNT 20. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Islamitische gemeenschap Yavuz Sultan Selim te Gent (Ledeberg)
Jaarrekening 2019
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?

PUNT 21. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Orthodoxe Kerkfabriek Heilige Apostel Andreas en Materne te Aalst
Akteneming van het budget 2021 en van het verslag Lokale betrokkenheid en van de conclusies van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Dat is een akteneming. Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 22. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Islamitische gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas
Jaarrekening 2019
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Dit is een stemming. Ik zie dat de heer Van Gucht het woord vraagt bij punt 22 en 23. Ik zal eerst punt 23 dan nog oplezen en u dan het woord geven, mijnheer Van Gucht.

PUNT 23. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Islamitische gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas
Akteneming van het budget 2020 en van het verslag Lokale betrokkenheid en van de conclusies van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Dit is een akteneming. De heer Van Gucht vraagt daarover het woord.
Mijnheer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Dank u. Volgens punt 3.2 van het verslag aan de raad is de deputatie ervan overtuigd dat de betrokken geloofsgemeenschap voldaan heeft aan de verplichting tot lokale betrokkenheid. Nu, als je dan gaat kijken naar de documenten die erbij steken, dan is de lokale betrokkenheid een deel verslagen van de stad Sint-Niklaas, een overlegorgaan tussen hemel en aarde heet dat. Ze hebben aan de vergaderingen deelgenomen. In 2018 hebben ze ook een opendeurdag gehad en hebben ze een iftar-maaltijd genuttigd. Nu, ik dacht dat hier het budget 2020 voorlag en niet het budget 2018. Als verslagen van de stad Sint-Niklaas uit 2018 voldoende zijn voor de deputatie, dat dat de betrokkenheid met de lokale gemeenschap aantoonst, dan stel ik mij toch vragen daarbij.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Die betrokkenheid rond de lokale gemeenschap, daar kunt u zich terecht vragen bij stellen. Ik heb er geen probleem mee. Dat is eigenlijk ook vrij recentelijk, om te zeggen: dat is van de laatste jaren. Ik hou eraan dat ik regelmatig, dus verplicht twee keer per jaar, decretaal overleg heb met die gemeenschappen. Het is een keer niet doorgegaan omwille van, u weet wel. Maar de laatste keer, ik denk in september, oktober, zijn wij toch met alle gemeenschappen opnieuw samengekomen. Ik vind dat zeer interessante overleggen. Dat gebeurt in een goede sfeer en in een goed kader. Daar kunnen wij open vragen stellen. Ik vind dat er vooruitgang is. Er zit natuurlijk wel een verschil tussen gemeenschap en gemeenschap. Maar ik dacht ook – ik heb het nu niet bij me, mijn computer is nu afwezig, want hij werkt niet. Maar ik dacht zelfs ook dat het in Sint-Niklaas was dat er meegewerkt werd aan de interreligieuze dialoog. Dan had je de opendeurdag en dan ook het overleg en toch ook veel schoolbezoeken dacht ik in Sint-Niklaas. Ik denk dat als je het globale plaatje bekijkt, dat dat niet slecht is. Kan dat altijd beter? Dat kan absoluut altijd beter. Maar ik heb de indruk dat de meeste gemeenschappen daar toch wel hun best voor doen.

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Mijnheer Van Gucht, volstaat dat antwoord?

De heer Van Gucht

Het feit is dat de documenten die erbij steken van die zaken die u aanhaalt, dat die van 2018 zijn. Dat er van 2020 nog geen bij zitten, dat kan ik nog begrijpen. We zitten in coronatijd. Maar ik zou op zijn minst verwachten hebben dat die van 2019 er zouden inzitten.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Van Gucht, ik ga dat navragen. Als dat niet klopt misschien, ofwel is het een vergetelheid, maar ik ga dat navragen. Misschien zijn de verkeerde documenten daaraan toegevoegd. Maar ik moet zeggen: ik heb zelf de recente wel al gezien bij het overleg. Maar ik ga het nakijken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan gaan we naar ons volgende punt.

PUNT 24. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse controle en onderhoud van alle blustoestellen voor een periode van 10 jaar
Goedkeuring van bestek en raming, gunning bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Taylor.

DEBATTEN

De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag eens duidelijkheid krijgen waarom contracten van tien jaar afgesloten worden. In het kader van goed bestuur lijkt mij dat niet zo evident om contracten die legislatuuroverschrijdend zijn of toch wel vaak die neiging hebben van legislaturen te kunnen overschrijden, waarom die afgesloten worden. Kan ik daar de redenering van weten?

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Het woord is aan de deputatie.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Op de commissie is dezelfde vraag gesteld door mijn voorgangster omwille van het feit dat zij natuurlijk ook die vraag kreeg toen zij bevoegd gedeputeerde was voor patrimonium. Dus in die zin denk ik dat mijn antwoord niet zal afwijken van het antwoord dat zij indertijd gaf. Het is toch ook goed dat er een zekere continuïteit is van bestuur. Namelijk dat het feit leert dat er wel heel wat openbare besturen ook een dergelijk langlopend contract afsluiten. En waarom? Omdat in deze ook een totale waarborg is begrepen. Dus dat wil zeggen dat qua risico en bijhorende kostenberekening, dat dit best kan uitgesmeerd worden of uitgetrokken kan worden over een lange periode. Nu, een langer contract is ook meteen een feit van efficiëntere samenwerking en het geeft ook een uniformer en duurzamer beheer. We zijn ook overtuigd dat dat betere resultaten geeft op langere termijn. Het beperkt ook de administratieve last voor de omschakeling of de eventuele omschakeling van de contractant, voor zowel het bestuur als contractant. Dus een langere contractduur garandeert lagere administratieve lasten en betere prijzen. Daarom ook dat wij dit aan de raad voorleggen voor een termijn van tien jaar. We hebben ook informeel bij andere besturen geluisterd. Ook Vlaanderen en de stad Gent hanteren courant tienjarige contracten om zowat dezelfde redenen. Tot daar, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Taylor, volstaat dat antwoord? Goed. Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Voorzitter, mevrouw De Troyer had het woord nog gevraagd.

Mevrouw de voorzitter

Excuseer, het is iets later binnengekomen.

Sorry, mevrouw De Troyer, mijn excuses.

Mevrouw De Troyer

Je ziet, mevrouw de voorzitter, dat dat voor ons ook niet evident is. Ik had het woord gevraagd, toch al een tijdje ingetypt. Dus eer het bij u komt, zit daar toch een verschil op. Dus wij moeten ons hier ook haasten. Goed, alleszins dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik verwijs inderdaad naar mijn tussenkomst op de commissie en mijn vraag. Wat is het financiële verschil tussen het contract dat men zou aangaan bijvoorbeeld op vijf jaar nog of op vier jaar met het contract op tien jaar? Ik had die vraag gesteld op de commissie. Wat was het verschil daartussen?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert, uw microfoon staat uit. Goed.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Voor de rest werkt alles perfect in mijn bureau, mevrouw de voorzitter.

Nu, mevrouw De Troyer, ik had eigenlijk niet verwacht dat u die vraag zo gedetailleerd zou stellen naar financiële repercussies. Ik had begrepen dat het eerder een principiële vraag was, waarom. Vandaar dat ik het antwoord gegeven heb zoals ik het aan raadslid Taylor gegeven heb. Maar als het gaat over geldelijke repercussies voor een langere termijn, dus u zegt tussen vijf en tien jaar, nu, dat is een berekening die ik niet zomaar kan maken en die misschien ook moeilijk te maken is. Dus ik ga u het antwoord daarop moeten schuldig blijven. Ik zal dat nog eens moeten terugkoppelen naar de bevoegde diensten of dat zij daar zelfs een antwoord kunnen op geven. Maar zo echt financieel berekenen, daar kan ik hier vandaag geen antwoord op geven. Ik ga dat moeten terugkoppelen naar de diensten zelf.

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Maar u zegt: voilà, wij doen dat op tien jaar, omdat ze dat in de stad Gent doen op tien jaar. Ik begrijp dat niet goed. Ik begrijp het argument niet goed. Als je dat op vijf jaar kunt doen met evenveel garanties.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik wacht geduldig op het woord dat u mij geeft, voorzitter. Nu, de redenen die ik aangegeven heb, zijn de redenen die ik zojuist ook vernoemd heb. Ik heb daarna pas de andere overheden vernoemd waar we informeel geluisterd hebben dat zij dat ook doen. Ook omdat dat een vraag geweest was, mevrouw De Troyer, op de commissie, dat u zei: ga eens luisteren of andere overheden dat ook doen. Nu, dat hebben wij ook gedaan. Dan hebben wij de conclusie getrokken dat er nog overheden zijn die dat doen. Het gaat vooral over het feit van die totale waarborg. Dat is begrepen in het contract, zoals dat nu zou voorliggen of zoals dat nu ter goedkeuring voorligt. Uit mijn vorig leven als schepen van patrimonium en openbare werken moet ik zeggen dat dat meestal toch wel voordelig is voor het bestuur ook. Dus ik heb daar zelf ook goede ervaringen in, zij het dan vanuit een ander lokaal bestuur, met de voordelen die daarnet ook zijn opgenoemd. Het feit van die administratieve last, efficiëntere samenwerking, risico- en kostenbeheersing. Al die zaken bij elkaar. Dus ik kan u die principiële antwoorden of argumentatie alleen maar meegeven, maar het financiële luik ga ik moeten schuldig blijven.

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

DEBATTEN

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, geen probleem. Maar u mag eens te rade gaan, die waarborgen worden ook gegeven bij contracten van vijf jaar. Dezelfde waarborgen, dezelfde financiële voordelen worden ook gegeven bij minder lange contracten. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik zie dat het bij de heer Herman ook is gelukt om aan te loggen. Welkom, mijnheer Herman. Dan komen wij nu bij het volgende punt.

PUNT 25. PATRIMONIUM – VERKOOP PERCEEL (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de Deputatie tot onderhandse verkoop van perceel (tréfonds) te Gent, Savaanstraat

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 26. ICT – HARDWARE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van lastenvoorwaarden en gunningswijze aankoopcentrale “Raamovereenkomst i.v.m. levering, installatie en onderhoud van LAN, WLAN& Security netwerk infrastructuur voor het provinciebestuur Vlaams-Brabant” voor de duur van 48 maanden

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 27. ERFGOED – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor erfgoedwerking en opheffing van het Reglement van 13 december 2017 – Erfgoedwerking, inwerkingtreding op 19 november 2020 met overgangsmaatregel

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 28. ERFGOED – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor erfgoedprojecten en opheffing van het Reglement van 13 december 2017 – Erfgoedprojecten, inwerkingtreding op 19 november 2020 met overgangsmaatregel

Mevrouw de voorzitter

Geen vragen daarover zie ik. Dan kan ik overgaan naar het volgende punt.

PUNT 29. ERFGOED – VZW MONUMENTENWACHT (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst “Monumentenwacht in Vlaanderen” 2020-2025
Amendement namens de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Met een amendement namens de deputatie ter vervanging van het initieel ontwerp. Dus dit amendement vervangt eigenlijk het punt. Dus u moet niet over dat amendement apart stemmen. Provincieraadsbesluit, waarbij de hierna volgende drie zinnen in het inleidend gedeelte van de overeenkomst en in artikel 2 van het provincieraadsbesluit zijn aangevuld: Deze overeenkomst geldt vanaf 1 januari 2020 en loopt tot 31 december 2025. De betrokken partijen behouden het recht om de overeenkomst op ieder moment op te zeggen. Dit gebeurt door middel van een gemotiveerd schrijven aan de andere partijen. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 30. LOGISTIEK – HERAANBESTEDING VERZEKERINGSCONTRACTEN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van opdrachtdocumenten, bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van mededingingsprocedure met onderhandeling

Mevrouw de voorzitter

De heer De Coninck vraagt daarover het woord.
Mijnheer De Coninck.

De heer De Coninck

Dank u wel, voorzitter. Als ik de lijst bekijk, en dat is perceel 5 van het verzekeringsdossier, stel ik vast dat de provincie over een verouderd wagenpark beschikt. De gemiddelde leeftijd van de auto's is 7,87 jaar. Voor de vrachtwagens is dit 8,34 jaar en voor de tractoren is het zelfs meer dan 15 jaar. De gemiddelde leeftijd zegt ook iets over milieuvriendelijke aandrijving. Daarenboven geldt voor een overheid niet alleen de afschrijvingstermijn, maar ook de voorbeeldfunctie. In het bestuursakkoord staat: de provincie stimuleert op verscheidene manieren het gebruik van duurzame vervoersmiddelen voor verplaatsingen. Met de aankoop van nieuwe wagens kiezen we voor wagens met een milieuvriendelijke aandrijving. Einde citaat. Heeft de deputatie een plan van aanpak om het wagenpark te vernieuwen? Ook om op die manier de belasting voor het milieu te verlagen en de uitstoot van schadelijke stoffen te verminderen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Vanuit de deputatie, mevrouw Gillis, is dat voor u? Of moet een andere gedeputeerde daar een antwoord op geven?

De heer gedeputeerde Moens

Ik denk dat het inderdaad best mevrouw Gillis is.

Mevrouw de voorzitter

Op mijn scherm zie ik mevrouw Gillis niet. Dus ik weet niet of zij –

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Moens

Ik wil er ook wel op antwoorden, mevrouw de voorzitter. Als mevrouw Gillis niet aanwezig is, wil ik ook wel antwoorden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Het is een terechte vraag van de heer De Coninck. In die zin zitten wij nog met een verouderd wagenpark. Geleidelijk aan, en ik denk dat we dat de laatste jaren ook al bewezen hebben, als er nood is aan vervanging, dat wij kiezen voor milieuvriendelijke alternatieven. Zowel elektrisch, er zijn een aantal voorbeelden van. Soms gaat dat niet. Vorige week stond er nog een wagen op de agenda van de deputatie, maar dan was dat voor de dienst milieuonderzoek die dus langs slechte wegen en paden en zandwegen gaan, langs waterwegen. Daar hebben we dan de keuze gemaakt: dat type is er nog niet om volledig milieuvriendelijk te zijn. Maar anders in ons wagenpark is die keuze er en die maken wij ook. Ofwel gaat het over hybride wagens, ofwel gaat dat over elektrische wagens. Dat wordt geleidelijk aan opgedreven. Het is niet dat wij het wagenpark – als een wagen, ik zeg maar iets, 80.000 km heeft, dat wij die automatisch dan wegdoen en vervangen. Dat doen wij niet. Maar geleidelijk aan in onze budgetten is dat voorzien, dat wij ons wagenpark effectief vergroenen en verduurzamen. Dat is onze ambitie, daar gaan we ook voor en dat voeren we ook uit.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Ja. Ik heb de indruk, om het met het thema te zeggen, dat er een beetje rond de vraag gefietst wordt. Eerlijk gezegd, als je die lijst bekijkt, gedeputeerde Moens, dan is het heel slecht gesteld met het wagenpark van de provincie. Er zijn echt antiekstukken. De oudste wagen is van 1978 of zoiets. Dat gaat over een tractor. Ik denk als je de duurzaamheid die in het bestuursakkoord staat, als je die wilt uitademen effectief in uw wagenpark, dan daag ik u toch uit om de lijst die nu in dit dossier van de verzekering zit, echt eens goed te bekijken en daar werk van te maken. Want het is niet genoeg met een uitdoofbeleid te doen. Als je een effectief beheer wilt doen en een duurzaam beleid wilt voeren, dan is het niet genoeg dat de gedeputeerden met een groene wagen rijden, maar dan moet je dat ook doorstralen naar het wagenpark van uw personeel, van de mensen van de technische dienst die daarmee werken. Er zijn heel vooruitstrevende zaken om dat te doen. Ik schrok echt persoonlijk als ik die lijst zag hoe oud de wagens zijn van de provincie. Dus ik stel voor dat je daar echt werk van maakt.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Mijnheer Taylor en mijnheer De Coninck, wat ik zal doen, is een oplijsting een keer doorgeven van de wagens die wij de laatste twee jaar hebben aangekocht. Dan gaan jullie zien dat we serieuze stappen vooruit zetten.

Mevrouw de voorzitter

Oké, die oplijsting wordt dan bezorgd. Dan gaan we over naar ons volgende punt.

PUNT 31. BESTUURLIJK TOEZICHT (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het ministerieel besluit van 09 november 2020 n.a.v. een klacht van provincieraadslid Bart Blommaert inzake de selectie “hoofdingenieur-directeur”

Mevrouw de voorzitter

Wij nemen daarvan kennis. De heer Blommaert vraagt daarover het woord.
Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb inderdaad kennisgenomen dat mijn klacht als ongegrond wordt beschouwd. Dan kan ik als goede democraat mij daarbij neerleggen. Dat zal ik ook doen. Maar ik wil toch een kleine bemerking maken. Ik zie in het verslag aan de provincieraad staan: provincieraadslid Bart Blommaert diende op 2 september 2020 een klacht in. Dat klopt natuurlijk niet. Op 1 juli heb ik een klacht ingediend. Men weet dat eigenlijk bij de deputatie ook zeer goed. Ik heb op 1 juli een klacht ingediend. Dat was destijds naar aanleiding van de provincieraad van 17 juni, ik wil dat verduidelijken, waarbij men gerepareerd heeft op 25 juni en op 1 juli kon ik dat natuurlijk nog niet weten. Dus het is niet onbelangrijk dat de datum in het verslag aan de provincieraad rechtgezet wordt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Ik denk dat dat kan rechtgezet worden. Dan gaan wij over naar het volgende punt.

PUNT 32. BESTUURLIJK TOEZICHT (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het ministerieel besluit van 09 november 2020 n.a.v. een klacht inzake de selectie “adjunct-domeinbeheerder De Ster”

Mevrouw de voorzitter

Dit is ook een kennisneming. Iedereen heeft daarvan kennis kunnen nemen. Goed? Dan zag ik dat de heer Matthys het woord vraagt.
Mijnheer Matthys.

De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben nu het laatste punt gehad van de agendapunten en we gaan nu over naar de vragen. Ik zou misschien van de gelegenheid even gebruikmaken om een vraag te stellen over de werkzaamheden. We hebben nu ongeveer twee uur en tien minuten digitaal vergaderd en we kunnen toch, collega's, met zijn allen concluderen dat dit digitaal vergaderen alweer geen groot succes was. Ik heb een keer alles genoteerd wat er is fout gegaan. Ik ga dat niet allemaal herhalen, maar de voorzitter die maar kon inloggen tien minuten na twee uur. Het geluid was slecht, twee gedeputeerden waren moeilijk te bereiken, mevrouw Gillis viel weg bij punt 30, de computer van de eerste gedeputeerde deed het niet bij punt 23. We kunnen ook pas stemmen na de zitting. Ik blijf mij afvragen, mevrouw de voorzitter, hoe het komt dat zoveel lokale en bovenlokale overheden er wel in slagen om op een deftige manier digitaal te vergaderen met stemming op het moment zelf en dat wij daar toch maar blijven mee prutsen. Ik wil dit even in de groep gooien, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Dank u wel hiervoor, mijnheer Matthys. Maar we zijn nog niet aan het einde van onze agenda voor de vragen. We hebben nog het voorstel van mevrouw De Troyer. Wat u zegt, inderdaad, er zijn wat technische moeilijkheden geweest. Goed, we roeien met de riemen die we hebben. Het is nu eenmaal zo. We vergaderen nu zo. We worden daar ook een beetje met de rug tegen de muur gezet in het kader van veiligheid. Ik kan u wel garanderen, mijnheer Matthys, dat het niet enkel hier is dat er zich soms technische problemen voordoen, maar dat dat in veel gemeenten ook zo is. Maar goed, als iedereen een beetje water in zijn wijn doet, dan geraken we er wel. We kunnen vergaderen. We proberen op tijd te starten. We proberen elkaar goed te verstaan. We doen ons best. Maar inderdaad, dank u voor uw tussenkomst daarover. Dan kunnen we nu overgaan naar het voorstel van mevrouw De Troyer en dan komen we bij de vragen. Ik stel voor dat we na het voorstel van mevrouw De Troyer ook even tien minuten of vijf minuten zal misschien voldoende zijn, vijf minuten pauze inlassen, zodat iedereen even van voor zijn computerscherm kan en een sanitaire stop inlassen of even een tasje koffie of iets anders in te schenken. Maar we gaan eerst het voorstel behandelen.

PUNT 33. VOORSTEL VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Covid 19: ondersteuning zorgsector door het ter beschikking stellen van provinciepersoneel

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, gaat u eerst uw voorstel zelf ook toelichten? Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Prima, mevrouw de voorzitter. Die werkwijze is voor mij goed. Mijnheer eerste gedeputeerde, dames gedeputeerden, collega's. COVID-19, het woord valt op een dag zeer veel. Het is onze pandemie. Een jaar geleden wisten wij niet dat ons dit zou kunnen overkomen. Het laat ook onze provincie Oost-Vlaanderen niet onberoerd, collega's. Er zijn handen tekort. Handen tekort in de zorgsector, maar ook hier in Oost-Vlaanderen. Met mijn voorstel vraag ik solidariteit. Helpende handen. Waarom zouden wij als provincie Oost-Vlaanderen aan de zijlijn moeten blijven staan? Ik liet mij inspireren door een privébedrijf dat louter en alleen winst als bestaansredenen heeft in actie schoot en zijn personeel op eigen kosten ter beschikking stelde. Voor mij was dat inspirerend. Ik vroeg mij dan ook af, collega's, behoort het niet tot de essentie van een overheidsinstelling zoals de provincie dat zij het algemeen belang dient binnen de grenzen van Oost-Vlaanderen? Is het niet nu dat zij met ons provinciaal belastinggeld doet wat de Oost-Vlaming nu meer dan nodig heeft? Onze provincie met haar 1,5 miljoen inwoners zou moeten een team vormen in de strijd tegen COVID-19.

Collega's, mijn oproep. Het is nu aan ons als fiere provincie Oost-Vlaanderen om te tonen dat wij er niet alleen zijn in normale tijden, met normale bevoegdheden, normale agenda's en normale discussiepunten, maar dat wij nu tonen dat wij ook aan de zijde staan, aan de zijde van onze Oost-Vlaming die nu pure nood heeft aan onze solidariteit. Vandaar dat ik mijn voorstel had gedaan. Mijn voorstel hield in: bevraag nu het personeel. Bevraag ons personeel, al dan niet technisch werkloos, of zij bereid zijn bij te springen in de zorgsector. Op vrijwillige basis. Het personeel dat daartoe bereid zou zijn, zouden wij ter beschikking kunnen stellen. Gewoon geven is het woord ter beschikking stellen. Niet meer, niet minder. Gratis ter beschikking stellen. Waarom zeg ik dat? Wij hebben in Oost-Vlaanderen heel wat zorginstellingen. Heel wat ziekenhuizen. Heel wat instellingen. Ik heb het gehoord op de radio onlangs dat er een directrice zei van een instelling van mentaal gehandicapte kinderen: wij staan altijd als laatste in die schakel. Wij hebben ook helpende handen nodig. Vandaar mijn initiatief. Er zijn heel veel mensen die bereid zijn om een steentje bij te dragen en bij te springen in de zorg.

Collega's, het is niet morgen, het is niet overmorgen, het is niet gisteren, het is niet eergisteren, het is nu het moment om te tonen dat wij er staan als provincie Oost-Vlaanderen. Ik hoop, collega's, diep in mijn hart, ik hoop op jullie steun. Meerderheid, oppositie, links, rechts, midden, boven of onder. Het mag in deze bij mijn voorstel vandaag niet spelen. Er is maar één kant aan dit verhaal. Eén kant aan mijn voorstel. Dat is het menselijke van de solidariteit. Collega's, ik vraag dat dit voorstel wordt gesteund en dat wij tonen als provincieraad van Oost-Vlaanderen: wij zijn een voorbeeld en wij laten onze Oost-Vlaming niet aan de zijlijn staan. Wij zijn er voor onze 1,5 miljoen inwoners. Wij gaan ze helpen. Wij

hebben allemaal handen. We doen wat we kunnen en nu is het moment. Vandaar dat ik vraag dat het voorstel door iedereen wordt gesteund. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik ga eerst naar het amendement dat daarop is ingediend namens het bureau. Voorstel van de deputatie dat ook met u is overlegd, met alle fracties is overlegd. Het is ook namens alle fracties ingediend. Het amendement gaat als volgt:

1. Contractuele personeelsleden die technisch werkloos zijn en statutaire personeelsleden die niet voldoende taken meer hebben, komen in aanmerking om ten dienste gesteld te worden van, bijvoorbeeld, de zorg. Zij kunnen ook tijdelijk een andere opdracht krijgen binnen het provinciebestuur;
2. De in aanmerking komende personeelsleden kunnen hiertoe niet verplicht worden;
3. Personeelsleden die er voor kiezen om hierop in te gaan, zullen volledig doorbetaald worden. Anderen vallen, indien zij contractueel zijn, terug op 80 procent van hun loon.

Dat amendement is bij het punt toegevoegd. Dus jullie zullen moeten stemmen over het amendement en daarna over het punt zelf. Ik zie dat de heer Blommaert en de heer Bauwens nog het woord vragen. Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het zal u niet verwonderen dat, zelf werkzaam zijnde in de zorgsector, ik dit amendement meer dan genegen ben. Mevrouw De Troyer, voor uw inzet tot dit amendement van harte proficiat en dank. Nu, wat wil ik nog zeggen? Het zijn inderdaad ziekenhuizen die vandaag ondanks de licht dalende cijfers nog in problemen zijn. Maar ik ben zelf werkzaam in de psychiatrische ziekenhuizen, de meer kwetsbaren hebben nog meer nood aan ondersteuning. Dat zijn onder andere de woonzorgcentra in de regio. Ik denk dat de provincie daar een zeer mooie taak zou hebben om daar een keer als coördinator te spelen en een keer goed na te gaan: waar heeft men welke krachten nodig en waar kan men ze goed inpassen? Ik denk dat, zoals mevrouw De Troyer terecht zegt: het is niet morgen of overmorgen, het is vandaag dat men daarvoor in actie moet treden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Mij is niet duidelijk waarom er een onderscheid gemaakt wordt in verloning wat betreft de contractuelen en statutairen. Kan men daar ergens een uitleg voor vinden?

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer Moens ook het woord vraagt die uiteraard vanuit de deputatie nog mag reageren op dit voorstel. Hij zal dit ongetwijfeld meenemen in zijn repliek.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Mevrouw De Troyer, ik was eigenlijk direct gecharmeerd door uw voorstel. Ik vond het schitterend. Ik zeg: dat gaan we echt niet laten voorbijgaan. Omwille van twee redenen. De eerste reden ga ik niet meer opnoemen. U heeft ze zelf verduidelijkt, de nood die er aan is. De tweede reden die voor mij ook belangrijk is, is dat ons personeel zinvol werk moet hebben. Laat ons eerlijk zijn: de overgrote

DEBATTEN

meerderheid van onze mensen doen aan thuiswerk en die doen dat ook zeer goed. Maar er zijn omwille van corona een aantal zaken die eerder stilgevallen zijn, die minder doorgaan. We hebben het gehad in de eerste lockdown, het hoogtepunt was dat 150 mensen op technische werkloosheid zijn geplaatst. Dat had natuurlijk te maken met grotendeels personeel op de domeinen. Ook uit de scholen, poetspersoneel als de scholen dicht waren. Ik vind dat belangrijk, zinvol werk. Dus wat bieden wij aan? Waar gaan wij in mee? We gaan dat volledig ondersteunen dat de mensen die technisch werkloos zijn op vrijwillige basis, want natuurlijk, dat is niet iedereen gelegen. Sommige mensen hebben ook angst om naar die instellingen te gaan. Ik weet dat dat speelt. Ik heb dat persoonlijk niet. Maar op vrijwillige basis. Als zij daarop ingaan. We gaan dat ook promoten. We gaan dat stimuleren. Want dat zal ook nodig zijn. We gaan die mensen 100 procent betalen. Nu is het zo dat mensen die economisch werkloos zijn, op 80 procent terugvallen. Wat is het verschil tussen contractuelen en statutairen? Dat is dat statutairen niet op technische werkloosheid kunnen geplaatst worden. Vandaar dat er een verschil in zit. Vandaar ook dat er het zinnetje staat dat ze ook tijdelijk een andere opdracht kunnen krijgen bij ons. Ik ga een voorbeeld geven. Het archief, daar is altijd werk. Er is eerlijk gezegd zelfs nog veel werk. Mensen wiens taken wegvallen binnen een bepaalde dienst, kunnen daar ook tewerkgesteld worden. Dus dat is ook zinvol werk. Maar in eerste instantie, wij ondersteunen ten volle uw voorstel en we willen dat ook bij ons personeel zeer sterk promoten. Het aanbod van instellingen is hier inderdaad zeer groot en er zijn veel handen nodig.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Mevrouw de gouverneur heeft mij ook het woord gevraagd. Mevrouw de gouverneur, fijn dat u ook deze zitting bijwoont. Dank u wel daarvoor. Ik geef u nu het woord.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Mevrouw de voorzitter, ik zie dat er ook nog andere provincieraadsleden op dit punt het woord vragen. Ik wil mij niet moeien of mengen in de politieke discussie, maar ik wil graag toch informatief nog een aantal bedenkingen meegeven. Doe ik dat nu of doe ik dat nadat iedereen is tussengekomen op dit punt?

Mevrouw de voorzitter

U mag het zeker nu doen.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Wel, ik wil gewoon meegeven: vanuit een andere opdracht dan mijn voorzitterschap van de deputatie is noodplanning en crisisbeheer iets wat zoals u weet tot een van mijn kerntaken behoort. Het hoeft geen betoog dat de voorbije weken heel veel van onze tijd daardoor is opgeslorpt. De situatie epidemiologisch in onze provincie is vandaag aan de licht beterende hand. Maar ik denk dat u allemaal zeer goed beseft dat de voorbije dagen en de voorbije weken we ons inderdaad op een epidemiologisch alarmerend niveau bevonden. Dat de situatie in onze ziekenhuizen en onze woonzorgcentra, dat die zeer ernstig was. Dat we momenten hebben meegemaakt waar we tijdens het weekend nog zes vrije bedden hadden op intensieve en waar we inderdaad heel veel handen tekort hadden. Niet alleen in de ziekenhuizen, maar daarenboven ook in de woonzorgcentra. De voorbije twee weken zijn we geconfronteerd met meer dan honderd uitbraken, u hoort mij goed, in woonzorgcentra. Met heel wat besmettingen ook bij het personeel. Personeel dat omwille van besmetting of ziekte uitvalt en waarbij we vaststellen dat er hulp gevraagd wordt uit de woonzorgcentra. We hebben dit vanuit onze federale dienst en vanuit het crisisbeheer, hebben wij dit opgenomen om al die zorgvragen zo goed als mogelijk te coördineren. We hebben dat met een groot hart gedaan en met een warm hart en met heel veel aandacht voor de soms triviale vragen, maar vaak ook indringende vragen waarbij medische hulp gevraagd wordt vanuit zowel ziekenhuizen als woonzorgcentra. Ik ben enorm dankbaar. Ik wil bij deze zeker een woord van dank uitspreken ten aanzien van onze noodplanningscoördinator en zelfs trouwens naar de dienst ICT en de collega Gillis die bij het uitvallen van de computer er toch voor gezorgd heeft dat het netwerk tijdens het weekend, dat het allemaal snel hersteld was, zodanig dat we die noodvragen of die hulpvragen ook tijdens het weekend konden opnemen. Vandaag leveren wij hulp in meer dan twintig woonzorgcentra. Wij

doen dit uiteraard niet met eigen middelen en personeel. Maar we doen daarbij beroep op onder meer defensie, civiele bescherming. Er zijn studenten die bij- en ingesprongen zijn. Er zijn ziekenhuizen die andere hebben geholpen, die woonzorgcentra hebben geholpen of het personeel van die ziekenhuizen. Onze ondersteuning waarop we kunnen rekenen, is zeer breed. Er is vandaag ook een 0800-nummer opgericht door de Vlaamse overheid waarbij men verplegend personeel tracht vrij te stellen. Op die wijze trachten we al die noodvragen en hulpvragen te ondersteunen. Maar we zien vandaag dat met al die kanalen die we aanspreken, dat we handen tekort komen. Ik meen het echt letterlijk: handen tekort. Dat we denken: nu zijn we er, en dat we vandaag opnieuw nieuwe vragen krijgen die we nog moeilijk beantwoord krijgen. Dus mocht deze raad een beslissing en een voorstel stemmen dat in de lijn ligt van wat hier voorligt en geamendeerd door de deputatie of de meerderheid of weet ik niet precies, maar dat zou inderdaad een nood zijn die op het terrein kan worden gelenigd en die is meer dan welkom. Het hangt uiteraard af van de vrijwilligheid, zo heb ik het begrepen, van de personeelsleden om daar al dan niet op te kunnen ingaan. Dat spreekt voor zich. Maar het zou met veel dank kunnen worden aanvaard door de sector waar vandaag het moeilijk werken is en waar iedere helpende hand – en dat gaat van administratieve ondersteuning, dat kan vrijwel iedereen bij wijze van spreken, tot het vervullen van een aantal huishoudelijke taken. Medische hulp zal jammer genoeg – daar hebben wij waarschijnlijk niemand voor in huis. Ik kijk naar de deputatie. Ik denk dat er op heel wat facetten hulp kan worden geboden en dat die zeker welkom zou zijn. Ik dank eenieder die daaraan bijdraagt of wil bijdragen. We hebben die nodig. Het zou een mooie illustratie zijn hoe verschillende bestuursrichtingen elkaar kunnen vinden en hoe we nood- en hulpvragen kunnen beantwoorden. Ik dank u zeer.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw de gouverneur. Deze informatie komt uit de eerste hand. Het amendement is namens het bureau, dus door alle fracties in de provincieraad mee ondersteund. Dus dat belooft wat voor de stemming als ik dat mag zeggen.

Goed, dan had de heer Taylor nog het woord gevraagd en mevrouw De Troyer, de indienster van het voorstel.

Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. Uiteraard zullen wij dit punt namens de Vld-fractie ook goedkeuren, aangezien ik eigenlijk zelf in juni al voorgesteld had aan de deputatie om hier op in te gaan. Dus ik val dan ook eigenlijk van mijn stoel als ik de reactie van gedeputeerde Moens vandaag hoor. Ik ga even tonen wat gedeputeerde Moens op televisie gezegd had op het moment dat ik het voorstel gedaan had.

[stem van reporter:] "Personeelsleden werden op technische werkloosheid gezet. Konden ze echt nergens anders worden ingeschakeld, vraagt de heer Taylor zich af."

[stem van de heer Moens:] "Dat is juridisch totaal niet mogelijk. Dat zijn twee verschillende actoren. Je kunt het personeel daar niet naar overdragen."

Dus ik begrijp echt niet, mijnheer Moens, hoe u durft te zeggen dat u van dit voorstel gecharmeerd bent. Ik bedoel, in juni heb ik gevraagd: help de woonzorgcentra, help de gemeenten die in de problemen zitten. En dan heeft u gezegd: dat is juridisch niet mogelijk. Dat klopt gewoon niet. Dat is een pertinente leugen. Er staat in de rechtspositieregeling van de provincie in artikel 587, de eerste paragraaf, dat het mogelijk is om personeel ter beschikking te stellen aan andere overheden. Wees gewoon eerlijk vandaag. Zeg gewoon van: ik heb hier niet aan gedacht. We hebben het niet uitgewerkt. Maar zeg niet: we zijn gecharmeerd. Want dat is gewoon niet correct.

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

DEBATTEN

Met veel plezier, want u moet de vragen heel goed bekijken. Er zit toch wel een verschil in tussen de vraag van mevrouw De Troyer en uw vraag, mijnheer Taylor. Bij u ging het effectief over pure detachering. Wat niet mogelijk is. Hier gaat het er eigenlijk over dat onze mensen die geen zinvol werk hebben, dat die op vrijwillige basis naar de zorgsector kunnen gaan. Dat wil zeggen dat die mensen die dan op technische werkloosheid komen, dat wij die 100 procent zullen betalen. Dus uw voorstel was toch enigszins iets anders dan dat van mevrouw De Troyer. Ik wil dat toch maar meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer, u vraagt het woord.

Mevrouw De Troyer

Dank u, collega's. Soms moet ik eerst naar adem gaan snakken. Wanneer ik dan zie dat een voorstel goedbedoeld zou vervallen in politieke discussies. Nu, jullie weten, aan politiek doen brengt natuurlijk die discussies mee, maar laat mij eerlijk zijn: dit voorstel is niet politiek. Ik maak er ook niets politiek van. Dat gaat over: eenieder is ervan overtuigd dat de nood groot is. Dat men, zoals mevrouw de gouverneur zei, handen tekort heeft. Ik verwijs naar de schreiende toestanden in de woonzorgcentra. Ik kijk naar Wetteren. De beelden die wij alle dagen zien. Wetteren, Merelbeke. Overal, in alle woonzorgcentra en ook de mensen in de zorg, die zijn moe. Die hebben nood aan hulp. Wij zijn er voor hen. Nu, collega's, ik ben toch blij. Blij dat ik weet dat mijn voorstel, aangepast en geamendeerd, aanvaard zal worden. Ik weet, en voor mij is dat belangrijk, dat ik dan kan zeggen dat bij eenieder van onze provincieraad Oost-Vlaanderen en de gouverneur, ik twijfel daar niet aan, het hart op de goede plaats zit. Dat is belangrijk. Want, collega's, ik zou willen een warme oproep doen, samen met de gedeputeerde, de heer Moens, die terecht gezegd heeft: wij moeten dat ook aanbrengen bij ons personeel. Ik kan ook maar een warme oproep doen aan ons personeel. Want ik weet uit ervaring van in de tijd dat ik nog voorzitter was dat ons personeel van de provincie Oost-Vlaanderen zich altijd zeer genereus heeft getoond in solidariteit. We hebben altijd met ons provinciepersoneel ons getoond in De Warmste Week. We hebben ons getoond in Music For Life. Ik weet, collega's, dit jaar is er geen Warmste Week. Wij gaan de warmte, collega's, van elkaar, de warmte in de zorg, de warmte voor zij die ziek zijn, nog heel lang, langer moeten houden dan een Warmste Week. Vandaar mijn voorstel. Wij hebben inderdaad iedereen nodig. De zorgsector smeekt om onze hulp. Handen hebben wij tekort. Wij kunnen zoveel doen. Ik ben dan ook blij. Blij met de gedachte dat eenieder dat voorstel vandaag genegen is. Enkel om te handelen, enkel om te helpen. En nu, collega's, met de kerstdagen in het verschiet, laat het ons inderdaad niet beperken tot applaudisseren, een applausje. Laat het ons niet beperken tot het kleine kringetje. Laat ons inderdaad tonen dat wij er staan voor zij die ons nodig hebben. Laat ons niet aan de zijlijn staan. Ik ben blij, zeer blij met dit voorstel. Het is belangrijk voor ons. Belangrijk voor wie ons nodig heeft. En, collega's, uit de grond van mijn groot hart, jullie tonen werkelijk dat het nodig is. Ik dank u. Ondertussen, mevrouw de voorzitter, zeg ik dat vraag 37, dat ik bereid ben om deze vrijwillig terug te trekken. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Met deze woorden denk ik dat we de discussie kunnen afsluiten. Mijnheer Taylor wil nog kort iets toevoegen?

De heer Taylor

Ja, ik wil hier graag nog op tussenkomen. Maar ik zie dat de microfoon van de heer Bauwens ook open staat. Ja, ik wil mij wel uitdrukken, en dan vooral naar collega De Troyer. Ik heb geen enkele keer de bedoeling gehad om uw voorstel in twijfel te trekken. Maar ik vind wel dat het belangrijk is in de politiek om eerlijk te zijn met uzelf. Dat was mijn punt dat ik heb willen maken. Voor mij was het heel duidelijk wat mijn oproep in juni was. Dat was dat iedereen hulp nodig had en dat ik vond dat de provincie haar hulp moest aanbieden waar nodig. Toen was er al gekozen voor mensen met technische werkloosheid. Ik vind het gewoon vandaag de dag jammer dat daar toen niet op ingegaan is. Maar dat staat los van het feit dat wij dit schitterend voorstel mee onderschrijven en dat dat zeer belangrijk is. Dus u hoeft echt niet in twijfel

te trekken, maar ik vind het wel belangrijk dat mensen op hun verantwoordelijkheid gewezen worden. En ik hoop echt dat dit niet blijft bij een stemming hier vandaag van een punt en een voorstel goedkeuren, maar dat men ook als deputatie echt actief die personeelsleden gaat aanspreken en vragen van: wilt u hier vrijwillig op ingaan? Niet onder druk, maar echt met de bedoeling van: wij willen die ondersteuning geven vanuit Oost-Vlaanderen aan alle gemeentebesturen, al de plaatsen waar ze vandaag in de problemen zitten. Want er is niemand die meer beseft hoe moeilijk het eraan toegaat in de woonzorgcentra dan ikzelf. Ik bedoel, ik weet wat ik meegemaakt heb in Wichelen en wat we nu nog meemaken. Maar ik vind dat iedereen wel eerlijk moet blijven. Maar ik hoop dat we dit ten volle ondersteunen en dat er ook een actief beleid vanuit de provincie kan zijn. Dat het niet enkel via een amendement is, maar dat het echt actief is dat men er het personeel van gaat overtuigen om iedereen te gaan helpen. Want alle handen zijn nodig.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Iedereen mag meerdere vaders en moeders hebben. Ik denk dat het belangrijk is dat iedereen, dat alle fracties, alle raadsleden, dat iedereen hier op dezelfde golflengte zit, dat het een goed voorstel is en dat dit ruim en breed gedragen is. Ik denk dat dat de essentie is, waarvoor dank. Jullie mogen daar straks voor stemmen. Ik stel voor dat we nu vijf minuten pauze nemen. Dus we hervatten om 16.41 uur. Dus vijf minuten pauze voor een sanitaire stop of om iets te eten of te drinken. Tot straks.

[schorsing]

Het gaat toch rap voorbij, vijf minuten. Goed, we gaan hervatten en over tot de vragen van vandaag. Er zijn veel vragen ingediend.

PUNT 34. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Voorstel Vlaams minister Somers om Vlaanderen op te delen in 13 referentieregio's – visie deputatie

PUNT 38. VRAAG VAN PETER HERTOEG (OPENBARE ZITTING)

Regiovorming, provinciale betrokkenheid en impact

Mevrouw de voorzitter

We starten met de vraag van de heer Evrard. Daarop aansluitend gaan we de vraag behandelen van de heer Hertog over hetzelfde onderwerp, zodat we het debat daarover samen kunnen voeren, de vragen kunnen bundelen.

Mijnheer Evrard, bent u er ondertussen? Ik geef u het woord.

De heer Evrard

Vlaams minister van Binnenlands bestuur Bart Somers wil Vlaanderen indelen in dertien referentieregio's. Deze zouden 20 à 25 gemeenten of steden tellen en ongeveer 500.000 inwoners. De bedoeling is dat alle gemeentelijke samenwerkingen binnen die regio's zouden gebeuren. Momenteel is er een chaotische lappendeken van ongeveer tweeduizend van dergelijke samenwerkingen. Het gaat dan om afvalintercommunales, eerstelijnszones, vervoersregio's, woonbeleid, toerisme, sociale huisvesting, projecten zoals een zwembad, enzovoort. Gemiddeld heeft een gemeente zo ongeveer 68 samenwerkingen. De gouverneurs moeten met de burgemeesters nog overleggen of zij het eens zijn met de indeling. In de marge van de discussies valt trouwens te horen dat het plan misschien nog een neveneffect beoogt, met name de provincies overbodig maken. Je kan immers niet uitsluiten dat Vlaanderen op langere termijn voor het regionale werk rechtstreeks naar de referentieregio's zou willen stappen. Zo komt de kaart met dertien referentieregio's wonderwel overeen met de dertien vervoersregio's waarbinnen het openbaar vervoer wordt georganiseerd.

DEBATTEN

Dan concreet mijn vragen. Is de deputatie op de hoogte van dit voorstel? Wat is het oordeel van de provincie Oost-Vlaanderen en bij uitbreiding alle Vlaamse provincies van dit voorstel? Ik verneem dat er overleg zou plaatsvinden of plaatsgevonden heeft tussen de provincies over dit onderwerp. En ik lees in de media dat de gouverneurs nog moeten overleggen met de burgemeesters. Kan de gouverneur dit voorstel misschien wat nader toelichten en/of kaderen? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Hertog, we gaan uw vraag nu aansluitend behandelen.

De heer Hertog

Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden. Collega Evrard heeft het meeste al gezegd. Toch een kleine correctie. Hij zei daarnet dat de vervoersregio's samenvallen met die referentieregio's. Dat is natuurlijk niet altijd zo. Daar knelt soms ook wel het schoentje. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het Waasland, daarin zit de gemeenten Beveren bij de vervoersregio Antwerpen, maar die valt onder de referentieregio Waasland. Dat is natuurlijk een gevaar wat dat inhoudt. Antwerpen aast al zeer lang op Beveren. Al was het maar voor de haven. Dus het zou weleens kunnen zijn dat er vanuit Antwerpen een beweging komt om de referentieregio Waasland enigszins aan te passen en te laten aansluiten bij hun vervoersregio. Dus er zijn wel wat belangrijke knopen door te hakken. Ik verwijs nog maar eens naar het Waasland. Zwijndrecht bijvoorbeeld. Dat valt sinds 1923 denk ik onder de provincie Antwerpen. Dat was natuurlijk oorspronkelijk een Wase Oost-Vlaamse gemeente. Die zitten in de intercommunale Interwaas. Die maken deel uit van het zorgbedrijf Zorgpunt Waasland. Die zitten ook in het regionaal landschap bijvoorbeeld dat voornamelijk op Waas en Dender gericht is. Dus is mijn vraag hoe de gouverneur die discussies rond die grensafbakening zal aanpakken. Gaat zij ervoor pleiten dat Beveren toch zeker blijft deel uitmaken van de referentieregio Waasland en niet wordt geannexeerd door Antwerpen? Of omgekeerd, gaat zij de historische diefstal van Zwijndrecht proberen recht te trekken en Zwijndrecht terug toe te voegen aan de referentieregio Waasland? Hoe gaat zij de gesprekken met de burgemeesters aanvangen en ook in andere regio's? En aan de deputatie zou ik willen vragen: hoe staan zij tegenover die regio's? Zien zij dat inderdaad, zoals collega Evrard zegt, als een voorafname van een eventuele afschaffing van de provincies? Zijn zij eventueel de eigen provinciale regionale samenwerkingsverbanden al aan het heroriënteren om te beantwoorden aan die regio's?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, heren.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Mijnheer Evrard, mijnheer Hertog, bedankt voor jullie vraag. Ik kan er zeer kort op antwoorden. Althans, op dit ogenblik. Want wij zijn helemaal niet betrokken in deze oefening. Dus momenteel is er geen enkele rol weggelegd voor de deputatie en/of voor de provincieraad. Vanzelfsprekend volgen wij ook de berichtgeving op en wordt er informeel weleens overlegd. Dus ik heb wel enig zicht wat daar nu op tafel ligt. Op het eerste zicht lijkt die oefening mij nobel. De bestuurlijke verrommeling tegengaan, daar kan men op zich niet tegen zijn. Maar anderzijds, en zonder respectloos te zijn, wat vandaag op tafel ligt, lijkt mij vooral een leeg kader. Een kaart met een territoriale indeling en enkele principes, zoals een sturende rol voor de burgemeesters. Maar wat valt er te verwachten, dat men met het voortschrijden van de tijd steeds meer invulling zal geven aan dit kader? Dat is een beetje mijn vermoeden. Gaat men op termijn een nieuw bestuursniveau creëren? Dat zijn vragen die je kunt stellen, maar waar ik nu inderdaad geen antwoorden op heb. Als u vraagt naar wat het provinciebestuur en de provincies daarvan vinden, van dit voorstel, dan moet ik zeggen dat links en rechts er grote teleurstelling is dat wij bij dat hele proces niet betrokken zijn. Ook de VVP is daar niet over geraadpleegd. Anderzijds, nogmaals, het betreft tot hier

toe een zeer algemeen kader. Het zal uitkijken worden wat de uiteindelijke inhoud zal worden die aan de regio's gegeven wordt en of we daar als provincie wel een inbreng kunnen in hebben.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dat was dan een kort antwoord. Volstaat het? Ja? Oké.

De heer gedeputeerde Moens

Ik weet niet of de gouverneur ook nog iets toe te voegen heeft?

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Absoluut.

Mevrouw de voorzitter

Excuseer, mevrouw de gouverneur, ik had het niet gezien.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Mevrouw de voorzitter, ik had het woord niet gevraagd. Ik ging ervanuit dat u mij spontaan het woord ging verlenen, omdat de vraag in oorsprong door de heer Evrard aan mijzelf was gericht en ik ook in de mondelinge vraagstelling van collega Hertog seintjes in mijn richting heb horen formuleren. Dus dacht ik dat spontaan een antwoord tenminste van mij werd verwacht. Ik ga dat ook met veel plezier geven. Nu, wat de regiovorming betreft, denk ik dat ik een open deur instamp wanneer ik zeg dat dit geen nieuw gegeven is. Als ik goed ben ingelicht, dan speelt men met die gedachte van een Vlaamse interne staatshervorming sedert 2009. Dus dat is lange tijd geleden dat men daar aanvang mee heeft genomen. Met eigenlijk als doelstelling die verrommeling in samenwerkingsverbanden – ik heb horen zeggen 68, soms meer, soms minder, om die een beetje uit te sluiten en die verrommeling aan te pakken. Men is gestart met een Vlaamse interne staatshervorming in 2009 met een conceptnota. In 2014 hebben ook toen al de gouverneurs een rol gespeeld in die zin dat zij toen syntheserapporten hebben opgemaakt rond regio's precies in kaart te brengen hoe zit het nu met de verschillende steden en gemeenten. Dit heeft aanleiding gegeven tot een verderzetting van de oefening en zo is in het Vlaams regeerakkoord waar nu uitvoering aan wordt gegeven, is er opgenomen dat, gedragen door de lokale besturen, er van onderuit zal gekomen worden tot regiovorming. De Vlaamse regering heeft een eerste worp gedaan. Men heeft een kadernota opgesteld en op 9 oktober 2020 goedgekeurd, nog niet zo lang geleden, waarbij er dertien referentieregio's zijn aangeduid. Met een dubbele bedoeling: enerzijds om de verrommeling tegen te gaan, eigenlijk ervoor te pleiten en gemeenten, lokale besturen ertoe aan te zetten, om niet grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden te gaan aangaan, zover mogelijk te integreren en anderzijds ook de bestuurskracht van een bepaalde regio, als het gaat over strategische belangen, om die met elkaar te verbinden, zodanig dat men sterker kan wegen op het beleid en dat men de bestuurskracht van de regio gaat verhogen.

Nu, het is niet de bedoeling dat men alle bestaande samenwerkingsverbanden, dat men die plots zou gaan opschalen naar aan bepaald niveau, zijnde de regio, en anderzijds is het ook niet de bedoeling dat men bestaande goede samenwerkingsverbanden – en dat kan gaan tot ondersteunen van bestuurskracht van een aantal gemeenten die bijvoorbeeld een jurist, ik heb het woord 'jurist' een aantal keren horen vallen, delen met elkaar, dat men dat plots zou gaan onmogelijk maken. Dus we spreken hier als het ware over een zachte grens. Zo lees ik eigenlijk de kadernota. Met eigenlijk een dubbel engagement. Een engagement van de Vlaamse overheid naar de toekomst toe, wanneer men in de regio's een bepaalde beleidslijn uitzet, dat men dan zich engageert om binnen die referentieregio's te gaan ageren. Anderzijds vraagt men een engagement van de lokale besturen die kiezen voor een bepaalde regio om hoofdzakelijk

DEBATTEN

in een bepaalde regio samenwerkingsverbanden te gaan zoeken. Ik denk een nobel doel dat de verrommeling en de bestuurskracht van de gemeentebesturen zou moeten kunnen gaan versterken. Wat is nu de stand van zaken? De kadernota is goedgekeurd op 9 oktober. Ik heb onmiddellijk het initiatief genomen om die kadernota over te maken aan de lokale besturen, zodanig dat zij kennis hebben van het proces dat vandaag loopt. Wij hebben op ons wekelijks overleg met de burgemeesters, dat we digitaal organiseren, de projectleider van dit dossier, de heer Mullens, gevraagd om toelichting te geven op de nota zoals ze vandaag voorligt en wat er van de gemeentebesturen wordt verwacht. Dat is ook gebeurd. Er zijn daar tal van vragen gesteld, zoals: kan men de provinciegrens overschrijden rond samenwerking enzovoort. Moet men altijd binnen een bepaalde regio blijven? Het woord 'fusies' is daar ook gevallen enzovoort. Dus er zijn tal van vragen gesteld. Maar nu komt men aan de kern van de vragen die u aan mij heeft gesteld. Wat is de rol van de gouverneur? Wel, van mij is verwacht dat ik het advies faciliteer. Dus dat betekent dat ik eigenlijk een synthese maak van de adviezen die door de verschillende gemeentebesturen worden geformuleerd op die processen van regiovorming en dat ik dat als een geheel overmaak aan de Vlaamse overheid. We zijn gestart met een toelichting. Ik zal regio per regio de burgemeesters ontmoeten. Jammer genoeg zal dit niet fysiek gaan, gelet op de gestelde timing. Men verwacht van ons een eensluidend advies tegen 15 januari ongeveer. Dat is eigenlijk zeer kort dag, om dat te doen. Dus ik zal waarschijnlijk via Teams moeten werken. Een keer voelen bij de verschillende burgemeesters hoe men staat ten opzichte van de oefening die vandaag op tafel ligt. En dan die opmerkingen centraliseren. Ik ben ook al aangesproken door een aantal actoren. Ik zal al die opmerkingen trachten te vervolledigen of te integreren tot één centraal advies dat ik finaal ook aan de burgemeesters zal voorleggen om er zeker van te zijn dat al uw bezorgdheden en betrachtingen meegenomen zijn in een advies aan de bevoegde minister. Het staat uiteraard iedere gemeente of stad vrij om de wijze te bepalen waarop zij een advies formuleren of waarop zij hun bemerkingen gaan formuleren.

Nu, om zeer concreet in te gaan op een aantal bezorgdheden die in uw vraagstelling doorsijpelen. Eén, spreken we hier over een extra bestuurslaag? Komt er met andere woorden een decreet dat een aantal bevoegdheden of een wettelijke verankering geeft aan de voorgestelde regio's? Neen. Het antwoord is onverkort 'neen'. Wanneer de regio's vastgelegd zijn, is het een engagement van boven naar beneden en van beneden naar boven om bij voorkeur te werken binnen deze regio's. Om dat proces te faciliteren, zal men via de VVSG ondersteuning bieden om te informeren, te communiceren en een aantal gerichte vragen en problemen samen met de gemeentebesturen te gaan aanpakken. In grote lijnen en ook vanuit het Agentschap Binnenland bestuur zullen de draaiboeken, samenwerkingsmodellen en dergelijke meer worden voorgesteld. Zijn er gemeenten die vandaag samenwerkingsengagementen hebben in de ene en de andere regio? Ja, zo zijn er een aantal. Zal voor hen de keuze voor de hand liggen en zullen zij die keuze maken of wensen ze de situatie te behouden? Dat zijn de dingen waar we nu nog geen antwoord op kunnen formuleren.

Ik begrijp ook, collega Hertog, de vraag rond Zwijndrecht. Kan er provinciegrensoverschrijdend samengewerkt worden? Dat lijkt mij evident. Als die wens vanuit de regio wordt gesteld, dan zullen we dat ook doorgeven aan de Vlaamse regering. Maar het zal finaal de Vlaamse regering zijn die daar de knopen zal doorhakken bij het afbakenen van de regio's. Maar zoals ik reeds zei, ik denk niet dat het de bedoeling is om onmiddellijk en per direct te komen tot een harde grens waarbij bestaande samenwerkingsverbanden niet meer zouden kunnen verder worden gezet. Daarenboven moeten we ons er ook van bewust zijn, maar dat zijn we ook, dat een aantal van de samenwerkingsverbanden eigenlijk eerder federale samenwerkingsverbanden zijn. We denken aan brandweer, politie. Er zijn dus ook een aantal samenwerkingsverbanden die niet zozeer Vlaams, maar wel federaal georiënteerd zijn als ik het zo zou kunnen stellen. Het is, als ik het goed begrepen heb, de bedoeling van de Vlaamse regering om dan ook met die oefening naar de federale regering te trekken om daar te kijken of we naar de toekomst toe toch wat meer op elkaar kunnen afstemmen wat de meest voor de hand liggende samenwerkingen betreft.

Als dat een volledig antwoord is op uw vraag – als u nog tussenvragen hebt of als ik onvolledig ben geweest, dan hoor ik het graag en dan kom ik graag terug.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw de gouverneur. De heer Evrard vroeg het woord en mevrouw Dooms nog. Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, mevrouw de gouverneur, ik dank u voor uw uitvoerige toelichting en de verhelderende toelichting. Aangezien de timing toch vrij nauw is, 15 januari, heb ik toch de indruk dat men daar een beetje vaart wil achter zetten. Wij kijken zeer uit naar de toekomst wat dit alles met zich mee zal brengen. Het is alleszins een zeer interessante oefening. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms en dan de heer Hertog.

Mevrouw Dooms

Sorry dat ik hier inbreek op de vraag. Maar ik vind het inderdaad een zeer interessante vraag en ook een zeer interessante oefening. Ik vraag mij af wat je gaat doen met van die mastodonten, gelijk Fluvius. Want er zijn intercommunales die over verschillende provincies heen lopen en dus ook meer dan één regio gaan beslaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Mijnheer Hertog, ik laat u eerst uw vraag aanvullen en dan nog een antwoord.

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En bedankt, gedeputeerde Moens en gouverneur Van Cauter. Voor alle duidelijkheid, mijn oorspronkelijke vraag was gesteld aan gouverneur en deputatie. Dus ik was de gouverneur zeker niet vergeten. Uit beide antwoorden spreekt toch een beetje, vind ik, een geruststelling. Men is niet echt van plan om een apart bestuur te maken. Het lijkt nog een beetje een leeg kader te zijn. Ik zou daar toch voorzichtig in zijn om daar nogal gerust over na te denken. Het is zogezegd een poging om de verrommeling te bestrijden. Verrommeling is trouwens een term die oorspronkelijk vanuit de provincies komt, denk ik. Maar die verrommeling is altijd gecreëerd door de Vlaamse overheid. De enige oplossing die men tot nu toe aan die verrommeling gegeven heeft, is wegnemen van bevoegdheden bij de provincies. Het is nog nooit omgekeerd gegaan. Het is altijd, wanneer het in het kader van de bestrijding van de verrommeling gaat, het oprichten van nieuwe Vlaamse omschrijvingen en het inknotten van de bevoegdheden van de provincies. Trouwens, het Vlaams regeerakkoord gaat over versterking van de gemeenten en versterking van de regio's. Over de provincies spreekt men eigenlijk niet. Men wil meer middelen toeschuiven naar de gemeenten, heeft men al gedaan. Men wil de gemeenten stimuleren om te fusioneren, dat heeft men gedaan. Men heeft nu de regiowerking opgestart. Maar van de provincies is er geen sprake. Trouwens, de minister die u ongetwijfeld goed kent, mevrouw de gouverneur, is geen grote minnaar van de provincies. Ik mag dat zeggen, want hij heeft dat zelf al op veel plaatsen gezegd. Hij sprak zelf onlangs over een soort van matroesjka-model, waarbij binnen de regio's er wel nog kleinere samenwerkingsverbanden kunnen bestaan, maar die moeten wel telkens binnen die regio passen, zodanig dat er geen overlappingen tussen regio's bestaan. Dus op termijn denk ik toch dat men maximaal wil streven naar samenwerkingsverbanden binnen die regio's. Ik ben nog niet zo zeker dat dat niet ten koste zou kunnen gaan van de provincies, zeker wanneer die regio's zich steeds sterker ontwikkelen. Het stelt mij ook niet gerust eerlijk gezegd dat elke gemeente op zijn eigen manier en met zijn eigen inhoud zijn advies kan geven. Dat gaat erop neerkomen dat je driehonderd verschillende vormen van advies gaat krijgen. Dat gaat ook weer een rommeltje zijn waar iedereen in kan zoeken wat hij daar zelf in wil vinden. Het had beter geweest, denk ik, dat dat vanuit Vlaanderen of vanuit de provincies iets gestructureerder was geweest, zodanig dat daar een heldere adviesverlening aan ten grondslag kon liggen en nu niet driehonderd verschillende adviezen die we gaan krijgen. Maar bon, het is wat het is. We zullen zien wat het eindresultaat is. Ik zou het natuurlijk zeer betreuren mocht dit het resultaat zijn dat de provincies in hun bevoegdheden gaan beperkt worden. En nog meer

DEBATTEN

zou ik het betreuren dat de gemeente Beveren zou weggesneden worden uit onze geliefde provincie. Ik heb trouwens begrepen dat het niet alleen in het Waasland soms problemen oplevert, maar dat ook Buggenhout dacht ik in de vervoersregio van Brabant zit. Dus het zou weleens kunnen dat we verscheurd worden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik zag dat de heer Moens nog het woord vroeg en dan geef ik ook nog graag spontaan het woord aan gouverneur Van Cauter.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Wel, heel kort. Een reactie op de heer Hertog. U hebt mij niet horen zeggen dat ik er gerust in ben. Ik heb verwezen naar het voortschrijden van de tijden en dat dat weleens een probleem zou kunnen worden. U kunt mij niet verdenken dat ik een groot pleitbezorger ben, maar ik bekijk het wel kritisch en ik zal de zaak die ik moet verdedigen, ook volledig ter harte nemen. Daar mag u op rekenen. Maar ik stel mij toch wel vragen bij dat niveau over het democratisch gehalte. Dat is voor mij een oprechte zorg. Ik denk dat dat op termijn een uitholling zal worden van de gemeenteraden. Als burgemeesters daar zo een sterke rol krijgen, dan vermoed ik dat het in sommige schepencolleges wel een keer zal donderen. Want zij zullen beslissingen moeten nemen waar een schepen dan voor bevoegd is of zelfs al financiële consequenties zal hebben bij bepaalde beslissingen. Als je daar dan moet teruggaan naar de gemeenteraad en moet zeggen: ik kon niet anders, want het is daar beslist – ik heb daar mijn vragen bij. Tot hier mijn verduidelijking, mijnheer Hertog.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw de gouverneur.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Dank u wel. Eerst en vooral om iedere misvatting uit te sluiten. Het is niet de bedoeling dat ik een inventaris geef aan de Vlaamse minister van iedere opmerking die geformuleerd is door iedere individuele stad of gemeente. Het is uiteraard, mijnheer Hertog, de bedoeling dat er een structureel advies komt aan de minister. Ik denk dat de reden waarom de minister de gouverneurs heeft ingeschakeld om dit adviestraject te faciliteren, precies de bedoeling is om een structureel advies te formuleren ten aanzien van de Vlaamse regering. Als dat u enigszins kan geruststellen. Maar dat neemt niet weg dat ik belang hecht aan adviesverlening niet achter de rug, maar samen met. Dat ligt trouwens ook in de lijn van de bedoelingen van de Vlaamse regering, namelijk van onderuit opbouwen en gedragen door de lokale besturen. Dat ik evenveel belang hecht aan de stem van een kleine, dan wel van een grote stad. En dat ik graag naar eenieder wil luisteren. Dat is ook de reden waarom ik alle burgemeesters heb bij elkaar gebracht. Gedeputeerde Moens, niet met de bedoeling om te zeggen: de burgemeester is nu de alleenheerser die beslist voor zijn stad of voor zijn gemeente. Neen, integendeel. Maar je moet wel één iemand als spreekbuis aanduiden of consulteren om een advies te kunnen formuleren. Mij lijkt de burgemeester als voorzitter dan van het college van burgemeester en schepenen die uiteraard beleidsbeslissingen neemt daar waar nodig gedragen door de gemeenteraad, door verkozenen, dus met een democratisch gehalte, dan lijkt mij dat de ideale weg van werken.

Ik moet u zeggen: qua timing is het zo dat er bepaalde stemmen opgaan van bepaalde steden en gemeenten die zeggen: wij willen daarmee terug naar onze gemeenteraad. Er zijn andere die die noodzaak niet zo behoeven. De ene is de andere niet. Of waar men er misschien al over heeft gesproken en waar de consensus reeds is gevormd. Bij sommige wordt de vraag gesteld om dat iets achteruit te schuiven om meer tijd te kunnen krijgen om daar goed over na te denken. Want de consequenties indien men dat ernstig wil doen, namelijk indien men echt het engagement wil aangaan om voornamelijk te

werken binnen de regio, dan moet men daar goed over nadenken: waar hoor ik het beste thuis? Dat heeft dan vaak te maken met grensgemeenten. Als ik het zo zou kunnen zeggen. Dus ik begrijp die vraag volkomen. We zullen zien waar we komen. Het is mijn bedoeling in ieder geval om de vraag van de Vlaamse regering te honoreren en dat is een geïntegreerd advies te formuleren tegen half januari.

Wat de samenwerking betreft, is het een harde grens? Ik had dat dacht ik gezegd. Maar zoals ik het vandaag lees, is het niet de bedoeling dat samenwerkingsverbanden die bestaan buiten het matroesjka-model, dat die plots in één keer ongeldig zouden worden of onwettig zouden worden of niet meer zouden kunnen worden verdergezet. Neen. Men vraagt een engagement van de lokale partners om, wat de toekomst betreft, zich voornamelijk te engageren binnen een bepaalde regio.

Evenzeer, mijnheer Hertog, een engagement van de Vlaamse regering, want ook daar heeft u een punt, ook vanuit Vlaanderen, als we kijken naar het verleden vanuit de verschillende departementen, heeft men gedaan om goed te doen, met als resultaat dat verschillende regio's niet helemaal elkaar dekken en dat die nogal eens overlappen en anders ingericht zijn. Functioneel bekeken begrijpelijk, maar als we dan gaan kijken naar het geheel, het samenleggen vanuit verschillende beleidsdomeinen, wordt dat inderdaad verwarrend. Dat is dan verrommeling genoemd. Dus een engagement van onder en van boven om naar de toekomst toe te werken via een bepaalde regio. Zo begrijp ik het. Uiteraard kan de Vlaamse regering niet spreken voor de federale regering. Heel wat van onze samenwerkingen, politiezones, brandweerzones enzovoort, hebben betrekking op federale bevoegdheden. Dus dat zou nog een hele oefening worden om ze met elkaar in overeenstemming te brengen.

Betekent dit nu, mevrouw Dooms, dat er in de toekomst geen Vlaams of federaal dekkende organen zouden kunnen bestaan of dat het beleid over het gehele gebied niet hetzelfde zou kunnen zijn? Dat zou natuurlijk ook nog kunnen in de toekomst toe. Als we dan spreken over Fluvius, ik denk dat we allemaal, ik veronderstel dat de verrommeling – of moet ik het anders zeggen. Wat sommige nutsvoorzieningen betreft, denk ik dat een vereenvoudiging van het beeld niet zou misstaan op sommige vlakken. Ik zeg het voorzichtig. Ik ga hier geen beleidsdoelstelling in de ene of andere zin verdedigen of uitlokken of bekritisieren. Maar het is een proces dat reeds lang loopt. We spreken 2009. Ik heb oud-collega's in de provincieraad heel vaak horen pleiten over interne staatsvorming en kerntakendebat enzovoort. Dit is een weg van een voortschrijdend proces en waar we vandaag spreken over regiovorming. Niet meer of niet min. Maar ik heb het gezegd en ik wil het nogmaals benadrukken: het is niet de bedoeling dat er een regiodecreet komt. Voor alle duidelijkheid.

Wat het standpunt van de Vlaamse provincies betreft ten aanzien van de deputatie bent u deelachtig aan het schrijven dat gericht is door de voorzitter en door de directeur aan de Vlaamse minister om afzonderlijk advies te kunnen uitbrengen en om te worden gehoord. Ik denk dat dat een begrijpelijke vraag is en dat dit ook zal gebeuren, neem ik aan. Ik heb aan de eerste gedeputeerde trouwens het aanbod gedaan om de informatie die ik ter beschikking heb, met hem te delen. Uiteraard, vanzelfsprekend, en als men bepaalde bezorgdheden of betrachtingen heeft, ik sta open om die mee te nemen in het geïntegreerd advies. Ook al is het niet mijn opdracht, maar laat het mij zeggen, een spontane aanvulling van de opdracht die ik heb gekregen van de Vlaamse regering. En om mee te nemen, zodanig dat het in ieder geval aankomt bij degene die het moet weten. Als dat u kan geruststellen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel. Ik zag nog één handje.
Mijnheer Verzele, was dat uw handje?

De heer Verzele

Dat klopt, dat was mijn handje. Dank u wel om mij het woord te geven. Ook dank u wel, mevrouw de gouverneur, voor uw uitgebreide uitleg die heel duidelijk is en heel enthousiast en positief is. Mevrouw de gouverneur heeft verwezen naar grensgemeenten. Zo zijn er een gans pak in onze provincie. Niet alleen op de grens met andere provincies, maar ook: als die gebieden worden ingedeeld, zijn er een gans pak die in hetzelfde schuitje zitten, waar ik wel mevrouw de gouverneur veel succes zal toewensen om een gezamenlijk iets naar voren te brengen richting Vlaanderen en richting federaal. Omdat die houding, ook burgemeesters uiteraard, dat weet u evengoed als ik, omdat burgemeesters ook onderling met elkaar contact hebben als goede burens of in samenwerkingsverbanden. Daar hoor ik uiteenlopende meningen.

DEBATTEN

Dus van onderuit is uiteraard heel positief. Maar ik vraag mij af wat die samenvatting zal worden. Maar zeker naar grensgemeenten toe die inderdaad overlappende of soms in meerdere organisaties zitten of samenwerkingsverbanden. Ik kan een voorbeeld geven van onze gemeente Kruisem waar je met industriegebieden zit, zowel noordelijk als zuid, waar we verbonden zijn met SOLVA en Veneco, om met de buurgemeenten een samenwerking te hebben. Er zijn een heel pak opmerkingen en bezorgdheden over. En ook het verhaal eigenlijk van – dat vind ik een beetje te braaf uitgedrukt, als ik mij dat mag permitteren, mevrouw, om dat te zeggen, van: ik geloof wel niet persoonlijk dat men dat niet gaat koppelen aan de sterkte van de provincies. Ik geloof dat men dat toch een keer die regiovorming er is, het toch wel zal afbakenen en toch wel zal verplichten ooit om in dezelfde intercommunales, samenwerkingsverbanden te zitten. Ik vrees daar echt voor. Dat zou een heel slechte zaak zijn en ook voor onze provincie. Wij zijn allemaal voor de provincie omdat we zelf zien wat de provincie kan en moet doen. Alhoewel vergeleken met een legislatuur terug mijn enthousiasme iets getemperd is omdat we – ik gebruik soms de woorden ‘aan een infuus liggen’. Men zegt altijd het blijven bestaan van de provincies. Sommige partijen zeggen: ja, we hebben daarvoor gezorgd dat de provincies blijven bestaan. Nee, nee, ze zijn uitgehold en hebben hun sterk karakter verloren. Laat ons dan ook een voorbeeld geven. Dat is altijd goed. Ik heb dat ook altijd gedaan als burgemeester om bij de burens langs te gaan of gelijkaardige gemeenten. Laat ons dat misschien ook doen met de provincie. Als ik hoor wat men van plan is in West-Vlaanderen en Limburg. Ja, als zij ertoe in staat zijn om zoiets te kunnen realiseren en te doen waar de provincie toch wel de hoofdmoot blijft en dan pas onderverdelen in subregio's, dan zou ik heel graag hebben dat Oost-Vlaanderen ook dat voorbeeld volgt. Of toch tenminste bekijkt of onderzoekt. Dan ook bij de regio's zelf. Als je kijkt naar bijvoorbeeld Zuid-Oost-Vlaanderen, waar geografisch wat problemen zijn ook naar leefwereld toe, naar bereikbaarheid toe, als we van de westkant van Zuid-Oost-Vlaanderen naar de oostkant van Zuid-Oost-Vlaanderen gaan, dan moet men via Gent rijden. Ik heb niets tegen Gent, integendeel, maar het is raar dat men via een andere regio moet rijden richting het land van Ninove zal ik maar als voorbeeld geven. Ik zal daar graag eens uitgenodigd worden. Ik ben daar al jaren vragende partij van. Maar een bepaald raadslid nodigt mij maar niet uit. Ik wil gewoon maar zeggen: de verbondenheid is niet altijd zo sterk. De vraag is dan: hoe gaan de Vlaamse Ardennen en de regio Aalst, hoe ga je dat samen kunnen verkopen met twee regio's die geen voeling hebben met elkaar? Vandaar dat het antwoord van onze gemeente zal zijn richting het oud-gerechtigd arrondissement – ik heb er familiebanden. Mijn vader was verbonden aan de Rijkswacht. Dus ik verwijs naar het verleden. Dus het gerechtelijk arrondissement, misschien uitgebreid met een paar gemeenten die eraan linken. Daar gaan we zeker over spreken. Ons antwoord zal ook gelinkt zijn aan de onbegrijpelijke reactie vanuit Vlaanderen. Men wil regiovorming doen, maar men wil provincies afschaffen. Wij weten dat het gevolg zal zijn: grote steden in ons land die plots tussen de stad en Vlaanderen geen tussenniveau zullen hebben. Dus ik vermoed dat men dan binnen tien, vijftien, twintig jaar een tussenniveau zal creëren dat misschien toevallig de oppervlakte heeft van onze provincie. Dat zou misschien een prachtige uitvinding zijn, dat men plots een grondgebied samenbrengt dat misschien een provincie is. Wat zal dat vernieuwend zijn. Dat plots de provincie misschien weer zal uitgevonden worden, maar met een andere naam. En als ik toch even te horen mag zijn, verwijzend naar de politiek en Vlaanderen, ik heb de indruk dat de uitvinders van dit idee graag in eigen stad de grote man willen zijn van de regio. Daar beticht ik zo een beetje bepaalde ministers van. Ik heb niet Mechelen genoemd. Dat men in zijn eigen regio de grote chef wil zijn met alle kleine gemeenten daar rond. Ik denk dat dat een beetje de oorsprong is van de vraag en daar heb ik het heel moeilijk mee. Het komt nu, een tussenkomst van een burgemeester die wel open staat voor fusioneren, voor fusies. We hebben dat voorbeeld gegeven. En we zijn bereid om dat eventueel nog te doen in de toekomst. Dus ook praten we weer met onze buurgemeenten. Dat zal ik altijd blijven doen, zo lang ik die kans krijg. Dat was eigenlijk kort even mijn mening. Dat wil ik even meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel, mijnheer Verzele, voor deze beschouwing. We kunnen moeilijk verwachten dat de gouverneur daar haar mening over geeft. Goed. Ik denk dat we het punt kunnen afsluiten. Mevrouw Van Cauter, wilt u nog iets aanvullen?

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Heel kort, mijnheer Verzele. Inderdaad, voorzitter, wat de politieke beschouwingen betreft, daar ga ik mij op de vlakke houden. Ik neem aan dat u mij dat toestaat. Maar anderzijds, ik zou bijvoorbeeld weten wat Kruisem betreft, dat er zou gepleit worden voor een zachte grens. Dus dat is een manier waarop je geïntegreerd een aantal bezorgdheden zou kunnen vertalen. We gaan luisteren naar alle gemeentebesturen en we gaan trachten daar een advies op hoofdlijnen te formuleren waar iedereen zich in kan terugvinden. Daartoe gaan we een dubbele oefening doen. Eerst met de geselecteerde regio's apart en dan kijken hoe we dat kunnen samenleggen, al die bezorgdheden en betrachtingen, om te komen tot een integraal advies. Maar dat gaan we zelf niet doorsturen zonder het opnieuw te presenteren aan de voltallige groep. Ik denk dat dat een goede en open manier van werken is, zodanig dat iedereen kan gehoord worden daar waar het moet. Dat is de Vlaamse regering die wanneer ze een besluit neemt, als collegiaal orgaan een beslissing neemt. Daarover zijn we het eens. Het is niet één minister die zal beslissen over wat er gebeurt met de regiovorming, maar het is de Vlaamse regering samen die daarover een beslissing zal nemen.

De heer Verzele

Dank u wel, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel iedereen voor deze interessante vragen, tussenkomsten, toelichtingen. Het is inderdaad een thema dat leeft. Ik denk in al onze steden en gemeenten. Dus ik vind het ook positief dat die vragen hier gesteld zijn en dat we er hier in alle openheid en transparantie kunnen over praten en de vragen kunnen stellen. Dan ga ik nu over tot de volgende vragen over het Caermersklooster.

PUNT 35. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Caermersklooster te Gent

PUNT 46. VRAAG VAN FILIP VAN LAECKE (OPENBARE ZITTING)

Toekomstplannen Caermersklooster

Mevrouw de voorzitter

Het is een vraag van de heer Bauwens over het Caermersklooster in Gent, aangevuld met de vraag van de heer Van Laecke over hetzelfde onderwerp.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Gezien de verdere leegstand van het gedeelte van het Caermersklooster, ons wel bekend, en het resultaat van de vorige ingrepen voor de provincie, waarvan de provincie nog steeds een stukje eigenaar is, ware het wenselijk vlug te handelen om die verkrotting die bezig is, verder te stoppen. Als ik de geschiedenis bekijk in grote lijnen, was er reeds een akkoord tussen de stad en de provincie om de eigendommen van de site totaal te verkopen. Een groot probleem is echter, de tweede pandgang gedeeltelijk in eigendom en ergens nog een verdieping die ook van een andere eigenaar is. De bouwtechnische toestand is niet goed en de woonkwaliteit is sterk verouderd. Renovatie is dus dringend noodzakelijk. Maar met een vrij hoge kostprijs uiteraard. Tevens is het gebouw een beschermd monument. Wat ook al zijn moeilijkheden heeft op het gebied van die renovatiewerken. Blijkbaar zijn noch de stad Gent, noch de provincie bereid elkaars deel over te kopen tegen een destijds geopperde richtprijs van 1600 euro per vierkante meter. In eerste instantie heeft de provincie op 2 februari 2017 besloten om

DEBATTEN

over te gaan tot verkoop van haar eigendommen op de site. En ook verder geen zakelijk recht meer te verlenen aan de sociale huisvestingsmaatschappij die de woningen verhuurde. Pas op 10 februari 2020, dus dit jaar, is er opnieuw overlegd tussen de stad Gent en de provincie. Ze gaan akkoord om zeer snel werk te maken van de toekomstige site. Op 26 mei 2020 werd bevestigd dat het stedelijk ontwikkelingsbedrijf een plan zou opmaken voor de hele site. Voorziene duur echter weer al negen maand, om dat goed te krijgen. Tot hiertoe zitten we dus op het einde van de lijdensweg van het gebouw of het restant van het gebouw dat nog gedeeltelijk eigendom is van de provincie, het Caermersklooster. Ik vraag aan de provincie dan: welke definitieve bestemming zal het provinciebestuur geven aan dit gebouw dat ze nog steeds in eigendom heeft?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Van Laecke voor zijn vraag over het Caermersklooster. Mijnheer Van Laecke.

De heer Van Laecke

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de gedeputeerde, ik ga niet herhalen wat collega Bauwens hier al heeft gezegd. Maar het is inderdaad een feit dat wij in de media konden vernemen dat mede op vraag van de provincie de stad Gent opdracht heeft gegeven aan Sogent om een masterplan te maken om te bekijken wat er met die ganse site moet gebeuren. Dit plan zou moeten klaar zijn, als ik mij niet vergis, midden 2021. Men zal waarschijnlijk bepaalde delen verkopen en bepaalde delen zullen niet verkocht worden. Er is onder meer sprake dat de kerk en de kunsthof niet zouden worden verkocht. Nu, daar gaan we vandaag geen uitspraken over doen. Maar ik stel vast dat de provincie zelf al in de vorige legislatuur het verkoopproces had opgestart van delen waarvan de provincie eigenaar is. Dit blijkt een bijzonder complex gegeven te zijn. Het is ook een complexe site met verschillende eigenaars en mede-eigenaars. Dat maakt ook dat die verkoop niet zo vlug geregeld is. Ik had eigenlijk twee vragen voor u, mevrouw gedeputeerde. Kunt u ons toch wat inzicht verschaffen over de stand van zaken van het ganse verkoopproces dat alweer een tijd geleden is opgestart? Twee. Ik vroeg mij af in hoeverre de provincie zal betrokken worden bij de opmaak van het masterplan waar ik daarnet naar verwees door Sogent. Niet alleen bij de besprekingen, maar ook bij het beslissingsproces. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mevrouw gedeputeerde Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Het is altijd leuk om vragen te krijgen van goed gedocumenteerde raadsleden. Dat wil zeggen dat ik niet altijd de geschiedenis moet herhalen van een dossier. Dus in die zin dank ik de beide raadsleden voor hun vraag en hun documentatie. Maar in die geschiedschrijving, als ik het zo mag noemen, is er toch iets dat nog mankeert. In die zin dat in het jaar 2017 de Vlaamse regering op 22 december beslist heeft dat de provincies geen cultuurgebonden functies meer mochten uitoefenen en dat dus een deel van het Caermersklooster moest overgedragen worden. Dus die twee trajecten hebben elkaar doorkruist of die liepen eigenlijk ook wel parallel. Dus in de zitting van 22 februari 2017 heeft de provincieraad beslist om te verkopen. Maar op 22 december 2017 zegt de Vlaamse regering: geen cultuurgebonden functies meer of cultuurgebonden bevoegdheden meer. Er is een notaris ook aangesteld voor die verkoop. Maar zoals ook al gezegd, die bewuste lange gang en traphal was nog een discussiepunt tussen de stad Gent en de provincies. Nu, in de loop van 2019, want uiteraard, de formele zaken zijn per brief en briefwisseling 2020. Maar in 2019 zijn er ook al een paar gesprekken doorgegaan met de stad Gent om te proberen te kijken of er voor die lange gang, als ik hem zo mag noemen, geen mogelijke oplossingen kunnen zijn. Nu, we zijn daar tot een oplossing gekomen in de zin dat de eigendom van de lange gang bij Gent blijft, maar dat het voor de provincie een calamiteitendoorgang blijft

en de traphal een stuk wordt overgegeven naar de provincie. Nu, dat is het gegeven waar we nu mee akkoord zijn. Maar doorheen het proces en doorheen de gesprekken, en ik denk dat onze vorige discussie dat ook wel bewijst, komt men tot andere inzichten of komt men tot andere ideeën. Daar werd toch ook wel geopperd door de stad Gent dat daar nog eigendommen liggen, zowel van de stad Gent als van WoninGent. Wetende dat als wij een deel verkopen, dat de volgende eigenaar toch ook naar de stad Gent terug zal moeten gaan om te kijken wat allemaal mogelijk is op die site, hebben wij gezegd: kom, laten we samen kijken wat mogelijke verkoopscenari's zijn met die drie partijen, waardoor we eigenlijk ook gezegd hebben: laat ons kijken wat een mogelijke visie is en dat ook beslist is om Sogent inderdaad aan te stellen om een masterplan voor de hele site op te maken. Omdat dat voor die toekomstige kopers toch houvast zou moeten bieden. Dat masterplan zal opgemaakt worden binnen de krijtlijnen van het huidige BPRM en uiteraard ook rekening houden met de specificiteiten van de site. Zeker de erfgoedwaarde is daar een belangrijk instrument. Sogent is bezig met de opmaak van een lastenboek. Maar zowel voor de provincie als voor WoninGent wordt als doelstelling in dit lastenboek ook meegegeven dat er maximaal rendement wordt beoogd. We gaan ervanuit – en dat was ook onze vraag, van: laat ons verder doen daarmee. Dus de opmaak van het masterplan moet op relatief korte termijn worden gerealiseerd. Vandaar dat we nu zeggen: het is niet opportuun om nog gedeelten in eigendom van de provincie Oost-Vlaanderen onder een of andere vorm te verhuren. Via een stuurgroep zullen ook de belangen van de mede-eigenaars worden behartigd. Als we dat allemaal afhebben, dan denk ik dat we inderdaad kunnen overgaan tot de gezamenlijke verkoop van het Caermersklooster. Ondertussen doen wij uiteraard aan leegstandsbeheer om de dingen vorstvrij te houden, groenonderhoud en zo verder om mogelijke verkrotting tegen te houden. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dat volstaat als antwoord, heren? Ja? Ik zie dat niemand nog het woord daarover vraagt. Het was een duidelijk antwoord dan. Het is nu 17.30 uur. Ik ga vijf minuten schorsen, want ik zou graag een kort overleg hebben met de fractieleiders, we hebben nog elf vragen te gaan, om te zien wat wij gaan doen, of wij gaan verder vergaderen of dat wij beter sowieso om 18.00 uur stoppen en een bijkomende raad voorzien. Dus ik ga even met de fractieleiders overleggen en vijf minuten schorsen. Binnen vijf minuten komen wij terug.

[schorsing]

Goedenavond. Het is niet zo eenvoudig om tot overeenstemming te komen. Goed, de afspraak met de fractieleiders in het bureau is dat wij nog 18.30 uur door doen. We proberen de vragen allemaal nog te behandelen binnen die veertig minuten. Dan hoeven we ook geen extra raad samen te roepen. We zullen zien waar we geraken. Ik geef het woord voor de volgende vraag aan mevrouw De Troyer. Mevrouw De Troyer is even buiten beeld. Dan ga ik naar de vraag van de heer Hertog en dan komen we straks bij mevrouw De Troyer.

PUNT 39. VRAAG VAN PETER HERTOG (OPENBARE ZITTING)

Mobiliteit rond Waaslandhaven – Toekomst E17 – Oosterweel – Ring Antwerpen – Werkbanken

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Hertog, bent u aanwezig om uw vraag te stellen?

De heer Hertog

Ik ben aanwezig, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer Hertog

Ja. Eigenlijk sluit de vraag een beetje aan op de discussie daarnet over regiovorming en de rol die de provincie speelt in het havengebied en in Beveren. We zien ook hier dat er allerlei organisatiestructuren en overlegmomenten ontstaan rond Oosterweelverbinding, rond de werken van de ring van Antwerpen, rond de haventracés die moeten aangelegd worden op de linkeroever. Bijna al die werkgroepen en werkbanken worden voorgezeten door mensen uit het Antwerpse. Terwijl eigenlijk het gros van die werken en ingrepen eigenlijk plaatsvinden op het grondgebied van de provincie Oost-Vlaanderen. Soms is het een voorzitter van de provincie Antwerpen. Soms is het de gouverneur. Soms is het iemand van het Havenbedrijf. Maar bon, de constante is dat het telkens Antwerpenaren zijn en dat het zich eigenlijk op het grondgebied van de provincie Oost-Vlaanderen afspeelt en toch een zeer grote impact heeft op onze provincie naar mobiliteit, naar economie, noem maar op. Dus is mijn vraag eigenlijk of de deputatie zich daar al boos om gemaakt heeft en zich daar al tussen gewrongen heeft en daar haar plaats afgedwongen heeft, of dat wij lijdzaam ondergaan wat Antwerpen op ons grondgebied allemaal probeert te beslissen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw De Troyer, uw vraag komt straks aan bod, geen enkel probleem.

Goed, vanuit de deputatie een antwoord?

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Hertog, boos geworden zijn we nog niet. We hebben dat nog niet gedaan, omdat dat ook weinig resultaat heeft. We hebben ons ook niet tussen gewrongen, maar we hebben op de juiste en correcte wijze ervoor gezorgd dat we deelnamen aan die gesprekken.

Nu, Oosterweel en bij uitbreiding het mobiliteitsplan, dat noemt het Routeplan 2030, heeft inderdaad een zeer grote impact op de mobiliteit in Oost-Vlaanderen. Nu, de provincie Oost-Vlaanderen zetelt in de vervoerregio Antwerpen, omdat de gemeente Beveren daartoe behoort. Maar we zetelen ook natuurlijk in de vervoerregio Waasland. Daarin zijn de andere Wase gemeenten vertegenwoordigd. Wij hebben dat gevraagd net omdat we de impact van de infrastructuurwerken van de Oosterweelverbinding niet onderschatten. Daarom zitten we dus in de beide vervoerregioraden. Misschien ter info: we zitten ook in de vervoerregioraden voor de rest van de provincie. We zijn dus actief betrokken bij het waken over de impact op onze Oost-Vlaamse gemeenten wat betreft dus de Waaslandhaven. De impact op de E17, de E34, maar ook op de ganse mobiliteit van Oost-Vlaanderen. Want we beseffen heel goed dat de werken die in Antwerpen gebeuren, een impact hebben, niet alleen tot in Zelzate, maar ook tot in Gent. Dus eigenlijk kan je zeggen: bijna op de ganse provincie. Nu, binnen deze twee vervoerregio's beklemtonen we telkens de noodzakelijke afstemming tussen die beide vervoerregio's. Dit zowel met betrekking tot de wegencategorisering, de fietsroutenetwerken, maar ook andere infrastructuur. Telkens als het dus regio-overschrijdend is, dan weten we dat daar een mobiliteitsimpact in zit.

Nu, het Antwerpse regionale mobiliteitsplan Routeplan 2030 en de onderliggende projecten, zoals Oosterweel en het haventracé, hebben dus, zoals ik al gezegd heb, een zeer grote impact op Oost-Vlaanderen. In de vervoerregio Antwerpen nemen we deel aan zowel de vervoerregioraden - dat zijn dus zowel de ambtelijke als de bestuurlijke vervoerregioraden - maar ook aan de verschillende werkbanken. De werkbanken zijn de werkgroepen waarin verschillende actoren zitten en waar eigenlijk zagezegd de voorbereidende vergaderingen gevoerd worden, maar waar ook stevig gediscussieerd wordt. Het is de dienst mobiliteit die heel gericht die werkbanken opvolgt. Zowel voor de opmaak van het regionaal mobiliteitsplan Routeplan 2030, maar ook de werkbanken die betrekking hebben op specifieke infrastructuurprojecten. Ik denk bijvoorbeeld aan het haventracé, ik denk meer bepaald aan de Oosterweelverbinding. Bij elk participatiemoment die een werkbank organiseert en die een invloed heeft op Oost-Vlaanderen, is onze mobiliteitsdienst actief aanwezig. Zo heeft de dienst mobiliteit in samenspraak met de deputatie voor elkaar gekregen dat er een studie naar de gecumuleerde verkeerseffecten van al deze verschillende ruimtelijke en infrastructuurprojecten wordt gedaan. We

hebben daar heel lang met de hamer op dezelfde nagel geklopt. Telkens gezegd: kijk, de werken die er gebeuren in Antwerpen, hebben een enorme impact op de infrastructuur en op de mobiliteit in Oost-Vlaanderen. Reken dat mee, breng dat in berekening. We hebben dat heel lang moeten vragen, maar uiteindelijk is men akkoord gegaan met het opmaken van een studie waarbij die gecumuleerde verkeerseffecten zullen bekeken worden.

Nu, u weet natuurlijk ook niet welke impact die op de mobiliteit gaat hebben, want aanvankelijk zei men dat dat eventjes ging uitdeinen tot op Linkeroever, misschien tot in Beveren. Maar als we eerlijk moeten zijn, denken wij zelf, ook de dienst mobiliteit, dat dat gaat uitdeinen, zoals ik daarnet zei, tot in Zelzate, en gaat dat ook een impact hebben tot in Gent. Ik denk aan de E34, de E17, maar ook de Kennedylaan. Dus het onderliggende wegennet in het Waasland wordt meegenomen in de vervoerregio van het Waasland, maar ook in de vervoerregio van Antwerpen. Door de herhaalde vraag van de provincie Oost-Vlaanderen, dus wij hebben niet lijdzaam toegezien, is die studie er dus gekomen. In februari 2020 heeft de vervoerregio Antwerpen de vraag uiteindelijk erkend. Ze is in mei 2020 opgenomen in de ministeriële mededeling aan de Vlaamse regering. Dus ik denk dat dat een heel belangrijk punt is, dat de studie er komt en dat ze ook meegegeven is in het advies naar de Vlaamse regering. Ik denk dat we heel betrokken zijn in de beide vervoerregioraden, zowel die van het Waasland als van Antwerpen, en dat we ook een actieve deelname hebben in de werkbanken waar deze discussies gevoerd worden. Dus ik denk dat we met de deputatie ons zeer bewust zijn van de impact die dat op de mobiliteit in Oost-Vlaanderen gaat hebben en dat we daar ook wel actie ondernomen hebben.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel.

Volstaat dat, mijnheer Hertog?

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de gedeputeerde. Ik begrijp dat u zich nog niet boos gemaakt heeft, maar soms zou een mens het toch eens moeten doen. Ik stel vast dat alle voorzitterschappen daar eigenlijk door Antwerpenaren worden ingenomen. Ik stel ook vast dat we weliswaar uiteindelijk zijn toegelaten in de vervoersregio's, maar dat dat ook niet van in den beginne was. Dat we daar eigenlijk maar mondjesmaat en op uitnodiging zijn aan toegevoegd, terwijl decretaal het niet voorzien was. Dus eigenlijk moeten we daar telkens knokken om onze plaats te krijgen in vervoersaspecten die met het Oost-Vlaams grondgebied te maken hebben, terwijl andere daar bijna automatisch in terecht komen. Ik ben dus blij dat je die inspanningen hebt opgenomen, samen met uw diensten, om daar toch in vertegenwoordigd te zijn. Ik begrijp ook dat je niet elk detail hier kunt vertellen van wat daar al in gebeurd is. Maar is het mogelijk om daar eventueel een schriftelijke weergave van te bezorgen, welke standpunten daar worden ingenomen, welke vergaderingen daar plaatsvinden, wat de timing is en dergelijke, van die verschillende werkbanken en overlegstructuren die daar momenteel plaatsvinden?

Mevrouw gedeputeerde Gillis

We hebben inderdaad moeten knokken, maar we zijn nu wel een volwaardige partner. Nu, wat betreft die voorzitters die allemaal Antwerpenaren zijn, ik denk dat u dan bedoelt in de vervoerregio Antwerpen. Maar u moet wel weten dat ook het grootste deel op het grondgebied van Antwerpen ligt. Dat wij daar als Beveren maar als enige gemeente vanuit Oost-Vlaanderen in zitten. Ik moet eerlijk zeggen: ik ben er al een paar keer naartoe geweest, het is ook een enorm grote vervoerregio, de Antwerpse vervoerregio. Wat betreft de resultaten daarvan. De dienst mobiliteit heeft ik denk vier keer al teruggekoppeld naar de deputatie. Omdat als er voorstellen gedaan worden op dat Routeplan 2030, dan worden de bevindingen teruggekoppeld naar de deputatie en wordt dat ter goedkeuring voorgelegd. Dus als je de deputatie af en toe volgt, dan zou je dat wel kunnen gevolgd hebben. Maar ik ga zeker vragen aan de dienst mobiliteit om daar eens een nota over te maken waar we juist zitten en wat er daar juist gebeurt.

De heer Hertog

DEBATTEN

Dank u. U had goed begrepen dat ik graag een samenvattende nota wilde in plaats van ze allemaal zelf nog eens te gaan opzoeken.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik zal dat doen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Dan gaan we nu naar de vraag van mevrouw De Troyer.

PUNT 36. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Persbericht van 29 oktober – coronamaatregelen provinciebestuur – vs. de gemotiveerde beslissing van de voorzitters van de Provincieraad en de beleidscommissies van 28 oktober

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Excuseer, mevrouw de voorzitter. Er waren hier ook op mijn bureau enkele technische problemen. Ze zijn opgelost. Collega's, mijn vraag gaat over het persbericht van 29 oktober, de coronamaatregelen. Nu, ik heb een probleem met het communicatiebeleid van de deputatie en de provincieraad, de commissiewerking en ons mandaat als provincieraadslid. Mijn vraag is duidelijk: waarom wordt in het persbericht van 29 oktober, bestemd voor de media, voor de burger, niet de gemotiveerde beslissing van de voorzitter van de provincieraad, maar ook de beslissing van de voorzitters van de commissies, niet opgenomen om digitaal te vergaderen? Ik meen toch dat het behoort tot de openbaarheid van bestuur en tot de essentie van onze democratie, een objectieve berichtgeving.

Nu, mijn probleem is dat ook het live bekijken van de provincieraad en de commissies, dat was en is nog altijd moeilijk. Een geoefend burger kan dat. Maar ik ga u zeggen: ik heb aan veel mensen moeten zeggen, klikken, doorklikken. Op den duur waren wij oneindig aan het klikken eer dat wij dat natuurlijk konden vinden. Wij vragen dan ook daarin een duidelijk communicatiebeleid. Daarbij aansluitend zult u zien, mijnheer eerste gedeputeerde, dat is hetzelfde opnieuw van de uitzendingen TV Provincieraad. Ik ben daar al een keer voor tussengekomen. Mijnheer eerste gedeputeerde, ik zie u zitten in mijn scherm. Ik ben weer al blij dat ik iemand zie zitten. Nu, u weet dat ik daar toch een beetje problemen mee heb. Dus ik vraag gewoon: wij hebben vandaag zo een mooie provincieraad gehad. Zo interessant, met echt goede discussies, echt om fier op te zijn. Ik zeg u dat. Als wij dan de uitzendingen zien van TV Provincie, dan is dat beperkt. Elke deputé, een vraagje en een antwoordje. Geen twee vragen, alleen een deputé. Nee, dat is allemaal zo mooi. Want ik dacht op een gegeven moment: we kunnen toch aan de oppositie niet zeggen: zoek een keer dat je voor elke deputé een vraag kunt stellen. In de hoop dat dat een exacte weergave is. Ik heb een probleem met de exacte weergave van onze provincieraad. Ik weet dat u dat mij niet gaat kwalijk nemen. Ik zou willen vragen om dat een live beeld te geven, hoe het er in onze provincieraad aan toe gaat. Ik hoor dat uit andere provincies. U weet dat ik een groot netwerk heb. Dat zij kijken, dat ze zeggen: bij jullie gaat het er toch levendig aan toe.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Troyer, ik denk dat uw vraag duidelijk is.

Mevrouw De Troyer

Nee, mevrouw de voorzitter, ik ga dat niet toelaten deze keer. Je weet dat ik heel veel respect heb voor u. Maar ik vind nu als ik mijn vraag mag stellen, ik blijf nog altijd tot de inhoud en tot mijn punt. Ik vind dat ik vandaag heel kort geweest ben in alles. Dus mijn vragen zijn duidelijk, als ik verder mag gaan. Mijn vragen zijn duidelijk. Ik heb vier vragen. Ik weet van de heer gedeputeerde dat hij mij daar zal een antwoord op geven. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Ik zal dat met veel plezier doen. Vijf vragen eigenlijk, mevrouw De Troyer. Vijf antwoorden. Ik ga het kort houden. Het persbericht van 28 oktober, mevrouw De Troyer, dat was een persbericht dat dringend was en ging over praktische zaken die ingang vonden op de dag van het persbericht zelf. Dat wil zeggen dat er een actualisatie moest zijn naar aanleiding van de coronamaatregelen. Dat had daarmee te maken. De raad zelf was drie weken later, dus was op dat moment ook niet aan de orde. Want een persbericht maken, dat wil zeggen als het belangrijk is dat het noodzaak is om dat te beperken tot de essentie. En overigens, er wordt sowieso telkens een aparte perscommunicatie uitgestuurd over de samenkomst van de provincieraden naar de pers.

Wat betreft uw tweede vraag naar de openbaarheid. Alle gegevens van de provincieraad en de mogelijkheid tot bijwonen, staan raadpleegbaar op de website en zijn dus altijd openbaar. Ook vorige maand was het mogelijk om de raad te volgen in de raadzaal voor externen. Ik dacht dat dat niet mogelijk was, maar het is zo. Het is mij trouwens bevestigd door raadslid Roman die daar zelf aanwezig was. Dan de live-uitzending van de provincieraad. Die staat op de dag van de provincieraad op de startpagina onder meestbezocht. Dus op dagen zonder zitting heeft dat eigenlijk geen zin om dat prominent op de startpagina te plaatsen. Ik ben zelf ook geen geïnteresseerde, mevrouw De Troyer. U verwijst ernaar. Maar als ik in de zoekbalk op de startpagina gewoon 'zitting provincieraad' intik, dat is het enige dat ik moet doen, dan kom ik direct op de juiste pagina terecht. Er zijn ook alternatieven. Als je intikt 'agenda provincieraad' of gewoon 'provincieraad' of gewoon zelfs 'agenda', dan kom je er automatisch op. In uw schriftelijke vraag had u het woordje 'dédain' gebruikt. U hebt dat nu niet gebruikt, maar ik wil u er toch op attent maken dat je er niet lichtzinnig mee omspringen, met dat woord. Maar u hebt het ook nu niet gedaan. Bij fysieke raadszittingen is het uiteraard veel gemakkelijker om de raadsleden in beeld en aan het woord te brengen. We zoeken ook naar een correct evenwicht. We hebben dat ook meegegeven aan de audiovisuele partners, om dat proberen goed in beeld te brengen. Dat is minder evident. Inderdaad, via Teams-vergaderingen is dat niet altijd mogelijk. Maar eerlijk gezegd, collega's, ik hoop en kijk er toch naar uit dat we zo snel mogelijk fysiek kunnen vergaderen, dat we dat ook weer recht kunnen trekken.

Dan over het woordje 'al dan niet objectief zijn' van onze TV Provincieraad. Ik ga eerlijk zijn, mevrouw De Troyer, en ik heb het al herhaald, dat onze ambtenaren er sterk over waken om die communicatie zo objectief mogelijk te doen. Ik denk persoonlijk dat u niet mag klagen. Als ik tel vanaf deze legislatuur hoe vaak u in beeld geweest bent.

Mevrouw De Troyer

Maar het gaat niet over mij.

De heer gedeputeerde Moens

Nee, het gaat niet over u, ik weet het. En dat is niet omdat ik zeg: mevrouw De Troyer moet in beeld komen, zo werkt het niet. Het is een zeer objectief criterium. Dus ik durf zelfs te stellen, als ik zelf iets meer politiek zou sturen, dat onze ambtenaren wel op de rem zouden staan en terecht, dat meen ik

DEBATTEN

oprecht. Dus u zegt dat u eigenlijk een soort toegeving wilt van mij, dat ik toegeef dat dat niet goed loopt. Wel, dan gaan we het daar ook niet meer over hebben, maar dat stond wel in uw schriftelijke vragen. Dan dacht ik: als ik dat moet toegeven, dan denk ik dat je gaat moeten wachten tot op het moment waarop u ophoudt om spijkers op laag water te zoeken.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, wilt u daar nog kort op reageren of is dat voldoende?

Mevrouw De Troyer

Ik ga daar kort op reageren. Mijnheer gedeputeerde, ik weet dat. Maar u begrijpt mij ook. Het gaat niet om mij. Ik wil dat hier open en bloot zeggen, van mij moeten ze mij niet tonen. Ze kennen mij, ik weet dat. Het probleem is: ik weet dat als u in mijn stoel zou zitten, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Moens, dat u dezelfde opmerking zou maken. Meer zeg ik daar niet over. Het gaat over dat wij zo een mooie, gedreven provincieraad hebben. Dat mag veruiterlijkt worden. Ik zeg u dat. Het gaat niet over in beeld komen, het gaat over de onderwerpen die bij ons in onze provincieraad ter sprake komen. Ik ga u zeggen, collega's, in andere provincies kijken ze daarnaar. Ik blijf daarbij. Misschien moeten we een keer – nu niet, op termijn – nadenken hoe dat misschien, want ik heb alle vertrouwen in onze ambtenaren. Sta mij toe dat ook te zeggen, mijnheer gedeputeerde. Maar ik meen, en ik blijf daar op hameren, dat we toch een keer moeten goed nadenken om dat misschien dichterbij de mensen te brengen. Maar voor de rest, mijnheer gedeputeerde, ik vraag niet om toegevingen gericht, geen probleem. Dank u vriendelijk.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Blommaert, ik zag dat u het woord had gevraagd. Maar ik geef eerst het woord aan de vraagsteller, dan voor het antwoord en dan krijgt de vraagsteller opnieuw het woord. Daarna komt de discussie.

Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Bij deze is de vraag beantwoord. Ik kan alleen maar verder beamen dat ik soms als ik kijk naar TV Provincie, dat ik vermoed dat dat van een andere provincieraad is dan waar ik zelf aanwezig was. Dat is de enige teneur die ik soms heb achteraf. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels, heeft u nog een vraag?

De heer Windels

Nee, ik heb geen vraag. Ik heb een bijkomende opmerking. Een opmerking die ik al een aantal keren in de provincieraad heb gemaakt. Het is beroepsvorming vrees ik. Ik denk dat het geheel gaat over het feit dat het dynamiek mist en dat de discussie niet gaat over wie is in beeld en wie niet. Het gaat over het feit dat het niet aanspreekt wat we brengen en dat er dus geen dynamiek in zit. Ik heb de vorige keer de opmerking al gemaakt en ik had begrepen dat de heer Moens daarmee aan de slag zou gaan, maar ik denk ook dat we door het missen van die dynamiek ook een heel grote doelgroep niet bereiken. Totaal niet zelfs. Ik denk niet dat we dat kunnen oplossen met het feit dat als je zitting provincieraad intikt op Google, dat je dan effectief dat gaat vinden. Die mensen doen dat niet. Die moet je op een andere manier

bereiken. Ik hoop dat er binnenkort wel werk van gemaakt wordt, want ik dacht dat het wel de bedoeling was.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Heel kort. Ik wil toch meegeven, collega's, onderschat dat niet. Ik geef het voorbeeld van de provincie Limburg. Wij betalen om in de media te komen, omdat er vanuit de pers weinig interesse is naar onze provincieraad toe. In Limburg betalen ze niet en er wordt veel meer uitgezonden. Ik geef dat maar mee. Dat heeft ook te maken met het gevoel dat er leeft in een provincie. En als het dan gaat over betaalde televisie, dan heb ik echt geen lessen te krijgen. Vanuit andere provincie is het veel, veel, veel meer deputé in beeld. Dus ik denk dat het hier zeer evenwichtig is.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Oké. Dan gaan we over naar de volgende vraag. Ik zou nog drie vragen willen behandelen. Dat is een gekoppelde vraag van de heer Evrard en de heer Vermaercke over de effectentaks en dan nog zeker de vraag van de heer Windels omdat die toch een zekere actualiteitswaarde heeft.

PUNT 40. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Gevolgen federale effectentaks

PUNT 41. VRAAG VAN BART VERMAERCKE (OPENBARE ZITTING)

Gevolgen federale effectentaks

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, uw vraag over de effectentaks en daarna de heer Vermaercke.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijn vraag handelt over de federale effectentaks. De federale minister van Financiën, Vincent Van Peteghem, CD&V, wil een effectentaks opleggen. Een effectentaks die eigenlijk vermomd wordt als een soort solidariteitsbijdrage. Het is intussen duidelijk geworden dat de federale overheid zowat elke andere overheid een belasting wil opleggen. Het zou dus gaan om de gewesten, gemeenschappen, provincies, gemeenten, autonome gemeentebedrijven, agglomeraties, OCMW's, zelfs mutualiteiten en universiteiten. Misschien een onbedoeld neveneffect is dat zelfs de vakbonden een effectentaks zouden moeten betalen.

De VVSG gaat ervan uit dat de lokale besturen onbedoeld getroffen werden door deze effectentaks. Want eigenlijk is het logisch dat de ene overheid geen belasting oplegt aan de andere overheid. Het blijft ook afwachten of deze effectentaks de grondwettelijke toets zal doorstaan. Het lijkt immers geen twijfel dat deze effectentaks zal aangevochten worden bij het Grondwettelijk Hof. Zoals de vorige pogingen tot een effectentaks daar ook geëindigd zijn.

Is de provincie op de hoogte gebracht van deze, en ik zet het tussen aanhalingstekens, "solidariteitsbijdrage"? Werd er al overleg gepleegd met de VVP en de andere openbare besturen?

DEBATTEN

Beschikt de provincie over dergelijke effectenrekeningen? En zo ja, hoeveel zou de provincie Oost-Vlaanderen moeten betalen?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Vermaercke, uw vraag sluit daarop aan.

De heer Vermaercke

Dank u wel, voorzitter. Zoals u gezien hebt in de indeling van mijn vraag, ik hou van korte vragen. De heer Evrard heeft eigenlijk alles gekaderd. Ik zou weten: indien de provincie, en ik ben daar zeker van, effectenrekeningen heeft, maar ook de aanverwanten van de provincie, ik denk aan al hetgeen dat in de structuur van de provincie zit. Ik zou graag vernemen wat de bedragen daarvan zijn en wat de jaarlijkse impact zal zijn van deze taks indien ze doorgevoerd wordt. Want het is wel een jaarlijkse taks. Het is niet eenmalig. Ik zou dat graag weten. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, collega's, voor jullie vraag. Ik heb natuurlijk ook die berekeningen vrij snel opgevraagd op het moment dat ik daarvan hoorde. Wel, dat bedrag zal voor de provincie liggen tussen de 39.000 euro en de 279.000 euro. Ik verklaar mij nader, collega's. Die 39.000 euro, dat zijn we sowieso verschuldigd op de effectenrekeningen die wij hebben bij de VDK en bij Belfius. Maar daarnaast, en u verwees er ook naar, naar neveninstellingen. Een van onze belangrijkste is toch het pensioenfonds Oost-Vlaanderen en wordt beheerd via effectenrekeningen. Als men ook die aan die taks zal onderwerpen, dan komt daar nog eens 250.000 euro bij. Bovendien, collega's, wil ik ook nog zeggen dat wij ook naar aanleiding van de negatieve rentes die er zijn op de spaarrekeningen, sneller zullen inzetten op effectenrekeningen. Ik vermoed dus dat die 39.000 euro, dat dat meer zal worden. Maar voorlopig, zoals u zelf zegt, mijnheer Vermaercke en mijnheer Evrard, is het voor ons ook nog zeer onduidelijk. Officieel weten wij van niets. De federale regering heeft ons niet op de hoogte gebracht, laat staan overleg gepleegd. Binnen de VVP werd wel reeds wat informeel overleg gepleegd. Maar verder heb ik het zoals jullie ook in de krant moeten lezen.

Collega's, niettemin, dit voelt toch wel zeer ongemakkelijk aan. Een voorganger van mij, en ik ben er echt wel zeker van, zou gewag gemaakt hebben van diefstal. Dit is diefstal. Wel, dat is mijn stijl niet. Maar ik vind dat eerlijk gezegd toch een zeer rare praktijk wanneer een hogere overheid zijn tengels in de zakken van andere overheden steekt. Dit is niet correct. Er wordt van ons verwacht dat we een correct financieel beleid voeren, dat we goed inzetten, dat we overschotten die we hebben waarmee we willen investeren in fietspaden, in domeinen, in scholen, dat daar op belast wordt, dat is schandalig. Ten tweede, pensioenfonds, dat is nog zo iets. Eigenlijk zorgen wij ervoor dat onze ambtenaren een zeer goed pensioen kunnen hebben. Wij ontlasten daarmee de federale overheid en dan komen ze nog een keer in onze zakken zitten. Trouwens, het is geen geld van ons. Het is geld van de Oost-Vlamingen waar wij zorg moeten over dragen. Dat is een extra belasting voor de Oost-Vlamingen, collega's.

Mevrouw de voorzitter

Dan mevrouw – mijnheer Evrard. Het wordt voor mij ook laat.

De heer Evrard

Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de gedeputeerde het eens is met mij dat dat inderdaad een zeer perverse belasting is. Nog naast mijn persoonlijke aversie ten opzichte van bepaalde belastingen vind ik ook dat de federale overheid dit niet kan maken. Als inderdaad, zoals u zegt, het pensioenfonds hier vooral door zou getroffen worden, dat kan inderdaad niet. Maar goed, dit is een verhaal dat ongetwijfeld vervolgd zal worden.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Vermaercke, u wilt nog een vraag stellen.

De heer Vermaercke

Eerder een opmerking. Ik ben inderdaad blij de visie van de heer Moens te horen. Want het kan inderdaad eigenlijk niet. Het ging over een rijkentaks die ging geïnd worden. Instellingen die goed beheer doen, worden daar nu door getroffen. Dat is toch een onmogelijke zaak. Daar zijn we het toch over eens, denk ik.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Ik denk dat dat duidelijk is.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Heel kort. Ik vind die vergelijking van solidariteitstaks, ik hoor het graag. Wij hebben voor alle duidelijkheid geen villa's in Monaco en ook geen jachten aan de Côte d'Azur. Het is eigenlijk over die mensen dat het gaat. Dat wij ermee ingetrokken worden, vind ik echt schandelijk.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Goed, ik ga de vraag van de heer Windels nog laten behandelen. Ik ga eerst de heer Windels zijn vraag laten stellen en dan mijn slot.

PUNT 42. VRAAG VAN KRISTOF WINDELS (OPENBARE ZITTING)

Organisatie groepsaankoop covidsneltesten?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

Dank u wel, voorzitter. Ik beloof dat ik het heel kort ga houden. Mijn vraag is er omtrent de sneltesten. We weten allemaal wat ze doen en in deze tijden wat ze kunnen betekenen op verschillende niveaus. Zeker de gemeenten. Ik heb te horen gekregen dat er verschillende gemeenten vandaag al zelf bij de fabrikanten sneltesten aan het bestellen zijn. Mijn vraag is zeer concreet of dat de provincie een groepsaankoop zou kunnen organiseren om de gemeenten te helpen bij het aankopen van dergelijke sneltesten die toch in de fase waar we in komen, waar iedereen het over eens is dat die toch een

DEBATTEN

belangrijke rol kunnen spelen. Zowel voor de woonzorgcentra waar de gemeenten uiteraard hun handen mee vol hebben, maar ook voor de cruciale beroepen politie, brandweer enzovoort, om ervoor te zorgen dat de verspreiding van het virus ingedamd wordt. Die groepsaankoop uiteraard met de bedoeling om in pricing een voordeel voor de gemeenten op die manier te bekomen, maar ook op vlak van distributie en handeling die daarvoor nodig is om dat te bekomen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Bedankt voor uw vraag, mijnheer Windels. Ik moet zeggen dat wij daar nog geen vragen omtrent hadden van lokale besturen, wat anders was omtrent de mondkmaskers. Dus de vraag in de eerste plaats is of daar nood aan is bij lokale besturen. Dat hebben wij tot nu toe ook niet opgevangen. Ten tweede, vanzelfsprekend toch wel minstens even belangrijk is de kwaliteit van die sneltesten. Daar gaan veel verhalen over rond. Dat is totaal niet zeker of ze wel voldoen. Als je dit een keer googelt, de ene wetenschapper zegt: goed, de andere zegt: niet goed. Ik wil u er ook nog op wijzen, en dat wil ik toch echt niet tegenkomen, dat er in onze regio sprake geweest is van de sneltestbus die rondtrok in het Meetjesland en waar, ik dacht door 230 lokale huisartsen enorm veel kritiek is op gekomen, omdat die testen niet goed waren. Dus als we dit zouden doen, dan moeten we zeker weten dat het goed is. Nu worden daar veel vraagtekens bij gesteld. Dus wij gaan dat niet doen.

Mevrouw de voorzitter

De heer Blommaert vraagt het woord.
Of mijnheer Windels, wilt u daar eerst nog op tussenkomen?

De heer Windels

Dank u wel voor uw antwoord, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik weet dat er veel geklaagd wordt over die sneltesten, maar het is heel helder en duidelijk dat die sneltesten niet even sluitend zijn als de echte testen. Dat klopt inderdaad. Maar ze kunnen wel een belangrijke rol spelen omwille van het feit dat ze heel snel een bepaalde richting kunnen aangeven en dat ze dus heel snel kunnen detecteren. Zijn ze even sluitend als de echte testen? Neen, maar ze moeten ook niet op dezelfde manier worden gebruikt. Het is vooral met de bedoeling – en er is zelfs sprake van geweest om ze te gaan gebruiken op de scholen, om ervoor te zorgen dat die quarantaineperiode op de scholen beperkt zou zijn. Ik meen mij te herinneren dat dat zelfs een minister was van uw partij die zich daar op die manier heeft achter geschaard, achter die sneltest. Ik heb weet van gemeenten die effectief zelf bestellingen hebben gedaan voor hun woonzorgcentra. Maar als ik die vraag nog krijg, dan zal ik ze zeggen dat ze de vraag moeten stellen aan de provincie rechtstreeks, want dat jullie, naar hetgeen ik nu verneem van u, niet van die lokale besturen op de hoogte gebracht zijn dat die nood er is. Dus ik zal ze erop wijzen. Ik hoop één ding, dat u over zes maanden niet zegt dat u enorm gecharmeerd bent door dit voorstel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. De heer Blommaert wil nog tussenkomen.

De heer Blommaert

Ja, dank u wel. Aansluitend op de vraag van collega Windels wil ik nog het volgende zeggen. Mijnheer gedeputeerde, uw antwoord dat er nog geen vraag is van de gemeenten, misschien is dat om reden van de slechte ervaringen met de mondkmaskers. Dat kan een eerste reden zijn. Twee, u verwijst naar de sneltestbus in Oost-Vlaanderen dat kwalitatief slechte testen zijn. Nu, ik kan u zeggen, dat heeft daar niets mee te zien. Dat heeft niets te zien met slechte kwaliteit, dat heeft alleen maar te zien omdat dat moet gezien worden in het kader van een bevolkingsonderzoek en dat daarvoor een toelating nodig is van Zorg en gezondheid. Dat is de enige reden. Dat heeft niets te zien met de kwaliteit van die testen. Trouwens, die testen zijn op zich een zeer goede aanwijzing. Er bestaan inderdaad verschillende, maar ik denk dat de artsen daar beter kunnen op antwoorden dan ik. Maar in ieder geval, ik denk dat het voorstel op zich niet slecht is en in ieder geval te onderzoeken valt. Want ik ken zelfs organisaties die dat nu al gebruiken en daarbij al goed weten of iemand positief reageert of niet en dan moet je verder gaan. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Goed, heel kort. Als het gaat over woonzorgcentra, mijnheer Windels, ik zit zelf ook in de raad van bestuur van een groep van woonzorgcentra. Ik heb de indruk dat de meeste koepels die gewoon zelf bestellen via hun overkoepelende organisatie, wat eigenlijk veel sneller gaat. Die hebben die tentakels. Die hebben die voeling. Die staan er ook veel sneller mee in contact. En de woonzorgcentra die ik ken, doen het via deze weg. Dus ik heb er nog geen vragen over gehad. En zeker omdat ik er ook een stuk in zit, speelt dat ook mee. Ik wil toch meegeven, een vals gevoel van veiligheid, onderschat dat niet. Ik ken mensen die door zo een test positief getest waren, die opgenomen worden in het ziekenhuis, die verder gaan omwille van iets anders en waar dan uit blijkt dat ze niet positief zijn. Ik heb daar toch al veel reacties rond gehoord. Dus we moeten daar toch mee voorzichtig zijn dat dat geen vals gevoel van veiligheid creëert. Tot daar.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels, had u nog eens het woord gevraagd?
Mijnheer Vermaercke, ook?

De heer Windels

Ja, sorry. Dank u wel, voorzitter. Eerste gedeputeerde, ik meen mij te herinneren dat men op een bepaald moment ook gezegd heeft dat mondkmaskers niet nodig waren enzovoort. Dus er zit nog wel evolutie in denk ik. Voortschrijdend inzicht is nooit verkeerd. Ik hoor dat u geen weet heeft dat die nood er is. Ik zou een voorstel willen doen aan u, namelijk om proactief de vraag te stellen aan alle gemeenten of dat er vraag naar is. Is het niet zo, dan hoeft het niet. Is het wel zo, dan kan de provincie wel een rol spelen. Dus dat is mijn voorstel.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Wel, dan vind ik, mijnheer Windels, dat uw voorstel tegen de volgende raad moet indienen, want zo hoort het normaal bij een raad. Als het over voorstellen gaat, dan moet je het ook indienen als voorstel.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mijnheer Vermaercke, nog kort.

De heer Vermaercke

Ja, zeer kort. Ik heb ter info het persartikel van de VVSG in de chat gezet. Misschien kunt u dat een keer lezen. Daarin staat dat men toch niet, voorlopig toch nog niet, moet afwachten, steden en gemeenten, om zelf aan te kopen. Het staat in de chat.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Collega's, het is 18.30 uur.
Mevrouw De Troyer, wilt u nog tussenkomen over de sneltesten?

Mevrouw De Troyer

Neen, mevrouw de voorzitter. Ik wil niet tussenkomen over de sneltesten. Ik had een vraag naar u.

Mevrouw de voorzitter

Ja, u mag mij de vraag stellen.

Mevrouw De Troyer

Kunt u mij antwoorden, want ik zie dat niet, hoeveel provincieraadsleden nu deelnemen aan de vergadering en hoeveel ambtenaren? Ik zie dat dus niet.

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat ook niet. Ik zie alleen de cijfers. Maar ik zie het ook niet. Ik probeer het nu via het hybride systeem gans de namiddag al te volgen. Dus ik ben ook beperkt. Sowieso hadden wij met alle fractieleiders in het bureau afgesproken dat wij op tijd zouden stoppen, dus rond 18.00 uur. Om 17.30 uur hebben wij afgesproken dat wij even gingen overleggen om te zien: wat gaan wij doen, gaan we stoppen of niet? Maar daar waren de meningen over verdeeld. Dus dan is het al moeilijk. Dan hebben wij gezegd: tot 18.30 uur gaan wij door doen en dan gaan wij stoppen.

Nu, het zijn nog zes vragen die op de agenda staan. Ik stel voor dat wij die vragen meenemen naar de volgende raad. Want volgens mij, maar ik kan verkeerd zijn, zijn dat vragen waar er niet heel dringende zaken nog bij staan. Voor de volgende raad hebben wij in het bureau, en u heeft dat verslag misschien ook al kunnen zien, hebben wij afgesproken dat wij een tweede oproepingsdag ook zullen voorzien. We hoeven die niet te benutten, maar dat kan wel voorzien worden. U weet, voor deze raad zitten wij met die termijnen, dus dat ging niet. We konden geen twee dagen voorzien, tenzij wij een bijkomende raad zouden bijeenroepen. Maar voor een aantal vragen is dat misschien ook helemaal niet nodig. Dus als we dat zo kunnen overeenkomen, dat de vraag die nu nog geagendeerd staan, dat we die meenemen naar de volgende raad, dan kunnen wij onze raad nu afsluiten.

Maar ik zie dat er nog een aantal mensen het woord vraagt.
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Inderdaad, mevrouw de voorzitter. Ik begrijp veel. Maar u zult mij ook begrijpen waarom ik die vraag stel. Er is een probleem dat wij toch gedurende zo een lange raad, van 14.00 tot 18.30 uur, dat ik minstens als oppositie toch moet weten of dat er helder kan beraadslaagd worden. Dat is één. Ik zie de heer

Vermaercke. Die weet meer dan ik. Die zegt hier: 34 provincieraadsleden, mevrouw De Troyer. Ik ga u zeggen, mijnheer Vermaercke, u bent helderziende. Want ik weet dat niet. Hoe ziet u dat? Hoe kan dat? Dat is iets wat we moeten in het oog houden voor de volgende keer. Want ik kan niet het onderscheid maken. 34 provincieraadsleden, ambtenaren, ik weet dat niet. Ik zeg u dat maar gewoon. Dank u.

De heer Vermaercke

Je ziet wie er momenteel in deze vergadering aanwezig is.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, absoluut. Ik zie alle raadsleden die aanwezig zijn, die ingelogd zijn.

De heer Evrard

Het zijn er 22.

Mevrouw De Troyer

Voilà. 22, mijnheer Vermaercke, dat zijn andere getallen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Je kunt dat inderdaad normaal gezien wel zien, maar ik kan het zelf ook niet zien. Dus ik vertrouw op wat men zegt. Dus zijn wij akkoord dat wij de raad hier dan nu afsluiten en dat we de volgende vragen meenemen naar de volgende zitting?

Ik had nog een vraag van de heer De Coninck, van de heer Vermaercke, van de heer Hertog, twee vragen van de heer Mestdagh en een vraag van de heer Blommaert. Als er per toeval toch iemand van die vraagstellers zegt van nee, ik wil mijn vraag absoluut vandaag nog stellen, dan kan dat. Maar dan moet u dat nu in de chat zetten.

De heer Vermaercke

Ik ben akkoord.

Mevrouw de voorzitter

De heer Vermaercke is akkoord. Er is iets technisch. Ik krijg een balkje voor de chat, waardoor ik niet kan lezen wat er gezegd wordt.

Excuseer, mijnheer Blommaert, u vraagt het woord.

De heer Blommaert

Ik ben niet bereid mijn vraag vandaag te stellen. Tegen dat ik goed bezig ben met mijn vraag zijn er nog vijftien man aanwezig. Dat kan ook de bedoeling niet zijn. Ik vind het trouwens nu op zich al, ik ben gebleven van 14.00 uur tot nu, ik vind het nu niet meer gepast om nu nog verder te doen. Ik geef toe dat je om 18.00 uur niet kon stoppen. Ik vind dit niet opportuun om nog verder te doen. Op den lange duur ga je vragen stellen in een provincieraad met tien, vijftien man. Dat kan niet. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Goed, ik volg die redenering.

De heer gedeputeerde Moens

In het verleden was dit ook dikwijls het geval hoor. Ik wil dat toch maar meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Goed, maar toen werd er ook gestopt om 18.00 uur, mijnheer Moens, in de legislatuur ervoor. En dan werd er ook nog soms een raad voorzien de dag nadien. Maar goed, ik denk inderdaad dat de mensen, zeker met deze digitale raden, ik weet niet hoe het met jullie zit, maar ik vind dat nog veel vermoeiender dan een fysieke raad. Dat is echt als voorzitter veel vermoeiender en ik hoor dat ook van andere mensen. En ik ben blij dat de fractieleiders, alhoewel niet iedereen volledig tevreden was met dit voorstel, dat we toch nog een halfuurtje hebben kunnen door doen en dat we deze vragen dan meenemen naar de volgende raad. Dank u wel iedereen voor die constructiviteit. We moeten soms rap schakelen en dat hebben we hier ook kunnen doen. Dank u wel daarvoor. Nog even vermelden: vergeet jullie stemformulieren niet. Jullie hebben nog twee uur de tijd om die stemformulieren in te dienen. Dan komen wij opnieuw samen in onze volgende provincieraad op woensdag 16 december 2020 om 14.00 uur. Wij zullen dan ook een extra zitting eventueel voorzien. We streven er natuurlijk naar om op een zitting rond te zijn, maar indien dit niet kan voorzien wij een extra zitting, want wij nemen sowieso ook al zes vragen dan mee. Goedenavond iedereen en hou het veilig en gezond. Ik sluit hier af.

EINDE VAN DE ZITTING