

Debatten van de provincieraadszitting

23 september 2020

OPENBARE ZITTING 23 SEPTEMBER 2020

Mevrouw de voorzitter

Goedemiddag. Ik denk dat wij voltallig zijn voor vandaag. Ik open de provincieraad van vandaag, 23 september 2020. Zoals aangekondigd is dit een extra, maar wel een noodzakelijke provincieraad met een vrij korte agenda voor vandaag. Ik verontschuldig mevrouw Lena Van Boven. Voor de rest is iedereen aanwezig. Misschien ook heel even nog over het mondk masker. Onze raadszaal is een auditorium dus wij blijven – ja, mijnheer Moens, ik zie dat u niet volledig akkoord bent? Maar onze raadszaal wordt ook voor andere zaken dan enkel de provincieraad gebruikt, dus het is een auditorium en dan geldt de verplichting. We hebben niet gekozen voor de afstand, voor de *social distance*. We hebben gekozen om toch naast elkaar te zitten, weliswaar met een scherm ertussen. Maar in de richtlijnen wordt er nergens gesproken over die schermen. Dus ik volg dan ook graag de adviezen die ik van hier in huis heb gekregen en dat is om het mondk masker op te houden, tenzij u aan het woord bent. Dank u wel daarvoor allemaal.

Ik zal ook eerst wat zeggen, dan kan ik het straks niet vergeten, over de nieuwe parkeerkaart die op jullie banken ligt voor Het Zuid. Jullie moeten daarvoor het papier voor ontvangst bezorgen aan mevrouw Haegens bij het verlaten van de zaal. Nu, ik moest er nog bij zeggen dat bij het buitenrijden jullie dat nog met de oude kaart doen. Dus vanaf morgen kunnen jullie die nieuwe kaart gebruiken. Goed, tot daar de dienstmededelingen. Dan kunnen we starten met onze openbare zitting met de agenda voor vandaag.

PUNT 1. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Meerjarenplan 2020-2025
Tussentijdse opvolgingsrapportering 2020
Kennisneming

Mevrouw de voorzitter

Dat is een kennisneming. Vraagt iemand daarover het woord? Mevrouw De Troyer had het al aangekondigd. En mevrouw Bruggeman.
Mevrouw De Troyer, u krijgt het woord en daarna mevrouw Bruggeman.

Mevrouw De Troyer

Goed. Collega's, ons punt, financiën, meerjarenplan 2020-2025. Collega's, men weet, in het begin van de legislatuur hebben wij hier een meerjarenplan goedgekeurd. Om de zes maanden krijgen wij nu een evaluatierapport en rapporteringsrapport.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u mag het mondk masker terwijl u aan het woord bent – u mag het ook ophouden, u kiest het zelf.

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, ik heb een voorbeeldfunctie en ik ga u daarop antwoorden. Ik pleit alle dagen op alle rechtbanken met een mondk masker aan. Ik ben dat hier zinnens van dat ook te doen. Voor het geval dat er iemand mij niet zou verstaan, meldt u mij dat. Maar ik weet dat ik nogal een goed verstaanbare

DEBATTEN

stem heb en ik draag mijn mondmasker. Mevrouw de voorzitter, ik dank u trouwens voor het opvolgen van de maatregelen. Ik draag het in naam van alle mensen die minder goed misschien kunnen – de zwakken in onze samenleving en onze ouders en grootouders.

Bon. Meerjarenplan, opvolgingsrapportingsverslag, collega's. Ik was bezig aan het vertellen: het meerjarenplan hebben wij goedgekeurd begin van de legislatuur. En om de zes maanden krijgen wij hier nu een rapportingsverslag. Collega's, wij weten allemaal, wij hebben onze bezigheden en als de uitnodigingen binnenkomen, zie ik, Tweede Commissie en ik bekijk dat, en ik sta daar niet zo bij stil. En dan lees ik het verslag van de Tweede Commissie die is doorgegaan op 16 september. Begrijp goed, collega's, op dat punt werden de leden van de Eerste Commissie niet uitgenodigd. Ik lees in het verslag van de Tweede Commissie de opmerking van mijn collega Martine Verhoeve en toen realiseerde ik mij nog niet hoezeer mevrouw Verhoeve gelijk had. Ja, een enge interpretatie. Het moet enkel komen voor een Tweede Commissie. Financiën. Collega's, ik meen te weten dat een dergelijk onderwerp moet besproken worden, zowel in de Eerste als in de Tweede. Maar bon. Wanneer ik dan vaststel dat dat een bijzonder korte commissie is geweest, ik weet niet hoeveel minuten, maar als ik vaststel dat daar zelfs geen toelichting is in gegeven, ja, geen toelichting over een eerste rapportering, wat het beleid de eerste zes maanden heeft gedaan, dan is dat precies – en zeg mij wanneer ik verkeerd ben, raadsleden, lees het. Trekt uw plan, doet ermee wat u wilt. Maar, collega's, zo een rapport, ik heb het geprint voor degenen die het moeten weten, 120 bladzijden. Als ik dat dan besef, 120 bladzijden, een rapportingsverslag, geen toelichting in een commissie, dan zeg ik, collega's: ik kan het niet meer volgen. Het gaat in essentie over de voortgang van de beleidskeuzes uit het meerjarenplan. Dat gaat over een voortgang in alle provinciale materies. En aangezien, collega's, de grondgebonden bevoegdheden provinciaal doorwegen, gaat dit rapport in grote mate over de bevoegdheid van de Eerste Commissie en de Tweede Commissie. Met andere woorden: collega's, het doet mij pijn, maar, mevrouw Verhoeve, u had gelijk. Dit rapport moest op de agenda van beide commissies gekomen zijn. Apart of in een gezamenlijke vergadering. Geen probleem. Dus de interpretatie, geachte leden van de deputatie, lijkt mij dus niet gewoon maar eng, maar jullie interpretatie van dat alleen maar te plaatsen op de Tweede Commissie, meen ik dat dit fout is. Mevrouw Verhoeve, ik meen dat u gelijk had. De volgende keer zeg ik, doen we het beter. Jullie krijgen van mij het voordeel van de twijfel en ik weet, alle begin is moeilijk. Maar, collega's, als ik kijk naar de vorige legislaturen waar in de provincieraad niet alleen over een meerjarenplan, maar ook over budget en over voortgang van beleid goed werd gedebatteerd, meerderheid en oppositie. Men diende hier heel veel vragen in. Het leidde tot discussies waaruit wij, meerderheid en oppositie, altijd toch iets leerden.

Nu, collega's, het doet mij pijn. Want ik zeg: de hoffelijkheid naar ons als raadsleden, ja, waar is die? Had het niet beter geweest, had het niet mooier geweest om een toelichting te geven, om een georganiseerd debat te organiseren? Maar goed, ik weet, er zal mij een theoretisch antwoord worden gegeven. En ik dacht, ik heb het opgezocht, maar ik vind het niet goed, men gaat verwijzen naar de regelgever. Ik heb het hier wel. En men gaat zeggen: vanaf 2020, collega's, de BBC, naast de jaarlijkse doelstellingenrealisatie moeten wij hier maar een kennisgeving geven. Collega's, tussen woord en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren, zei Willem Elsschot voor mij. Maar, collega's, het doet mij niet goed. Want ik zie een groot verschil tussen de theorie en de praktijk. Tussen de ambtelijke regelneverij en de politieke stijl. Wij zijn politiek verkozenen. Wij zijn hier een forum om debat te voeren. Het is voor de tweede keer, alle begin is moeilijk. Nu zult u het mij vandaag toch niet kwalijk nemen als men uitgaat van het feit dat er geen toelichting moet gegeven worden en als men uitgaat van het feit dat er geen commissieleden moeten uitgenodigd worden op de Eerste Commissie, dan denk ik dat u het mij niet kwalijk zult nemen als ik hier vandaag vragen ga stellen. Ik zal mij beperken, dat is dan het goede nieuws dat u gaat krijgen. Ik probeer dat te kaderen. Maar binnen zes maanden hebben wij opnieuw een rapportingsverslag. Ik hoop dat u rekening zult houden met mijn opmerkingen. Maar als dat voor jullie, collega's, en ik kijk ook naar de meerderheid, allemaal zo duidelijk is, dan ga ik tegen jullie zeggen dat ik – ik heb er mijn werk van gemaakt, dat ik hier dus een aantal vragen heb. Ik zou willen vragen of ik mijn vragen mag stellen. Hier is het forum.

Ik ga kijken, collega's, op pagina 17 van het rapportingsverslag. Daar zie ik de domeinen. De coronacrisis legde een aantal zwakheden in de organisatie bloot die zullen meegenomen worden in de optimalisatieoefening. Mijn vraag: welke zwakheden? Let wel, ik vraag niet hoe die zwakheden zullen ondervangen worden in de leidraad naar de optimalisatie, want dat gaan wij klaarblijkelijk horen op 10 november. Een dag voor wapenstilstand. Het kan misschien niet symbolischer voor de recreatiedomeinen. Mijn vraag is: welke organisatorische zwakheden? Bijvoorbeeld, collega's, jullie doen mij dikwijls van mijn stoel vallen. Ik ga een voorbeeld geven van wat misschien een organisatorische zwakte moet zijn. Raadsleden, wij krijgen dinsdag, gisteren, om 13.31 uur een mail. De persuitnodiging 'Provincie draagt het standbeeld van Cyriel Delannoit over aan stad Geraardsbergen'. Uitnodiging aan de pers, 25 september, dat is vrijdag, collega's, 11 uur in De Gavers. Ik dacht: dat is die organisatorische

zwakheid. Ik verwijs naar onze vorige provincieraad. Had men aan mij en aan de provincieraadsleden niet medegedeeld dat wij gingen uitgenodigd worden op dergelijke evenementen? Vindt u niet, geachte dames en heren van de deputatie, dat respect ten opzichte van de leden, bijvoorbeeld nog maar van de vorige raad van bestuur, die over deze beslissing vergaderd heeft, die op de raad van bestuur van De Gavers daar vragen over gesteld heeft, die gecheckt heeft of dat inderdaad in dat dossier van de overhandiging van dat standbeeld van de heer Delannoit – want wie was hij, collega's?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, excuseer, maar ik ga u even moeten onderbreken. Het gaat nu natuurlijk over de tussentijdse opvolgingsrapportering en u maakt daar nu gebruik van om ook heel veel andere dingen – want alles hangt natuurlijk samen met dat opvolgingsrapport. Dus ik zou graag willen vragen om bij uw punt te blijven.

Mevrouw De Troyer

Correct, mevrouw de voorzitter. Maar ik wou dat toch een keer, omdat ik dacht: dat zijn de organisatorische zwakheden. Dus ik verwacht antwoord. Welke organisatorische zwakheden? Dat is pagina 17. Ik kijk dan op pagina 32, collega's, over de omgevingsvergunningen. De omgevingsvergunningen, het vergunningsproces, een coherente opvolging van de betwistingen. De werking van beide diensten omgevingsvergunningen werd verder gestroomlijnd. Mijn vraag, concreet: hoe? Waarom vraag ik dat? Ik weet dat ik die vraag al eerder heb gesteld, waarom beide niet samensmolten tot één? Ik heb toen nagekeken. Het antwoord dat ik toen gekregen heb, was: de geesten waren toen niet rijp. Dus vraag ik nu: zijn de geesten ondertussen al rijp? En hoe wordt dit dan concreet gestroomlijnd?

Dan ga ik naar pagina 36. Pagina 36, collega's. Op pagina 36 kijkt men naar de interne organisatie. Ik lees in de toelichting: de interne organisatie is in uitvoering. Goed. En dan kijk ik, wat gaat men daaraan verbinden? Op het organisatieontwikkelingsoverleg wordt de integrale aanpak van organisatiebrede projecten bewaakt door afstemming met vertegenwoordigers van alle departementen. Onder voorzitterschap van de griffier wordt er op toegezien dat alle middelen optimaal worden ingezet om de ondersteuning van de beleidsdirecties kwaliteitsvol te laten verlopen. Punt. Nieuwe initiatieven worden kritisch geëvalueerd en na consensus opgestart. Komma. De knelpunten bij uitvoering krijgen de nodige aandacht, zodat er duurzame resultaten behaald worden. Collega's, hebben jullie dat begrepen, die toelichting? Ik niet. Ik heb die paragraaf, die toelichting, toch al vier, vijf keer gelezen. Ik begrijp dat niet. Ik weet dat men mij zal doorverwijzen naar alle concretiseringen in dit rapport. Als je dan die wolligheid verder gaat bekijken, wat men daarmee bedoelt, dan versta ik dat niet. Ik ga zeggen, collega's, u mag mij hier boos en kwaad bekijken, ik doe hier mijn werk. Maar u gaat mij daar toch een keer uitleg over moeten geven, want ik begrijp dat niet.

Collega's, ik ben ook niet zinnens – ik heb nu drie punten er uitgehaald. Ik heb er nog. Ik voel dat al. Het is niet leuk om soms bekeken te worden en te zeggen: ze is daar weer, mevrouw De Troyer. Ik kan u zeggen: van mijn kant vind ik het ook niet leuk dat ik dergelijke werkingsmethodes moet ondervinden voor een dergelijk belangrijk rapporteringsrapport. Een rapporteringsrapport om toch te kijken – en ik herinner mij aan het begin van de legislatuur naar de betrokkenheid en de mee-opvolging van de dossiers door onze provincieraadsleden hier in het halfroond, moet ik vaststellen, dat ik zeg: is het niet erg dat zo een belangrijk document van 120 bladzijden, van een opvolging van wat wij hier allemaal doen in onze provincieraad, van een beleid dat wij geen spontane toelichting krijgen hierover? Een debat, meen ik, was hier op zijn plaats geweest. Ik ga jullie verder niet ambeteren, maar ik had er nog enkele waar ik zelfs de woorden niet van begrijp. Maar ik ga er niet aan beginnen. Ik doe het voorstel: begin er maar eens aan te lezen en weet mij dan een keer te vertellen nadien of dat jullie dat allemaal zo goed hebben begrepen. Want ik heb het niet zo goed begrepen. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.
Mevrouw Bruggeman.

DEBATTEN

Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had hier ook een bemerking voorbereid. Maar die sluit eigenlijk aan bij wat collega De Troyer aangeeft. Het is absoluut een heel lijvig document. Dus ik denk dat daar in ieder geval veel werk achter heeft gezeten bij de diensten. Dus dank aan de diensten. Maar ik wil met betrekking tot het rapport beleidsevaluatie, dus het verplichte gedeelte, wil ik een aandachtspunt meegeven om het document nog beter te maken, beter leesbaar te maken voor de raadsleden, dus om echt de stand van zaken te kunnen opvolgen met de acties. Mijn algemene bemerking sluit aan bij wat de collega al heeft gezegd. Als je het document leest, bij die toelichting, dus het betreft telkens toelichting bij de evaluatie, dus bij de geschreven tekst, daar kun je tussen de verschillende acties een verschil in stijl terugvinden. Dat gaat van: alle problemen werden in overleg aangepakt – welke problemen dat zijn, dat weet je niet. Maar soms staat er ook: van de 45 geplande acties werden er 23 afgehandeld. Dan weet je al iets meer. Je weet dan nog niet welke. Soms staat er gewoon heel letterlijk, heel concreet: de aanleg van de buitenomgeving werd gestart en in dossier X wachten we nog op subsidiering. Dan weet je heel concreet waarover het gaat. Dus ik wil dat meegeven als een aandachtspunt, omdat het document voor ons bedoeld is. Wij moeten aan de hand van dit document kunnen opvolgen wat de stand van zaken is van bepaalde acties. Ik denk dat er meer aandacht kan geschonken worden aan de stijl om het zo concreet mogelijk te maken. Dat was het aandachtspunt. Maar eigenlijk komt het op hetzelfde neer wat de collega heeft aangegeven. Het ene is wat wolliger en het andere is wat concreter. Ik denk dat er naar de toekomst toe daar zeker nog verder kan aan gewerkt worden om het zo concreet mogelijk voor ons te maken. Zodanig dat er ook een debat gevoerd kan worden. Het lijkt mij dat dat noodzakelijk is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel. Mijnheer Blommaert, mag ik eerst antwoorden? Goed. Ik ga beginnen bij mevrouw Bruggeman. Ik heb inderdaad gezegd ook op de commissie, ik had dat document ook de eerste keer gezien, dat is goed, onze diensten hebben daar immens veel werk ingestoken, dat het voor verbetering vatbaar is. Het is een document dat zal moeten groeien. Als we dat willen gebruiken als beleidsinstrument zal dat moeten groeien. Dus ik neem die opmerking zeker ter harte, want ik denk er zelf ook zo over. Natuurlijk, we moeten onze mensen ook niet forceren. Het is de eerste keer dat ze dat gedaan hebben. Maar als ik bijvoorbeeld het vergelijk met bepaalde documenten uit mijn gemeente, zie ik er een andere stijl in, is dat inderdaad iets vlotter leesbaar, soms een keer wat meer cijfermateriaal dat er kan insteken. Dus dat kan groeien. Onze diensten zijn zich daar ook van bewust. Maar ik denk dat we ze er ook de tijd voor moeten geven.

Mevrouw Bruggeman

Maar daarom juist dat we die feedback geven.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, dat is goed, dat is positief. Ik denk dat we op dezelfde lijn zitten, dat er mogelijkheden zijn om dat aan te passen.

Dan de vragen van mevrouw De Troyer. U zegt het terecht: dit is een belangrijk rapporteringsinstrument. Natuurlijk, u stelt er eerst de vraag van: vroeger was het zo en u zegt het al, ik zal een theoretisch antwoord geven. Dat is zo. Als dat decretaal bepaald is, dat dat nu de weg is die we moeten gaan, dan gaan wij dat ook op die manier doen. Net zoals alle andere provincies. Daar is geen discussie over. Maar uw opmerking is terecht als je zegt van – misschien eerst over de Tweede Commissie – daar heb ik ook gezegd, Mevrouw Verhoeve heeft die vraag gesteld, daar kun je over discussiëren, heb ik gezegd, terecht. Maar dat is wel een vraag die we kunnen meenemen. Dat is geen onterechte vraag van: kan dat zowel in de Eerste als in de Tweede Commissie of een gezamenlijke commissie? Voor mij is dat

bespreekbaar. Dus dat is het punt niet. Want ik vind het inderdaad een belangrijk beleidsinstrument. Maar ik wil toch zeggen: collega's, het is soms goed om in eigen hart te kijken. Juist omdat wij vonden als deputatie dat dit een belangrijk beleidsrapport is, hebben wij een aparte commissie gehouden om de tijd en de ruimte te geven om daar vragen over te stellen. Ik heb de directies samengeroepen, gevraagd om hier aanwezig te zijn om toelichting te geven over de vragen. Ik ga eerlijk zijn: ik was immens teleurgesteld. Er is maar één vraag gekomen en die was van de heer Bauwens. Dan dacht ik van: oei, zo een belangrijk beleidsrapport, zijn daar niet meer vragen over? Iedereen was hier aanwezig om toelichting te geven. Dus het is wederkerig, mevrouw De Troyer. U verstaat het. Ik was immens teleurgesteld. En onze mensen ook, onze ambtenaren ook. Die hadden er immens veel tijd ingestoken en die zeiden: moeten wij daarvoor komen? Dus ik denk dat we die werking ook een stuk moeten aanpassen, evalueren. Dat is ook voor onze raadsleden. Dat is geen verwijt, absoluut niet. Maar ik had er zelf meer van verwacht, omdat we de keuze gemaakt hadden om het apart te behandelen en daar ruimte te geven. Verstaat u het? Want u kaatst de bal naar de deputatie, maar wij willen dat ernstig nemen. Maar het moet wel van beide kanten komen. Ik ga eerlijk zijn. Op uw drie concrete vragen ga ik niet antwoorden. Ik dacht: er gaan veel vragen komen. Maar ik ga het bewust niet doen. Want daar dient de commissie voor. Maar in de commissie zijn geen vragen gesteld. Dat was mijn grote teleurstelling. Die concrete vragen zijn terecht. Ik kan mij voorstellen dat u zegt: ik ben daar niet mee eens. Ik begrijp ze. Dien ze in als mondelinge vraag of als schriftelijke vraag. Daar gaat u gerust een antwoord op krijgen. Maar het is de bedoeling dat net die vragen in de commissie gesteld worden. En achteraf kun je er politiek in de provincie discussiëren over bepaalde keuzes en dat is terecht. Dat is een terechte vraag. Maar ik wil gewoon ook meegeven dat ik vorige week zelf ook zeer teleurgesteld was.

Mevrouw de voorzitter

Ik zag eerst de heer Blommaert, dan de heer Taylor en mevrouw De Troyer.
Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u wel. Ik wil toch even wat opmerken, aansluitend bij wat mevrouw De Troyer zegt. De raad begint met te stellen: het is vandaag een korte raad. Ik denk dat sommige mensen zich een beetje mispakken. Het is inderdaad een korte raad. Weinig agendapunten. Maar een zeer belangrijk agendapunt. Ik vind het dan ook bizar, mijnheer de deputé, u kaatst de bal nog eens terug naar de raadsleden. Het is waar, er zijn weinig vragen gesteld op de Tweede Commissie. Voor alle duidelijkheid: mevrouw De Troyer zit in de Eerste Commissie, dus ze kon daar in principe niet zijn. Je kunt dan ook geen vragen stellen.

De heer gedeputeerde Moens

Je mag altijd komen.

De heer Blommaert

Excuseer, ik ben aan het woord. Ik vind het ook bizar dat niemand van jullie deputatie de opmerking maakt van: de Eerste Commissie gaat niet door, is daar niets vergeten onder de radar? Dat vind ik zeer bizar. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Blommaert. Ik wil graag nog zeggen dat ik niet heb gezegd dat het een korte raad ging zijn. Ik heb gezegd dat het een korte agenda is. Dat is niet hetzelfde. Maar goed, dat is een detail. Mijnheer Taylor, u vroeg het woord, en dan mevrouw De Troyer.

De heer Taylor

DEBATTEN

Mijnheer Moens, ik vind iets heel raar aan uw redenering. Dit is volgens mij een heel belangrijk punt. Maar dan is het heel vreemd dat dat op een commissie komt die eigenlijk niet gepland was in de agenda van al deze raadsleden. Dat dat naar een raad komt die ook niet gepland was en dan nog zeggen dat er misschien te weinig mensen aanwezig waren en dat er te weinig vragen gesteld worden. Ja, als we dit echt serieus nemen, dan steken we dat in onze vaste programmatie van de raad zoals we die kennen. En dan kun je je niet wegsteken achter het feit van: ja, ik was teleurgesteld, er is maar één vraag gesteld. Sorry, voor sommige mensen was het gewoon niet haalbaar om er op dat moment te zijn, omdat we gewoon op voorhand niet wisten dat die datum commissie was.

De heer gedeputeerde Moens

Maar we gaan hier elkaar geen verwijten toesturen, mensen. We moeten eerlijk zijn. We hebben daar een oprechte keuze gemaakt. We hadden een extra raad, een extra commissie. Er was ook gevraagd door een aantal raadsleden: maak dat dat niet het enige punt is. Wij hebben zo een belangrijk dossier, vandaar dat wij de keuze gemaakt hebben om het op die commissie en in deze raad ook te behandelen. Dat is de keuze die wij gemaakt hebben. Ik heb daarnet ook gezegd: van mij kan dat, is dat bespreekbaar dat dat een gemeenschappelijke commissie is. Als die betrokkenheid er groter door wordt, heb ik daar op zich geen enkel probleem mee. Maar we gaan hier geen spelletjes spelen door de bal terug te kaatsen. Wij hebben dat goed bedoeld. Wij hebben gevraagd: we willen er de ruimte en tijd voor maken in die extra commissie. U mag het mij toch niet kwalijk nemen dat er enige teleurstelling was.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Moens. Ik ga u even organisatorisch moeten ter orde roepen. Ik weet dat u misschien graag snel antwoordt en dat u klaar zit met uw antwoord. Ik ben de voorzitter en ik geef de mensen het woord.

De heer gedeputeerde Moens

Mijn excuses, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

U wacht tot ik u het woord geef, mijnheer Moens.
Goed, mevrouw De Troyer, u had het woord gevraagd en u krijgt het woord.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga beginnen met de mooie woorden van onze heer eerste gedeputeerde en ik ga ze aanvullen. Het is goed om in eigen hart te kijken, zegt u tegen mij. Ik ga aanvullen. Het is goed om in eigen hart te kijken, nog even voor het slapen gaan. Of ik van 's morgens tot 's avonds niemand, geen hartje pijn heb gedaan. Wel, mijnheer eerste deputé, de mijne heeft u toch zeer gedaan. Waarom? Waarom, mijnheer gedeputeerde? U begrijpt, wij zijn geen beroepspolitici. Wij hebben al een zware provincieraad gehad in september en dan weten wij dat er nog een raad ging komen vandaag. Maar het had misschien hoffelijker geweest om misschien eens een mailtje te sturen naar de provincieraadsleden om te zeggen: provincieraadsleden, het meerjarenplan, het rapporteringsverslag, de vroegere beleidsdebatten, dat is nu een zesmaandelijks rapporteringsverslag geworden. Wij zouden dat moeten bespreken in de commissie. En dan, mijnheer gedeputeerde, zouden u en uw ambtenaren, voor wie ik heel veel respect heb, niet teleurgesteld naar huis zijn gegaan, de ambtenaren die aanwezig waren op de Tweede Commissie. Want had het hier nu een gezamenlijke commissie geweest, één plus twee, dan weten de collega's dat ik hen hier al zou wakker hebben geschud. Dan weten de collega's dat ik al zou gezegd hebben: dat is hier een belangrijk lijvig document. Maar ik had verwacht dat jullie dat als gedeputeerden ons toch minstens zouden hebben gezegd. Ik ga u zeggen: als je dat moet voorbereiden, mijnheer gedeputeerde, wij werken allemaal van 's morgens tot 's avonds in moeilijke coronatijden. Het enige moment wanneer ik dat kan doen, is als ik iedereen en alles gedaan heb, de zaterdag gezellig in de

namiddag. Nog een geluk dat het goed weer is, dat ik het laat printen en dat ik het dan buiten kan doen. Maar ik werp hier geen steen. Ik werp de deputatie geen steen. Ik wil alleen maar zeggen: probeer in de toekomst hoffelijker te zijn. Probeer te zeggen: provincieraadsleden, dat moet in een gezamenlijke commissie besproken worden met de nodige aandacht en toelichting. Want ik herinner mij wat het vroeger was. Het is nu inderdaad een wijziging, decretaal, en we moeten dat opvolgen. Maar er waren vroeger ook decretale bepalingen. Hoe losten we dat hier op? Politiek, met gezond verstand. We zeiden: die en die punten hebben onze aandacht nodig. Ik herinner mij nog de debatten over het klimaat. Dat waren allemaal goede punten. Wij wisten dan welk beleid jullie koppelden, welke actiepunten er gekoppeld waren. Want de opmerking van mevrouw Bruggeman is ook terecht. Dus als je hier zit en je wil dat gedegen volgen, is dat inderdaad noodzakelijk. Maar mag ik er dan van uitgaan, binnen zes maanden gaan wij weer zo een rapporteringsverslag hebben, dat dat besproken wordt in commissie één en twee? Of gezamenlijk?

De heer gedeputeerde Moens

We gaan dat bekijken.

Mevrouw De Troyer

Maar dat wij inderdaad, rekening houdend met de opmerkingen, dat wij zo een document kunnen opvolgen. Want ik ga u nog één ding zeggen: mijn respect gaat naar degenen die dat opgemaakt hebben. Maar eerlijk waar, je moet toch een schriftgeleerde zijn om dat hier allemaal te verstaan. Want we lazen hier: de slimme specialisatie wordt verder uitgevoerd via duidelijke – ik zeg: wie kan een beeld krijgen van zo een document? Ik hoop dat we binnen zes maanden een toelichting krijgen en dat we de mogelijkheid krijgen om dat rustig te bespreken in de commissie, de vragen te stellen en te discussiëren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Windels.

De heer Windels

Wel, ik heb even gewacht om tussen te komen, omdat ik verwachtte dat er meer toelichting zou komen door de heer Moens. Ik richt mij even tot u. Ik verwijs naar een vorige raad. We hebben daar gevraagd of er zicht was op wat de concrete gevolgen waren van de coronacrisis. Een crisis die we de afgelopen honderd jaar niet hebben gekend. Ik kan mij niet letterlijk uw antwoord herinneren. Mijn excuses daarvoor. Maar ik weet wel wat de geest van uw antwoord was. U heeft toen gezegd: we zijn dat allemaal in kaart aan het brengen en dat gaat duidelijk worden in de toekomst. Ik vermoed dat dat allemaal verwerkt zit in het document. Ik denk dat het heel veel werk zou zijn om dat daar allemaal uit te halen. Maar u heeft wel zelf gezegd dat u daar een beeld ging van schetsen. Ik had verwacht, naar aanleiding van wat hier voorligt – want de cijfers zitten er ergens in, waar, dat weet ik niet – dat u dat zou toelichten. Dus ik heb eigenlijk een zeer concrete vraag voor u. Het is eigenlijk dezelfde als die ik in de vorige raad heb gesteld. Wat zijn de concrete effecten van deze coronacrisis op de meerjarenbegroting? Welke verschuivingen zijn er precies gebeurd? Welke uitgaven zijn er niet gebeurd? En wat gaat er met het geld gebeuren dat niet is uitgegeven? Ik denk dat dat naar aanleiding van hetgeen dat hier voorligt, dat u eigenlijk voor uzelf het antwoord vooruit heeft geschoven. Maar ik vrees dat u op het punt gekomen bent dat u daar op kunt antwoorden. Dus ik vraag mij af of u dat nu gaat doen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, ik geef u het woord.
Mijnheer Moens.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Moens

Excuses. Die cijfers zitten er eigenlijk niet of niet volledig in verwerkt, mijnheer Windels. Die cijfers moesten eind juni beschikbaar zijn, dus de crisis was nog in volle opgang. Dat is ook zo. Daar heb je geen volledig beeld van. Dat loopt nog altijd door. Het effect van de coronacrisis, collega's, dat zal volgend jaar nog merkbaar zijn. Bijvoorbeeld bij de inning van de belastingen. Er wordt voorspeld dat er vrij veel faillissementen zullen zijn. Dat zal zijn invloed hebben. Wij zijn wel in kaart aan het brengen wat er tot nu toe niet uitgegeven is en dat kunnen wij wel zeggen. Maar het volledige effect, dat hebben wij niet. Dat moet je verstaan. Dat heeft de Vlaamse regering niet. Dat hebben gemeentebesturen nog niet volledig. Niet volledig. Want de crisis is nog niet gedaan. Dat heeft de federale regering niet en dat heeft Europa niet. Dus de vraag die u stelt, inderdaad, wij volgen dat op. Maar het volledige beeld, het volledige plaatje, dat hebben wij niet in ons bezit.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

Ik refereer gewoon naar uw eigen woorden. U heeft gezegd: wij hebben keuzes gemaakt. Wij hebben politieke keuzes gemaakt. We hebben acties ondernomen. We hebben de economie proberen te ondersteunen op gelijk welk vlak. Dat heeft een budgettaire impact. Als u nu zegt tegen mij: we gaan het pas in kaart kunnen brengen als de coronacrisis helemaal voorbij is of als er een vaccin is of weet ik veel, dat er dan een punt gaat komen dat we alles in kaart kunnen brengen. De coronacrisis is er sinds maart. Maar tussen maart en juni heeft dat een effect gehad op de meerjarenbegroting. Dat weet u ook. Dat staat in die cijfers. U heeft zelf gezegd: we gaan dat toelichten. En u doet het niet. Dus vraag ik u – ik zit in de Eerste Commissie. Ik ben niet bij de gelegenheid geweest om de vraag zelf te stellen. Maar ik stel nu de vraag. Wat zijn de effecten? U zegt zelf: we hebben maatregelen genomen, enzovoort en zo verder. We hebben wel dingen gedaan. We hebben mondkapjes gekocht of handdoeken, ik weet niet wat het was. Maar u heeft bepaalde dingen gedaan. Ik vraag nu: welk effect heeft dat op de meerjarenbegroting? De uitvoering is ook niet gebeurd zoals gepland is. Het staat er hier en daar in. Maar ik refereer gewoon naar uw eigen woorden. Meer doe ik niet hoor.

Mevrouw de voorzitter

Ja, mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Windels, u was aanwezig op de vorige provincieraad. Daar is de lijst voorgelegd met de verschuivingen binnen de subsidies. U was aanwezig. Daar stonden heel wat subsidies in die gewijzigd zijn naar aanleiding van corona. Accenten die we verlegd hebben. Aspecten waarvan we zeggen: daar willen we naar aanleiding van corona meer op inspelen, daar op focussen. Dus u was er ook bij. Een aantal zaken hebben wij geheroriënteerd. Die discussie moeten wij niet opnieuw voeren. Maar wat het effect is van wat wij niet uitgegeven hebben op bepaalde zaken, en dat gaat bijvoorbeeld over interne organisatie, het feit dat er veel minder evenementen zijn doorgedaan, dat zal zijn effect hebben. Dat gaan we echt pas zien bij het jaarbudget. Nu kunnen we natuurlijk wel een aantal cijfers geven van: dit is niet doorgedaan en dit is niet doorgedaan. Maar het totale plaatje, daar gaan we moeten op wachten.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Kunnen we dit punt afsluiten? De heer Taylor wil daar nog iets over zeggen. Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Ja. Ik vind dat een heel bizarre redenering dat je zegt: we moeten wachten totdat de crisis duidelijker in beeld is. Sorry, ik heb binnenkort gemeenteraad. Ik zal weten wat de extra kosten zijn die er gemaakt zijn door de coronacrisis, wat de extra inkomsten zijn van dingen die niet doorgegaan zijn. Als er hier vandaag een tussentijds evaluatierapport voorligt tot juni, dan lijkt mij dat logisch dat je kunt antwoorden aan de raad wat er tussen maart en juni extra aan kosten of minder uitgaven gedaan is. Ik denk niet dat dat een heel rare vraag is. Ik denk dat er maar één iemand moet op antwoorden, mijnheer Moens, en dat bent u.

De heer gedeputeerde Moens

Dat klopt, ja.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan kunnen we dit punt hier afsluiten. Er borrelen misschien nog heel wat toekomstige vragen daarover op en die mogen bij latere gelegenheden zeker nog gesteld worden. Goed, wij nemen kennis van dit punt.

PUNT 2. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Functie Provinciegriffier

- Kennisneming van het Proces-verbaal van de vergelijkende selectieprocedure
- Aanstelling op proef voor de duur van 1 jaar van de laureaat

Mevrouw de voorzitter

Het eerste deel van dit punt, daarin nemen wij kennis van het proces-verbaal van de vergelijkende selectieprocedure. Dat is een kennisneming. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Mevrouw Bruggeman, u zwaait? Dat kan, maar het is niet duidelijk of u het woord vroeg of gewoon vriendelijk was naar mensen die boven zitten. Excuseer, mevrouw De Troyer, u vraagt het woord over de kennisneming? Ja.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wij hebben dus gezien, er zijn twee geslaagden. Dit wil zeggen: een werfreserve. Mijn vraag is: hoe lang zal die geldig zijn? En mijn tweede vraag is: die procedure moet toch wel iets gekost hebben. Ik weet dat er al een keer discussie over geweest is. Dus goed, dat is het eerste stuk. Want op het tweede onderdeel, aanstelling op proef voor de duur van één jaar van de laureaat had ik ook een kleine vraag. Stel ik die, mevrouw de voorzitter?

Mevrouw de voorzitter

Excuseer. Wat was uw vraag, mevrouw De Troyer?

Mevrouw De Troyer

We hebben het personeel onder punt 2. Functie provinciegriffier. Wij nemen kennis van het proces-verbaal van de vergelijkende selectieprocedure. Mijn vraag was: er zijn twee geslaagden, dus een werfreserve. Hoe lang is die geldig? En ten tweede: wat heeft die procedure gekost?

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.
Mijnheer Moens.

Mevrouw De Troyer

En op het volgende heb ik dan ook een kleine vraag.

De heer gedeputeerde Moens

Goed, dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik vermoed, mijn collega zegt dat de wervingsreserve loopt tot vijf jaar. Ik ga het checken bij de griffier. Maar ik vermoed dat dat correct zal zijn. Wat de juiste kostprijs is, die heb ik nu niet in mijn hoofd. Die is ook voorgelegd. Maar we zullen u daar een antwoord op geven, wat de procedure gekost heeft. Maar inderdaad, dat kostenplaatje is vrij groot. We hebben die discussie ook al gehad naar het opnieuw de vraag richten om het examen opnieuw in te richten. Goed, dat gaan we laten weten.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dan komen we bij het volgende onderdeel van dit punt. De aanstelling op proef voor de duur van één jaar van de laureaat. Het is de heer Steven Ghysens. Dat zal een geheime stemming zijn. Mevrouw De Troyer, u vraagt daarover het woord? Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Over dat onderdeel heb ik ook een vraag. Want dat is inderdaad een benoeming op proef van één jaar, collega's. Mijn vraag is: wie beoordeelt die proefperiode? En moet dan de vaste benoeming op de provincieraad komen of gaat dat automatisch na een gunstig verloop van de proefperiode? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, een duidelijke vraag. Hopelijk ook een duidelijk antwoord vanuit de deputatie.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Ja. Dat zal natuurlijk een deel van de deputatie zijn die dat bekijkt. Maar wij kunnen dat ook extern laten bekijken, aan bredere bevraging. Daar hebben wij zelf als deputatie nog geen antwoord op. Maar die mogelijkheid is er wel. Zes maanden is natuurlijk vrij kort. Maar uw vraag is niet onterecht. Ik weet dat verschillende besturen daar op een andere manier mee omgaan. Daar hebben wij zelf nog geen antwoord op.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

U begrijpt mij. Het is een proef van één jaar. Men moet dan gaan beoordelen. U zegt mij dat u mij dat dan – of de provincieraadsleden – zult laten weten hoe die beoordeling zal doorgaan en door wie. U zult mij

dan laten weten of dan de vaste benoeming automatisch komt of dat wij terug naar de provincieraad moeten komen. Dat zijn in mijn ogen wel belangrijke vragen.

De heer gedeputeerde Moens

Goed, oké.

Mevrouw de voorzitter

De heer Blommaert en de heer Taylor.
Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik vind het een beetje bizar. Eigenlijk, men gaat hier vandaag op proef aanstellen en men gaat eigenlijk een beetje de regels bekijken en we gaan een beetje beginnen evalueren en een keer nakijken wie wat gaat doen. Dat kan extern, maar het kan ook zijn dat wij het gaan doen. U gaat dat nog een keer zien. Sorry, maar die spelregels zouden we volgens mij toch beter voor de start kunnen bepalen. En niet op een amateuristische wijze een keer gaan zeggen hoe je dat gaat invullen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Ja, ik wil mij daar bij aansluiten. Ik vind dat een heel raar principe. De persoon die start, die moet toch weten wat hij moet verwachten.

Ik ga even wachten. Als ik iemand aan het aanspreken ben en er wordt tussengekomen, dan is het beter dat ik even wacht.

Ja, het lijkt mij een heel raar principe. De persoon die start, moet toch weten wie hem uiteindelijk gaat evalueren vanaf dag één. Het kan toch niet zijn dat je in de werking gaat beslissen van: oei, het is toch precies niet de persoon, we zullen het nu maar zelf doen. En als het wel goed verloopt, gaan we het extern doen. Ik zou toch wel als deputatie daar een standpunt innemen, liefst op de volgende deputatie, hoe je de evaluatie van die persoon gaat doen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Ja. Wel, maar ik had gezegd tegen mevrouw De Troyer van: dat zal de deputatie zijn. Dat is ook zo decretaal bepaald. Dat is een commissie waar zowel de gedeputeerden in zitten, als de voorzitter van de provincieraad, als de gouverneur. Dus dat ligt eigenlijk decretaal vast voor de provincie.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw De Troyer.

DEBATTEN

Mevrouw De Troyer

Dus u ziet hoe belangrijk die vraag is, collega's. Ik zeg u dat maar. Het is toch duidelijkheid die nadien tot geen betwisting gaat voeren. Wordt vervolgd.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Maar we gaan daar nu geheim over stemmen. Ik open daarvoor de stemming. Het zal ook onze enige stemming zijn vandaag, normaal gezien.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? 35 stemmen. Dan sluit ik de stemming.

Dan hebben wij 34 'ja'-stemmen en 1 'neen'-stem. Dan is die aanstelling op proef hierbij gestemd.

PUNT 3. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Recreatiedomeinen – optimalisatieoefening
Timing – rol provincieraad?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u om mij toe te laten om gebruik te maken van deze provincieraad om toch een aantal vragen te stellen. Collega's, wees gerust. Wees gerust, mevrouw gedeputeerde, ik ga het niet hebben over de keuze voor integratie van de domeinen, noch ga ik het vandaag hebben over het APB De Gavers. Jullie kunnen opgelucht ademhalen. Mijn vragen zijn eenvoudig. Ze kunnen gekaderd worden binnen de algemene trend die ik in deze legislatuur met pijn in mijn hart moet vaststellen als zijnde het niet betrekken van de provincieraad. Maar ik kan mij ditmaal vergissen. Het kan gaan over communicatiefouten. De gedeputeerde zal mij misschien vandaag gelukkig maken. Hoop doet leven. Men zingt dat, men zegt dat.

Collega's, concreet mijn vragen. Ik heb ze op voorhand ingediend, mevrouw gedeputeerde, zodanig dat iedereen daar goed kan op antwoorden. Nu, in de afspraak het engagement voor de voorbereiding van de commissie van 6 oktober zou men mij de tekst, jullie als provincieraadsleden, worden bezorgd half september. Beloofd. Half september. Waarom? Omdat de provincieraadsleden dan over een drietal weken kunnen beschikken om dat goed te lezen. In de timing lees ik nu: goedkeuring deputatie, 29 oktober. En dus begin november verspreiding onder de raadsleden, net een week voor het herfstverlof. Hoe moet je dat grondig gaan bekijken? Ik weet niet hoe jullie dat allemaal doen. Maar jullie moeten over capaciteiten beschikken van superman of supervrouw. Naast het informatieve in de commissie, de toelezing, lees ik nergens dat de raad hierin iets te zeggen heeft of iets daarover te beslissen heeft. Is een dergelijke reorganisatie, kadert u dat gewoon in het dagelijks beleid? Collega's, wat is de rol van de provincieraad? Wat heeft die externe consultancy het bestuur dan uiteindelijk gekost? Want dat is mijn vraag. Het gaat hier over centen opnieuw. Centen die aan dat consultancybureau – en ik verwijs dan ook eens naar mijn collega, uitgegeven worden met centen van de belastingbetaler. Ik denk dat mijn vragen mooi concreet, a, b, c, gesteld zijn. Dus ik verwacht dan ook een zeer duidelijk antwoord. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.
Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw De Troyer, bedankt voor uw weerkerende bezorgdheid rond de recreatiedomeinen. Al gedurende vele maanden weten wij dat de recreatiedomeinen u nauw aan het hart liggen en dat u dat dus zeer consequent opvolgt. In de timing die was voorgesteld, hebben wij inderdaad vertraging opgelopen. Maar ik denk dat die vertraging te rechtvaardigen en te verantwoorden is. Normaliter zou, en u heeft dat ook in de mail die u toegestuurd gekregen heeft, gelezen, zou deze oefening afgerond geweest zijn eind juni. Maar door de lockdown zijn er een aantal overlegmomenten weggefallen, niet doorgegaan. Op het moment dat de lockdown versoepeld werd en dat men uitzicht had op het openen of het heropenen van de recreatiedomeinen is alle aandacht gegaan naar het opstellen van de draaiboeken, waarvan u in de vorige raad ook blijk gegeven heeft dat dat zeer belangrijk was. Ik hoop dat de mails met de draaiboeken ondertussen bij u zijn toegekomen en dat u gezien heeft dat onze mensen op het terrein echt werk gemaakt hebben om week in, week uit, heel die periode, zomerperiode, coronacrisisperiode op een behoorlijke en zo goed mogelijke manier op te vangen en aan te pakken. De timing die hier nu voorlag, is in samenspraak met mijzelf door de diensten aan de deputatie voorgelegd. De deputatie heeft die timing goedgekeurd. De beslissing over die optimalisatieoefening of het eindrapport is gepland op 29 oktober op de deputatie. En ik beloof u ten stelligste dat onmiddellijk nadien, na de goedkeuring dus op 29 oktober, u alle documenten ter beschikking zullen gesteld worden. Dat betekent tot 10 november, waarop de Eerste Commissie zal plaatshebben en dat de toelichting gegeven wordt, dat u ongeveer twaalf dagen heeft om dat document door te nemen. Nu, op het moment dat dat voorligt, heb ik mij niet de bedenking gemaakt van: twaalf dagen, dat is eigenlijk toch heel weinig. Ik ging ervanuit dat twaalf dagen voldoende waren om een document door te nemen.

In verband met de rol van de provincieraad: wij hebben in dit dossier gekozen voor een actieve communicatie. Let op het woord 'communicatie'. Wij willen de raadsleden absoluut informeren hoe we het in de toekomst zouden aanpakken om de dienstverlening aan de bezoekers van de domeinen beheersmatig te optimaliseren. Dit is ook een aandachtspunt geweest in de verschillende discussies die hier al geweest zijn rond de recreatiedomeinen. Wij hebben dat dus echt meegenomen en het resultaat van al die vergaderingen, die overlegmomenten, zullen daar dus in vermeld zijn. Het gaat natuurlijk over een wijze van beheren. Dat is nu bij uitstek de taak van de deputatie en voor de uitvoering daarvan een opdracht van de administratie. Dat is wat de decreetgever duidelijk heeft gesteld. Dat natuurlijk onze raadsleden en de collega's in de provincieraad informatie moeten krijgen, op de hoogte moeten gehouden worden van dit dossier, dat is logisch. Vandaar ook dat ik bij de vragen die daarover gesteld zijn, altijd gezegd heb: ik zal daarmee naar de commissie komen om toelichting te geven. Maar dat zal dus op het moment zijn dat het document ook bij de deputatie voorgelegd heeft. En daar, in de commissie van 10 november, zal de toelichting gegeven worden en zullen dan vragen gesteld worden en opmerkingen kunnen gegeven worden.

Wat betreft uw vraag over het kostenplaatje kan ik u zeggen dat sinds de goedkeuring op 27 september 2018 het hele project 46.373,25 euro gekost heeft aan de provincie. Dat kan een groot bedrag zijn. Maar enerzijds weet u allen dat consultancy dikwijls vrij duur is. Anderzijds moeten we zeggen dat de externe bijstand die er al geweest is in de tussentijdse aansturing van de directie recreatie gezorgd heeft voor een performantere organisatie, wat wij ondervonden hebben bij onder andere het opmaken van de draaiboeken. De optimalisatieoefening heeft ook gezorgd voor een nieuwe dynamiek en een cohesie binnen het directieteam. Het directieteam en ikzelf ook, waardeer de inzet van die externe consultant als zeer positief. Het team is overeind gebleven tijdens de coronatijden. Er werd heel hard werk geleverd. Maar er is nog heel wat werk voor de boeg. Want het is niet omdat zo een optimalisatieoefening op tafel ligt, dat dan alles in kannen en kruiken is. Het is dan ook de bedoeling om de besluiten en de richtlijnen die in dat rapport zullen staan, dat daar dan nadien werk van gemaakt wordt. Het vertrouwen is er dat deze optimalisatieoefening zal leiden tot een efficiëntere en performante directie. De directie heeft uiteindelijk ook zuurstof gekregen, want ondertussen zijn er ook al een aantal functies die open waren in de directie recreatiedomeinen opgevuld. We werken dus stap voor stap aan een culturomslag bij onze domeinen. Dit heeft veel tijd en inzet gevraagd. Dit zal in de toekomst ook nog veel tijd, inzet en goede wil vragen. Maar ikzelf heb er alle vertrouwen in dat onze mensen samen met de deputatie en ik hoop met de steun van deze provincieraad daar absoluut werk van zullen maken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel.
Mevrouw De Troyer.

DEBATTEN

Mevrouw De Troyer

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde, voor uw uitgebreid antwoord. U stelt dat de documenten dan twaalf dagen op voorhand ter beschikking zullen zijn. U zegt: twaalf dagen, dat moet voldoende zijn. Nu, collega's, wat heb ik spijt dat wij allemaal geen beroep kunnen doen als we een advies nodig hebben op de diensten. Wat heb ik spijt dat wij voor de beantwoording van die vragen – want ik heb u vorige keer al gezegd dat mijn hand zeer doet, mevrouw gedeputeerde, als ik dat hier allemaal moet opschrijven. Uw antwoord. Maar dat u zegt: tijd, inzet en goede wil. Dat u daar het volste vertrouwen hebt in de deputatie en dat het beheer een bevoegdheid is van de deputatie en het uitvoeren ook. Het is in mijn woorden: provincieraad, je mag allen daar naar luisteren, wat ik hier zeg, maar voor de rest is jullie rol beperkt. Dat heb ik er toch uit verstaan. U zegt: twaalf dagen moet u, mevrouw De Troyer en de provincieraadsleden, in staat stellen om dat lijvig document, dat voorbereid is door tal van mensen, kabinetten, mensen, en wij moeten dat onder ons eentje opnieuw klaren op twaalf dagen. Terwijl ik mooi en lief – want ik weet niet meer wat ik moet zijn om te zeggen: geef ons die documenten, die belangrijke documenten, toch echt eens op voorhand. Dat we nog mogen ademen, mevrouw gedeputeerde. Ik weet, u zat ook nog eens in een vorige legislatuur in deze contreien op een stoel. U weet ook, mevrouw gedeputeerde, dat de werkwijze volledig iets anders is als je het allemaal zelf gaat moeten opzoeken. Nu, ik schrijf op wat ik kan onthouden van uw antwoord. Nog een geluk dat wij dankzij een vorige legislatuur nog via livestream kunnen volgen wat de antwoorden zijn, want anders zouden we het zeker niet meer weten. Maar u zegt dat de kostprijs 46.373,25 euro is. U zegt: dat is een aanzienlijk bedrag. En u zegt: die consultancy kost veel geld. Dat is juist, mevrouw gedeputeerde. We zullen, en u weet dat we dat niet gaan loslaten. We zullen bij die optimalisatieoefening dan het volledige kostenplaatje daar ook eens tegen zetten en dan gaan we moeten uitmaken. U zegt: wij gaan over naar een efficiëntere en performante directie en dat de functies van de directie zullen zijn ingevuld. Collega's, wij weten toch dat in de vorige legislaturen dat toch efficiënte, performante directies waren? Dat die mensen die daar werkten toch ook zeer goed werk hebben afgeleverd? Ik wil toch maar zeggen: collega's, collega Blommaert heeft nog de opmerking gemaakt, mevrouw gedeputeerde. Het is dat wij niet meer betrokken worden bij die werking. We gaan hier een rapport krijgen en het zal zijn: lees maar en voor de rest doen wij ons beleid. Eerlijk waar, mevrouw gedeputeerde, bij de aanvang van deze legislatuur had ik gehoopt op een aanpak waarbij wij allemaal betrokken zouden zijn geweest. Een aanpak waar wij niet moesten akkoord zijn met ieders mening. Meerderheid, oppositie. Maar dat er minstens geluisterd zou geweest zijn. Geluisterd naar wat onze inbreng misschien geweest was. Mevrouw gedeputeerde, ik zal blijven vragen stellen. Dat weet u. Ik weet dat ik lange antwoorden ook zal krijgen, mevrouw gedeputeerde. Maar laat mij toe. Hoe meer jullie ons provincieraadsleden eruit gaan duwen, hoe meer wij dat grondiger gaan onderzoeken. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Windels.

De heer Windels

Ik wil gewoon even een opmerking maken, maar ik weet niet of dit de plaats is of het moment. Maar mevrouw de voorzitter, ik zou eigenlijk een voorstel willen doen. Een beetje naar aanleiding hiervan, van het Vlaams Parlement. Ik hoor wat mevrouw De Troyer zegt. Ik hoor ook wat de antwoorden zijn. Ik kan ook niet altijd heel goed volgen. Dat is moeilijk, omdat het superveel is. Kijk, in het Vlaams Parlement, als je een actuele vraag krijgt, mag je als minister niet eens papier meenemen naar de Bühne om een antwoord te geven, tenzij daar een aantal ingewikkelde cijfers en systematieken inzitten die je niet kunt onthouden zonder dat ze op papier staan.

Ik weet niet of dat het moment is om dat hier nu te bespreken, ik denk het niet, maar ik zou de vraag willen stellen of dat er in het bureau misschien daar eens naar analogie van het Vlaams Parlement eventueel over gesproken wordt. Ik denk dat dat het debat ten goede zou komen. Want ik denk dat niemand baat heeft bij voorgelezen verklaringen die samengesteld worden door kabinetten of administraties. Eén, omdat ze niet te volgen zijn. Maar ook omdat de dynamiek van het debat eigenlijk helemaal platgelegd wordt door de manier waarop er door de deputatie wordt geantwoord. En nog iets. Bij het Vlaams Parlement is de antwoordtijd ook gewoon beperkt, zodanig dat de vraag ook weleens kan gesteld worden of dat je niet de boel wat meer moet samenvatten in plaats van een lange

mail van de administratie voor te lezen, waarbij eigenlijk het enige wat vergeten wordt, de begroeting op het einde is. 'Met vriendelijke groet, de administratie', dat is eigenlijk het enige wat niet voorgelezen wordt. Het is een suggestie.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Windels, er kan altijd gediscussieerd worden over ons reglement. We zouden ons reglement dan moeten aanpassen. We zitten hier niet in het Vlaams Parlement. We hebben geen systeem van actuele vragen. Maar wat niet is, kan altijd komen. Dat kan altijd besproken worden. In het Vlaams Parlement zijn ook nog andere regels. Er is daar ook een beperkte spreektijd. Zowel voor de vraagsteller als ook beperkte tussenkomsten. Ik denk dat wij daarin – of ik althans als voorzitter vrij flexibel probeer te zijn en iedereen ook het woord te geven. Maar er kunnen uiteraard altijd voorstellen of besprekingen over het reglement gebeuren. Goed.

Dat wil ik ook nog zeggen. Het is een vraag waarbij de vraagsteller een vraag stelt en een antwoord krijgt. Ik laat het dan ook graag toe om het debat te stimuleren dat andere mensen daar ook op tussenkomen of daar ook nog vragen over stellen. Maar inderdaad, dit is nu niet het moment om daarover te discussiëren. Goed. Kan ik het afsluiten, mevrouw De Troyer, of wilt u nog graag het woord?

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, ik dank u. Ik noteer dat iedereen goed zijn mondmasker opzet. We hebben hier wel een collega die altijd veel dorst heeft. Maar ik ben niet gediend met snedige opmerkingen, collega. Ik wil dat hier maar eens zeggen. Ik zal daar gewag van maken bij mevrouw de voorzitter na de raad. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. We gaan over naar onze volgende vraag.

PUNT 4. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Houding deputatie n.a.v. vernietigingsbesluit van 25 juni 2020?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, bij het indienen van mijn vraag is het niet mijn bedoeling om privacymatig op een dossier in te gaan. Laat mij daarin duidelijk zijn. Het was en is mijn bedoeling om na te gaan hoe objectief de deputatie met klachten omgaat in het belang van de Oost-Vlaming. Ik weet dat het niet simpel is, maar men heeft soms moed en de plicht als men het eens verkeerd heeft. Ik heb dat ook. Ik heb graag te weten welke houding er wordt aangenomen ten aanzien van dat vernietigingsbesluit van 25 juni. Gaat men terugbetalen of gaat men in beroep? Welke beleidsmatige en juridische en praktische gronden meent u voor uw beslissing te moeten nemen? Nu, mijn vragen heb ik opgelijst. Ik ben hier aan het kijken. U weet welke vragen, wat is het standpunt van de deputatie? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega De Troyer, we hebben dat dossier niet laten liggen. Ik heb beloofd om het te brengen naar de volgende provincieraad. Omdat wij ook niet over één nacht ijs wilden gaan. We hebben natuurlijk een keer onze rekening gemaakt. Dat is ook belangrijk van: wat heb je te winnen en wat heb je te verliezen? De procedure bij de Raad van State, wat ons dat zou kosten. Dat oversteeg natuurlijk het bedrag dat wij zouden moeten betalen. Dan hanteren wij het goede huisvaderprincipe dat je kiest voor de minste kost natuurlijk. Dus het bedrag in deze zal terugbetaald worden aan de erfgenamen. Evenwel zonder schuld te bekennen, want daar ben ik eigenlijk niet echt zeker van. Ik ga mij daar ook niet over uitspreken. Maar ook onder voorwaarde dan dat de zaak kan gesloten worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, mijnheer gedeputeerde, ik dank u voor deze uitleg en voor deze houding die u aanneemt in dit dossier. Ik kan alleen maar zeggen: ik ben blij dat men inderdaad ook hier in dit huis en jullie als gedeputeerden en u als eerste gedeputeerde proceseconomisch nadenkt. Ik veronderstel dat er een dading zal worden opgemaakt en dat die dading dan zal getekend worden waarin uw opmerking van zonder schuld zal staan. Ik veronderstel dat en ik denk dat wij dat dan wel zullen zien of niet zien.

De heer gedeputeerde Moens

Het zal waarschijnlijk geen officiële dading zijn. Het is vorige week op de deputatie gekomen. We hebben het nog teruggestuurd naar de dienst om de argumentatie nog wat aan te passen en te verbeteren. Maar we gaan wel uit van dat principe. *In se* is het een soort van dading natuurlijk.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Het is natuurlijk spijtig dat wij niet meer in deze aula de curator van dienst hebben, met name de heer Dauwe destijds die nu ook nog altijd curator is. Die zou u zeker bevestigen, maar ik heb het van een rechter-commissaris, dat we hier inderdaad als provincie zwaar in de fout zijn gegaan. Het verschoonbaar verklaren is een definitieve zaak. We kunnen daar niet op terug. Ik ben blij dat het gezond verstand hier of het voortschrijdend inzicht misschien toch plaatsgemaakt heeft om deze zaak in der minne te regelen. Het is een spijtige zaak geweest. Ik vind het trouwens zeer droevig dat het op die manier moet opgelost worden, dat het in de algemene bekendheid gekomen is via een openbare zaak. Droevig. Maar goed, we kunnen er maar van leren.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel. Het punt is de vorige provincieraad ook uitgebreid aan bod gekomen. Dan gaan wij over naar onze volgende vraag.

PUNT 7. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Water en onderscheid overwelving/inbuizing

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik stel deze vraag naar aanleiding van mijn schriftelijke vraag van deze zomer over inbuizingen en overwelvingen op waterlopen tweede categorie. Het was een zeer complexe vraag met veel onderzoekswerk. Bij deze nog eens mijn dank aan de dienst dat ze toch hebben willen antwoorden en dat het antwoord zeer uitgebreid en adequaat was. Het was bijzonder goed om te lezen dat overwelvingen bijna nooit worden toegestaan, behalve als het echt niet anders kan. Daar ben ik vrij tevreden over. Wat mij wel frappeerde, was dat men een beetje uit de lucht viel toen ik het had over inbuizingen. Want een inbuizing is een vorm van overwelving. Nu, daar zit effectief wel verschil in. Bij een overwelving kan het water er van boven niet in, maar kan het er wel van onder door in het grondwater. Bij een inbuizing kan het water er van boven niet in en kan er ook niet meer uit. Nu, in het kader van de waterproblematiek is het belangrijk om water zo snel mogelijk de grond in te krijgen en niet zo snel mogelijk naar de zee. Hoe meer we inbuizen, hoe sneller het transport van het water naar de zee gaat. Vandaar mijn vragen. Ik had heel graag gehad dat er vanaf nu wel een onderscheid wordt gemaakt in de statistieken, zodat die percentages eruit zouden kunnen gehaald worden. en sowieso ook geen inbuizingen meer toe te kennen als het gaat over een vorm van overwelving. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Het mag een eenvoudige vraag lijken, maar het antwoord is het niet. In die zin dat geen enkele overheid die een waterloopbeheerder is in Vlaanderen het onderscheid maakt tussen overwelving of inbuizing. Ook de VMM maakt dat onderscheid niet. Dat wordt ook niet meegenomen, in geen enkele wetgeving. Nu, ik begrijp wat u wilt zeggen met het verschil. Maar omwille van het feit dat natuurlijk niemand dat onderscheid maakt, is het dermate onmogelijk om voor ons het verschil in beide te maken als het gaat over machtigingen. Nu, het is ook niet zo simpel om daar dossiermatig een onderscheid in te maken. Waarom? Omdat het afhangt van de concrete situatie ter plaatse of dat men gaat voor een overbrugging of een inbuizing. Ik verklaar mij nader. Het gaat namelijk over het feit welk verkeer er zou moeten gaan over die overbrugging of inbuizing. Ik ben nu uw woordgebruik en taalgebruik aan het gebruiken. Dus in die zin is het zelfs moeilijk om dat onderscheid te maken. Het zal heel vaak afhangen van de zeer concrete situatie waarvoor men kiest omwille van de druk die uitgeoefend wordt op de ondergrond. Kunt u daar – ik niet, ik geef dat eerlijk toe, anders zou ik niet mijn bladje zitten voorlezen, maar ik kan daar de technische uitleg inderdaad ook van voorlezen. Maar ik ken mijn beperkingen. Ik ben geen ingenieur. Dus in die zin heb ik het in mensentaal proberen te verwoorden. Dus het onderscheid wordt niet gemaakt en dat zal ook in de toekomst niet gebeuren, omdat dit nu eenmaal niet gebeurt, door geen enkele overheid, en dat we waarschijnlijk meer discussies en meer interpretatieproblemen zouden krijgen dan dat we zouden oplossen.

Nu, ik kan u wel zeggen, en dat is ook in het groot antwoord naar voren gekomen dat u gekregen heeft van de dienst, dat wij zeer weinig dergelijke zaken toelaten. Wij zijn daar zeer karig in, omwille van de problematiek die u zelf heeft geschetst. Nu, ook in het uitvoeringsbesluit waar we al even op wachten, dus ik hoop dat de minister dat eindelijk eens ondertekent, over waterbeleid, zal ook geen onderscheid daarin gemaakt worden. Maar in de ontwerp tekst die we nu al hebben, staat wel dat de lengte van overwelving of inbuizing maximaal 5 meter mag bedragen. De vergunningverlenende overheid mag een afwijking van de maximale lengte toestaan om een van de volgende redenen. Werk in algemeen belang, redenen van gezondheid of veiligheid voor de bewoners van de woning en de lengte van 5 meter volstaat niet om de toegang tot het perceel of de percelen in kwestie te verlenen. Bij elke overwelving of inbuizing

DEBATTEN

van meer dan 7,5 meter moet infiltratie van hemelwater blijvend verzekerd worden en worden indien nodig bijkomende maatregelen genomen. Dus in het uitvoeringsbesluit dat op stapel staat, zullen de mogelijkheden tot afwijken van het verbod, laat het mij zo zeggen, nog zeer beperkend worden geïnterpreteerd. Maar dat uitvoeringsbesluit, daar zijn we al even op aan het wachten en dat wordt nu verwacht eind 2020. Dus we gaan dat niet kunnen effectief doen, die opsplitsing. En om nu ook een overzicht te maken, maar dat heeft u denk ik begrepen uit uw vraag, dat gaan wij ook niet kunnen doen. Dan zouden wij eigenlijk moeten elk dossier terug open doen. We hebben ook niet alle dossiers, want machtigingen worden soms door de gemeenten verleend. Dus dat is bijna archiveringswerk voor ontelbare weken. Dus dat zouden wij niet kunnen doen. Maar ik wil u verzekeren dat langere trajecten een unicum zijn of zeer zelden worden toegestaan door ons als waterloopbeheerder. Voilà. Ik heb naar alle eerlijkheid proberen een antwoord te geven.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dan denk ik dat we nu een hiaat hebben gevonden in de regelgeving. Ik denk dat de provincie beter kan. Ik vind het jammer. Ik begrijp het wel, maar het is bijzonder jammer.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert, wilt u nog aanvullen?
Excuseer, mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Misschien is het een idee om te kiezen bij inbuizing voor buizen die voorzien zijn van infiltratie. Want dan denk ik dat misschien de beide verzoend worden. Er bestaan nu eenmaal buizen waar het water wel door kan sijpelen. Die worden vaak gebruikt. Misschien kan het zijn dat je oplegt als provincie dat je ook bij inbuizing telkens kiest voor buizen die voor infiltratie kunnen dienen. Misschien is dat eens te overwegen in een reglement.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

In de technische uitleg die ik proberen vertalen heb, staat er ook nog dat de keuze tussen brug of buis op de waterdoorsijpeling van het hemelwater naar de bodem bij een kleine lengte van inbuizing of een verbrugging waarschijnlijk verwaarloosbaar is. Nu, ik weet dat er technieken voor bestaan en dat we het ook vaak meegegeven hebben in vergunningsdossiers. Dus in die zin wordt dat wel vaak meegegeven of meegenomen in voorwaarden. Maar ik zal er nog eens bijkomend op letten bij volgende dossiers.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan kunnen we deze vraag hierbij afsluiten.

PUNT 6. VRAAG VAN VERA DE MERLIER (OPENBARE ZITTING)

Mogelijkheid tot digitaal bijwonen van fysieke vergaderingen Provincieraad en commissies?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Merlier.

Mevrouw De Merlier

Dank u, mevrouw de voorzitter. Geachte leden van de deputatie, beste collega's, we leven vandaag de dag in een uitzonderlijke situatie. Het aantal coronabesmettingen blijft jammer genoeg meer en meer toenemen. De kans is dan ook groot dat de komende periode raadsleden besmet raken of in quarantaine dienen te gaan. Het is dus belangrijk dat er voorzieningen getroffen worden, zodat de commissies en de provincieraad blijvend kunnen plaatsvinden en iedereen kan deelnemen. Vandaar mijn vraag of de mogelijkheid voorzien is dat de raadsleden die in quarantaine zitten de commissie en de provincieraad, die fysiek doorgaan, digitaal kunnen bijwonen en hun stem kunnen uitbrengen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Merlier. Ik ga het woord geven aan de deputatie.

De heer gedeputeerde Moens

Het is een zeer terechte vraag, mevrouw De Merlier. Die kans is inderdaad zeer groot dat dat ook bij ons wel een keer zal voorkomen dat mensen in quarantaine geplaatst worden of zelfs besmet zijn. Nu, dat is een zeer organisatorische vraag. Ik denk dat dat best ook besproken wordt op het bureau. Voor mij is dat iets dat perfect zou moeten kunnen, die hybride vergaderingen. Er zijn andere instanties die er ook al ervaring mee hebben. Dus dat is zeker niet onbespreekbaar. Ik denk dat we inderdaad er rekening moeten mee houden. Ik stel voor dat het geagendeerd wordt aan de voorzitter op het bureau om te kijken hoe we daarmee kunnen omgaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed, we nemen het mee en we bespreken het op het bureau. Dank u wel voor de vraag en voor het antwoord.

PUNT 7. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)

Preventiemaatregelen COVID 19 in het Provinciaal onderwijs

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Ik heb als laatste vraag een vrij gemakkelijke. Dus dat is een keer iets anders. Voorzitter, deputatie, het aantal besmettingen stijgt ook in onze provincie alle dagen ondertussen al. Ik denk tien, elf, twaalf dagen. Ook in provincie Oost-Vlaanderen. De regio Gent, maar ook in het zuiden van de provincie zijn de stijgingen enorm. Meer en meer nieuwe contacten zijn medeoorzaak van een stijgend aantal

DEBATTEN

besmettingen. Concreet vraag ik de deputatie of de preventiemaatregelen niet alleen goed voorbereid zijn in het onderwijs, maar ook worden afgedwongen. Want het is vrij gemakkelijk om veel regels en affiches te hangen. Als dan sommige leerlingen of leraren zeggen: wij beginnen ons eigenlijk minder veilig te voelen, want men bedoelt het allemaal goed, maar de afdwingbaarheid is een probleem. Dus mijn concrete vraag is: kunt u ons verzekeren dat de lessen zowel theoretisch als praktijk in optimale veilige omstandigheden plaatsvinden? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Blommaert, inderdaad, ook in ons provinciaal onderwijs worden wij geconfronteerd met mensen die besmet raken, die in quarantaine moeten gaan. Een actuele toestand kan ik u niet geven, want die verandert iedere dag. Ik heb gisteren de cijfers gehad en vandaag zijn die al anders. Maar dat is inderdaad al gestart vanaf begin september bij ons. We zien dat het in stijgende lijn gaat. Qua aantal besmettingen valt dat op zich nog mee. We maken een onderscheid tussen risicocontacten en minderrisicocontacten. Maar dat betekent wel dat de leerling of de leerkracht in quarantaine wordt geplaatst of, en dat hebben we ook, volledige klassen in quarantaine worden geplaatst. Zottegem is onze campus die het meest getroffen is. Maar ook in Eeklo hebben wij al volledige klassen in quarantaine moeten plaatsen. Nu, onze mensen in het onderwijs hebben immens veel werk verzet om onderwijs te kunnen creëren in veilige omstandigheden. Natuurlijk, we hebben lager onderwijs, we hebben secundair onderwijs en we hebben volwassenenonderwijs. Dat betekent dat er negen draaiboeken zijn, vier pandemiescenario's en een aantal annexen die we hanteren voor de risicoanalyses op school en centrumniveau. Ook onze interne dienst voor preventie en bescherming op het werk heeft verschillende draaiboeken vergeleken. En op maat van het lager onderwijs, het secundair onderwijs, het volwassenenonderwijs, dat eigenlijk in één sjabloon gegoten, dat het ook makkelijk werkbaar is. Het bevat verschillende tabbladen, zodat gemakkelijk kan geschakeld worden tussen de verschillende codes: geel, oranje en rood. Dus het moet efficiënt kunnen werken en snel kunnen werken. Binnen een strakke timing hebben alle scholen en CVO's die risicoanalyse met zorg opgesteld. De basisregels kennen we allemaal. Die ga ik niet meer herhalen. Al die risicoanalyses, 28 in totaal, werden door IDPW grondig nagelezen. Ze werden lokaal en centraal onderhandeld met de vakbonden en werden ook door de arbeidsarts nagekeken. We hebben felicitaties gehad van de vakbonden omwille van ons diepgaande werk. Dus dat zit wel goed. Als er besmettingen zijn, vanuit de directie onderwijsinstellingen hebben wij ook een ankerpunt aangeduid die de besmettingen van COVID-19 verzamelt. Zowel van leerlingen als van cursisten als van personeelsleden, zodat we over numerieke en statistische gegevens snel beschikken en ook kunnen bijsturen. Het is inderdaad belangrijk, zoals ik in het begin gezegd heb, dat we proberen een richtlijn ook mee te geven van: wat is hoog risico en wat is laag risico? Het schakelen tussen de verschillende fases, dus van code geel naar oranje, gebeurt regionaal. Dat weet u. Dat is niet de school die dat zelf bepaalt. Dat zijn de burgemeesters die de scholen daarvan verwittigen indien er naar een andere fase wordt overgeschakeld. En ook voor onze Gentse scholen en onze Gentse campus maakt het provinciaal onderwijs deel uit van een kerngroep en van de crisiscel van de stad Gent, waardoor we sterk betrokken zijn en dus ook snel kunnen schakelen in de grootstad.

Wat contacttracing betreft, voor de secundaire scholen ligt dat bij de CLB's, maar voor ons volwassenenonderwijs ligt dat hier bij het IDPW die een generieke werkwijze heeft uitgeschreven die compatibel is aan die van de administratie, van ons ander personeel hier, dat eigenlijk gelijklopend is. Ter beschikking stellen van beschermingsmateriaal, daar hebben wij ook flink op ingezet. We hebben mondklappen (textiele mondklappen en chirurgische mondklappen) ter beschikking gesteld. Nu volgt er nog een vierde levering van duurzame stoffen mondklappen. Want dat is ook een bewuste keuze die we daarin maken. Voor al onze personeelsleden van onderwijs is ook gevraagd door de vakbonden; we zijn er met veel plezier op ingegaan, en we hebben ook voor een bepaalde doelgroep mondklappen laten maken. Dat kost wel wat geld, maar ik vind het de moeite waard voor bepaalde doelgroepen. Dat zijn onze leerkrachten die lesgeven in het buitengewoon onderwijs, onze leerkrachten die lesgeven in het OKAN-onderwijs en onze leerkrachten die lesgeven in het Nederlands Tweede Taal-onderwijs. Omdat we merken dat het niet eenvoudig is om les te geven met een mondklap. Zeker voor leerlingen of cursisten die het Nederlands niet machtig zijn. Daar is het al heel belangrijk dat men toch een stuk kan

volgen. Dus ook die keuze hebben we daar gemaakt om daar op in te spelen. Idealiter zou het zijn voor iedere leerkracht, maar dat is praktisch niet doenbaar. Maar wij hebben toch een oplijsting gemaakt van: kijk, deze doelgroepen, daar vinden we dat we extra moeten op inzetten. Dan proberen wij als provincie ook nog advies op maat te geven en snel door te koppelen naar Onderwijs Vlaanderen. Dus als directies of leerkrachten vragen hebben, kunnen ze ook bij ons terecht via de Directie Onderwijsinstellingen. Ik geef een voorbeeld. Bijvoorbeeld bij onze kappersopleidingen. Kunnen die veilig gegeven worden? Op welke manier? Mogen daar modellen langskomen? Dat vind je moeilijk terug in de regelgeving ook van Onderwijs Vlaanderen. Maar het feit dat we dat signaleren, daar krijgen we ook antwoorden op. Dus die snelschakeling hebben wij ook opgelegd.

Handhaving. Ik heb de indruk dat onze leerkrachten – natuurlijk, het is altijd afhankelijk van persoon tot persoon hoe dat je daarmee omgaat – maar dat daar toch wel op gewezen wordt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Verhoeve.

Mevrouw Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. U heeft het over de codes. Code geel, code oranje en zo verder. Dat is één zaak. Anderzijds kunnen ook – en ik verwijs dan eigenlijk naar de vraag van collega De Merlier, kunnen ook kinderen, één kind, een aantal kinderen, in een klas in quarantaine geplaatst worden. Het is ook belangrijk dat zij de lessen blijven volgen. Omdat het niet de bedoeling kan zijn dat zij worden uitgesloten. Ik weet niet of dat deel uitmaakt van die 28 scenario's. Maar het is ook belangrijk om te weten als er een of enkele kinderen in een bepaalde groep niet kunnen deelnemen omwille van het feit dat ze in quarantaine zijn, toch geen achterstand oplopen. Ik wil dat gewoon nog eens meegeven.

De heer gedeputeerde Moens

Het is inderdaad een terechte opmerking. Wij proberen zoveel mogelijk over te schakelen op afstandsonderwijs. De vorige provincieraad heb ik ook gezegd dat het ook zijn beperktheden heeft of zijn nadelen, maar dat dat in noodsituaties wel kan werken. Wel, dit is natuurlijk een noodsituatie. Als dat één leerling is die in quarantaine moet, proberen wij er ook rekening mee te houden. Maar als het de volledige klas is, gaan wij ook over op – afhankelijk natuurlijk, ik heb de vorige keer ook gezegd: lassen kun je niet geven via afstandsonderwijs. Of een elektriciteitsleiding leggen of een muur metselen, dat gaat niet. Maar wij proberen inderdaad dan zoveel mogelijk in te zetten via afstandsonderwijs.

Ik wil nog meegeven, het is ook wel in deze discussie dat we nu toch wel merken, de inschrijvingen voor het volwassenenonderwijs, dat loopt moeilijk omdat mensen zich de vraag stellen van: als het afstandsonderwijs is, dan schrijven wij ons niet in. Mensen die een taalopleiding willen volgen, die willen fysiek aanwezig zijn. Die kiezen niet voor afstandsonderwijs. Dan hebben wij ook heel wat praktische opleidingen. Onder andere koken, waar in het inschrijvingsgeld een budget voorzien is voor het kookmateriaal. Als dat niet kan doorgaan, dan hebben de mensen de neiging om niet snel in te schrijven. Dat is niet alleen bij ons zo, dat is volledig in het volwassenenonderwijs zo. We merken die trend. Maar het is wel een bezorgdheid.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u voor het antwoord dat ik gekregen heb. Nu, u kijkt even af op het laatst. Als ik op die afwijking mag ingaan, ik wil eens weten concreet wat betreft mensen die zich nu inschrijven voor het volwassenenonderwijs, krijgen die een korting of zoiets als die in maart moesten stoppen?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Moens

Nee, die krijgen geen korting. De regelgeving komt van onderwijs zelf. Dus die korting is er niet. Dat bepalen wij zelf niet als inrichtend bestuur. Dat bepalen wij niet. Dat komt van Vlaanderen voor het volwassenenonderwijs. Dus die regelgeving, dat doen wij niet. Wat wij wel doen, is dat wij soms wel een keer kunnen compenseren. In die zin dat een cursus die maar deels is afgewerkt, dat je er een keer een leerkracht voor vindt die zegt: kom, we gaan die laatste drie uur nog een keer bijwerken. Dat gebeurt wel. Maar officieel is er geen echte regelgeving over.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan kunnen wij deze vraag afsluiten. Ik zie dat mevrouw de gouverneur ons ondertussen heeft vervoegd. Welkom, mevrouw de gouverneur.

Dan kan ik onze agenda nu afsluiten. Ik ga eindigen waarmee ik ook begonnen ben, met een paar praktische zaken. Namelijk dat deze provincieraad nu wordt gevolgd door een gezamenlijke Eerste en Tweede Commissie. Die zal worden voorgezeten door mevrouw Van De Populiere. We moeten eerst onze provincieraad technisch afsluiten en de overname van het zaalbeheer laten gebeuren. We gaan sowieso tien minuten pauze houden. Zoals in de goede oude tijd mogen wij natuurlijk niet met zijn allen gezellig aan de bar gaan staan in deze coronatijden. Dus ik stel voor dat iedereen blijft zitten. Ofwel alleszins op een coronaveilige manier zich verplaatst in het gebouw. Dus binnen een tiental minuten starten wij dan met onze commissie.

Dan zal onze volgende provincieraad opnieuw vergaderen op woensdag 14 oktober 2020 hier om 14.00 uur. Dan sluiten wij nu de raad af.

EINDE VAN DE ZITTING